

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-30/18

Judecătoria Drochia

Sediul Central

Judecător:Craveț V.

DECIZIE

În numele Legii

25 aprilie 2018

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți, având în componența sa:

Președintele ședinței	Scutelnic Gheorghe
Judecătorii	Bejenaru Eugeniu și Garbuz Adriana
Cu participarea :	
Procurorului	Pasat Liliana
Avocatului	Pascari Veaceslav
Interpretului	Gînga Olga

a judecat în ședință publică în ordine de recurs recursurile declarate de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel și recursul lui Odnocconi Alexandr declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul Central din 11.12.2017 prin care:

Vrabii Marcel xxxxx ,născut la xxxxx,domiciliat în s.xx , r.xxx, studii xxxxx, relații de concubinaj, are la întreținere pe mama sa, activează în calitate de manager al ÎM„Apă-Canal Dondușeni”,cu antecedente penale stinse, cetățean al R.Moldova,

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP și în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de către Odnocconi Alexandr privind încasarea sumei de 21000 euro de la inculpatul *Vrabii Marcel xxxxx* .

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict pe cauză.

Termenul de examinare a acuzei în instanța de fond de la data de 11.08.2017 până la 26.12.2017 și în instanța de recurs de la data de 02.02.2018 până la data de 25.04.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Vrabii Marcel în perioada anilor 2011-2013 acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra persoanelor publice și de demnitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și Procuraturii raionului Drochia , în procedura de urmărire penală a cărora se aflau cauzele penale pornite în privința lui Odnocconi Zoriana și altor factori de decizie a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei din cadrul Consiliului Raional Drochia , în scopul de a-i determinat pe aceștia la clasarea cauzelor penale nominalizate, a pretins și a primit de la Odnocconi Alexandr și nemijlocit de la Odnocconi Zoriana, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 21 000 Euro, bani pe care Vrabii Marcel i-a primit personal de la Odnocconi Alexandr și Odnocconi Zoriana în trei tranșe și anume , în suma de 7000 Euro a primit-o personal de la Odnocconi Alexandr în una din zilele nestabilite a lunii noiembrie 2011 în automobilul condus de Melnic Mihail în timp ce acesta staționa pe acostamentul traseului de lângă Piața Marii Adunări naționale din mun.Chișinău , suma de 5000 Euro a primit-o de la Odnocconi Alexandr și Odnocconi Zoriana în una din zilele nestabilite a lunii februarie a anului 2012 la domiciliul lui Șumilova , amplasată în s.Țarigrad , r.Drochia și suma de 9000 Euro a primit-o personal de la Odnocconi Alexandr și Odnocconi Zoriana în una din zilele nestabilite a lunii ianuarie a anului 2013 în curtea din spatele primăriei or.Drochia , amplasată în or.Drochia pe bulevardul Independenței, nr.15A și care în total în mediu valorau conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a R.Moldova pentru perioadele respective la suma de 342669,2 lei.

Acțiunile lui Vrabii Marcel , în cadrul urmării penale fiind calificate în baza **art.326 alin.(3) lit.a) CP**, *trafic de influență, cu semnele de calificare pretinderea , acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și alte persoane , de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane publice și de demnitate publică , pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite , acțiuni soldate cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Cauza a fost examinată în ordinea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptată prin încheierea judiciară din 27.11.2017.

Sentiința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel, care în motivarea și argumentarea recursului își exprimă dezacordul cu soluția luată de către instanța de judecată în ceea ce privește respingerea solicitării de a încasa din contul inculpatului Vrabii Marcel a cheltuielilor în sumă de 10709,08 lei suportate pentru efectuarea acțiunilor procesual penale în cauza penală. Acestea fiind apreciate de recurent ca cheltuieli judiciare în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și urmează a fi trecute în contul statului. Consideră că, sentiința în cauză în latura neîncasării cheltuielilor de judecată stabilite pe cauza penală, este ilegală și pasibilă anulării. Reieșind din cele menționate solicită admiterea recursului casarea sentiinței în latura ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare.

Recurs a declarat și Odoconi Alexandr care solicită admiterea acestuia, casarea sentiinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă înaintată privind încasarea sumei de 21000 Euro de la Vrabii Marcel să fie admisă în beneficiul său.

În ședința instanței de recurs procurorul participant a solicitat admiterea recursului declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție pe motivele invocate. Iar recursului declarat de către Odoconi Alexandr a să fie respins ca nefondat.

Inculpatul Vrabii Marcel fiind citat în mod legal în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, însă a expediat o cerere în ședința anterioară prin care solicită examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul care îi apără interesele a pledat pentru respingerea recursurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea soluției emise de instanța de fond fără modificări.

Odoconi Alexandr a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate în el.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Vrabii Marcel în baza **art.326 alin.(3) lit.a) CP**, *trafic de influență, cu semnele de calificare pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane publice și de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni soldate cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Vina inculpatului Vrabii Marcel în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Vrabii Marcel de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii dat fiind, că sancțiunea art.326 alin.(3) lit.a) CP al RM prevede amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Mai mult ca atât starea de fapt, încadrarea juridică și pedeapsa stabilită inculpatului nici nu este contestată în recursul declarat.

Instanța de fond absolut corect și legal a statuat, că cheltuielile suportate pentru efectuarea acțiunilor procesual penale în cauza penală sunt probe care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Astfel, este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifica persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. În acest temei absolut legal instanța de fond a statuat **obligația pozitivă a statului** de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor suportate pentru efectuarea acțiunilor procesual penale în cauza penală.

În speță autorul recursului a făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor **art.227 CPP** care expres stabilește din ce sânt constituite cheltuielile judiciare și în special **pct.4) alin.(2)** al respectivului articol cert stabilește, *că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize când aceasta are statutul de probă în procesul penal.*

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în recursul declarat ca fiind nefondate și necesar a fi respins.

Referitor la recursul declarat de către Odoconi Alexandr împotriva sentiinței Judecătorei Drochia sediul Central din 11.12.2017, Colegiul penal urmează a-l respinge ca nefondat din următoarele motive.

Colegiul penal consideră că Organul de Urmărire Penală eronat a reținut ca fiind parte civilă pe Odoconi Alexandr, el în cauza penală având statut de martor și nici de cum de parte vătămată.

Astfel, acesta nu poate beneficia de drepturile unei părți vătămate și nu poate pretinde la despăgubiri. Mai mult în conformitate cu legea în vigoare, banii transmiși urmează a încasați în folosul statului și nu a persoanei participante la corupere activă. Respectivul în condițiile cazului a beneficiat de liberarea de la răspundere penală conform prevederilor alin.(4) art.325 CP ce stabilește, că persoana

care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost estorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în recursurile declarate ca fiind nefondate și necesare a fi respinse.

Conducându-se de art.art.447-449 alin.(1) pct.1) lit.a) și c) CPP al RM, Colegiul penal,-

DECIDE :

Recursurile procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel și a părții civile Odnocconi Alexandr declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul Central din 11.12.2017 în privința lui *Vrabii Marcel xxxxx* se resping ca nefondate , cu menținerea sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 25.04.2018.

Președintele ședinței:

Judecători: