

Judecătorul Mazur Nadejda

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Dosar nr. 1a-2012/16

Numărul de înregistrare în PIGD: 02-1a-25619-16112016

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:	Pleșca Ion
Judecătorii:	Lisii Ghenadie și Ulianovschi Xenofon
Grefier	Varzari Aliona
Cu participarea:	
Procurorului	Devder Djulieta
Avocatului	XXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, apelul declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe,-

XXXXXXXXXX, născut la data de 02 februarie 1983, originar din r. Telenești, s. Negureni, domiciliat în mun. Chișinău str. XXXXXXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, IDNP XXXXXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, temporar neangajat în câmpul muncii,, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond, judecătoria Centru, mun. Chișinău: 09 septembrie 2015 – 19 octombrie 2016;

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: 16 noiembrie 2016 – 22 martie 2017, inițial cauza penală a fost repartizată judecătorului raportor Babenco Borislav, ulterior prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016, cauzele în procedura judecătorești Babenco Borislav au fost redistribuite prin PIGD, iar la data de 10 ianuarie 2017, cauza prin intermediul PIDG, a fost repartizată judecătorului raportor Lisii Ghenadie.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

constată:

-

1. Prin sentința judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de amendă penală, în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani.

Tot prin sentința dată, s-a dispus încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în beneficiul Direcției Poliției mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție suma prejudiciului în mărime de 5 994, 21 lei.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a stabilit că XXXXXXXXXXXX, fiind numit prin ordinul nr.126 ef. din 19.04.2013 în funcție de șef al Serviciului Urmărire Penală Accidente Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în conformitate cu obligațiunile funcționale prevăzute în fișa postului și în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a folosit intenționat situația sa de serviciu, în interes material și personal, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în următoarele circumstanțe:

La 24.03.2014 și la 20.02.2015, în temeiul Ordinului nr.25 a șefului Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, după Serviciul Urmărire Penală Accidente Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI a fost întărit automobilul de serviciu

de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare MAI 1023.

În vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, lunar, pe cardul cu 777601600058660179 pentru alimentarea automobilului de serviciu vizat, responsabil de care este conducătorul subdiviziunii nominalizate, căpitanul de poliție XXXXXXXXXX, erau transferate mijloace bănești echivalente cu 159, 58 litri de combustibil, fapt confirmat prin înscrisurile din fișele de distribuire și foile de parcurs.

Însă Ian Botnari, în perioada ianuarie - februarie 2015, folosind situația sa de serviciu în interes personal, prin utilizarea pentru sine a bunurilor publice încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu și în interes material, prin consumarea bunurilor materiale încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu fără a achita contravaloarea acestora, a utilizat o parte din banii transferați la cardul cu 777601600058660179 și anume suma de 5994,21 lei pentru procurarea combustibilului pentru alte automobile, decât cel de serviciu.

Ulterior, întru ascunderea urmelor infracționale, XXXXXXXXXX a indicat denaturat în foile de parcurs seria BR nr.738453 din 01.01.2015 și seria BR nr.738482 din 01.02.2015, precum că cantitatea de combustibil primită a fost decontată în întregime, cu indicarea în acestea a faptului că acest combustibil a fost utilizat pentru alimentarea automobilului de serviciu cu n/ MAI 1023, deși automobilul menționat nu a fost utilizat de fapt în perioada ianuarie-martie 2015, acesta fiind parcat în ograda Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al din mun. Chișinău, str. Tighina 6, deoarece acesta avea defecțiuni tehnice.

Prin urmare, folosind situația de serviciu în interes material și personal, XXXXXXXXXX a cauzat bugetului de stat reprezentat prin persoana juridică de drept public - IGP al MAI, daune considerabile în sumă totală de 5994,21 lei.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „folosirea intenționată situația de serviciu în scop material și personal, acțiuni prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în procedură generală, iar inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în cele incriminate, astfel instanța de fond a purces la examinarea probelor administrate în faza urmăririi penale și administrarea de alte probe la dosar.

3. Instanța de fond a constatat că vina inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „folosirea intenționată situația de serviciu în scop material și personal, acțiuni prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate în faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.80/;
- declarațiile martorului Bistieru Alexandru /Vol.I, f.d.36-37/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.41-42/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.134-135/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.239/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.240/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.241/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.242/;
- raportul de expertiză judiciară nr.962/15 din 22 iunie 2015 /Vol.I, f.d.47-55/.
- procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2015 / Vol.I, f.d.61-66/;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2015 /Vol.I, f.d.67/;
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06 august 2015 /Vol.I, f.d.106-133/;
- procesul-verbal de confruntare dintre martorul XXXXXXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXX din 13 august 2015 /Vol.I, f.d.136-137/;
- procesul-verbal de confruntare dintre martorul XXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXX din 13 august 2015 /Vol.I, f.d.138/;
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 09 iunie 2015 /Vol.I, f.d.35/;
- notificarea de la compania „Lukoil-Moldova” SRL din 18 iunie 2015, nr.c10/403 /Vol.I, f.d.58-59/.

4. La data de 28 octombrie 2016, respectînd termenul de 15 zile de atac, prevăzut de norma art. 402 alin. (1) CPP al RM, avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX a declarat apel, conform căruia solicită casarea sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l achita pe XXXXXXXXXX de învinuirea incriminată, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP al RM.

5. În motivarea apelului, avocatul a indicat că, instanța de fond la soluționarea cauzei, a apreciat eronat toate circumstanțele importante ale cauzei și nu a dat apreciere tuturor probelor invocate. Fapte incriminate inculpatului vin în contradicție cu cele relatate de martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată, și anume, Patranac Leonid, care a declarat că în perioada ianuarie-martie 2015, Botnari Ian s-a folosit de autoturismul MAI 1023 și că acesta fiind controlor, se deplasa cu automobilul de serviciu și pe timp de noapte. Totodată, Patranac Leonid a mai declarat că în acea perioadă, i se elibera de către Botnari Ian, pentru deplasarea în interes de serviciu, la indicația conducerii Direcției de Poliție, a cite 10 litri de benzină-lunar, aproximativ pe o perioadă de 5 luni.

Mai mult ca atît, martorul Chișan Iulian, a declarat că s-a deplasat în perioada ianuarie-martie 2015, împreună cu Botnari Ian, cu automobilul de serviciu MAI 1023, la procuratură la finele fiecărei luni, pentru transportarea dosarelor. De asemenea, acesta a spus că automobilul MAI 1023 era în stare funcțională, și că mașina este veche și murdară, deoarece Direcția nu achită spălătoria. Automobilul dat se păstrează pe timp de noapte la parcare de serviciu, dar avea ieșiri de zi și noapte la accidente.

Chiar și martorul acuzării Borș Vasile a declarat că, în cursul zilei automobilul intra și ieșea de pe teritoriul XXXXXXXXXX mun. Chișinău, însă instanța de fond

coar a consemnat declarațiile acestora, țara a ie ca o apreciere.

Martorul Daniel Furculiță, a declarat că automobilul dat era întărit după Botnari Ian și Patranac Leonid, și că starea tehnică a acestuia era bună, nu era avariată. Totodată, acesta se deplasa împreună cu Botnari Ian, cu autoturismul MAI 1023, pe strada Armenească la procuratură, pentru transportarea dosarelor.

Mai mult ca atât, acesta a menționat că nu este posibil de alimentat un alt automobil, decât cel indicat pe cardul de combustibil eliberat de LUKOIL, deoarece colaboratorii agentului economic mereu verifică corespunderea numărului de înmatriculare a mașinii alimentate cu cel ce este indicat pe card, fapt confirmat prin declarațiile reprezentantului companiei LUKOIL, Șandrovski Nicolae, cât și prin Regulamentul intern al companiei „Lukoil” SRL, mai mult ca atât că martorul Șandrovski Nicolae a declarat că nu au existat careva sesizări din partea Ministerul Afacerilor Interne sau altor subdiviziuni ale acestuia, referitor la Botnari Ian, privind alimentarea necorespunzătoare a automobilelor cu card, în perioada ianuarie-martie 2015.

Susține apelantul că declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, urmează a fi apreciate critic, deoarece acesta deține în cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, funcția de șef al Serviciului Logistică, și nu are de unde cunoaște faptul dacă se pot alimenta alte automobile cu cardul Lukoil decât cele numerele cărora sunt marcate pe card, deoarece nu are întărit după el un automobil de serviciu. În cadrul ședințelor de judecată, martorii XXXXXXXXXXX și Gribincea Nicolai, deși au declarat că nu au observat ca automobilul de serviciu MAI 1023, să fi părăsit teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, nu au putut confirma cu certitudine faptul dat, deoarece în atribuțiile acestora nu intră supravegherea intrărilor și ieșirilor mijloacelor de transport de pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău. Mai mult ca atât, urmează a ține cont de faptul că martorii XXXXXXXXXXX, Gribincea Nicolai și Borș Vasile, au declarat că, la postul 1 a Direcției de Poliție mun. Chișinău nu există Registrul de intrări-ieșiri a autovehiculelor de pe teritoriul parcurii, ceea ce denotă că acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar confirma că automobilul de serviciu MAI 1023, a părăsit sau nu teritoriul XXXXXXXXXXX mun. Chișinău.

Mai menționează avocatul că, referitor la mărimea prejudiciului suferit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, care i se impută inculpatului, acesta nu constituie daune în proporții considerabile, consfințite de norma art. 327 alin. (1) CP al RM. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Direcției de Poliție mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX nu a putut răspunde la întrebarea, dacă prejudiciul de 5994,21 lei, constituie o daună considerabilă pentru Direcție sau nu, iar la nenumăratele interpellări, făcute de către partea apărării către reprezentanții Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceștia se eschivează să dea răspunsul la întrebarea, dacă prejudiciul de 5994,21 lei, constituie o daună în proporții considerabile pentru Direcția de Poliție mun. Chișinău.

Altfel spus, incertitudinea normei prevăzute de alin. (1) art. 327 CP al RM, ”dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, poate duce la o confuzie în cadrul instanțelor de judecată, în vederea stabilirii mărimii daunelor pentru fiecare categorie de persoane fizice și juridice în parte, deoarece pentru o persoană fizică, prejudiciul în valoare de 5994,21 lei poate fi considerat ca o daună în proporții considerabile, însă aceeași valoare a prejudiciului, poate să nu fie considerată ca daună în proporții considerabile pentru o persoană juridică.

Prin urmare, acțiunile făptuitorului, ar putea fi calificate conform art. 312 Cod Contravențional al RM, sau după caz, în baza art. 327 alin. (1) CP al RM, în dependență de mărimea prejudiciului cauzat.

Consideră apărătorul că, instanța de fond a transcris în sentință declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor acuzării și apărării, fără a le da o apreciere critică sau pozitivă, ceea ce contravine art. 394 CPP al RM. Mai mult ca atât instanța de judecată nu a indicat în sentință și nu a dat apreciere alegațiilor apărătorului expuse atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în concluziile scrise anexate la materialele cauzei.

În consecință, susține că, procurorul nu a fost în stare să-și probeze cele indicate în rechizitoriu, și anume, că automobilul MAI 1023, fiind defectat nu a părăsit teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în perioada ianuarie-februarie 2015, precum și în cazul în care s-ar fi constatat că inculpatul a cauzat careva daune Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceste daune să fie în proporții considerabile, în sensul art. 327 alin. (1) CP al RM.

6. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul XXXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat, considerând necesară de drept casarea sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 și achitarea inculpatului XXXXXXXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP al RM, relatând că instanța de fond nu a dat apreciere a tuturor probelor prezentate, astfel, reprezentantul SRL „Lukoil-Moldova” a declarat că este interzisă alimentarea altor automobile, decât celor care corespund cu cardul, mai mult ca atât, paguba pe cauză nu este considerabilă pentru Direcția de Poliție mun. Chișinău.

Inculpatul XXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, pledând pentru admiterea acestuia din motivele indicate și relatând că automobilul era în stare funcțională și colaboratorii de poliție se foloseau de acesta.

În ședința Curții de Apel Chișinău, reprezentantul părții vătămate Marian Serghei a solicitat respingerea apelului declarat și încasarea prejudiciului cauzat din contul inculpatului Botnari Ian Petru.

Procurorul în procuratura mun. Chișinău, Devder Djuljeta în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX ca fiind neîntemeiat, deoarece automobilul s-a aflat în gestiunea inculpatului ieșea o dată pe lună, fapt confirmat prin declarațiile martorului Patranac Leonid, ceia ce denotă că inculpatul a folosit cardul pentru alimentarea altor automobile decât automobilul de serviciu.

7. Judecând apelul declarat de către avocat, verificând materialele cauzei, audiind participanții la proces și raportând starea de fapt a lucrurilor la circumstanțele de drept care guvernează speța, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelul avocatului XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX este fondat și posibil de a fi admis, sentința judecătorești Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, urmînd a fi casată, iar cauza rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. pct. 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35”.

8. În urma rejudecării cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, constată:

De către organul de urmărire penală, Botnari Ian Petru este învinuit de aceia XXXXXXXXXXX, fiind numit prin ordinul nr.126 ef. din 19 aprilie 2013 în funcția de șef al Serviciului Urmărire Penală Accidente Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în conformitate cu obligațiunile funcționale prevăzute în fișa postului și în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a folosit intenționat situația sa de serviciu, în interes material și personal, fapt ce a cauzat daune în

proporții considerabile intereselor publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 24 martie 2014 și la 20 februarie 2015, în temeiul ordinului nr.25 a șefului Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al MAI, după Serviciul Urmărire Penală Accidente Rutiere al Secției Coordonare Activități de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al MAI a fost întărit automobilul de serviciu de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare MAI 1023.

În vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, lunar, pe cardul cu 777601600058660179, pentru alimentarea automobilului de serviciu vizat, responsabil de care este conducătorul subdiviziunii nominalizate, căpitanul de poliție XXXXXXXXXX, erau transferate mijloace bănești echivalente cu 159, 58 litri de combustibil, fapt confirmat prin înscrisurile din fișele de distribuire și foile de parcurs.

Însă XXXXXXXXXX, în perioada ianuarie - februarie 2015, folosind situația sa de serviciu în interes personal, prin utilizarea pentru sine a bunurilor publice încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu și în interes material, prin consumarea bunurilor materiale încredințate în administrare pentru realizarea atribuțiilor de serviciu fără a achita contravaloarea acestora, a utilizat o parte din banii transferați la cardul cu 777601600058660179 și anume suma de 5994,21 lei pentru procurarea combustibilului pentru alte automobile, decât cel de serviciu.

Ulterior, întru ascunderea urmelor infracționale, XXXXXXXXXX a indicat denaturat în foile de parcurs seria BR nr.738453 din 01 ianuarie 2015 și seria BR nr. 738482 din 01 februarie 2015, precum că cantitatea de combustibil primită a fost decontată în întregime, cu indicarea în acestea a faptului că acest combustibil a fost utilizat pentru alimentarea automobilului de serviciu cu n/1 MAI 1023, deși automobilul menționat nu a fost utilizat de fapt în perioada ianuarie-martie 2015, acesta fiind parcat în ograda Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al din mun. Chișinău, str. Tighina 6, deoarece acesta avea defecțiuni tehnice.

Astfel, procurorul i-l învinuiește pe XXXXXXXXXX de aceia că folosind situația de serviciu în interes material și personal, a cauzat bugetului de stat reprezentat prin persoana juridică de drept public Inspectoratul General de Poliție al MAI, daune considerabile în sumă totală de 5994,21 lei, prin ce ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „folosirea intenționată situația de serviciu în scop material și personal, acțiuni prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

9. Fiind audiat în ședința instanței de fond, XXXXXXXXXX a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, relatând că în perioada de timp aprilie 2013 - mai 2015 a deținut funcția de Șef al serviciului urmărire penală accidente rutiere din cadrul Direcției de poliție a mun. Chișinău. Pe parcursul acestei perioade a primit pentru interes de serviciu, automobilul de model "Opel Astra" cu n/1 MAI 1023, după care era întărit de Ofițerul de urmărire penală Leonid Patranac. Automobilul menționat mai sus i-l folosea pentru deplasarea la chemări în cazul accidentelor cu persoane decedate și a accidentelor grave; pentru efectuarea serviciului în calitate de controlor pentru 24 ore - o dată în lună; pentru deplasarea la sediul din str. Aleea Gării 36, mun. Chișinău, unde zilnic verifica registrul de evidență a accidentelor rutiere nr.2 (cu scopul ca să nu fie înregistrate în acest registru a accidentelor rutiere soldate cu traumați); pentru deplasarea la Procuratura mun. Chișinău (pentru pomirea cauzelor penale, fiindcă o făcea centralizat ca ofițer să nu piardă timpul, apoi diferite probleme de serviciu); pentru deplasarea la Direcția urmăririi penale (dări de seamă, rapoarte, anchete de serviciu, diferite ședințe ș.a.); Spitalul de Urgență, Spitalul pentru copii "Ignatenco", Dispensarul Narcologic, Korolenko nr.8 (morgă) - pentru ridicarea centralizată a diferitor certificate constatatoare, rapoarte medico-legale, expertize medico-legale ș.a.; verificarea activității secției de urmărire penală a IP Ciocana, fiindcă a fost întărit pentru acest sector în scopul stabilirii problemelor de activitate a organului de urmărire penală și raportarea conducerii Direcției de Poliție mun. Chișinău și apoi rezolvarea acestor probleme de activitate; precum și alte deplasări de serviciu, cum ar fi că un ofițer de urmărire penală are nevoie să se deplaseze în afara orașului sau prin oraș pentru audierea părților în proces. Pentru toate aceste deplasări el primea din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, cite 160 litri de benzină pe lună. Este învinuit precum că pentru interes personal a utilizat benzina încredințată pentru serviciu, în perioada ianuarie--februarie 2015, echivalentul în lei fiind de 5994,21 lei. Dacă de făcut un calcul matematic simplu, 5994.21 lei împărțește la 17.47 lei pentru un litru de benzină din perioada menționată, ar fi 343 litri de benzină, adică a prejudiciat partea vătămată cu încă 23 litri de benzină când, el de fapt, a primit pentru aceste 2 luni 320 litri benzină. Deci, din cantitatea totală de 320 litri se scade 20 litri, pe care le-a primit Leonid Patranac, fapt confirmat de către acesta în declarații, 60 litri de benzină pe care le-a oprit contabilul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în temeiul ordinului de sancționare nr. 235 ef. din data de 21 aprilie 2015, 20 litri de benzină le-a folosit pentru serviciul de 24 ore în care a fost implicat de 2 ori pe perioada ianuarie-februarie 2015; 50 litri de benzină le-a folosit pentru deplasarea la accidente rutiere, care s-au soldat cu decesul a unor din participanți, în total pentru această perioadă au fost 7 astfel de accidente; 30 litri de benzină le-a folosit pentru a se deplasa la accidente grave soldate cu copii traumați, persoane traumatate grav(conform fișei de post cit și a indicației conducerii XXXXXXXXXX și a DUP era obligatoriu de a se deplasa la astfel de accidente.). Deci, în total au rămas 140 litri de benzină, echivalentul în lei ar fi 2445 lei, și această cantitate de benzină trebuia să-i ajungă pentru activitate în 35 zile lucrătoare din perioada ianuarie-februarie 2015 (ianuarie-15 zile, februarie 20- zile), adică, dacă să se împartă 140 litri la 35 zile, ar fi cite 4 litri pe zi sau 33 km în fiecare zi, ceea ce practic este imposibil cu 4 litri benzină pe zi să rezolv probleme de serviciu a unei secții de anchetă, în procedura căreia se aflau toate cauzele din municipiu pornite pe faptul comiterii accidentelor rutiere și cauzele pornite pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Din materialele cauzei penale, și din răspunsurile parvenite din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, nu este clar care este prejudiciul total cauzat, cine stabilește prejudiciul și dacă acesta este considerabil sau nu. În răspunsurile primite se evită răspunsul la întrebarea cine este responsabil de stabilirea prejudiciului, care totuși este prejudiciul cauzat, și dacă acest prejudiciu este considerabil. În materialele cauzei penale există doar acțiunea civilă, înaintată la data de 27 iulie 2015, de către reprezentantul părții vătămate XXXXXXXXXX, care la moment s-a eliberat din cadrul MAI, în care acesta nu menționează dacă prejudiciul material este sau nu considerabil. În timpul audierii acestuia în instanța de judecată, nu a putut răspunde cine a stabilit dacă prejudiciul este sau nu considerabil. Prin scrisoarea șefului Direcției de Poliție mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, a fost informat că conform ordinului nr. 235 ef. din 21 aprilie 15, i-a fost reținut din salariu 1024,20 lei, și Direcția de Poliție mun. Chișinău urmează să-i achite restantele la salariu în sumă de 1899, 97 lei, care pînă la moment nu le-a primit. În afară de declarațiile lui Ruslan Iancu, sunt contradictorii și declarațiile martorului Alexandru Bestieru, care declara că automobilul MAI 1023 nu a părăsit în perioada ianuarie-februarie 2015 teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, însă a observat acest fapt doar cînd ieșea în curtea Direcției de Poliție mun. Chișinău la fumat, 3-5 ori pe zi, cite 20 minute maxim, deci o oră și jumătate pe zi automobilul MAI 1023 se afla pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău. El activa ca conducător al unui serviciu de urmărire penală, și din 8 ore lucrătoare pe zi, trebuia să fie și la serviciu ca să gestioneze activitatea ofițerilor. La fel Bestieru Alexandru nu a depus nici un raport conducerii Direcției de Poliție mun. Chișinău, privitor la faptul că el primea benzină, dar nu folosea automobilul MAI 1023. Nu a depus acest raport fiindcă nici nu a fost o asemenea încălcare. Din audierile lui Gribincea Nicolai reiese faptul că acesta nu cunoaște obligațiile sale stipulate în fișa de post și a considerat că el poate să urmărească doar automobilul MAI 1023 și să constate că acesta nu iese de pe teritoriu și deseori era murdar pe exterior, însă el nu cunoaște dacă și alte automobile părăsesc sau nu teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău. Nici această persoană nu a întreprins nici o măsură pentru a nu-i elibera benzină, constatînd faptul că nu folosesc automobilul. Cu afit mai mult că acesta menționează că "Opel Astra" MAI 1023, era în stare tehnică bună. Martorul Borș Vasile a menționat că registru de evidență a ieșirii-intrării automobilelor de serviciu pe teritoriul XXXXXXXXXX în perioada ianuarie-februarie 2015, nu era și nici la moment nu este așa registru, și a observat că automobilul MAI 1023 circula în acea perioadă. Martorii Chițan Iulian, Furculiță Daniel și Patranac Leonid au comunicat că automobilul MAI 1023 era în stare tehnică bună și a observat că în perioada menționată el Botnari Ian, folosea acest automobil de serviciu pentru interes de serviciu. Reprezentantul companiei "Lukoil" a menționat că nu poate fi eliberată benzina, la stațiile PECO Lukoil în baza cardului, fără automobilul menționat pe acest card, și adresări din partea XXXXXXXXXX mun. Chișinău nu au parvenit pentru a verifica operațiunile efectuate de către acesta cu cardul nr. 777601600058660179, în perioada ianuarie-martie 2015.

Inculpatul a relatat că nu se consideră vinovat în cele ce este învinuit, și această cauză penală a fost pornită doar cu scopul să elibereze funcția pe care o deținea la acel moment, ceea ce și le-a reușit, toate aceste sunt vădit evidente în materialele cauzei penale, precum și din caracteristica eliberată pe numele său de către conducătorul organului de urmărire penală Ion Meaun. Această caracteristică este una falsă, care nu a fost semnată de către Ion Meaun fiindcă semnătura lui este alta, caracteristici semnate de diferiți conducători pe numele său, iar acestea sunt total diferite față de cea falsă. Deci, în rezultatul analizei celor expuse în această declarație, reiese faptul că a însușit benzina repartizată pentru serviciu, adică benzina care nu-i ajungea decât doar pentru o parte din luna de activitate, restul cheltuielilor era nevoit să le suporte din banii proprii la fel din banii proprii achita birtia A 4, tonenul pentru imprimantă, rechizite de birou, calculatorul și imprimanta a procurat-o tot din banii

sau pe suportul din sticlă proprie, precum și alte cheltuieli. Pentru a-i demonstra vina, organul de urmărire penală nu a anexat la materialele nici o probă măcar, nici înregistrări video de la PECO, nici registrul de evidență a automobilelor care ieșeau-întrau pe teritoriu, nici măcar persoanele direct responsabile nu au putut să declare cu certitudine dacă a circulat sau nu acest automobil. În acțiunile sale lipsește latura subiectivă, adică intenția. Cu cardul de serviciu care i-a fost încredințat nu a alimentat automobilul propriu, cu automobilul propriu se deplasa la diferite activități de serviciu, dar nu l-a alimentat cu cardul. Alte automobile la alte persoane nu a alimentat cu cardul, pentru că fizic aceasta nu este posibil. Automobilul cu n/1 MAI 1023 defecțiuni tehnice grave nu a avut. Perioada care i se încriminează, automobilul nu a fost la autoservice.

Fiind audiat suplimentar pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de apel, XXXXXXXXXX, a susținut poziția privind nerecunoașterea vinovăției și a menționat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, relatând că în perioada lunilor martie—mai, se deplasa cu automobilul de serviciu cu n/1 MAI 1023, totodată cu acest automobil se mai deplasau și alți colegi de serviciu. Automobilul de serviciu cu n/1 MAI 1023, îl alimenta el personal și nu a transmis nimănui cardul, deoarece nu avea voie. Cardul i-a fost transmis în luna ianuarie 2015, iar lui Patranac Leonid, anterior i-a transmis taloane pentru benzină. Inculpatul a mai menționat că nu i-l cunoaște pe Boța Pavel, acesta nu a fost colaborator al poliției. Volumul de combustibil care i se repartiza lunar nu îi ajungea pentru lucru, fiind implicat în serviciul de 24 de ore, doar o singură dată pe lună și în calitate de șef de direcție era obligat să să iasă la fiecare chemare de două ori pe săptămână. Nu există un registru de intrare-ieșire a automobilelor pe teritoriul instituției. Automobilul pe timp de noapte era parcat pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În susținerea învinuirii înaintate lui XXXXXXXXXX, procurorul a prezentat următoarele probe cercetate din nou în instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 CPP al RM:

--declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXX, care fiind audiat pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond a relatat că XXXXXXXXXX, a fost angajat în calitate de șef al Serviciului urmărire penală accidente rutiere al Secției coordonare activități de urmărire penală. Automobilul de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare MAI 1023 a fost întărit ca automobil de serviciu d-lui Botnari Ian Petru, cărui se distribuiau lunar 158 litri de benzină. După câte s-a constatat, Botnari Ian Petru nu a folosit corect destinația combustibilului, astfel prejudiciindu-se bugetul statului. În urma controlului efectuat, s-a stabilit că automobilul de model „Opel Astra”, nu a părăsit teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în perioada ultimelor luni ale anului 2014 și ianuarie-martie 2015. Care a fost motivul nepărăsirii teritoriului menționat, nu cunoaște dar știe că benzina a fost folosită. Indiferent de starea automobilului întăririle se fac pe o perioadă mai îndelungată. Nu cunoaște dacă pe perioada respectivă au existat careva registre de evidență a automobilelor ce ieșeau sau intrau pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău. Prejudiciul cauzat direcției de poliție în sumă de 5994 lei, a fost calculat pentru perioada ianuarie-martie 2015. Referitor la faptul dacă suma prejudiciului cauzat este sau nu considerabil, nu s-a considerat imputernicit de a face o așa apreciere /Vol.I, f.d.80/;

Fiind audiat în ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate Marin Serghei, a pledat pentru recuperarea prejudiciului material cauzat în sumă de 6 000 lei, relatând în același timp că nu cunoaște dacă XXXXXXXXXX, se deplasa la chemări;

--declarațiile martorului Bistieru Alexandru, care fiind audiat în ședința instanței de fond a menționat că activează în calitate de șef al Serviciului Logistică al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 30 decembrie 2014. În anul 2015, automobilul de serviciu de model „Opel Astra” n/1 MAI 1023, a fost întărit după XXXXXXXXXX, Jardan Ion și Patranac Leonid. Cartela de combustibil cardul, fiind distribuit în ianuarie 2015 pe numele XXXXXXXXXX. În urma demersului de la securitatea internă a MAI, s-a constatat că XXXXXXXXXX a folosit cartela de combustibil nu în conformitate cu legea, ci în alt scop decât cel de serviciu. Adică securitatea internă a constatat că XXXXXXXXXX a folosit cardul în alimentarea unui alt automobil, decât cel de serviciu. În perioada ianuarie-martie 2015, nu a observat ca automobilul în cauză să iasă de pe teritoriu. La cardul respectiv în programă a fost introdusă lunar cantitatea de 160 litri, echivalent în bani la stațiile PECO. Suma respectivă se pune automat fără implicarea cărorva persoane, care aveau acces la baza de date. De pe cardul dat se putea extrage doar suma disponibilă pe perioada lunii. Suplinirea adăugătoare la card se făcea în baza raportului sau la indicații. La finele fiecărei luni, responsabilul de automobilul dat XXXXXXXXXX, prezenta foaia de parcurs și cecurile de la Stațiile Peco privind alimentarea cu combustibil. Se interzicea a se da o foaie de parcurs pentru mai multe automobile. În atribuțiile sale de serviciu nu intrau supravegherea intrării sau ieșirii automobilelor de pe teritoriul Direcției de Poliție. Când ieșea în ogradă sau la o țigară (10-15 minute) putea să observe dacă automobilul în cauză, se afla sau nu pe teritoriu. Evidența automobilelor în cauză o ducea o persoană specială, care se afla la postul nr. 1 la intrarea pe teritoriul Direcției. Noaptea nu poate să spună dacă automobilul a părăsit sau nu teritoriul. Nu era obligatoriu ca automobilul să se afle pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, deoarece acesta se folosea în interes de serviciu. Cardul avea numerele de înmatriculare ale automobilului și se eliberau de către compania „Lukoil”, iar alimentarea se făcea la orice stație la compania dată în raza mun. Chișinău. Sus este numărul cardului iar mai jos este indicat și numărul de înmatriculare ale automobilului. La început stațiile Peco verificau să coincidă numerele, dar mai târziu nu. Această interdicție a fost scoasă tot de compania „Lukoil”, deoarece erau multe automobile ale MAI iar verificarea era grea. Dacă cu acest card a fost sau nu alimentat un alt automobil, nu cunoaște. Dar putea să fie alimentat un alt automobil, decât cel care deținea numerele de înmatriculare date. În caz de urgență, cardurile puteau fi folosite, însă doar în cazurile speciale, și în afara orelor de serviciu. Pe perioada ianuarie-martie 2015 automobilul avea mici defecțiuni tehnice, dar se afla în stare de funcționare. În luna martie 2015, a primit un raport pentru planificarea reparațiilor la automobilul „Opel Astra”, dar reparația nu putea fi efectuată, deoarece contractul era încheiat pentru luna mai 2015. Pentru automobilele personale nu era prevăzută distribuția combustibilului. La intrare în post este camera video de înregistrare, dar informația se păstrează doar câteva zile /Vol.I, f.d.36-37/;

--declarațiile martorului Borș Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că activează în funcția de polițist în cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău la postul nr.1 din martie 2014. XXXXXXXXXX era șef la Poliția Rutieră. Automobilul cu n/1 MAI 1023, de model „Opel Astra”, din câte își amintește și s-a stabilit din datele din registru, se afla tot timpul pe teritoriu. Ei aveau un registru de evidență a transporturilor Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde se indică doar automobilele parcate pe timp de noapte pe teritoriul și cele care lipsesc. În cursul zilei automobilul ieșea de pe teritoriu și intra. Registru de evidență a automobilelor de serviciu la ieșiri sau intrări pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău nu este. A menționat că dacă un automobil care la ora 02:00 a fost pe teritoriu, dar a ieșit la ora 02.45, ei verificând orele 03:00, vor scrie că automobilul în cauză nu a fost /Vol.I, f.d.41-42/;

--declarațiile martorului Gribincea Nicolai care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că activează în funcție de inspector principal al Serviciului Securitate Transport și Circulație Rutieră al Secției coordonarea activității securitate publică din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău din 30 decembrie 2014. La începutul anului 2015 au avut un control referitor la modul de exploatare a automobilului cu n/1 MAI 1023. Au făcut poze ale automobilului dat și la indicii spidometrului. Ulterior a fost chemat la SPIA, unde a depus mărturie. Automobilul dat a fost întărit după Botnari Ian, Jardan Ion și Patranac Leonid. Pe parcursul a 3-4 luni a anului 2015, nu a observat ca automobilul să se fi mișcat din locul unde staționa. Iarna automobilul dat era acoperit cu zăpadă, nu era curățat și avea 1-2 cauciucuri dezumflate. A menționat că pe perioada anului 2015 era un registru de evidență a automobilelor care intrau și ieșeau de pe teritoriu. L-a anunțat și pe XXXXXXXXXX printr-un raport verbal că automobilul staționează pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău. A vorbit cu XXXXXXXXXX despre modul de exploatare, deoarece îi prezenta foile de parcurs cu întîrziere. La începutul fiecărei luni el elibera foile de parcurs. Odată XXXXXXXXXX i-a spus „că el este șef și face ce vrea” /Vol.I, f.d.134-135/;

--declarațiile martorului Patranac Leonid care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXX. În perioada februarie –ianuarie 2015, a activat la Direcției de Poliție mun. Chișinău. A fost inclus în calitate de controlor la Direcției de Poliție mun. Chișinău și trebuia să efectueze controlul grupelor operative din mun. Chișinău în decurs de 24 ore. El se deplasa doar cu automobilul personal, acum are întărit după el și un automobil de serviciu. Anterior trebuia să se deplaseze pe teritoriu și neavînd un automobil întărit, a pus întrebarea și i s-a comunicat să se adreseze lui XXXXXXXXXX cu această întrebare, deoarece i se va elibera 10 litri de combustibil și o să se deplaseze. Cum s-a decis totul nu cunoaște, iar 10 litri de combustibil i se eliberau lunar /Vol.I, f.d.239/;

--declarațiile martorului Chițan Iulian care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că împreună cu XXXXXXXXXX, a activat la direcția urmărire penală. Automobilul MAI 1023 era întărit după XXXXXXXXXX. Nu o singură dată s-a deplasat la accidente rutiere grave indiferent de timp, cînd erau accidente grave Botnari

Ian Petru ieșea la fața locului. Chițcan Iulian-ieșea cu automobilul de serviciu din grupul operativ iar el ieșea cu automobilul personal sau cu automobilul de serviciu MAI 1023. Noul șef la fel ieșea cu automobilul la fața locului. Pentru ieșirea la fața locului cu automobilul propriu, cunoaște că Direcția de Poliție mun. Chișinău nu achita combustibilul. Cu automobilul MAI 1023 au ieșit nu doar la fața locului, dar au fost și pe la Procuratură. A menționat că automobilul MAI 1023 în perioada ianuarie – martie 2015 era funcțional. Starea automobilului era veche, murdară, la spălătorie nu pleca, deoarece nu se achita pentru spălătorie. Nu-și amintește ca automobilul să fi fost la reparație în perioada 2014-2015. Pe timp de noapte automobilul se păstrează la Direcția de Poliție mun. Chișinău. Cine deținea cardul pentru combustibil, nu cunoaște /Vol.I.f.d.240/;

--declarațiile martorului Furculița Daniel, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că XXXXXXXXXX a fost șeful secției Poliției rutiere. În perioada februarie –martie 2015, cu automobilul de model "Opel Astra" cu n/ MAI 1023, s-a deplasat la Procuratura de pe str. Armenească mun. Chișinău și a dus dosare. Automobilul în cauză era întărit după Botnari Ian și Leonid Patranac. În perioada menționată XXXXXXXXXX se deplasa cu automobilul dat. În cazul accidentelor grave, XXXXXXXXXX venea la serviciu. Starea tehnică a automobilului este bună, în 2012 automobilul dat a fost reparat. Estetic automobilul nu este nici vechi, nici nou, nu este avariata. La benzinărie ei se uită la numărul de pe card și la numărul de înmatriculare al automobilului și apoi încarcă rezervorul /Vol.I, f.d.241/;

--declarațiile martorului Șandrovski Nicolai care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că procedura de alimentare cu produse petroliere la „Lukoil Moldova” SRL se desfășoară prin următoarele modalități: achitare numerar, achitare card bancar și card corporativ valoric. Acesta din urmă este de 3 feluri cu indicarea numărului de înmatriculare a autovehiculului, numelui, prenumelui sau denumirii clientului, sau o combinație dintre aceste două categorii. Conform regulamentelor interioare și a oricărui contract de vânzare-cumpărare a produselor petroliere înainte de alimentarea unui automobil, operatorul de la stație urmează să verifice corespunderea informației de pe cardul prezentat și un act justificativ. În cazul în care pe card este indicat numărul de înmatriculare al autovehiculului, operatorul trebuie să constate corespunderea informației de pe card, cu numărul de înmatriculare a autovehiculului respectiv. Dacă nu există o corespundere între card și automobil, operatorul va refuza obligatoriu alimentarea acestuia. Teoretic în situația în care operatorul încalcă regulamentul și alimentează un alt automobil care este înregistrat pe card, persoana interesată trebuie să depună o sesizare prin care să reclame încălcarea respectivă. Din câte își aduce aminte din partea subdiviziunilor MAI, în privința lui XXXXXXXXXX perioada ianuarie, februarie, martie 2015 nu a fost nici o sesizare la compania „Lukoil Moldova” SRL /Vol.I, f.d.242/;

--raportul de expertiză judiciară nr.962/15 din 22 iunie 2015, prin care s-a constatat că, la starea examinărilor de expertiză, pe elementele componente ale tabloului de bord al autoturismului „Opel Astra” cu n/ MAI 1023 sunt prezente semne materiale care atestă faptul că după asamblarea de fabrică, tabloul de bord (cu indicatorul de viteză) a fost demontat și îndepărtat de la caroseria autoturismului de mai multe ori și efectuate manipulări asupra prizei de recepție ale indicatorului de viteză. Din specificul constructiv al indicatorului de viteză examinat reiese că, la demontarea tabloului de bord de la caroseria autoturismului asupra indicatorului de viteză pot fi efectuate manipulări în scopul modificării indicațiilor dispozitivului de totalizare a kilometrajului total parcurs (aflat în scopul majorării indicațiilor, cât și în scopul micșorării kilometrajului total parcurs). La etapa actuală de dezvoltare a științei criminalistice, perioada când au fost efectuate manipulări asupra indicatorului de viteză, menționat sus, nu poate fi stabilită cu certitudine /Vol.I, f.d.47-55/.

--procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2015 și procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2015, conform cărora au fost supuse examinării, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738482 din 01.02.2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738596 din 01.03.2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR nr.738544 din 01.04.2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738575 din XXXXXXXXXX. Documentele respective sunt semnate de către XXXXXXXXXX, iar mijloacele bănești au fost decontate pe automobilul de model "Opel Astra" cu n/ MAI 1023 / Vol.I, f.d.61-66/;

--procesul-verbal de examinare a documentelor din 06 august 2015, conform căruia a fost cercetat Registrul de primire-predare al serviciului la postul de pază și control-acces al Direcției de Poliție mun. Chișinău. În conformitate cu documentele cercetate a fost stabilit că în perioada ianuarie-mai 2015, automobilul de model "Opel Astra" cu n/ MAI 1023, nu a avut careva ieșiri de pe teritoriul Direcției de Poliție a mun. Chișinău /Vol.I, f.d.67/;

--procesul-verbal de confruntare dintre martorul XXXXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXXXX din 13 august 2015, conform cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior /Vol.I, f.d.136-137/;

--procesul-verbal de confruntare dintre martorul Gribincea Nicolae și bănuitul XXXXXXXXXX din 13 august 2015, conform cărora părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior /Vol.I, f.d.138/;

--procesul-verbal de cercetare a obiectului din 09 iunie 2015, conform căruia a fost cercetat automobilul de model "Opel Astra" cu n/ MAI 1023, care se află pe teritoriul Direcției de Poliție a mun. Chișinău. La fel a fost stabilit, că indicele spidometruului (vitezometruului) indica 470 965 km /Vol.I, f.d.35/.

10. Așa dar, conform prevederilor art. 99 CPP al RM, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) CPP al RM, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

11. Verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prima prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXX.

În acest context, instanța de apel reține că obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu formează relațiile sociale cu privire la buna funcționare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Așa dar, la acest capitol, Colegiul Penal consideră că nu a fost întrunit obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu, în situația în care probele administrate la caz nu demonstrează într-un careva mod atentarea de către XXXXXXXXXX la valorile sociale privind buna funcționare a activității de serviciu în sectorul public, iar sentința instanței de fond la capitolul motivării soluției este una convențională și formală, lipsind o analiză amplă și obiectivă a tuturor probelor în ansamblu.

Colegiul Penal ține să reitereze că din declarațiile martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în ședința instanței de fond, s-a constatat cu certitudine că automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, a fost întărit conform ordinului nr. 25, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru folosire în serviciu către XXXXXXXXXX.

În acest scop, Botnari Ian Petru a relatat că automobilul dat a fost folosit de către dînsul în scopul de serviciu, în cadrul deplasării la fața locului pentru investigarea accidentelor rutiere grave, cit și pentru a transporta dosare la Procuratură, dar și în alte instituții unde era necesară deplasarea.

Colegiul Penal reține drept declarativă învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXXXX la capitolul folosirii mijloacelor încredințate în administrare și anume combustibilului drept una formală și combătută prin probe administrate la caz.

În sensul dat, Colegiul Penal relevă că latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu include trei semne și anume: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice, sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sub aspectul acestor noțiuni, Colegiul Penal relevă că nu a fost adevărită acțiunea de folosire intenționată a situației de serviciu de către XXXXXXXXXXXX în primul rînd reieșind din faptul că nu s-a adevărit nemijlocit faptul că prin intermediul cardului de alimentare cu combustibil nr. 77601600058660179, XXXXXXXXXXXX ar fi alimentat un alt automobil, decît automobilul de serviciu, or, din declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX reiese clar că cardul vizat nu putea fi folosit de către o altă persoană pentru alimentarea unui alt automobil, cu atît mai mult că pe cardul dat era imprimat numărul de înmatriculare al automobilului MAI 1023.

Tot la acest capitol se desprind și declarațiile martorilor Borș Vasile, Gribincea Nicolai, Chișan Iulian, Furculiță Daniel și Patranac Leonid, care au relevat faptul că cardul dat nu putea fi folosit la stațiile PECO „Lukoil”, pentru alimentarea altor automobile, decît automobilul al cărui număr de înmatriculare era imprimat pe card.

Subsecvent, Colegiul Penal reține la același capitol și declarațiile martorului Șandrovski Nicolae, reprezentant al companiei „Lukoil Moldova” SRL, de vreme ce ultimul a relatat clar și evident că este imposibil ca să fie alimentat un alt automobil cu cardul nr. 77601600058660179, eliberat în serviciu pe numele lui Botnari Ian Petru, totodată martorul a menționat că operatorii stațiilor PECO, verifică de fiecare dată dacă numărul de înmatriculare al automobilului alimentat, corespunde numărului de înmatriculare indicat pe cardul de alimentare cu combustibil.

Mai mult decît afit, martorul Șandrovski Nicolae a susținut că în cazul în care operatorul constată că se solicită alimentarea altui automobil cu un alt număr de înmatriculare decît cel indicat în cardul de alimentare cu combustibil, acesta imediat reclamă încălcarea respectivă, iar careva reclamații în privința lui Botnari Ian Petru, privind utilizarea necorespunzătoare a cardului de alimentare cu combustibil nu au parvenit.

De continuare, instanța de apel reține că prin folosirea situației de serviciu se înțelege comiterea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu, însă nu intră sub incidența noțiunii de comitere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate prin lege.

Sub acest conținut, Colegiul Penal reține că conform art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90, din 25 aprilie 2008, „se consideră fapte de comportament corupțional al persoanelor care cad sub incidența prezentei legi: lit. a) implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcînd uz de serviciu, care conduce la conflict de interese; lit. b) participarea cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele lor personale sau interesele persoanelor cu care se află în raporturi de rudenie; lit. c) acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; lit. d) acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei; lit. e) beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane credite și împrumuturi, procurarea hîrtilor de valoare, a bunurilor imobiliare și altor bunuri profitînd de situația de serviciu; lit. f) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice puse la dispoziție pentru exercitarea funcției; lit. g) folosirea informației recepționate în exercitarea funcției în interes personal sau în interesul unor alte persoane în cazul în care această informație nu poate fi divulgată; lit. h) refuzul, în interes personal sau în interesul unor alte persoane, de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă prin acte normative, tărăgănarea acordării unei astfel de informații ori prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective; lit. i) gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane; lit. j) primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege”.

Rezumînd totalitatea abaterilor prevăzute de legea precitată, Colegiul Penal identifică că nu s-au constatat careva abateri în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX din rîndul celor precitate, afită timp cit nu s-a constatat faptul că automobilul de serviciu cu n/ MAI 1023, întărit după XXXXXXXXXXXX, nu ar fi fost folosit de către ultimul și se afla în permanență pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În acest caz, Colegiul Penal a constatat drept confirmate și coroborate cu celelalte probe declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX, precum că automobilul cu n/ MAI 1023, era folosit de către acesta pentru deplasări în interese de ser viciu, fapt relevat și prin declarațiile martorului Borș Vasile, din care rezultă clar că automobilul de serviciu deseori ieșea de pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar un careva registru de intrări-ieșiri de pe teritoriul Direcției nu este ținut.

Cele relatate de către XXXXXXXXXXXX, sunt confirmate și prin mărturiile lui Gribincea Nicolai, care a susținut că automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, era în stare funcțională bună, totodată a fost efectuat și un control al spidometruului vehiculului dat, cit și s-a examinat starea funcțională și exterioară a acestuia.

Mai mult ca afit, Colegiul Penal consideră că învinuirea formulată de către acuzatorul de stat lasă loc de interpretări și este una bazată exclusiv pe presupuneri, în situația în care martorii audiați pe parcursul cercetării judecătorești în ședința instanței de fond, au menționat că automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, era în stare funcțională și era folosit deseori afit de către XXXXXXXXXXXX, cit și de către Patranac Leonid și Jordan Ion, după care și era întărit.

Mai mult ca afit, Colegiul Penal relevă că martorul Patranac Leonid a relatat instanței că în perioada ianuarie-februarie 2015, că inițial în serviciul de control folosea automobilul personal, ulterior acesta s-a adresat la XXXXXXXXXXXX, fiind întărit după el automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, pe care i-l folosea în atribuțiile de serviciu.

Sunt contradictorii în viziunea instanței de apel declarațiile martorilor Gribincea Nicolai și XXXXXXXXXXXX, precum că automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, pe perioada a 3-4 luni ale anului 2015, nu ar fi ieșit de pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, or, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, dar și sunt combătute prin declarațiile martorilor Borș Vasile, Patranac Leonid, Chișan Iulian și Furculiță Daniel, care au relatat clar că automobilul dat a fost folosit afit de către Botnari Ian Petru în situațiile de serviciu, nemijlocit pentru ieșirile la fața locului, cit și pentru deplasările la Procuratură, dar și în alte misiuni de serviciu.

În opinia instanței de apel urmează a fi apreciat critic procesul-verbal de examinare a documentelor din 06 august 2015, conform căruia a fost cercetat Registrul de primire-predare al serviciului la postul de pază și control-acces al Direcției de Poliție mun. Chișinău, or, Registrul vizat are menirea de pază și acces pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, însă în acesta nu se conțin careva date cu privire la intrările - ieșirile de pe teritoriul Direcției.

Mai mult ca afit, XXXXXXXXXXXX a declarat că adevărită învinuirea formulată de către acuzatorul de stat la capitolul folosirii mijloacelor încredințate în administrare și anume combustibilului drept una formală și combătută prin probe administrate la caz.

vai mult ca aut, XXXXXXXXXX, cit și martori acuiaș în ședința de judecată a instanței de rona au susținut ca pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, este cameră de supraveghere video, însă organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni în vederea ridicării înregistrărilor video pentru a confirma/infirma ieșirea/întrarea automobilului de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Urmează a se reitiera că martorul Borș Vasile a indicat că în cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, era doar un registru conform căruia se indicau doar automobilele care staționau pe timp de noapte pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău, însă un registru care în permanență să fie indicate intrările/ieșirile de pe teritoriul Direcției de Poliție mun. Chișinău a automobilelor nu se ducea.

Colegiul Penal apreciază critic și o altă probă administrată la caz și anume raportul de expertiză nr. 962/15, din 22 iunie 2015, conform căruia pe elementele componente ale tabloului de bord al automobilului de modelul „Opel Astra” cu n/ MAI 1023, sunt prezente semne materiale care atestă faptul că după asamblarea de fabrică, tabloul de bord (cu indicatorul de viteză) a fost demontat și îndepărtat de la caroseria autoturismului de mai multe ori și efectuate manipulări asupra prizei de recepție ale indicatorului de viteză. Din specificul constructiv al indicatorului de viteză examinat reiese că, la demontarea tabloului de bord de la caroseria autoturismului asupra indicatorului de viteză pot fi efectuate manipulări în scopul modificării indicațiilor dispozitivului de totalizare a kilometrajului total parcurs (ați în scopul majorării indicațiilor, cit și în scopul micșorării kilometrajului total parcurs). *La etapa actuală de dezvoltare a științei criminalistice, perioada cînd au fost efectuate manipulări asupra indicatorului de viteză, menționat sus, nu poate fi stabilită cu certitudine.*

În această ordine de idei, Colegiul Penal desprinde că raportul de expertiză vizat, nu indică corect și clar în care anume perioadă au fost efectuate schimbările vitezometrului automobilului de modelul „Opel Astra” cu n/ MAI 1023, ci doar specifică că aceste manipulări au fost efectuate, astfel că în contextul art. 8 CPP al RM, această probă nu poate fi pusă la baza învinuirii înaintate lui XXXXXXXXXX.

Pe aceiași formulă, este pur formală în viziunea instanței de apel și o altă probă prezentată de către procuror și anume procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2015 și procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2015 conform cărora au fost supuse examinării, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738482 din 01 februarie 2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738596 din 01 martie 2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR nr.738544 din 01 aprilie 2015; foaia de parcurs pentru autoturisme Seria BR, nr.738575 din 01 mai 2015. Documentele respective sunt semnate de către Botnari Ian, iar mijloacele bănești au fost decontate pe automobilul de model „Opel Astra” cu n/ MAI 1023, or, aceste acte doar atestă încă odată în plus folosirea de către XXXXXXXXXX a automobilului dat, doar în situații de serviciu și nicidecum nu demonstrează alimentarea cu combustibil de pe cardul 77601600058660179, a altui automobil decît automobilul indicat în cardul vizat cu n/ MAI 1023.

În continuare, Colegiul Penal atestă și faptul că indiferent de forma prin care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca în procesul de calificare a infracțiunii în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Urmează a fi menționat și faptul că infracțiunea prevăzută de art. 327 CP al RM, este o infracțiune materială și ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice.

În sensul precitat, este de reținut că prin daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, sau daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

În contextul expus, Colegiul Penal reține că nu a fost demonstrată nici cauzarea de daune în proporții considerabile, așa cum se invocă în învinuirea înaintată lui Botnari Ian Petru, ați timp cit nu a fost demonstrat faptul că combustibilul în cantitate de 159,58 litri, la prețul de 5994,21 lei, ar fi fost alimentat de către XXXXXXXXXX, la un alt automobil decît automobilul de modelul „Opel Astra”, cu n/ MAI 1023, or învinuirea la acest capitol s-a adevărit a fi bazată doar pe presupuneri formale și convenționale, fără a fi demonstrată prin careva probe incontestabile.

Colegiul Penal menționează că pe parcursul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin careva probe concludente și veridice caracterul considerabil al prejudiciului cauzat Direcției de Poliție mun. Chișinău, or, fiind audiat în ședința instanței de fond, reprezentantul părții vătămăte XXXXXXXXXX nu s-a putut expune dacă paguba în sumă de 5994,21 lei este sau nu considerabilă, totodată fiind audiat un alt reprezentant al părții vătămăte în ședința instanței de apel Marian Serghei, de asemenea nu a indicat și nu s-a expus asupra caracterului prejudiciului cauzat, cu ați mai mult că ultimul în general a pledat pentru încasarea din contul lui XXXXXXXXXX a prejudiciului material în sumă de 6000 lei.

În atare circumstanțe, Colegiul Penal constată cu certitudine că nu s-a constatat prin careva probe verosimile și concludente în primul rînd alimentarea altui automobil decît cel indicat în cardul repartizat lui XXXXXXXXXX, iar în al doilea rînd nu a fost demonstrat nemijlocit caracterul considerabil al daunelor cauzate prin pretinsa infracțiune, fapt care determină lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXX.

De asemenea, urmează a se reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 CP al RM, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar motivul infracțiunii se exprimă prin interes material, sau prin alte interese personale, fapt care de asemenea nu și-a găsit confirmare, ați timp cit calificativul dat nu a fost unul de bază al învinuirii înaintate lui XXXXXXXXXX, iar în cele din urmă interesul material urma a fi manifestat prin intenția de îmbogățire drept urmare a folosirii situației de serviciu, situație lipsă la caz însă.

Așa dar, conform prevederilor art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal a constatat prin circumstanțele elucidate supra, că în acțiunile lui XXXXXXXXXX nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, considerent care impune pronunțarea unui act judecătorec de achitare, apelu declarat în interesele lui XXXXXXXXXX, fiind pasibil admiterii.

12. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2) și art. 417 - art. 419 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

A admite apelu declarat de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele lui XXXXXXXXXX.

A casa sentința judecătorec Centrul, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, în cauza penală privindul pe XXXXXXXXXX, născut la data de 02 februarie 1983, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM și a pronunța o hotărîre nouă, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, după cum urmează:

A-l achita pe Botnari Ian Petru, născut la data de 02 februarie 1983, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei integrale, care va avea loc la data de 19 aprilie 2017, ora 14 și 00 min..

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____