

Dosarul nr. în program 1-19126987-28-1-02082019

Dosarul nr. manual 1- 134/19

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 martie 2020

or. *****

Judecătoria Briceni, Republica Moldova

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aurelia Andronache
Grefier Șepilov Ivan

Cu participarea:

procurorului în procuratura raionului *****
avocatului *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui:

*****, născut la *****, codul personal *****, originar și domiciliat al s. *****, raionul *****, necăsătorit, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1), art. 325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 august 2019 - 30 martie 2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 iulie 2018, aproximativ la ora 16:00, *****în s. *****, raionul Briceni, conducând automobilul de model „Volkswagen Geta”, numărul înmatriculare IHD 962, a fost stopat de către șeful Sectorului de Poliție nr. 2 *****a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție *****, inspectorul superior *****, și șeful de post al Sectorului de Poliție nr. 2 ***** a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior *****A. Însă, *****a ignorat aceste cerințe, a efectuat brusc manevra de deplasare înapoi, dar nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a tamponat în gardul din fortan, ce aparține gospodăriei lui *****. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest”, la *****s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/l.

Tot el, la data de 30 iulie 2018, aproximativ la ora 16:00, în s. Corjeuți, raionul *****, conducând automobilul de model „Volkswagen Geta”, numărul înmatriculare IHD 962, a fost stopat de către șeful Sectorului de Poliție nr. 2 ***** a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție Briceni, inspectorul superior *****, și șeful de post al Sectorului de Poliție nr. 2 *****a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție *****, inspectorul superior Țurcanu A. Însă, *****a ignorat aceste cerințe, a efectuat brusc manevra de deplasare înapoi, dar nu s-a isprăvit cu conducerea și s-a tamponat în gardul din fortan, ce aparține gospodăriei lui *****Ion. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest”, la *****s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,99 mg/l.. Pentru documentarea cazului, la fața locului s-a deplasat specialistul Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Inspectoratului de poliție Briceni *****. În acel moment, *****s-a apropiat de șeful Sectorului de Poliție nr. 2 ***** a Serviciul securitate publică al Inspectoratului de Poliție ***** *****, solicitând să nu fie documentat cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și i-a propus pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de către angajații al IP Briceni care au documentau cazul, mijloacele bănești în sumă de 300 euro.

În ședință de judecată inculpatul *****nu s-a prezentat repetat, fiind anunțat în căutare prin încheierea judecătoreiei Edineț, sediul ***** din 04 noiembrie 2019 (f.d. 206 - 209), și în privința căruia a fost pornit dosar de căutare nr. 2019070090 (f.d. 216). Deci, prin încheierea protocolară s-a dispus de a examina cauza penală în lipsa inculpatului în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 2) CPP, și de a da citire declarațiilor acestuia depuse în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit, în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 1) CPP. Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 21.07.2018 și în calitate de învinuit la data de 01.08.2019, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, ***** vina în cele comise a recunoscut și a declarat că, la data de

30 iulie 2018, dimineața, ora precis nu ține minte, împreună cu *****și un băiat venit la lucru sezonier, numele căruia nu cunoaște, au plecat cu automobilul de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962 în extravilanul s. Corjeuți, raionul Briceni, după lut. După ce au încărcat în mașină lut, au servit cu toți bere, el s-a urcat la volan și s-au deplasat în s. *****. Fiind deja în sat, a fost stopat, prin intermediul girofarurilor și semnalul sonor special al automobilului de serviciu a poliției. El a stopat în loc, și dorind să schimbe viteză, din frică a introdus-o în „R revers”, și s-a deplasat cu spatele aproximativ la 30 m., însă nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și s-a tamponat cu partea din spate a automobilului în zidul de fortan a unei gospodării, cui îi aparține nu cunoaște. De el s-a apropiat colaboratorul de poliție, care s-a prezentat și a cerut să coboare din automobil. El a fost supus testului alcoolsopic la aparatul „Drager”, în urma cărui fapt s-a stabilit că în aerul expirat se conținea o concentrație de alcool de 0,99 mg/l. El a fost de acord cu rezultatul testului alcoolsopic și a refuzat să-i fie prelevate probe biologice. Apoi, împreună cu colaboratorii de poliție s-a deplasat la primăria s. Corjeuți, raionul *****, unde au intrat în biroul de serviciu a colaboratorului de poliție. Fiind în birou a observat că, colaboratorul de poliție ***** s-a așezat la masă și a început să întocmească procesul-verbal privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Cunoscând, că pedeapsa pentru astfel de infracțiuni este dură, a decis să se apropie de ***** și l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal și i-a propus 300 euro. Însă, ***** l-a avertizat despre răspunderea penală pentru astfel de acțiuni. Însă, necatînd la această avertizarea, el a ieșit din birou și l-a sunat pe Ț*****, pe care l-a rugat să împrumute 300 euro de la persoană pe numele Raisa, la care lucra la construcție. Peste aproximativ 30 min., l-a sunat pe *****Igor, care i-a spus că, Raisa a refuzat să-i împrumute bani. Atunci, el a cerut permisiunea de la polițiști să iasă afară și singur a plecat la Raisa, și a rugat-o să-i dea 300 euro în contul salariului, care i-a dat suma cerută, el eliberându-i o recipisă. Ulterior, cu bani a venit la primărie unde a intrat în biroul colaboratorului de poliție *****, s-a apropiat de masă și din buzunarul drept de la sorți a scos bani în sumă de 300 euro, și anume, șase bancnote cu nominal de „50”, și le-a pus pe masă, spunându-i lui ***** că acești bani sunt pentru ca ultimul să nu documenteze cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În acest timp în birou au intrat alți colaboratori de poliție, având camera video și s-au apropiat de el. El s-a speriat, a luat bani de pe masă și a încercat să le ascunde în buzunar, din care le-a scos. El recunoaște, că i-a propus și a-i dat bani în sumă de 300 euro șefului de sector ***** cu scopul ca să-l influențez pe ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, iar el să se eschiveze de la răspunderea

pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (*f.d. 55, 77-78*). Fiind audiat în calitate de bănuit la data de 01.08.2018, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, ***** vina în cele comise a recunoscut și a declarat că, are în proprietate automobil de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962. La data de 30.07.2018 dimineata, ora precis nu ține minte, împreună cu Ț***** și un băiat venit la lucru sezonier, numele căruia nu cunoaște, au plecat cu automobilul de model „Volkswagen Jetta”, n/î IHD 962 în extravilanul s. *****, raionul Briceni, după lut. După ce au încărcat în mașină lut, au servit cu toți bere, el s-a urcat la volan și s-au deplasat în s. Corjeuți. Fiind deja în sat, a fost stopat, prin intermediul girofarurilor și semnalul sonor special al automobilului de serviciu a poliției. El a stopat în loc, și dorind să schimbe viteză, din frică a introdus-o în „R revers”, și s-a deplasat cu spatele aproximativ la 30 m., însă nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, și s-a tamponat cu partea din spate a automobilului în zidul de fortan a unei gospodării, cui îi aparține nu cunoaște. De el s-a apropiat colaboratorul de poliție, care s-a prezentat și a cerut să coboare din automobil. El a fost supus testului alcoolsopic la aparatul „Drager”, în urma cărui fapt s-a stabilit că, în aerul expirat se conținea o concentrație de alcool de 0,99 mg/l. El a fost de acord cu rezultatul testului alcoolsopic și a refuzat să-i fie prelevate probe biologice (*f.d. 145*). Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 19.07.2019 pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod Penal, vina nu și-a recunoscut și a refuzat să facă declarații (*f.d. 167*).

În ședința de judecată martorul ***** a declarat că, activează în calitate de șef de sector al Sectorului de Poliție nr. 2 *****i, al IP *****, însă, la moment se află în concediul pentru îngrijirea copilului minor. La data de 30.07.2018, în a doua jumătate de zi, împreună cu colegul de serviciu ***** aflându-se în serviciu, se deplasau cu mașina de serviciu prin s. Corjeuți, unde în fața sa se deplasa neadecvat automobil de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962. Ei au stopat acest automobil, care brusc a stopat, însă, după ce colegul său ***** a coborât din automobil de serviciu pentru a se apropia de automobil stopat, acesta brusc a început deplasarea cu spate, și aproximativ peste 30 metri s-a tamponat într-un gard de piatră. El, împreună cu *****Alexandru, s-au apropiat de automobil de model „VW Geta”, solicitând de la șoferul actele la control. Însă, ulmul a refuzat să fie identificat, spunând că nu are la sine permisul de conducere. Totodată, de la șofer se simțea miros de alcool. Luând în considerație, că a fost produs accidentul rutier au fost chemați la fața locului colegii din Serviciul accidentelor rutiere al IP Briceni, pentru a fi documentat cazul și șoferul suspus testului alcoolsopic. Peste un timp au venit colaboratorii Serviciul accidentelor rutiere și au început să

documenteze cazul. Însă, șoferului *****avea un comportament neadecvat și i s-a propus să urce în mașina de serviciu, unde ultimul l-a rugat să nu fie documentat cazul, să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție privind accidentul rutier și să nu fie supus testului alcoolsopic. Însă, el a refuzat. A fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, și a rămas de a audia martorii și însuși pe *****dar a început ploaia și s-au deplasat sectorul de poliție, în biroul său de serviciu. Pe drum spre primăria, inculpatul i-a propus o sumă de bani pentru nu a documenta cazul, însă eu au refuzat. Totodată, el a anunțat sectorul de gardă al Inspectoratului de Poliție despre faptul că, i-a fost propusă mita și a solicitat grupa operativă la fața locului. Deja în birou, când se documenta cazul, *****discuta la telefon cu un prieten, care se afla cu el în automobil la momentul stopării, pe care l-a rugat să aducă la primăria bani în sumă de 300 euro. După ce s-a finisat documentarea cazului și *****a semnat toate actele, ultimul a plecat. Peste câteva timp, acesta a revenit și le-a propus 300 euro pentru nu a documenta cazul. Inculpatul de mai multe ori a fost avertizat că pentru acțiuni de propunere de mită poate fi tras la răspundere penală. Însă, ***** a scos bani din buzunar și în momentul când a transmis banii pe masă, în birou a intrat grupa operativă, compusă din: ofițeri de urmărire penală ***** și ***** expert-criminalist ***** și un colaborat de la poliția criminală, însă nu ține minte cine, și au documentat cazul de darea de mită. A mai menționat faptul că, în momentul când a intrat în birou grupa operativă, *****a luat banii de pe masă, vroidnd să le pună înapoi în buzunar. La întrebarea colegilor, ultimul a răspuns că, acești bani sunt pentru un ceai, și nu este mită. Darea de mită de către *****a fost documentat video de către experți, și ulterior, banii au fost ridicați de la inculpat.

În ședința de judecată martorul ***** declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului de supraveghere transport și accidente rutiere din cadrul IP *****. La data de 30 iulie 2018, fiind în grupa operativă al sectorului nr.2, de la șeful de sector ***** parvenit o comunicare telefonică, precum că, în urma stopării automobilului de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962, condus de *****Vitali, care se deplasa neadecvat, a ignorat cerințele colaboratorilor de poliție de a stopa, ulterior s-a tamponat într-un gard. Deplasându-se la fața locului, și documentând cazul de accident rutier, *****a refuzat să prezinte permisul de conducere, certificatul de înmatricularea a mijlocului de transport. Ca urmare, a accidentului rutiere inculpatul a fost supus testului alcoolsopic, în urma cărui fapt s-a stabilit că, acesta se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, în aerul expirat fiind 0,99 mg/l de alcool. *****Vitali a fost de acord cu rezultate testului alcoolsopic și a refuzat să-i fie prelevate probe biologice de sânge. În timpul documentării

cazului, *****avea un comportament agresiv și nu dorea să conformeze cerințelor colaboratorilor de poliție. Totodată, *****Vitali s-a apropiat de ***** , căruia i-a propus o sumă bănească pentru a nu fi documentat cazul, despre care ultimul l-a înștiințat pe el și totodată unitatea de gardă din cadrul IP Briceni. După finisarea documentării cazului accidentului rutier la fața locului toți s-au deplasat la primăria s. ***** pentru a finisa documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde ***** a propus o recompensă pentru a nu documenta cazul. Însă, acesta a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiuni de darea de mită. După finisarea documentării cazului, *****Vitali a ieșit din birou, și ulterior l-a telefonat pe ***** , spunând că vine la primărie pentru a hotărî întrebarea să nu fie documentat cazul. Șeful de sector ***** a anunțat despre propunerea lui *****de a da mită grupa operativă din cadrul IP *****. Pentru un timp în primăria a revenit inculpatul, grupa operativă fiind deja pe loc, a intrat în birou și a pus pe masă bani în sumă de 300 euro, cu bancnote a câte „50” și imediat a intrat și grupa operativă cu sistemul de filmare. Prima dată, când *****Vitali i-a propus lui ***** bani el nu a fost prezent, deoarece documenta cazul privind accidentul rutier, însă ***** i-a spus despre acest moment. Deja în incinta primăriei, el a fost prezent când *****i-a propus mită pentru nu a documenta cazul.

Necâtînd la faptul, că inculpatul *****Vitali nu și-a recunoscut vina, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 19.07.2019, vinovăția acestuia a fost dovedită atât în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 30 iulie 2018, conform căruia șeful al Sectorului de Poliție nr. 2 *****al IP Briceni ***** a solicitat să fie tras la răspunderea penală pe ***** , care la data de 30.07.2018, în jurul orelor 19:55 i-a propus bani în sumă de 300 euro pentru a nu documenta cazul de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, documentat/înregistrat la data de 30.07.2019, în jurul orelor 16:20, pe teritoriul s. ***** , raionul ***** (f.d. 8);

- raport R-2 nr. 2547 din 30 iulie 2018, conform căruia la IP Briceni a parvenit comunicarea telefonică de la șeful al Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți al IP ***** , precum că la data de la data de 30.07.2018, ora 18:10, în urma documentării unui caz de accident rutier, care a avut loc în s. ***** , de către șoferul automobilului i-a fost propusă o recompensă bănească, pentru a nu fi documentat cazul de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 9);

- procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 30 iulie 2018, prin care a fost cercetat biroul șefului de sector nr. 2 *****al IP Briceni, din incinta primăriei s. *****, raionul *****, cu utilizare aparatului foto de model „Canon EOS 700 D”, de unde au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul a câte „50” fiecare în valută „euro”, fiind împachetate într-un plic de culoare cafenie (f.d. 13 - 14), și planșa fotografică (f.d. 15 - 28);

- copia permisului de conducere nr. 125800896, permis pentru categorii „B, C”, eliberat pe numele lui ***** (f.d. 29 - 30);

- procesul-verbal de ridicare din 30 iulie 2018, conform căruia de la *****, domiciliata al s. Corjeuți, a fost ridicată recipisa în original din 30.07.2018, scrisă de către *****, prin care ultimul a luat de la Povarciuc Raisa suma de 300 euro (f.d. 35), și copia recipisei (f.d. 36);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 31 iulie 2018 a bănuitului *****Vitali, conform căruia ultimul a arătat direcția din care se deplasa; locul unde a fost stopat de colaboratorii de poliție; locul unde s-a tamponat cu automobilul său în gardul gospodăriei lui *****, în timpul ce se eschiva de la colaboratorii de poliție; direcția în care se deplasa împreună cu colaboratorii de poliție spre primăria s. *****; direcția din care se deplasa spre primăria s. Corjeuți; direcția pe unde s-a deplasat în spatele primăriei din s. *****; direcția cum s-a deplasat spre intrarea din spate în primăria s. Corjeuți; ușa prin care a intrat în primărie (f.d. 58), și planșa fotografică (f.d. 59 - 65);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 iulie 2018, prin care au fost examinate 6 bancnote cu nominalul a câte „50” fiecare în valută „euro”, în total fiind suma de 300 euro (f.d. 66), și planșa fotografică (f.d. 67 - 73);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 august 2018, prin care a fost examinată copia recipisei din 30.07.2018, prin care *****a luat de la ***** suma de 300 euro (f.d. 82), și planșa fotografică (f.d. 83);

- cererea lui Povarciuc Raisa din 02 august 2018, prin care a solicitat să-i fie restituit originalul recipisei din 30.07.2018, prin care *****a luat de la ea suma de 300 euro (f.d. 85), și recipisa prin care ultima a primit originalul recipisei din 30.07.2018 (f.d. 86);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 30 iulie 2018, conform căruia organul de constatare reprezentat de către inspectorul SSTAR *****, precum că, la data de 30.07.2018, ora 15:45, în s. *****, raionul Briceni, *****conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul „Drager” fiind de 0,99 m/l., care ulterior a provocat accident rutier (f.d. 96);

- raportul agentului constator ***** din 30 iulie 2018, conform căruia s-a constatat comiterea de către *****a faptei ilicite exprimată prin

faptul că, la data de 30.07.2018, ora 16:00, în s. Corjeuți, raionul *****, *****conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul „Drager” fiind de 0,99 m/l., care ulterior a provocat accident rutier (f.d. 97);

- tichetul cu rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotester 8510 RO” nr. 3479 din 30.07.2018, ora 16:40, în care este indicat gradul de alcoolemie în aerul expirat de *****- 0,99 mg/l (f.d. 98);

- procesul-verbal de constatarea faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate din 30 iulie 2018, prin care s-a constatat că, șoferul *****a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și în urma testării alcoolscopice s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,99 mg/l (f.d. 99);

- refuzul lui *****de a trece examenul medical pentru a i se recolta probe biologice de sânge, deoarece este de acord cu rezultatele testării alcoolscopice (f.d. 100 - 100 verso);

- copia raportului R-2 nr. 2545 din 30 iulie 2018, conform căruia la IP Briceni a parvenit comunicarea telefonică de la inspectorul ISSTșiAR al SSP al IP *****V., precum că, la data de 30.07.2018, ora 15:40 în s. *****, raionul Briceni, de către șeful al Sectorului de Poliție nr. 2 Corjeuți al IP *****șeful de post Țurcanu A., a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962, condus de *****, care a refuzat de a stopa și brusc a efectuat manevra de mers cu spatele, unde s-a tamponat în gardul lui *****Ion. Fiind supus testului alcoolscopice, în aerul expirat s-a constatat 0,98 mg/l de alcool (f.d. 103);

- copia schiței accidentului rutier din 30 iulie 2018, unde este indicat locul tamponării și deteriorările depistate (f.d. 104);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2018, prin care a fost cercetat locul accidentului rutier - gospodăria lui *****, situat în s. *****, raionul Briceni (f.d. 105);

- copia procesului-verbal de reținere și aducerea a mijlocului de transport la parcare specială din 30 iulie 2018, conform căruia mijlocul de transport de model „Volkswagen Geta”, n/î IHD 962, a fost adusă la parcare specială în or. *****, str. Independenței, 46 (f.d. 106);

- copia procesului-verbal de examinarea obiectului din 22 august 2018, prin care au fost examinate:1) copia tichetului cu rezultatul testării alcoolscopice lui*****și*****; 2) copia raportului R-2 nr. 2545 din 30.07.2018; 3) copia schiței accidentului rutier din 30.07.2018; 4) copia procesului-verbal de cercetare a accidentului rutier din 30.07.2018; 5) copia procesului-verbal de reținere și aducerea a mijlocului de transport la parcare specială din 30.07.2018; 6) copiile explicațiilor lui *****esciuc Victor; 7)

copiile raporturilor colaboratorilor de poliție *****, *****; 8) copiile proceselor-verbale de audierea martorilor *****Andrei, *****Igor; 9) copia ordinului de încasarea numerarului nr. 024T-F100 din 03.08.2018; 10) copia certificatelor medicale pe numele lui *****Vitali; 11) copia cazierului contravențional pe numele lui *****; 12) copia revendicării privind antecedentele penale, eliberată de MAI RM, în privința lui *****Vitali (f.d. 147);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 30 iulie 2018 s-a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui *****în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2018070226 (f.d. 1). Prin ordonanța de punere sub învinuire din 31 iulie 2018, *****Vitali a fost pus sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal (f.d. 75). Prin ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 30 iulie 2018 s-a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui *****în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2018070227 (f.d. 91). Prin ordonanța de conexarea cauzelor penale din 04 septembrie 2018 s-a dispus de a conecta cauzele penale nr. 2018070226 și nr. 2018070227 într-o procedură unică, atribuindu-i număr de bază - nr. 2018070226 (f.d. 90). Prin ordonanța de punere sub învinuire din 10 septembrie 2018, *****Vitali a fost pus sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și 264¹ alin.(1) Cod Penal (f.d. 153).

Prin ordonanța privind suspendarea urmăririi penale din 12 septembrie 2018 s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea locului aflării lui ***** (f.d. 157). Prin ordonanța privind reluarea urmăririi penale din 19 iulie 2019 s-a dispus reluarea urmăririi penale, fiind stabilit locul aflării lui *****Vitali (f.d. 162).

Deci, prin prisma tuturor probe administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Partea apărării nu a prezentat probele apărării.

În această ordine de idei, se rețin prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor

constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul nemijlocit al **infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal**, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă.

În ce privește infracțiunea privind conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264¹ CP îl constituie securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art.264¹ lin. (1) CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad

avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

În acest sens instanța ține cont de prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”.

Conform pct. 3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 în scopul implementării în practică a Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, este prevăzut că, „**3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l. 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat**”.

Potrivit prevederilor art. 134¹² Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. **(2)** Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. **(3)** Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative ale infracțiunilor prevăzute la art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Deci, instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art.101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct

de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului *****Vitali sunt corect calificate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod Penal (în vigoare la 04.08.2017), după indicele calificative - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului ***** sunt corect calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, după indicele calificative - oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Vitali instanța de judecată reține următoarele:***

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul *****, a fost anterior condamnat: **1)** prin sentința judecătorească ***** din 16 noiembrie 2012 în baza art. 217 alin. (2) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 400 unități convenționale în sumă de 8.000 lei (f.d.123 -124), care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.01.2013 (f.d. 132 - 135) și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 (f.d. 136 - 138); **2)** prin sentința judecătorească Edineț din 06 august 2013 în baza art. 264¹ alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 125 -128), menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2013 (f.d. 139 - 140).

Prin urmare, în conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, antecedentele penale în privința inculpatului *****sunt stinse.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul *****anterior nu a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, vina nu și-a recunoscut, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 42, 44), a fost tras la răspunderea contravențională în perioada anilor 2018 (f.d. 46). În ce privește caracterizarea inculpatului, la materialele cauzei lipsește caracteristica în privința acestuia.

Totodată instanța ține cont și de comportamentul inculpatului în cadrul urmăririi penale, în privința căruia s-au dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării (f.d. 158), fiind suspendată urmărire penală până la stabilirea locului aflării lui ***** (f.d. 157), cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, în privința căruia fiind dispusă căutarea pe motivul neprezentării repetate în ședințele de judecată (f.d. 206 - 209).

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, și nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșită de către inculpatul *****, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art. 264¹ lin. (1) CP se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP - la categoria infracțiunilor grave.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, sancțiunea art. 264¹ alin. (1) Cod Penal (în vigoare la 04.08.2017), prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Sancțiunea art. 325 alin. (1) CP prevede sancțiunea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului *****Vitali pe art. 264¹ alin. (1) CP cu amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani, în baza art. 325 alin. (1) CP cu închisoare pe un termen de 01 an cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în baza art. 84 alin. (1) CP de a-i stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 01 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 03 ani.

Partea apărării a solicitat achitarea lui ***** deoarece acesta nu și-a recunoscut vina și în ședința de judecată nu s-a constatat vina acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1), art. 325 alin. (1) CP.

Însă, instanța critic apreciază cele relatate de partea apărării, or, probatoriu pe caz dovedește vina inculpatului, ce se confirmă din cele despre supra.

În circumstanțe descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia aplicării unei măsuri coercitive statale în privința inculpatului *****Vitali, resocializarea căruia instanța o consideră imposibilă în condiția aflării lui în stare de libertate.

Instanța de asemenea concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar valoarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța ține cont și de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit alin. (3) aceluiași articol, dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare

nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Instanța ține cont și de prevederile art. 87 alin. (1), (2) Cod penal, conform căruia, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai în condițiile privării de libertate, și consideră rezonabil aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 01 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale în mărime de 100.000 lei.

Ținând cont de faptul că, inculpatul *****Vitali a comis infracțiune din categoria celor grave (art. 325 alin. (1) CP), în condițiile art. 72 alin. (3) Cod Penal, acesta urmează se execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei inculpatului *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în mărime de 37.500 lei.

În ce privește pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, instanța reiterează că, potrivit art. 264¹ alin. (1) Cod legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare ca una obligatorie.

Totodată, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică și, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol.

În acest sens, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen determinat, ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către acesta, și anume, pe un termen de 05 ani.

Ca urmare, reieșind din dispoziția art. 84 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 an cu amenda în mărime de 2000 unități

convenționale, în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, și pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convențională cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 05 ani, în baza art. 264¹ alin. (1) CP, urmează a fi executate de sine stătător.

Soluționând chestiunea cu privire la cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă și atașarea acestora la cauza penală din 02 iulie 2018 s-a dispus de a recunoaște ca mijloc material de probă: copia recipisei din 30 iulie 2018 scrisă de către *****Vitali, prin care ultimul a luat de la ***** suma de 300 euro (f.d. 84).

Prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă și atașarea acestora la cauza penală din 22 august 2018 s-a dispus de a recunoaște ca mijloc material de probă: 1) copia tichetului cu rezultatul testării alcoolscopice lui Țigui Igor și Lisiuc *****; 2) copia raportului R-2 nr. 2545 din 30.07.2018; 3) copia schiței accidentului rutier din 30.07.2018; 4) copia procesului-verbal de cercetare a accidentului rutier din 30.07.2018; 5) copia procesului-verbal de reținere și aducerea a mijlocului de transport la parcare specială din 30.07.2018; 6) copiile explicațiilor lui ***** Petru, *****Victor; 7) copiile raporturilor colaboratorilor de poliție ***** , *****Alexandru; 8) copiile proceselor-verbale de audierea martorilor ***** , Ț*****; 9) copia ordinului de încasarea numerarului nr. 024T-F100 din 03.08.2018; 10) copia certificatelor medicale pe numele lui *****; 11) copia cazierului contravențional pe numele lui *****Vitali; 12) copia revendicării privind antecedentele penale, eliberată de MAI RM, în privința lui ***** (f.d. 148).

Deci, instanța de judecată consideră necesar mijloacele materiale de probă indicate supra, de a le păstra la cauza penală.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a corpului delict și atașarea la cauza penală din 31 iulie 2018, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte „50” fiecare în valută „euro”, în total fiind suma de 300 (trei sute) euro, cu păstrarea acestora la cauza penală (f.d. 74).

Deci, instanța consideră necesar corpul delict - 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte „50” fiecare în valută „euro”, în total fiind suma de 300 (trei sute) euro, se trec în venitul statului.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul **Vitali instanța a constatat următoarele:***

În cadrul urmăririi penale la data de 30 iulie 2018, *****a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere (f.d. 50), fiind eliberat la data de 01 august 2018 (f.d. 81). Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 01 august 2018, în privința lui *****Vitali a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile (f.d. 79 - 80).

Ulterior, la data de 19 iulie 2019 inculpatul *****a fost reținut, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere (f.d. 164). Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 19 iulie 2019, în privința lui *****Vitali a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile (f.d. 169 -169 verso). La expirarea acestui termen măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința lui *****nu a fost

prelungită, și nu a fost aplicată o altă măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

Astfel, în temeiul art. 195 alin. (5) CPP, măsura preventivă în privința inculpatului *****Vitali - obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Ulterior, prin încheierea judecătoreii *****, sediul Briceni din 04 noiembrie 2019 s-a dispus de a-l anunța în căutare pe *****pe motivul neprezentării repetate în ședințele de judecată (f.d. 206 - 209). În baza încheierii indicate de către Inspectoratul de Poliție ***** a fost pornit dosar de căutare nr. 2019070090 (f.d. 216).

În acest sens instanța ține cont de prevederile art. 176 alin. (1) CPP, care stipulează că, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

Deci, deoarece inculpatului *****Vitali i se numește pedeapsa închisorii de executare, în vederea asigurării executării acesteia, în corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) CPP, instanța consideră necesar de a aplica în privința acestuia, până la rămânerea definitivă și punerea în executare a sentinței, măsura preventivă „arest preventiv”.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) (în vigoare la 04.08.2017), art. 325 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa:

- pe art. 264¹ alin. (1) Cod Penal (în vigoare la 04.08.2017) cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 37.500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 05 (cinci) ani;

- pe art. 325 alin.(1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 01 (unu) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de

100.000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (3) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total, de a-i stabili lui *****Vitali pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 01 (unu) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de 100.000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale în sumă de 37.500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 05 (cinci) ani, **cu executarea de sine stătătoare a pedepselor.**

Se explică lui *****că, el este în drept să achite jumătate din amendă stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei închisorii inculpatului *****Vitali se calculează din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada reținerii de la 30 iulie 2018 pînă la 01 august 2018.

Se aplică în privința inculpatului Dolghi Vitali *****măsura preventivă „arestul preventiv” pînă la rămânerea definitivă și punerea în executare a sentinței.

Mijlocele materiale de probă: **1)** copia recipisei din 30 iulie 2018 scrisă de către *****Vitali, prin care ultimul a luat de la Povarciuc Raisa suma de 300 euro; **2)** copia tichetului cu rezultatul testării alcoolscopice lui*****și*****; **3)** copia raportului R-2 nr. 2545 din 30.07.2018; **4)** copia schiței accidentului rutier din 30.07.2018; **5)** copia procesului-verbal de cercetare a accidentului rutier din 30.07.2018; **6)** copia procesului-verbal de reținere și aducerea a mijlocului de transport la parcare specială din 30.07.2018; **7)** copiile explicațiilor lui *****esciuc *****; **8)** copiile raporturilor colaboratorilor de poliție *****; *****; **9)** copiile proceselor-verbale de audierea martorilor *****Andrei, *****Igor; **10)** copia ordinului de încasarea numerarului nr. 024T-F100 di 03.08.2018; **11)** copia certificatelor medicale pe numele lui *****; **12)** copia cazierului contravențional pe numele lui *****Vitali; **13)** copia revendicării privind antecedentele penale, eliberată de MAI RM, în privința lui ***** , de a le păstra la cauza penală.

Corpurile delictive: 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte „50” fiecare în valută „euro”, în total fiind suma de 300 (trei sute) euro, care se păstrează la cauza penală, se trec în venitul statului.

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Aurelia Andronache