

SENTINȚĂ

în numele Legii

17 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Octavian Dvornic

Grefier Mariana Chiosa

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Odetta Dzicovscaia

a examinat în ședință de judecată publică în ordine privind judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la data XXXXXXXX, originar din sat. XXXXXXXX, raionul Șoldănești, domiciliat în mun. Chișinău str. XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără antecedente penale, supus militar, studii superioare, angajat, XXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 07.09.2017 pînă la 17.10.2017.

Cauza s-a judecat în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

inculpatul XXXXXXXXXXX acționând intenționat și din interes material, în luna octombrie a anului 2016, susținând că împreună cu cet. XXXXXXXXXXX are influență asupra lor din cadrul DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru”, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal intrunesc calitățile de persoane publice, în e de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințele teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul elor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv țele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină XXXXXXXXXXX Cristina și soțul ei, XXXXXXXXXXX Stanislav, și respectiv să le elibereze permisele de ere auto solicitate. XXXXXXXXXXX personal a pretins, pentru sine și pentru XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX Cristina mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de ro echivalentul a 26 347 lei.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în una din zilele de la sfîrșitul lunii octombrie a anului 2016, XXXXXXXXXXX, susținînd în continuare că împreună cu XXXXXX are influență asupra angajaților din cadrul DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru”, care urmează să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. XXXXXX Cristina și XXXXXXXXXXX Stanislav în cadrul examenului pe care urmează să-l susțină ultimii, pentru obținerea permisului de conducere, a pretins și a primit 1 de la XXXXXXXXXXX Cristina, în municipiul Chișinău în preajma DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru” situat pe str. Salcîmilor, 28 sectorul Botanica ișinău, pentru sine și XXXXXXXXXXX suma de 1200 euro, iar ulterior, la sfîrșitul lunii octombrie 2016 a transmis lui XXXXXXXXXXX, în mun. Chișinău pe str. Vadul lui în sectorul Ciocana în preajma unei stații de alimentare PECO din suma de 1200 euro pe care a primit-o de la XXXXXXXXXXX Cristina, suma de 600 euro echivalent a ,5 lei preținși de către ultimul, sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise, angajaților DÎT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru” :a aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină XXXXXX Cristina și soțul ei, XXXXXXXXXXX Stanislav

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ifiind administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le ște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Odetta Dzicovscaia și procurorul XXXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de

1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția și că în anul 2016, în luna octombrie aflându-se la serviciu, secretarea pe nume XXXXXXXXXX Jana l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să îi ajute să susțină examenele de conducere. I-a răspuns că nu știe și dacă o să afle ceva o să îi spună. După 3 zile întâlnindu-se cu domnul XXXXXXXXXX Anatolie, care e nașul lui de la serviciu, l-a întrebat dacă nu știe pe nimeni care ar putea să soluționeze această întrebare, la care i-a răspuns că el ar putea să o soluționeze. L-a întrebat care este procedura, u-i-a spus că este de 1200 pentru ambele permisuri. Toată această informație a transmis-o secretarei. Mai târziu, a urmat întâlnirea cu doamna Cristina XXXXXXXXXX și soțul acesteia pe la domiciliu în Chișinău și le-a comunicat că este o persoană pe nume XXXXXXXXXX Andrei care ar putea să soluționeze întrebarea dată. Domnul XXXXXXXXXX a promis să îi garanteze nimic și dacă nu o să se primească să nu fie careva pretenții la dânsul. Doamna Cristina XXXXXXXXXX și cu soțul ei XXXXXXXXXX Stanislav au fost de acord să îi dea bani în prezența acestora a făcut un apel telefonic ca să vadă ei dacă într-adevăr suma este de 1200 euro. Ei au fost de acord și i-au transmis la domiciliu XXXXXXXXXX pachetul de documente și suma de 1200 euro ca ele să fie trimise lui XXXXXXXXXX Anatolie. După aceasta XXXXXXXXXX l-a contactat pe XXXXXXXXXX Anatolie, care a comunicat că se află la o stație peco de alimentare pe strada Vadul lui Vodă. S-a deplasat la dânsul, i-a transmis documentele și suma de bani de 1200 euro, la care XXXXXXXXXX Anatolie i-a dat lui Teodor 600 menționând că aceasta este datoria lui care urma să o pună la cumetrie. A luat 600 euro și s-a dus acasă. După o lună de zile, doamna Cristina XXXXXXXXXX a început să-l sune pe Teodor pentru că domnul XXXXXXXXXX Anatolie îi spunea să se prezinte pe la AMR-ul pentru a soluționa întrebarea dată, doamna Cristina se prezenta, însă el nu venea, ori nu răspundea la telefon, încerca să se ascundă. Aceasta s-a înfuriat foarte mult în zilele următoare. După care XXXXXXXXXX l-a sunat pe nașul său și îl ruga ca el să îi întoarcă actele și banii doamnei Cristina XXXXXXXXXX, la care îi spunea că nu are ce să îi întoarcă și că el vorbește direct cu doamna Cristina XXXXXXXXXX, și că ei au ajuns la un alt numitor comun. Într-o zi aflându-se la serviciu în prezența secretarei XXXXXXXXXX Jana a încercat să îl sune pe Anatolie ca să vorbească cu el în fața secretarei la care dânsul nu răspundea și închidea telefonul. De nenumărate ori îi trimitea prin care îl ruga să îi întoarcă actele și banii doamnei Cristina XXXXXXXXXX ca să nu aibă probleme la serviciu la care el promitea că îi va da sau că o să îi dea prin intermediul soției. De toate cele întâmplate îi pare foarte rău, se căiește.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și credibile.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii conform semnelor manifestate prin trafic de influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și utilizarea de bani, personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să desfășoare acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXX Cristina, care a declarat că în octombrie 2016 ea împreună cu soțul său, XXXXXXXXXX Stanislav au finalizat studiile la școala s-a programat la SÎT și CCA Chișinău pentru a susține examenele auto pentru a obține permise de conducere auto categoria „B”. Nu au putut susține examenele de conducere și într-o zi doamna XXXXXXXXXX discutând cu vară sa XXXXXXXXXX Janna, care este angajată la BPDS „Fulger” i-a spus că ar avea nevoie de ajutor pentru a susține aceste examene, însă nu a concretizat ce fel de ajutor și prin ce s-ar manifesta. Peste câteva zile a telefonat-o o persoană de pe numărul 0 604 16 255 care s-a prezentat XXXXXXXXXX Tudor, colegul lui Janna și poate să-i ajute să obțină permise de conducere auto. Din discuții XXXXXXXXXX i-a spus că are o persoană cunoscută pe nume Anatolie împreună cu care vor rezolva problema lor la SÎT pentru suma de 1200 euro, adică a câte 600 euro de persoană. Cunoșcând că examinarea suplimentară este contra plată de la sfârșitul lui octombrie 2016 s-a deplasat cu soțul său unde s-au întâlnit cu XXXXXXXXXX în preajma SÎT și CCA Chișinău din sectorul Botanic, și i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 1200 euro și actele de școlarizare fără fotografii. Ulterior peste ceva timp a mai venit într-o zi la Chișinău să-i aducă fotografiile, dar XXXXXXXXXX a fost ocupat la serviciu și să se întâlnească direct cu Anatolie lăsându-i numărul de telefon 0 789 81 450 pe care l-a sunat și s-a întâlnit. Anatolie a spus că deja toate problemele le vor rezolva direct, nu prin Tudor, la fel a mai spus că Tudor i-a dat numai 600 euro și pentru 2 persoane ar fi prea puțin Cristina i-a comunicat că i-a dat lui Tudor banii, acesta a spus că nu cunoaște nimic dar va încerca să rezolve pentru 2 persoane. Bani suplimentari Anatolie nu a solicitat. Ulterior a mai fost la examene auto unde la fel a fost primit pozitiv. Deja în 2017 a avut discuții cu Tudor și Anatolie prin telefon și aceștia promiteau că îi vor întoarce banii. Anatolie spunea că va întoarce 600 euro cât a primit de la Tudor, iar Tudor spunea că Anatolie îi va întoarce toți 1200 euro fiindcă i-a primit toți (f.d. 8-9);

declarațiile suplimentare ale martorului XXXXXXXXXX Cristina fiind care a declarat că, începând aproximativ cu 13.07.2017 a început să-l telefoneze de pe telefonul mobil cu numărul 0 796 13 126 pe telefonul lui 0 604 16 255 mai intensiv pe XXXXXXXXXX Tudor solicitând de la el banii în sumă de 1200 euro pe care i-a primit de la Tudor și că împreună cu Anatolie vor rezolva problemele ei și a soțului ca să susțină pozitiv examenele de conducere auto și să obțină permise de conducere. În cadrul discuțiilor cu el i-a spus că banii i-a transmis toți lui Anatolie și cu el să se lămurească, ea îi reproșa că banii i-a dat lui și el să-i întoarcă. La fel l-a telefonat pe Anatolie și i-a cerut să îi întoarcă banii și i-a spus că-i va întoarce doar partea lui de bani pe care a primit-o adică 600 euro și urma să stabilească când se vor întâlni. La 01.08.2017 i-a propus să-i trimită de bani, 300 euro apoi 100 euro, împreună cu actele de școlarizare auto la rutieră la ce ea i-a spus că are planificată o deplasare la Chișinău pentru un control medical și să se întâlnească cu el. Într-o zi XXXXXXXXXX Tudor i-a expediat, cred că din greșeală, un SMS la telefon cu un conținut prin care îi solicita lui Anatolie să-i întoarcă ei banii și să-i spună ce poate să aibă cu ea probleme. La 02.08.17 s-a deplasat la Chișinău preventiv spunându-i lui XXXXXXXXXX că va veni și în jurul orei 11:00 l-a telefonat la ce el i-a spus că revine în 3-4 minute. Ulterior aproximativ în jurul orei 11:30 a telefonat-o XXXXXXXXXX, care este soțul Nicoletei XXXXXXXXXX, cu care este în relații de rudenie apropiată, și a întrebat-o unde se află și ce are de-i transmis careva documente. Ulterior în jurul orei 12:20 s-a întâlnit cu Mahmoud în preajma Centrului Diagnostic German din Chișinău și acesta i-a transmis un fiș cu actele de școlarizare auto ale ei și soțului acesteia spunând că Anatolie l-a rugat să i le transmită deoarece el este ceva ocupat și în discuțiile i-a spus că cunoaște la general despre situația sa cu Anatolie și Tudor pe care la fel îl cunoaște. Acesta i-a mai spus că Anatolie i-a zis că-i va întoarce până la sfârșitul lui octombrie 600 euro deoarece partea teoretică a examenului i-a ajutat să susțină. La fel i-a spus că îl cunoaște și pe Tudor și știe că acesta este escroc (f.d. 204); declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a declarat că locuiește în Republica Moldova de 14 ani. Soția lui este XXXXXXXXXX Nicoleta care este verișoara lui XXXXXXXXXX Cristina. La XXXXXXXXXX dimineața, s-a întâlnit în scopurile sale personale cu Anatolie XXXXXXXXXX și acesta l-a rugat să se întâlnească cu XXXXXXXXXX Cristina și să-i transmită documentele de școlarizare care erau într-o folie. Careva bani nu i-a dat pentru a-i transmite. Din spusele lui Cristina XXXXXXXXXX a spus că i-a transmis anterior lui Teodor XXXXXXXXXX 1200 euro pentru a o ajuta să obțină permis de conducere. El cunoaște că Anatolie și Tudor sunt cunoscuți deoarece s-au întâlnit anterior toți împreună. Care este numele de familie a lui Anatolie nu cunoaște, cu el s-a cunoscut cît vreo 2 ani în urmă când Anatolie lucra la vamă în regiunea Botanică din Chișinău și acesta are în jur de 33-34 ani (f.d. 131);

declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care în cadrul audierii a declarat că XXXXXXXXXX Cristina este verișoara ei și aproximativ în luna octombrie 2016 ultima i-a spus că împreună cu soțul ei XXXXXXXXXX Stanislav nu reușesc să susțină probele practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere și că ar avea nevoie de cineva pentru a face cu ea lecții practice pe poligonul unde sunt susținute examenele și s-o ajute să primească în așa mod permisul de conducere. În discuțiile cu colegul de serviciu XXXXXXXXXX l-a întrebat pe acesta dacă poate să o ajute cumva pe verișoara sa XXXXXXXXXX Cristina să obțină permis de conducere, adică dacă are cunoștințe și careva instructori care ar putea să efectueze lecții practice cu aceasta. Ultimul a spus că se va interesa. Peste câteva zile XXXXXXXXXX i-a comunicat că are niște cunoștințe, împreună cu care pot să o ajute pe XXXXXXXXXX Cristina să obțină permis de conducere. Cum și în ce mod urma să fie acordat ajutorul despre care a vorbit XXXXXXXXXX nu cunoaște, dar i-a dat acestuia numărul de telefon mobil al Cristinei XXXXXXXXXX, vorbind preventiv cu aceasta, ca ultimii să discute și să se înțeleagă cum să procedeze. Ulterior ea le-a făcut o întâlnire lăsându-i să discute în doi fără a se implica, după care a înțeles că aceștia s-au mai întâlnit și XXXXXXXXXX Cristina i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 1200 euro. Ea inițial nu cunoștea nimic de transmiterea acestei sume de bani, a aflat ulterior de la XXXXXXXXXX Cristina după ce aceasta a depus declarația. Ulterior Cristina XXXXXXXXXX i-a comunicat că între ea și XXXXXXXXXX a mai apărut o a treia persoană pe care ea nu o cunoaște (f.d. 251); proces-verbal de confruntare din data de 23.08.2017 între martorul XXXXXXXXXX Cristina și învinuitul XXXXXXXXXX (f.d. 252-253); proces-verbal de primire a denunțului din 11.07.2017, în care XXXXXXXXXX Cristina indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a învinuților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX potrivit cărora reiese că infracțiunea a fost comisă de către XXXXXXXXXX în complicitate cu persoana pe nume Anatolie, care în cadrul

ii acțiunilor de urmărire penală s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXXX f.d (7);
proces-verbal privind examinarea telefonului mobil a lui XXXXXXXXXXXX Cristina unde se reflectă conținutul SMS-urilor recepționate de la învinuții XXXXXXXXXXXX și XXXXXX, conținutul cărora permit a concluziona faptul că XXXXXXXXXXXX a primit în toamna anului 2016 suma de 1200 euro (f.d. 10- 17);
acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 31-37);
proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 03.08.2017 prin care se stabilesc culpabile a învinuților și returnarea actelor de școlarizare ale cet. XXXXXXXXXXXX Cristina de către XXXXXXXXXXXX prin intermediul unei terțe persoane, acte pe care s-a primit anterior de la XXXXXXXXXXXX Anatoție împreună cu suma de 600 euro pentru îndeplinirea influenței promise (f.d. 38-40);
încheierea judecătorească de instrucție, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2017970469, administrate și consemnate prin procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 03.08.2017 (f.d. 43);
acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 604 16 255 (f.d. 47-

proces-verbal din 08.08.2017 privind efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 604 16 255 aparținând învinuțului XXXXXXXXXXXX prin care se stabilesc acțiunile culpabile ale lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 58-80);
încheierea judecătorească de instrucție din 09.08.2017, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe cauza penală nr. 2017970469, administrate și consemnate prin procesul verbal din 08.08.2017 privind efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 604 16 255 (f.d. 82);
acte procesuale de autorizare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 796 13 126 (f.d. 86-

proces-verbal din 08.08.2017 privind efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul 0 796 13 126 aparținând lui XXXXXXXXXXXX Cristina prin care se stabilesc acțiunile culpabile ale lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d.95-123);
încheierea judecătorească de instrucție din 09.08.2017, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (f.d. 125);
proces-verbal privind examinarea telefonului mobil ridicat de la XXXXXXXXXXXX și ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc de probă. În rezultatul examinării materialelor și anexate la materialele cauzei penale texte ale mesajelor stocate în telefon care se referă la cauza penală și demonstrează implicarea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii (f.d. 145-150);
ordonanță și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX prin care au fost ridicate de la XXXXXXXXXXXX Cristina actele primite de la Alali Mahmoud, care la rândul său a primit de la XXXXXXXXXXXX (f.d. 171-172);
proces-verbal privind examinarea documentelor, ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale în calitate de probă și a corpurilor delictuale ridicate de la XXXXXXXXXXXX Cristina primite de la XXXXXXXXXXXX (f.d.201-202);
ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 18.08.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă urtile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre figuranți precum și CD-ul cu înregistrările discuțiilor telefonice interceptate (f.d. 128);
proces-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX, prin care XXXXXXXXXXXX a fost percheziționat și ridicat de la acesta telefonul mobil (f.d. 138);
conținutul art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub aspectul și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, coroborat cu alte materiale din dosarul penal și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră prin urmare că învinuțului XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal conform semnelor manifestate prin trafic de influență, cu scopul de a obține de la beneficiarii săi de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei instituții publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și are drept scop corectarea și reeducarea învinuțului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de nevinovăție și de seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea infractorului, de circumstanțe care atenuează sau agravează pedeapsa.

În prezenta cauză nu sunt prezente circumstanțe atenuante în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța reține: recunoașterea vinovăției.

În prezenta cauză nu sunt prezente circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În prezenta cauză nu sunt prezente circumstanțe excepționale în conformitate cu art.79 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

În prezenta cauză nu sunt prezente circumstanțe de individualizare a pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6,7, 61, 75-79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât și de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut fapta comisă, și-a asumat răspunderea pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXXX face parte din categoria infracțiunilor grave și aceasta beneficiază, conform art.364¹alin.(8) Cod procedură penală, de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art.364¹alin.(8) Cod procedură penală, pentru infracțiunea stabilită la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa maximă sub formă de închisoare va constitui 4 ani și pedeapsa minimă de 1 an 4 luni, pedeapsa maximă sub formă de amendă va constitui 3000 unități convenționale și pedeapsa minimă de 300 unități convenționale.

În prezenta cauză din cele expuse, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, comportamentul și personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției, căița sinceră, aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, concluzionând că pedeapsa cu amendă va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

În prezenta cauză nu este solicitată aplicarea măsurii de siguranță în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod procedură penală, întrucât învinuțului XXXXXXXXXXXX nu este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni care ar putea să-l prezinte ca fiind periculos pentru societate, întrucât învinuțului XXXXXXXXXXXX nu este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni care ar putea să-l prezinte ca fiind periculos pentru societate, întrucât învinuțului XXXXXXXXXXXX nu este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni care ar putea să-l prezinte ca fiind periculos pentru societate.

În prezenta cauză instanța de judecată reține că, inculpatului XXXXXXXXXXXX i se încriminează fapta prejudiciabilă stabilită potrivit art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

otrivit art. 65 alin (3) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat l îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a numite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

rept urmare se reține că, pedeapsă complementară persoanei fizice – subiect al infracțiunii la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu se aplică în cazul deferit judecătii, va temei de aplicare a prevederilor art.65 alin.3 din Codul penal precum invocă procurorul, instanța de judecată nu reține, or în cazul din speță infracțiunea nu a fost în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu de către inculpat.

.sfel, instanța nu reține alegațiile acuzatorului de stat privind necesitatea aplicării prevederilor art.65 Cod penal în privința inculpatului și anume aplicarea pedepsei nentare sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul MAI pe o perioadă de 3 ani.

1 conformitate cu prevederile art.106 alin. (1), (2) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. :azul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

înt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

) deținute contrar dispozițiilor legale;

convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

istanța de judecată reține că, potrivit recipisei din 07.09.2017 întocmită între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Cristina, ultima confirmă că a primit de la inculpat șase o prejudiciul cauzat prin infracțiune.

.sfel, solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea de la inculpat a sumei de șase sute euro, se respinge din motiv că cerința nu întrunește condițiile prevăzute de Cod penal, totodată banii vizați nu au fost recunoscuți ca corp delict în prezenta cauză penală.

otrivit art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată se expune asupra corpurilor delictive.

'orpurul delict: telefon mobil de model „Samsung” J500/F/DS de culoare aurie și husă de culoare neagră ridicat de la XXXXXXXXXX, să fie confiscat în proprietatea după devenirea definitivă a sentinței.

'orpurul delict: telefon mobil de model „Nokia” ridicat de la XXXXXXXXXX, de păstrat pînă la adoptarea soluției definitive pe cauza penală disjunctă în privința lui XXXXX.

'orpurile delictive: un CD cu înscrisuri video din XXXXXXXXXX, două CD-uri cu număr de inventar DAO a CNA 2724/17. 2725/17 cu interceptări telefonice pertinente, dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

istanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2258 lei și anume: salariul OUP – 1883, 58 lei, salariul rului inclusiv contribuțiile și primele de asigurare reieșind din 124,78 lei/ora = 374,34 lei, de la inculpatul XXXXXXXXXX.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile re cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților durali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite 1 restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor suale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii inate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

fășura preventivă arestul la domiciliu aplicată inculpatului se înlocuiește cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu rea ulterioară a acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

condamnă:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. od procedură penală i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700 (două mii șapte sute) unități convenționale ceea ce constituie 54 000 (cincizeci și ii) lei.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art.106 Cod penal, a sumei de 600 euro din contul ului XXXXXXXXXX.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului XXXXXXXXXX, a cheltuielilor judiciare.

Obiectul delict: telefon mobil de model „Samsung” J500/F/DS de culoare aurie și husă de culoare neagră ridicat de la XXXXXXXXXX, să fie confiscat în proprietatea după devenirea definitivă a sentinței.

Obiectul delict: telefon mobil de model „Nokia” ridicat de la XXXXXXXXXX, de păstrat până la adoptarea soluției definitive pe cauza penală disjunctă în privința XXXXX.

Obiecturile delictelor: un CD cu înregistrări video din XXXXXXXXXX, două CD-uri cu număr de inventar DAO a CNA 2724/17. 2725/17 cu interceptări telefonice pertinente, dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată inculpatului XXXXXXXXXX se înlocuiește cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară a acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriai Chișinău (sediu central).

Președintele ședinței,

Octavian Dvornic

Judecătorul