

Dosarul nr. 1a-726/22 (1-17187095-02-1a-15042022)
Judecător: Tudor Stambol

DECIZIE
În numele Legii

17 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Rodion Tocan

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Condration Nicolai** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 12.04.2021 – 15.02.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.04.2022 – 17.04.2024;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022.

Avocatul Rodion Tocan și inculpatul Condration Nicolai au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022 inculpatul Condration Nicolai *****(născut la data de *****) învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost achitat, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Condration Nicolai *****se învinuiește că, la 21.03.2017, la ora 10:42, el, fiind director al SRL „ELIGIBIL-CON”, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, ***** Didencu, a promis ultimului mijloace bănești în cuantum de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „ELIGIBIL- CON”. Inițial, Didencu ***** a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că dosarul este incomplet și sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie introdus în mod repetat pe ordinea de zi a CMC. Ulterior, Didencu ***** l-a contactat de nenumărate ori pe consilierul municipal Lupulciuc Igor, care anterior a fost președintele ședinței CMC din 14.05.2015 (prelungită până la 19.05.2015), solicitându-i semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ca într-un final, la 05.04.2017, aproximativ la ora 13:54, Lupulciuc Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu ***** , la insistența și solicitarea ultimului a semnat decizia respectivă. Imediat după aceasta, la 06.04.2017, decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 a fost publicată pe pagina electronică oficială a Primăriei mun. Chișinău ([http://www.chisinau.md/doc.php?l=ro&idc=408&id=18036&t=/Consiliul/ActivitateaConsiliului/Decizii-CMC/Decizia-nr-380-din-19-mai-2015, Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos, Muncești nr. 121, proprietate privată a Societății comerciale - ELIGIBIL-CON-SRL](http://www.chisinau.md/doc.php?l=ro&idc=408&id=18036&t=/Consiliul/ActivitateaConsiliului/Decizii-CMC/Decizia-nr-380-din-19-mai-2015,Despreoperareainfractiuniiprevazuteart.325alin.1CodPenal)).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Condration Nicolai ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Condration Nicolai să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu

amendă în mărime de 2500 unități convenționale. Potrivit art. 90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea lui Condratiuc Nicolai pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului Condratiuc Nicolai *****instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu probele ce rezultă din procesele - verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești, or instanța a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, prin aceasta constatând de facto lipsa elementelor infracțiunii și nu lipsa faptului infracțiunii;

-instanța a considerat că proba ce indică asupra săvârșirii infracțiunii de către inculpat, și anume circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul măsurii speciale de investigație din 10 mai 2017 (cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui ***** Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. ***** nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** Didencu, cu alte persoane prezente în birou) nu conține informații clare despre modul în care inculpatul a promis mijloace bănești lui ***** Didencu în scopul urgentării semnării deciziei nr. 3/80 din 19 mai 2015 și la fel ca și declarația martorului ***** Didencu nu probează existența infracțiunii;

-poziția instanței este declarativă textual și neclară ca sens, or, evident că declarațiile martorului ***** Didencu și rezultatele măsurii speciale de investigație constituie în sine probe prevăzute de art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, administrate cu respectarea cerințelor stipulate de art. 100 Cod de procedură penală, nu pot fi desconsiderate, întru-cît întrunesc condițiile de relevanță, concludență, veridicitate și prin coroborare atestă existența faptei infracționale în acțiunile inculpatului;

-în motivarea sentinței instanța nu s-a scos la iveală și nu s-au stabilit criterii care ar permite unui observator obiectiv să constate că declarațiile martorului ***** Didencu, nu sunt credibile sau sunt făcute în alt scop decât cel impus de legea procesul - penală, adică stabilirea adevărului în cadrul procesului penal;

-respectiv, atât în cadrul urmăririi penale cât și cadrul cercetării judiciare nu au fost stabilite circumstanțe care ar denota faptul că relațiile dintre martor și inculpat erau ostile sau de altă natură încât să fie influențate de criterii subiective, fiind făcute cu rea voință și lipsite de adevăr, ceea ce ar rezulta existența bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal;

-promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația

ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge;

-astfel, acuzarea statuează asupra faptului că martorul a relatat circumstanțe ce denotă existența faptului de corupere activă exprimat prin modalitatea de promisiune;

-concomitent, este necesar de menționata că, la adoptarea sentinței de achitare instanța nu a luat în considerație circumstanțele stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.10.2017, prin care Didencu ***** Ștefan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin. (4) Cod penal și a fost condamnat pentru acceptarea promisiunii mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de Condration Nicolai ***** , pentru ca primul să grăbească procedura de înregistrare a deciziei nr.3/80 din 19.05.2015 cu privire la modificarea configurației lotului de teren din mun. Chișinău, str. Șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „Eligibil-con” în interesul ultimului;

-acuzarea consideră că instanța neglijând probele prezentate de acuzare și considerând că acestea nu se află în coroborare a dat o apreciere greșită acestora, ignorând prevederile art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora judecătorul are obligația pozitivă de a aprecia probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022.

4.1. Avocatul Rodion Tocan și inculpatul Condration Nicolai au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, cu casarea sentinței*

total și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Prin sentința contestată, instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Condriatic Nicolai învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul Condriatic Nicolai *****, la data de 21.03.2017, la ora 10:42, el, fiind director al SRL „ELIGIBIL-CON”, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, ***** Didencu, a promis ultimului mijloace bănești în cuantum de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „ELIGIBIL- CON”. Inițial, Didencu ***** a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că dosarul este incomplet și sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie introdus în mod repetat pe ordinea de zi a CMC. Ulterior, Didencu ***** l-a contactat de nenumărate ori pe consilierul municipal Lupulciuc Igor, care anterior a fost președintele ședinței CMC din 14.05.2015 (prelungită până la 19.05.2015), solicitându-i semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ca într-un final, la 05.04.2017, aproximativ la ora 13:54, Lupulciuc Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Didencu *****, la insistența și solicitarea ultimului a semnat decizia respectivă. Imediat după aceasta, la 06.04.2017, decizia nr. 3/80 din 19.05.2015 a fost publicată pe pagina electronică oficială a Primăriei mun.*

Chișinău

(<http://www.chisinau.md/doc.php?l=ro&idc=408&id=18036&t=/Consiliul/ActivitateaConsiliului/Decizii-CMC/Decizia-nr-380-din-19-mai-2015>, *Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos, Muncești nr. 121, proprietate privată a Societății comerciale - ELIGIBIL-CON-SRL*).

5.2.1. Inculpatul Condrațiu Nicolai fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, nu este rudă apropiată cu vreo-una din părțile în proces. Aceasta a avut loc cu 4 ani în urmă, era frig afară, în apropiere de iarnă. El era și este directorul SRL „Eligibil-Con”, menționează că compania avea o porțiune de teren pe str. Muncești 121, în fața acestui teren care îl deținea cu drept de proprietate, este o porțiune de teren pe care ei o luau în arendă de la primărie. Această porțiune de teren este ca ieșire spre str. Calea Basarabiei. Cu scopul de a nu plăti întotdeauna această arendă primăriei, ei au întocmit o solicitare primăriei în vederea procurării acelei porțiuni de teren. Documentele timp de 2 ani au mers prin toate direcțiile primăriei, au fost perfectate, au nimerit la Consiliul Primăriei, Consiliul Primăriei într-un final a semnat aceste acte necesare lor și într-un final au nimerit la domnul Didencu, pe atunci era ajutor de primar, probabil vice-primar. Din considerentele că, compania lor se ocupă cu rețelele de apeduct, deseori merg la primărie cu asemenea acte solicitând permisiune de construcție, respectiv și cu privire la acest caz a sunat la primărie și ei i-au spus că actele sunt la Didencu pe masă. Didencu avea anumite ore de primire și el s-a apropiat la Didencu și a întrebat la ce etapă sunt actele lor. El nimic nu a propus lui Didencu ce ține de mită, adică cu referire la cele ce i se impută. Doar discuția care a avut-o cu Didencu care este fixată în secvența video care a vizionat-o astăzi. De la momentul depunerii cererii de privatizare până la momentul când aceste documente au ajuns pe masa lui Didencu nu ține minte cu precizie cât timp a trecut, dar mult timp, deoarece în primărie lucrurile se mișcă foarte greu. El a intrat la Didencu în birou să întrebe la ce etapă se află actele companiei. Dat fiind faptul că, știa deja că procedura de privatizare a parcurs toate etapele, era necesară semnătura lui Didencu doar, a mers la ultimul ca să vadă în ce constă problema neaplicării acestei semnături, poate atunci mai era nevoie de prezentarea căruiva act suplimentar, sau achitării căror-va impozite ori la primărie după cum știți întotdeauna ceva se schimbă, trebuie de adăugat sau de completat. De această întrebare privind privatizarea, se ocupa el personal fiind în calitate de director al acestei companii. La biroul lui Didencu sunt ore de primire, vin persoanele la birou și prin rând viu intră. El a întrebat atunci de Didencu de ce mai este nevoie, pentru a finaliza procedura ori toate semnăturile și actele sunt, el nu înțelegea ce acte mai trebuie ca să încheie întrebarea privind privatizarea, respectiv întreba de ce mai este nevoie ca să finalizeze această privatizare. Toate actele de care era nevoie și care Didencu i-a indicat că trebuie prezentate, el le-a prezentat, după acea discuție,

dar nu mai ține minte care anume acte. După această discuție a mai trecut o jumătate de an și ei au primit aceea decizie privind privatizarea, a achitat tot ce trebuia. Menționează că, atunci după ce a privatizat, ei au achitat toate sumele necesare, nu mai ține minte cuantumul acelor sume și nu mai țin minte dacă cuantumul sumei după evaluarea bunului imobil s-a schimbat. Dacă ar fi să ridice declarațiile date de către Didencu ***** când a fost examinată cauza la primul judecător, o să se vadă în declarațiile sale că ultimul indică că, el nu i-a propus și nici nu i-a oferit această sumă de 2 000 lei pe care o invocă procurorul. Atunci când Didencu a fost arestat, asupra la toți cei care intrau la el în birou au fost pornite cauze penale. El se consideră nevinovat; (f.d. 9-10, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Condratiuc Nicolai a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, l-a cunoscut pe Didencu ***** în legătură cu privatizarea unui sector de teren aflat pe str. Muncești. Ei au prezentat documentele la Primărie pentru privatizarea terenului, trecând toate procedurile, ultima rămânând semnătura secretarului Didencu *****. A intrat la Didencu pentru a întreba ce se întâmplă cu documentele prezentate și de ce nu a aplicat semnătura, acesta a comunicat că trebuie verificate mai bine toate documentele ulterior le va semna. Careva bani lui Didencu ***** pentru a-și pune semnătura nu i-a propus. Pe Lupulciuc Igor nu îl cunoaște. Cu Didencu ***** a avut doar o discuție, cu privire la proiect. Informațiile de pe stenogramă corespund realităților și nicăieri nu este înregistrat careva discuții despre careva recompense. La acel moment nu cunoștea că există careva probleme cu dosarul de privatizare. Cele indicate în stenogramă corespund realităților privind problemele că nu se semnează decizia.*

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

*-declarațiile martorului Didencu ******, date în cadrul ședinței de judecată, unde a menționat că cunoaște cauza pe care este invitat să facă declarație. Din sală cunoaște în măsura participării pe dosar. Nu este rudă apropiată cu vreo-una din părțile în proces. El a făcut declarații și în ședința precedentă, susține tot ce a spus, acum greu este să își amintească, au trecut 5 ani. El a activat în calitate de secretar la Consiliului Municipal din februarie 2008 până în iunie 2017, în competența secretarului sunt o mulțime de atribuții stabilite prin Legea 436, privind administrația publică locală, legea 136 privind statutul mun. Chișinău, Regulamentul de activitate a Consiliului Municipal și alte atribuții delegate fie de primar fie de consiliu. Una din atribuții este și primirea dosarelor perfectate de către direcția funciară privitor la cazul dat, concret, controlul existenței tuturor avizelor pozitive și în cazul prezenței tuturor avizelor materialul era înaintat spre examinare comisiei funciare, în cazul dat. Cazul a fost introdus în ordine de zi

suplimentară, a fost examinat în ședința consiliului sau mai bine spus a fost votat cum se spunea în ședință „la pachet”, după ședința consiliului în timpul apropiat, nu își amintește, i se pare că era a doua zi, toate proiectele de decizie care au fost examinate au fost ridicate de către CNA, o parte au fost întoarse pentru a fi semnate, o parte așa și nu au mai revenit. În cazul dat, a cerut suplimentar să fie perfectate definitiv dosarul dat, fiindcă lipseau careva semnături, și după ce a fost prezentat, a fost semnat. Până a nu fi semnată decizia, domnul Condratiuc s-a prezentat la el, el i-a spus că dosarul nu este complet. Condratiuc când s-a prezentat la el vorbea despre o sumă mai mare care era destinată pentru prețul terenului ce era stabilit, careva înțeleșuri, subsemnuri nu își amintește, dar i se pare că ceva s-a vorbit, despre careva sume ca mulțumiri dacă va fi urgentat dosarul, dar la concret nu au discutat. Este și o înregistrare, care o recunoaște întru totul. Suma indicată de către el în declarațiile date în calitate de inculpat în dosarul ce a fost condamnat pe episodul dat, o recunoaște dar menționează că așa sumă într-un final nu a fost transmisă. Concret nu își amintește să răspundă dacă Condratiuc i-a promis suma de 2000 lei pentru semnarea deciziei nr. 3/80 la el în birou în luna martie 2017, dar dacă a declarat acest lucru anterior înseamnă că așa a fost. Menționează asta deoarece au trecut deja 5 ani de zile, iar atunci perioada era mai proaspătă, respectiv ținea minte mai bine. Ulterior a avut 2 intervenții chirurgicale la ochi, suferă de diabet zaharat în stare avansată, din care considerente la moment nu prea ține minte cu precizie; (f.d. 7/1-8, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Didencu ***** a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, pe Condratiuc Nicolai l-a cunoscut în legătură cu serviciul. Când s-au petrecut evenimentele activa în calitate de secretar general CSM. A fost depusă cererea lui Condratiuc solicitând atribuirea unui teren. Proiectul a apărut în ședință spontan, propus de consilieri. Nu ține minte cine din consilieri a propus proiectul. A doua zi după ședință, câteva proiecte au fost criticate și ridicate de Procuratura Anticorupție. Ulterior au fost restituite de către Procuratura Anticorupție câteva proiecte printre care și proiectul lui Condratiuc Nicolai. Până a fi restituite materialele nu a discutat cu Condratiuc și nici nu l-a văzut. Nu ține minte dacă a avut careva discuții cu Condratiuc referitor la întâmplarea dată. Nu a ascuns nimic, a vorbit mereu adevărul. Nu a avut nici o discuție cu Condratiuc până a se propune proiectul acestuia. Nu a discutat cu Condratiuc privind careva recompense.*

-procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate din 08 iunie 2017, acte care au fost ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef Direcția documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25 mai 2017, potrivit căruia s-a stabilit: Dosarul cu privire la Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ

din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, care conține următoarele acte: Decizia nr.3/80- 3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL. La rubrica PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ Igor LUPULCIUC și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** DIDENCU sunt aplicate semnăturile și ștampila, iar pe verso ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate. Tot pe verso este mențiunea că Proiectul de decizie a fost prezentat pt a fi înregistrat la data de 06.04.2017 semnătura și numele E. Clapatiu, împreună cu anexa planul lotului (4 file); Lista comisiilor de specialitate cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, fără dată și număr, totodată în rubrica Secretar al Consiliului ***** Didencu lipsește semnătura (1 file); scrisoare de însoțire (1 file); ultima foaie din proiectul de decizie fără semnături în rubricile PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** Didencu, iar pe verso, este ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate, Aviz de acceptare și recomandare spre aprobare a proiectului de decizie „Cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL” din 14.05.2015 semnat de către președinte și secretar (1 file); Proiectul de Decizie fără număr și fără dată, cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncește 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, care nu este semnat în rubricile PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** Didencu (3 file); Nota informativă la proiectul de decizie în 2 exemplare (2 file); indicatorul expedierii deciziei spre aprobare (1 file);

(f.d. 48-69)

*-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10 mai 2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui ***** Didenco, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău ***** nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** Didenco, cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, la 21.03.2017 orele 10:42, directorul SRL „Eligibil-Con”, Condrațiu Nicolai aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, ***** Didenco, i-a solicitat ultimului semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ridicată anterior de către Procuratura Anticorupție și reîntoarsă înapoi. Ca rezultat, ***** Didenco, a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie pus iarăși pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău. Ulterior, la 05.04.2017, orele 13:54, consilierul municipal Igor Lupulciuc, care anterior a fost președintele ședinței din 19.05.2015, la solicitarea lui Didenco a semnat decizia*

respectivă. Conținutul discuției din 21.03.2017 orele 10:42 (Recl_0114_DT) redă următoarele: Didenco ***** - „А” Condrațiu Nicolai — „В” В - Я был в Коррупции и они говорят, что по этим документам нету никаких замечаний. Получается, что, говорит, что и консилиум неправильно составил. Мы должны заплатить налог и должны заплатить за землю. А- Нет, там дополнительная земля. В- Так консилиум же и решил, что все правильно. А- Я тогда говорил, только посмотрю потому что у меня нет вообще этого материала. Он у меня был? В- Так я же вам дал! Я же лично дал вам в руки материал! А- То что вы давали, это одно, а перед советом он был у меня? Я его направлял на рассмотрение?

В- Консилиум же все подписал, получается! Я должен вам заплатить за это... А- ... дополнительное за 138 тысяч? В- Да. Коррупция же написала, что все правильно. А - Пускай она пишет. Они не имеют даже такое право! В - Так что мне делать теперь? А- Внести на другое рассмотрение! В- Так рассмотрение же было! А- Это была подстава! В- Да какая подстава? А- Кто это подсунул? В- Коррупция разбиралась, она рассмотрела, сказала что все правильно! А- Пускай смотрит еще раз! В- Я плачу налоги, у меня четверо детей! А - ... поэтому подняли материалы и держите у себя? Чтобы давали по чуть-чуть? В - Ну я не знаю как они... Вот я написал им письмо, они мне ответили что все правильно. Я же ходил, два года целых ходил, два года и хотел, чтобы было. Давайте уже закроем это дело, потому что все подписи же есть! А- Подпиши сам... В- А как я могу вместо вас подписать? А- Если я считаю, что это неправильно, почему я должен взять на себя? Они пишут то, что возвращают назад! И все, больше ничего! А это у меня есть! В- Давайте мы закроем это дело. А- Нет, слушай, ..., чтобы он вернул материалы и пускай объясняет, почему не возвращает! До сих пор так и не вернули ничего! В- Как не вернул? Все материалы же у вас лежат эти! А- Только ваши. Но там есть много ... которые ... В- Так пусть они пишут, там же письмо, придут и забирают его! Я же не могу за всех отвечать, я же только за свой участок отвечаю! Который я прошу, два года прошу! Ну помогите, ну? Ну действительно, ну? Надо работать! Я бы уже заплатил бы эти деньги в Примарию, и закрыли бы уже. А -138 тысяч? В - Так это же участок получается! А- Самая меньшая сумма, по которой у нас продается земля это 10 тысяч евро. Даже... В- За 10 тысяч можно в центре города купить. А- Эй да. В- А это у черта ... А-10 тысяч в центре города? В- Можно присесть? А- А я кажется да, кажется тогда объяснял ... В- Я могу это взять ши это вам надо? А - Не, у меня есть. В -Да, у вас же есть оригиналы. А- Какого числа там было? В- ... А, два года назад. А- Без номера? В- Без номера, да. Поэтому ... А- ... с пятнадцатого года. В- Вот здесь, вот здесь же есть у нас, вот, смотрите! Ноль пятое, ноль пятое, пятнадцатое, когда было. А- Угу. В- Два

года я хожу. Уже б... А - Не тем путем вы начали. В - Как не тем путем? А- Мой совет В- Да как, все ж официально, все официально, документы все подал! Все правильно сделали же! А- Где же эти ..? В- И консилиум же все полностью подписал же! А- Это не консилиум. В- Как не консилиум? А кто? А- Давайте... В- И Грозаву подписал, смотрю. А — Где же она, папка? ... Вот эти, которые были дополнительно внесены. Без них вообще, раз, два пошло, здесь ни один. В - Три, четыре, пять, вон они же зачеркнуты тоже. Три, четыре, пять. А- Три, четыре ... В- Вон шестой. А- ... четырнадцатого ..., одиннадцатого мая подписывает ... В- Это же два года назад было! А- Я понимаю, но это подсунули. В- Как подсунули? Все же официально прошло, я же лично сдавал все! А- 11 мая подписывали ... А четырнадцатого авиз комиссий, в день когда заседание уже началось. Вот это, и еще что! Участок очень большой, а сумма очень маленькая. В- Какой участок большой? Там перед мной участок. А - 5 соток. Это очень большой. ... строят дом. В - Какой дом? Дайте, я буду заниматься бизнесом. А- Занимайтесь. В- Дайте я буду строить. Я не хочу ни внуков, ни детей своих отпускать. Четверо детей, надо жить все равно, не хочу чтобы они уезжали. Не хочу чтобы они ...Я же плачу все, и налоги, и хочу... Все же есть! Все же есть! А- Ну так пускай каждый отвечает за свою подпись! Что, выходит что решение не важно. В- Как не важно? А- Я не могу подписывать, потому что кто-то другие за один день все это решили. В- Как за один день они все решили? А- Смотрите ... В-Пятое, одиннадцатое. А - Ну, это за три дня. В - Четырнадцатого. Что мне еще, какие документы принести, чтобы оно было подписано? А- Нет. Надо обратиться в Дирекция Фунчларэ, они проверят этот проект, опять поставят в повестку дня, чтобы они выдвинули, вот есть комиссия, и было заседание совета. В- Так они же это все рассмотрели уже! И подписали все! А- Я же объяснял, как рассмотрели, как подписали. Ши валoare ноуэ! Потому что должно быть несколько оценок. Что бы не возникал вопрос, откуда взялась эта сумма, такая маленькая. В- Так какие мои дальнейшие действия? А- Кто исполнил? Посмотри и верни им назад и пускай они ... В- Если консилиум подпишет опять? А потом вы не скажете, что опять все неправильно? А- Нет. В- Это же замкнутый круг! Вы опять скажете, что что-то не так, как-то не так! Тоже видите меня. Спасибо. Удачного дня вам. А-Я скажу, и к Диане подойдете, за то что ... В- Спасибо. Semnatul documentelor Conținutul discuției din 05.04.2017 orele 13:54 (Recl 0353 DT - Copie) redă următoarele: Didenco ***** — „ D ” Lupulciuc Igor - „L” L - Bună ziua! D - Buna ziua! L - L-am sunat pe om, el tot întârzie cu 10 minute și eu zic dă să trec. D - Da, taman întârzi ai la întârziere. La Victoria. L - Aaaaa. Numai semnături?; (f.d. 70-73)

5.3. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Condratiuc Nicolai ****** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *corupere activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, printru aceasta pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

5.4. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.4.1. În contextul aprecierii mijloacelor de probe administrate la cauza penală în raport cu argumentele de apel invocate de către acuzatorul de stat, Colegiul Penal va aprecia ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Didencu ***** , care a declarat că, pe Condratiuc Nicolai l-a cunoscut în legătură cu atribuțiile de serviciu. În legătură cu atribuirea unui teren s-a adresat Condratiuc N. cu cerere către Consiliul municipal Chișinău. Până la ședință, materialele au fost pregătite de către Direcția Generală Arhitectură și Relații Funciare. Au fost prezentate materiale direct în ședința consiliului, de către un consilier, în ordine

suplimentară, ocolind procedura. Chestiunea acestui proiect separat nu a fost examinată, a fost examinat setul de proiecte. După examinarea proiectelor, toate materialele examinate în ședință au fost prezentate secretariatului ședinței pentru semnare. Dosarul în cauză nu întrunea toate cerințele, lipseau semnăturile unor persoane ce urmau să se expună și a cerut să fie întors în Direcție. Materialele nu au reușit să fie întoarse, cum erau pe masă la secretar la a 3 – a zi au fost ridicate de CNA la cererea deputatului socialiștilor. O parte din materialele se restituiau și dacă nu apăreau probleme erau contrasemnate. Cazul lui Condration Nicolai avea lipse și el a spus că după înlăturare va fi semnat. După acumularea semnăturilor decizia a fost semnată și restituită Direcției responsabile. Condration N. a intrat la el și a întrebat când va fi semnată Decizia. Nu-și amintește de mulțumire, dar vorbea de ceva sume achitate primăriei. Totodată, a menținut că, fiind la urmărirea penală evenimentele erau mai proaspete și declarațiile de la urmărirea penală le-a făcut benevol, în prezența avocatului. Acestea erau corecte.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale acesta a declarat că, la sfârșitul lunii martie la el în birou a venit directorul SRL ”Eligibil-Con”, Condration Nicolai, care i-a solicitat semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015 „Despre operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești, 121, proprietate privată a SRL „ELIGIBIL- CON”, motivând că aceasta a fost votată în 2015, după care ridicată de Procuratura Anticorupție, ulterior restituită Primăriei mun. Chișinău. Inițial el a refuzat semnarea acesteia, explicându-i că este necesar să fie completat dosarul dat, deoarece este incomplet. În cadrul discuției, Condration Nicolai i-a dat de înțeles că îl va mulțumi în cazul în care va semna decizia dată, mulțumire care de obicei variază între 1500-2000 lei.

Ulterior, el a studiat dosarul respectiv și doar după completarea acestuia, a semnat Decizia menționată, însă în final, careva mijloace bănești pe marginea acestui caz nu a primit.

Totodată, martorul Didencu ***** a mai dat declarații în ședința de judecată din 17.09.2021 relatând că a activat în calitate de secretar al CMC din 2008 până în iunie 2017. Competența sa avea mai multe atribuții stabilite prin Legea nr. 436 cu privire la Administrația publică locală, Legea nr. 136, Regulamentul de activitate al Consiliului și alte atribuții delegate de primar sau de consiliu. Una dintre atribuții era primirea dosarelor perfectate de Direcția funciară, privitor la cazul dat concret, pentru verificarea tuturor avizelor și documentelor pentru înaintarea la comisia funciară în cazul dat. Cazul a fost introdus în ordinea de zi, suplimentar a fost examinat în ședința CMC, fiind „votat la pachet”. După ședința CMC, în timpul apropiat, posibil a 2-a zi, toate proiectele de decizii examinate au fost cerut suplimentar să fie perfectate definitiv dosarele, căci lipseau careva semnături. După ce a fost prezentat, a fost semnat. Condration Nicolai a fost la el să se intereseze de decizie până a fi semnat. A zis că nu-i complet. Condration Nicolai

vorbea despre o sumă mai mare care urma a fi achitată la primărie pentru prețul terenului stabilit. Careva înțelesuri, subsensuri nu-și amintește. A vorbit ceva de mulțumiri, dar concret nu s-a vorbit de sumă. Este o înregistrare video pe care o recunoaște întru totul. Suma indicată de către el în declarație unde a fost condamnat o recunoaște, dar menționează că suma nu a fost transmisă. A mai declarat că concret nu își amintește dacă i-a promis 2000 de lei, căci au trecut 5 ani, dar dacă a declarat așa, înseamnă că așa și a fost. Atunci erau proaspete evenimentele. Suferă de diabet zaharat, a suportat două intervenții, nu ține minte bine (după o perioadă îndelungată de timp) care a fost - motivul.

Colegiul Penal apreciază că, declarațiile martorului Didencu ***** coroborează cu materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale, și anume procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații și documente: procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor ridicate de la Clapatiuc Eugenia, șef al Direcției documentare din cadrul Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 25.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit: Dosarul cu privire la Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, conține următoarele acte: Decizia nr.3/80-3 din 19.05.2017 cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL. La rubrica PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ Igor LUPULCIUC și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** DIDENCU sunt aplicate semnăturile și ștampila, iar pe verso ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate. Tot pe verso este mențiunea că Proiectul de decizie a fost prezentat pentru a fi înregistrat la data de 06.04.2017 semnătura și numele E. Clapatiuc, împreună cu anexa planul lotului (4 file); Lista comisiilor de specialitate cărora le este remis pentru avizare proiectul deciziei, fără dată și număr, totodată în rubrica Secretar al Consiliului ***** Didencu lipsește semnătura (1 file); scrisoare de însoțire (1 file); ultima foaie din proiectul de decizie fără semnături în rubricile PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** Didencu, iar pe verso, este ștampila și semnăturile reprezentanților comisiilor de specialitate, Aviz de acceptare și recomandare spre aprobare a proiectului de decizie „Cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL” din 14.05.2015 semnat de către președinte și secretar (1 file); Proiectul de Decizie fără număr și fără dată, cu privire la operarea unor modificări în configurația lotului de pământ din șos. Muncești 121, proprietate privată a Societății comerciale „ELIGIBIL-CON” SRL, care nu este semnat în rubricile PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ și SECRETAR AL CONSILIULUI ***** Didencu (3 file); Nota

informativă la proiectul de decizie în 2 exemplare (2 file); indicatorul expedierii deciziei spre aprobare (1 file).

Astfel, Colegiul Penal apreciind pertinenta și concludența materialelor din dosarul respectiv, în coroborare cu declarațiile martorului Didencu *****, atestă că a fost confirmată învinuirea adusă inculpatului Condratiuc Nicolai potrivit căreia, după promisiunea făcută de către Condratiuc Nicola lui Didencu ***** de oferire a banilor, la 05.04.2017, Lupulciuc Igor aflându-se în biroul lui Didencu *****, la insistența ultimului, a semnat decizia nr. 3/80-3 din 19.05.2015 și imediat după aceasta, următoarea zi, la 06.04.2017, Proiectul de decizie a fost prezentat pentru a fi înregistrat și a fost publicat pe pagina electronică a Primăriei.

Totodată, instanța de apel reține că, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.05.2017 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui ***** Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. ***** nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** Didencu, cu alte persoane prezente în birou, se atestă că, la 21.03.2017, orele 10:42, directorul SRL „Eligibil-Con”, Condratiuc Nicolai, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Consiliului municipal Chișinău, ***** Didencu, i-a solicitat ultimului semnarea deciziei nr. 3/80 din 19.05.2015, ridicată anterior de către Procuratura Anticorupție și reîntoarsă înapoi. Ca rezultat, ***** Didencu, a refuzat categoric semnarea acesteia pe motiv că sunt încălcări, iar proiectul de decizie trebuie să fie pus iarăși pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău. Ulterior, la 05.04.2017, orele 13:54, consilierul municipal Igor Lupulciuc, care anterior a fost președintele ședinței din 19.05.2015, la solicitarea lui ***** Didencu a semnat decizia respectivă. Ulterior, Didencu ***** a studiat dosarul respectiv și doar după completarea acestuia, a semnat Decizia menționată, însă în final, careva mijloace bănești pe marginea acestui caz nu a primit.

Prin urmare, Colegiul Penal apreciază că, la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului Condratiuc Nicolai ***** instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu probele ce rezultă din procesele - verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești, or, instanța de fond a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, prin aceasta constatând de facto lipsa elementelor infracțiunii și nu lipsa faptului infracțiunii.

Totodată, instanța de fond a considerat că proba ce indică asupra săvârșirii infracțiunii de către inculpat, și anume circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul măsurii speciale de investigație din 10 mai 2017 (cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui ***** Didencu, care este secretarul Consiliului municipal Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. ***** nr. 83, cu instalarea în el a

aparatorilor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** Didencu, cu alte persoane prezente în birou) nu conține informații clare despre modul în care inculpatul a promis mijloace bănești lui ***** Didencu în scopul urgentării semnării deciziei nr. 3/80 din 19 mai 2015 și la fel ca și declarația martorului ***** Didencu nu probează existența infracțiunii.

Însă, Colegiul Penal atestă că, instanța de fond eronat a apreciat mijloacele materialele de probă, or, atât declarațiile martorului ***** Didencu, cât și rezultatele măsurii speciale de investigație constituie în sine probe prevăzute de art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, administrate cu respectarea cerințelor stipulate de art. 100 Cod de procedură penală, nu pot fi desconsiderate, întrucât întrunesc condițiile de relevanță, concludență, veridicitate și prin coroborare atestă existența faptei infracționale în acțiunile inculpatului.

Totodată, instanța de apel nu a stabilit careva criterii care ar permite unui observator obiectiv să constate că declarațiile martorului ***** Didencu, nu sunt credibile sau sunt făcute în alt scop decât cel impus de legea procesul - penală, adică stabilirea adevărului în cadrul procesului penal.

Respectiv, atât în cadrul urmăririi penale, cât și cadrul cercetării judiciare nu au fost stabilite circumstanțe care ar denota faptul că relațiile dintre martor și inculpat erau ostile sau de altă natură încât să fie influențate de criterii subiective, fiind făcute cu rea voință și lipsite de adevăr, ceea ce ar rezulta existența bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal a reținut că, martorul Didencu ***** a relatat circumstanțe ce denotă existența faptului de corupere activă exprimat prin modalitatea de promisiune, declarațiile căruia coroborează cu materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale.

Totodată, instanța de apel reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.10.2017, Didencu ***** Ștefan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin. (4) Cod penal și a fost condamnat pentru acceptarea promisiunii mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei de Condration Nicolai ***** , pentru ca primul să grăbească procedura de înregistrare a deciziei nr.3/80 din 19.05.2015 cu privire la modificarea configurației lotului de teren din mun. Chișinău, str. Șos. Muncești 121, proprietate privată a SRL „Eligibil-con” în interesul ultimului.

5.5. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Condration Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Condration Nicolai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal.

5.6. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de recurs relevă că, acțiunile inculpatului Condration Nicolai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel reține că, inculpatul Condratiuc Nicolai la data de 21.03.2017 a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Astfel, Colegiul Penal constată că, la data judecării cauzei penale în ordine de apel a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, așa cum, termenul de prescripție începe să curgă din data comiterii faptei prejudiciabile – 21.03.2017, termenul de prescripție de 5 ani expirând la data de 21.03.2022.

Totodată, din materialele cauzei penale rezultă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt, la caz, nu a fost constatat că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care, conform Codului Penal, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, la fel, termenul de prescripție nu a fost suspendat, iar în consecință, se atestă că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat la data de 21.03.2022.

5.7. Soarta corpurilor delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală al RM.

Corpul delict: CD-R de model „Omega”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 2040, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02 august 2017, urmează a fi păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2022, se admite, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Condratiuc Nicolai *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsa penală

în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal al RM.

Corpul delict: CD-R de model „Omega”, cu număr de inventar a DGAO a CNA 2040, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02 august 2017, urmează a fi păstrat la materialele cauzei date pe toată durata păstrării dosarului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Gîrbu

Silvia

Judecător:
Teleucă

Stelian