

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-36/21

Central

1-19010471-03-1a-19012021

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul

Judecător: Igor Mozgovoi

DECIZIE în numele Legii

29 iunie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Gheorghe Scutelnic
Viorel Pușcaș
Oleg Moraru
Tatiana Tarlapan

Grefier

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Valentina Gavdiuc
Tatiana Guțu

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel* apelul procurorului în procuratura Anticorupție **Dorin Burlacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 decembrie 2020** în cauza penală privind condamnarea lui:

Gogu Eduard *****, născut la *****domiciliat în ***** moldovean, studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al RM, IDNP *****;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.b), art.326 alin.(1) Cod penal al RM,

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 02.08.2019 - 14.12.2020.

În instanța de apel: 18.01.2021 - 29.06.2021.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorei Bălți sediul Central din 14.12.2020 inculpatul Gogu Eduard ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru faptul că, el acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, prin înțelegere prealabilă și împreună cu ***** an.1***** locuitor al r-ului ***** începând cu 10 iulie 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice ce urmează să le susțină ***** și, respectiv, să fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere auto pentru categoria „B”, au pretins și au primit de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro, sub pretextul ca *****să nu participe la examenul practic, respectiv să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la data de 12 iulie 2018 Gogu Eduard ***** , susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care urmează sa aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale cet. ***** în cadrul examenului pe care urmează sa-l susțină ultimul, aflându-se la intersecția s*****a pretins și a primit direct de la denunțător mijloace bănești în suma de 400 euro, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 12 iulie 2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 7814,28 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, prin înțelegere prealabilă și împreună cu ***** a.n.1***** locuitor al ***** , într-o zi nestabilă a lunii mai 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în

cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină *****, a.n.*****, locuitoare al ***** și, respectiv, să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere auto pentru categoria „B”, au pretins și au primit de la ***** prin intermediul lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro, sub pretextul ca ***** să nu participe la examenul practic sau să fie favorizată la suținerea acestui examen, respectiv, să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, aproximativ la data de 24 mai 2018 Gogu Eduard *****, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care urmează sa aprecieze cunoștințele practice ale cet. ***** în cadrul examenului pe care urmează sa-l susțină ultima, aflându-se pe o stradă din regiunea „*****” pretins și a primit ilegal de la denunțator prin intermediul lui ***** mijloace bănești în suma de 400 euro, care conform cursului valutar stabilit pentru data de 24 mai 2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 7863,6 lei.

Tot el, acționând intenționat și din interes material, urmărind scopul comiterii traficului de influență, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2018, susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină *****și, respectiv, să fie eliberat pe numele acesteia permis de conducere auto pentru categoria „B”, a pretins și a primit personal de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, sub pretextul ca aceasta să susțină fără careva dificultăți examenul practic, respectiv, să obțină permis de conducere.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale criminale, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2018 Gogu Eduard *****, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice Secția de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din *****care urmează să aprecieze cunoștințele practice ale cet. ***** în cadrul examenului pe care urmează sa-l susțină ultima, aflându-se la intersecția *****pretins și a primit direct

de la denunțator mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului mediu valutar stabilit pentru luna februarie 2018 de către Banca Națională a Moldovei constituie 10308,8 lei.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 13.08.2020.

Prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 14.12.2020 Gogu Eduard ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul în baza denunțului cet. Cernei Radu) și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe o perioadă de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat Gogu Eduard ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul în baza denunțului cet. *****) și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe o perioadă de 2 (doi) ani.

A fost recunoscut vinovat Gogu Eduard ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul în baza denunțului cet. *****) și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Gogu Eduard ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe o perioadă de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, a fost inclus în termenul pedepsei închisorii perioada aflării lui Gogu Eduard ***** în stare de arest la domiciliu din 12.07.2018 pînă la 15.08.2018.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Gogu Eduard ***** a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, Gogu Eduard ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a aplicat confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, cu încasarea de la Gogu Eduard ***** a contravalorii sumei de 650 (șase sute cincizeci) euro

sau echivalentul în lei la ziua executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 27.07.2018 asupra mijloacelor bănești în sumă de 900 (nouă sute) euro ridicați la 12.07.2018 de la Gogu Eduard ***** în rezultatul percheziției corporale după intrarea sentinței în vigoare în partea sumei de 650 (șase sute cincizeci) euro și trecerea în beneficiul statului cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, iar în privința restului sumei de 250 (două sute cincizeci) euro s-a dispus ridicarea sechestrului după intrarea sentinței în vigoare cu restituirea mijloacelor bănești în proprietatea lui Gogu Eduard *****.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 27.07.2018 asupra 1/2 din bunurile imobile cu numerele cadastrale: 0300211.279 ce reprezintă un teren pentru construcții cu suprafața de 0,0414 ha, și nr.0300211.279.01 ce reprezintă o casă individuală cu suprafața totală de 178,4 m., amplasate în ***** ce se află în proprietatea lui Gogu Eduard ***** , după intrarea sentinței în vigoare, cu restituirea bunurilor proprietarului.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictelor în prezenta cauză.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel în modul și termenul prevăzut de art.401-402 CPP al RM de către procurorul în procuratura Anticorupție Dorin Burlacu pe motivul ilegalității sentinței. În apel se invocă faptul că, instanța de fond la emiterea sentinței just a concluzionat că vinovăția inculpatului Gogu Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și art.326 alin.(1) CP al RM (pentru trei capete de acuzare) se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată. Apelantul consideră că, pedeapsa numită inculpatului este neadekvată celor săvârșite de inculpat. Se mai invocă faptul că, pedeapsa aplicată lui Gogu Eduard nu va fi capabilă să-l reieduce pe acesta, deoarece este una inefficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale. Solicită pe aceste temeiuri admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.12.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut culpabil Gogu Eduard ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova (*pe episodul pornit în baza denunțului cet. ******) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pe articolul dat conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedura penală o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Să fie recunoscut culpabil Gogu Eduard ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova (*pe episodul pornit în baza denunțului cet. ******) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pe articolul dat conform art. 364/1 alin. (8) Cod

de procedură penală o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Să fie recunoscut culpabil Gogu Eduard ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova (*pe episodul pornit în baza denunțului cet. ******) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pe articolul dat conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an. În baza art. 84 Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, să fie stabilită inculpatului Gogu Eduard ***** pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie 175000 lei, în baza art.65 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În ședința instanței de apel procurorul participant Valentina Gavdiuc a susținut pe deplin argumentele invocate în apelul declarat, solicitând admiterea acestuia ca fondat.

Inculpatul Gogu Eduard și avocatul care i-a reprezentat interesele în ședința instanței de apel Guțu Tatiana au considerat apelul înaintat ca fiind nefondat și neîntemeiat, solicitând respingerea acestuia.

Verificând argumentele invocate în apel, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat și neîntemeiat.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Gogu Eduard în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP al RM după indicii calificativi: *„trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două persoane”*, și în baza art.326 alin.(1) CP al RM după indicii calificativi: *„trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în*

exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Vina inculpatului Gogu Eduard în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești și acceptate de instanța de fond prin încheierea protocolară din 13.08.2020.

Conform art. 61 CP al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Conform art. 75 alin.(1) CP al RM: „Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

În acest sens Colegiul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, Colegiul penal indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît

de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, Colegiul reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delictant a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia că, pedeapsa aplicată lui Gogu Eduard de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind că sancțiunea art.326 alin.(2) lit.b) CP al RM prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, de asemenea, sancțiunea art.326 alin.(1) CP al RM prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, la stabilirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Gogu Eduard prima instanță corect a ținut seama de art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului,

care anterior nu a mai fost judecat (f.d.118 vol.IV), nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, nu se află la evidența medicului narcolog

sau psihiatru, recunoașterea faptei și căința sinceră a acestuia, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, corect ajungînd la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Gogu Eduard este posibilă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii și o altă pedeapsă alternativă va fi insuficientă și nu va contribui nemijlocit la funcția de corectare și reeducare a inculpatului.

În concluzie, instanța de fond corect a reținut că, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare inculpatului va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și scopului educativ al pedepsei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să aibă pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizîndu-se astfel scopul și supremația legii penale.

În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Gogu Eduard ca fiind neadecvată celor săvârșite de inculpat, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Dorin Burlacu ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în procuratura Anticorupție **Dorin Burlacu** *declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 decembrie 2020 în cauza penală în privința lui Gogu Eduard ****** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 29.06.2021.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la 13.07.2021 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Viorel Pușcaș

Oleg Moraru