

Dosarul nr. 26-1-2273-21042018

Nr. 1-85/18

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

09 octombrie 2020

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte

Lucia Grădinari

Grefier Stela Postovan, Cereteu Daniela, Ina lipciu, Violeta Agrigoroae

Cu participarea

Procurorului

Pasat Igor

Avocaţilor

Gherasim Angela, Tetiu Veaceslav

Traducătorului

Elena Cepoi

A examinat în şedinţă publică cauza penală procedura generală pe învinuirea lui **Biliban Constantin a.n.*******, originar din sat. ***** r.***** locuitor al s.***** r.***** , moldovean,cetăţean al R.Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreţinere 2 copii minori, nu dispune de grad de invaliditate, anterior necondamnat , IDNP ***** ,cet . al RM , ***** ,

Învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 329 al 1) Cod Penal al RM, Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 21.04.2018-09.10.2020.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată , instanţa

A c o n s t a t a t :

Biliban Constantin ,deţinând funcţia de şef adjunct secţie, şef serviciu politie criminală al secţiei investigaţie infracţiuni al IP ***** al IGP al MAI, numit în baza ordinului nr.*****din ***** fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale, în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, conform fişei de post şi contractului individual de muncă, prin care era obligat de prevenirea şi curmarea delictelor şi a altor infracţiuni în sfera deservită de care era responsabil, asigurarea dezvoltării continue a performanţelor Secţiei investigaţii

infracțiuni în toate domeniile de activitate, precum și dezvoltarea instituțională a acesteia, investigarea și/sau cercetarea faptelor săvârșite de persoanele ce încalcă legislația în vigoare, efectuând acte premergătoare și de urmărire penală la regimul ce reglementează delictele în domeniul de competență, ignorând prevederile legale, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 20.06.2016, în baza sesizării telefonice a cet. Iurceac Marina, în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al IP ***** sub nr. 2127, a fost înregistrată informația cu privire la dispariția, la 19.06.2016 a fiului acesteia Iurceac Igor și prietenului său Tatarciuc Dumitru, și a automobilului de model ***** de culoare gri, cu nr. / *****.

Astfel, Biliban Constantin fiind persoană publică deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP ***** al IGP al MAI, având o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale funcționale, contrar Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 583-28 din 31.05.2004, nu a dispus și nu a organizat căutarea persoanelor dispărute fără veste Iurceac Igor, Tatarciuc Dumitru, nu a transmis orientările a persoanelor dispărute în Inspectoratele de Poliție, informație confirmată prin răspunsul nr. INP/1-3014 din 11.08.2016 parvenit de la Inspectoratul Național de Patrulare și răspunsul nr. INP/2-4648 din 16.08.2016 de la Centrul unic de monitorizare și coordonare, prin care se constată că mijlocul de transport cu care se deplasau persoanele dispărute fără veste, Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru nu a fost anunțat în căutare, și nu a întreprins acțiunile necesare prevăzute în Legea nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 583-28 din 31.05.2004.

Totodată, conform anexei nr. 2 a analizei operaționale diagrama cronologică privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr. *****, pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016 se conchide faptul că deși Biliban Constantin cunoștea despre dispariția persoanelor și posibilitatea uciderii acestora nu a anunțat organul de urmărire penală al IP Rîșcani sau procurorul.

Potrivit analizei operaționale menționate, la 21.06.2016 Biliban Constantin a vorbit telefonic cu Golovatiuc Serghei (tatăl lui Golovatiuc Denis), după care l-a contactat telefonic și pe Golovatiuc Denis (care are statut de inculpat în cauza penală ***** aflată spre examinare la Judecătoria raionului Rîșcani), ceea ce denotă legătura strânsă între aceștia și încercarea de a influența investigațiile privind identificarea locului aflării lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.

De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că la 21.06.2016 de către Golovatiuc Denis a fost telefonat Biliban Constantin, ceea ce denotă, că ultimul era în cunoștință de cauză cine era făptuitorul la comiterea infracțiunii de omor a lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.

Totodată tactica de lucru a lui Biliban Constantin, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin faptul că, inițial Biliban Constantin l-a telefonat pe Bucatcă Vasile, pentru a-l favoriza pe Golovatiuc Denis. Potrivit declarațiilor lui Bucatcă Vasile, fiind în bir.16, la et.3 a IP Rîșcani, Biliban Constantin la determinat pe Bucatcă Vasile ca acesta să-și ia toată vina asupra sa, pentru a-l scăpa pe Golovatiuc Denis de răspundere penală.

În urma informațiilor parvenite de la rudele și prietenii lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru precum și apariția unor circumstanțe noi, de către Biliban Constantin nu a fost organizată chestionarea lui Golovatiuc Denis, și Bucatcă Vasile, fapt realizat abia după începerea urmăririi penale iar prin acțiunile sale neglijente, Biliban Constantin a admis tergiversarea investigării cazului de omor a cet.Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru, fapt care în sensul practicii CEDO constituie un motiv pentru condamnarea Republicii Moldova pentru violarea art. 2 dreptul la viață și ancheta inefficientă a cazului denunțat de Iurceac Marina, în timp ce statul avea obligația pozitivă de a depune toată diligența pentru a investiga dispariția a două persoane în circumstanțe supecte, iar Biliban Constantin ca reprezentant al statului urma sa asigure respectarea obligațiilor pozitive ale statului, or în caz contrar Republica Moldova poate fi condamnată pentru violarea art. 2 la CEDO, iar sumele încasate pentru astfel de încălcări conform practicii CEDO variază între 8.000-10 000 euro ceea ce constituie proporții mari.(A se vede hotărîrea Trufin vs România).

Astfel, Biliban Constantin, fiind în exercitarea funcției de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP ***** al IGP al MAI, și conform orientării din 20 iunie 2016, vizînd dispariția la 19.06.2016, a cet.Iurceac Igor și cet.Tatarciuc Dumitru, date de șeful IP Rîșcani al IGP al MAI, nu a organizat și nu a întreprins măsuri conform atribuțiilor funcționale, întru stabilirea și identificarea locului aflării persoanelor dispărute fără veste Iurceac Igor și Tatarciuc Dumitru, inacțiuni care au cauzat daune și au lezat drepturile ocrotite de lege a succesorilor părții vătămate, prin ce a ignorat prevederile art.2, 4, 18, 19, 20, 25, 26 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor capitolului III din Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, prin care a cauzat daune în proporții deosebit de mari

drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimir, manifestate prin daune morale și materiale în sumă a câte 1 000 000 lei.

Acțiunile inculpatului , Biliban Constantin, în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 329 al. 1) CP al RM, neglijență în serviciu cu semnele de calificare: Neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În ședința de judecată , inculpatul Biliban Constantin, vina nu a recunoscut, pledînd nevinovat. Referitor la învinuirea adusă acesta a declarat în instanța de judecată că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform prevederilor legale și fișei postului. La fel declară acesta că materialul privind dispariția cet.Iurceac Igor și Tatarciuc Dumitru nu a fost în gestiunea sa dar a șefului său Guznac Alexandr și el doar executa indicațiile puse la ședințele operative cu privire la căutarea persoanelor dispărute și automobilului cu care ultimii se deplasau. La una din ședințele operative Chefier Robert a primit indicație de a anunța în orientare persoanele dispărute și automobilul. La fel declară acesta că ierarhic Robert Chefer este subalternul său și el personal a văzut orientările pregătite de acesta, însă nu a verificat dacă ele au fost remise adresaților. Mai menționează acesta că el împreună cu un coleg a primit indicația de a verifica brigada de tractoare unde ultima data a fost văzute persoanele dispărute și chiar a discutat cu Golovatiuc Denis, iar în explicațiile ultimului era ceva suspect deoarece atât Golovatiuc cât și Bucatca V. relateau exact același lucru, fapt care l-a făcut să creadă ca declarațiile acestora sunt aranjate pentru a ascunde ceva. Cu toate acestea el nu a întreprins acțiuni pentru a remite materialele organului de urmărire penală deoarece materialul nu era vizat personal lui. Nu cunoaște pînă la urmă cine a depus raport pentru a remite materialele în adresa organului de urmărire penală, dar cunoaște că deja după câteva zile pe caz a fost intentată cauza penală pe faptul omorului și tâlhăriei și deja în cadrul cauzei penale a participat la percheziția pe teritoriul brigăzii de tractoare unde au fost omorîți Tatarciuc D. și Iurceac Ig. Mai menționează acesta că pe Golovatiuc Serghei îl cunoaște, deoarece ultimul a activat în cadrul IP Rîșcani cînd el deabia se angajase la serviciu. Relații de prietenie cu acesta nu are. Pe fiul acestuia Denis Golovatiuc pînă la caz nu l-a cunoscut. Recunoaște ca a fost telefonat de Golovatiuc Serghei care s-ar fi interesat de ce este reținut feciorul său la IP *****la fel și că l-a telefonat pe Golovatiuc Denis pentru al cita la Ip Rîșcani în legătură cu dispariția persoanelor menționate. Deasemenea a declarat că nu a încercat să-l determine pe Bucatca V. să recunoască vina în comiterea omorului, recunoscînd totuși că a avut o discuție operativă cu acesta în timp ce el era reținut, discuție la care ulterior a participat și avocatul. Din declarațiile acestuia scopul

discuției era de a afla adevărul deoarece Golovatiuc D. declara că el nu a omorât persoanele menționate.

Succesorul legal al părții vătămate decedate, Iurceac Igor, Iurceac Marina în ședința de judecată a relatat, că Igor Iurceac i-a fost fecior, iar Tatarciuc Dmitri nepot. La 18.06.2016 au plecat la ***** ca să sărbătorească ziua de naștere a lui Cocieru Andrei. Sărbătoarea zilei de naștere nu i-a trezit nici o suspiciune, deoarece părinții ei sunt din r.***** și acolo are multe rude. Fiul ei de multe ori pleca la rude. La 19.06.2016 la orele 10.00 dimineața l-a telefonat pe fiu, el i-a răspuns cu un glas somnoros, ea la întrebat dacă doarme, răspunsul a fost că da, ia amintit că seara vor pleca la bunica în s. Lupăria, el i-a comunicat că cunoaște și ea să nu retrăiască. La orele 13.00 i-a trimis mesaj, cu întrebarea unde se află, dar răspuns nu a primit. La orele 14.00 la telefonat pe Cocieru Andrei și l-a întrebat unde se află ei, din cuvintele lui a înțeles că ei s-au despărțit înspre dimineață și că cu jumătate de oră în urmă a vorbit cu Tatruiuc Dmitri, care a transmis receptorul persoanei care era alături și acea persoană a explicat unde erau ei, iar Cocieru Andrei se pregătea să plece la ei. Cocieru Andrei nu l-a găsit nici pe Tatarciuc Dmitri nici pe Iurceac Igor la locul indicat. Din acel moment legătura cu ei nu a avut. Deoarece fiul ei indiferent de circumstanțe îi răspunde la telefon, discutând cu Cocieru Andrei a înțeles că s-a întâmplat ceva. Aproximativ de la orele 15.00 până la orele 1.00-2.00 data de 20.06.2016 Cocieru Andrei a fost și a verificat toate locurile și brigăzile de tractoare din vecinătate. Nici pe băieți și nici automobilul nu i-a găsit. La 20.06.2016 ea s-a adresat la IP *****, unde după ce a explicat situația, i-au spus să se adreseze la Grîu Andrei. Întîlnindu-se cu Grîu Andrei i-a comunicat totul ce cunoștea și împreună cu el s-au deplasat în s.*****, acolo era Cocieru Andrei. De acolo sau întors la IP, unde i-au comunicat că vor anunța în căutare automobilul fiului. La cel moment cunoștea că Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri i-au văzut la intersecția ***** la stația peco Bemol. Cunoștea informații deoarece în Rîșcani s-au inclus în căutări rudele și prietenii. Despre acest fapt ia comunicat Grîu Andrei. Un lucrător de poliție pe nume Robert, care se ocupa de persoanele dispărute, împreună cu Gorohova, Coșcodeanu și Cocieru au plecat la stația de alinmentare peco, să verifice camerele video. În imagini se putea vedea Tatarciuc, Iurceac și Golovatiuc. Pe Golovatiuc l-a recunoscut Cocieru Andrei care este din ***** . Când au venit Cocieru Andrei i-a comunicat că tatăl lui Golovatiuc are brigadă de tractoare. La data de 20.06.2016 aproximativ pe la orele 14.00 împreună cu Cocieru, Gorohova, Coșcodeanu și Stănescu s-au deplasat la brigada de tractoare a lui Golovatiuc Serghei. La ei în întîmpinare a venit fratele lui Golovatiuc Denis, iar la întrebările puse de ea a răspuns că băieții au fost, dar el nu știe pe cine și cum îi cheamă, deoarece la 19.06.2016 nu a fost la brigadă, informație pe care o cunoștea din spusele paznicului Bucatca. La întrebarea unde este fratele său, i-a răspuns că este în mun.*****, unde a plecat pe 19.06.2016 la

masă și urmează să se întoarcă la 20.06.2016, luni seara, dar pentru ce a plecat nu cunoaște. Deoarece mulți îl cunoșteau pe Iurceac i-au telefonat și comunicat unde au văzut automobilul prin oraș. Așa i-a fost comunicat că la 19.06.2016 automobilul cu viteză mare a mers pe lângă casa prietenului lui. La acel moment ea conștientiza că fiul ei nu putea să se afle la volan, deoarece acolo se afla finutul lui Iurceac, iar el era unicul nănaș de botez și deseori el rămânea acolo pe noapte. Deasemenea tot pe 19.06.2016 aproximativ pe la orele 14.00, automobilul fiului tot cu viteză mare s-a deplasat spre sat. Ramazani, despre acest fapt a aflat de la proprietarul unui lan, nu poate să concretizeze care. Cineva i-a comunicat că lângă stația peco Bemol era un cunoscut pe nume Virgil cu un automobil de culoare neagră de model BMW. Cu el s-a întâlnit Cocieru și Stănescu cărui le-a comunicat că la orele 06.00 dimineața, la stația peco Ghefert din Rîșcani, el, Iurceac și Tatrciuc erau și de la ei s-a alipit Golovatiuc, unde au făcut cunoștință. În acea zi era balul de absolvire în or.*****. Prietena lui Virgil întâlnea zorii la stația Bemol sau la intersecție precis nu cunoaște. De la stația Bemol toți împreună s-au deplasat la stația Bemol, de unde Virgil a luat prietena și a dus-o acasă, iar Iurceac, Tatrciuc și Golovatiuc au rămas. Peste un timp, Virgil de pe telefonul lui Iurceac a făcut un apel, dar a vorbit Golovatiuc, întrebând dacă va veni la brigada de tractoare unde urma să coacă cartofi, iar Iurceac Igor refuză să meargă acolo. Peste jumătate de oră a mai telefonat Golovatiuc de pe telefonul lui Iurceac Igor lui Virgil și iar la întregat dacă vine sau nu, receptorul a luat Igor și a spus că îl așteaptă pe Virgil lângă piața din or. Rîșcani. Virgil a venit la locul indicat și ei cu două automobile s-au deplasat la brigada de tractoare a lui Golovatiuc Serghei. Din spusele lui Virgil, Bucatca prăjea cartofi, iar ei împreună cu toți au servit în foisor bere. Lui Virgil cineva i-a telefonat și el s-a dat într-o parte să discute, când s-a întors Iurceac Igor nu era, el a întrebat unde-i, Golovatiuc a răspuns că este în căsuța pentru paznici s-a culcat să se odihnească. Deoarece Virgil se cunoștea nu mai cu Iurceac a spus că nu îi este interesant și a plecat. Aceste informații ea i-a comunicat lui Grîu Andrei pe 20.06.2016 pe la orele 16.00, în biroul lui, această informație nu a fost în scris. Nu a dat explicații în scris nici atunci nici pe urmă. Grîu Andrei i-a comunicat că va anunța toți inspectorii de sector din toate satele din raion, va da indicații de căutare a băieților și automobilului. Tot ea i-a dat informația când vine Golovatiuc, unde i s-a comunicat că Golovatiuc va fi scos din autobus și adus la comisariat. Au fost în s.***** și au căutat, după care s-au întors la IP să-l aștepte de Golovatiuc. S-a apropiat nănașul lui Stănescu și Cocieru Andrei și s-au dus la Golovatiuc acasă. Cît ea se afla lângă comisariat a eșit Grîu Andrei și a spus că vrea să plece la brigada de tractoare. Peste un timp cineva a telefonat și i-a comunicat că a venit Golovatiuc și servește bere nu departe de casa lui. Acest fapt ea i-a comunicat lui Grîu, și a fost îndreptat un automobil de la poliție încolo. Golovatiuc nu dorea să

se urce în automobil, unde lucrătorii i-a spus să se urce ori î-l telefonează pe tatăl său. La comisariat Golovatiuc s-a aflat 10-15 minute. Când Golovatiuc a eșit din IP, Stănescu a început a-l întreba ceva, când ea s-a apropiat Golovatiuc a început a arăta mâinele spunând că între ei nu a fost nici o bătaie. Golovatiuc i-a comunicat că la 19.06.2016 la orele 13.00, fiul a plecat de la brigadă, și că la intersecție avea o întâlnire fixată-”streclă”. Fiul nu utiliza așa cuvinte. Au solicitat să le arate unde locuiește Bucatca, au încercat să-l găsească pe el, dar nu-l puteau găsi. Apoi Bucatca a fost de acord să se întâlnească doar cu cineva din ei. La 20.06.2016 pe la orele 20.00, cu Bucatca s-a întâlnit nănașul lui Stănescu Serghei, căuia i-a comunicat că băieții au fost, au mâncat cartofi, au servit bere și aproximativ pe la orele 15.00-16.00 pe 19.06.2016 au plecat. Au înțeles că cineva minte, pentru că Golovatiuc le-a spus că au plecat la 13.00, fratele lui Golovatiuc a spus că băieții au plecat la 14.00. Au plecat de la Rîșcani în direcția spre *****, unde s-au oprit la stația peco, ca să le fie arătate înregistrările video din 19.06.2016. La una din stațiile peco li s-a permis, unde au văzut că pe 19.06.2016 aproximativ la orele 15.00 automobil asemănător cu a fiului a trecut cu viteză pe lângă stația peco și a cotit pe o ulicioară și peste un timp a eșit și a plecat în direcția or. *****. Au înțeles că în Rîșcani ei nu au ajutor, a treia zi de la dispariție a scris cerere la IP ***** la 21.06.2016, unde a fost primită de comisarul adjunct Cebotari, a cominat totul ce cunoștea și a solicitat dacă-i posibil pilingarea convorbirilor telefoanelor. I-a fost comunicat că automobilul va fi anunțat în căutare, vor lua legătura cu IP ***** și adică vor afla ceva îi vor comunica. Deoarece multe persoane, cunoscuți cunoșteau de acest fapt, de către compania Slaidar au fost ridicate imaginile din 19.06.2016, unde au stat 3-4 ore ei. Furtună Igor a fost la stația peco din s. *****, unde de la un lucrător a aflat că automobilul mergea foarte încet pe 19.06.2016, era foarte murdar, deaceia a atras atenția. Furtună Igor i-a arătat la lucrător foto a lui Iurceac Igor, iar lucrătorul stației peco i-a comunicat că nu Igor era la volan. Ea a comunicat informația dată unui lucrător a poliției pe nume Robert, care a adus foto a lui Golovatiuc. Lucrătorul de la stația peco a comunicat că 80% la volan era Golovatiuc. În acel timp Gorohova și Coșcodeanu au postat pe rețelele de socializare informație despre dispariția băieților. La 21.06.2016 cineva din persoane au comandat pliante cu informația despre dispariția băieților cu indicarea datelor de contact, pentru a fi redistribuită în locurile populate, stații, magazine. Gorohova și Coșcodeanu au luat anunțurile și le-a afișat la stațiile auto, peco pe traseul *****-*****, deoarece au văzut că automobilul s-a deplasat spre *****. Un cioban la 21.06.2016 a telefonat-o pe ea și a comunicat că a găsit un portmoneu cu documentele lui Tatarciuc Dmitri, locul nu cunoaște. A fost trimis cineva din lucrătorii de poliție din IP ***** pentru a lua actele. Ei se aflau lângă comisariat la 21.06.2016 și le-a comunicat că dacă colaboratorii IP au nevoie de ajutorul lor ei sunt la dispoziție. De ei s-a apropiat Robert Chefer și le-a

comunicat că este un sector unde au fost depistate undele unui telefon și trebuie verificat. Eu am plecat încolo și am verificat sectorul, erau mai multe persoane în jurul la 10-20, 5-6 automobile, iar două persoane le-au arătat sectorul. Am verificat, spre seară nu era nici un lucrător de poliție. La 22.06.2016 dimineața a fost la IP ***** unde a fost chemată, i s-a comunicat că Boz Adrian se va ocupa cu căutarea băieților. Ea a plecat la stația peco Ghefest unde a solicitat înregistrările video, dar nu li s-a dat deoarece nu era persoana responsabilă, după care a venit și a primit înregistrarea din 19.06.2016. Tot ei am plecat la o altă stație peco, unde am luat înregistrările unde se vede că pe 19.06.2016 a fost alimentat automobilul fiului său Iurceac Igor la volanul căruia se afla Golovatiuc Denis, pe bancheta din spate acoperind capul cu mâna stânga Sevcuic Ana, lucrătorul de la stația peco î-i cunoștea deoarece el este din s.*****, de unde este și Sevcuic Ana, iar Golovatiuc Denis este prietenul ei. Despre acest fapt i-am comunicat lui Boz Adrian, care a venit și a luat explicații de la operator și copie de pe înregistrări. La 22.06.2016 seara pe operatorul de la stația peco l-am adus la IP de a da explicații. Când a eșit afara soția operatorului a telefonat comunicând că este căutate de poliție. După care a fost chemată la procuror unde i s-a comunicat că au fost acumulate probe și a doua zi urmează să-l rețină pe Golovatiuc Denis. A făcut un telefon și a solicitat să fie reținut Golovatiuc în seara ceia. Ea a eșit de la IP și de ea s-a apropiat mama lui Golovatiuc Denis și încerca să-i explice ceva. Am căutat toată noaptea prin pădure. Dimineața a fost ridicat tot efectivul IP ***** au fost prin pădure, percheziții la brigada de tractoare și au fost anunțați că la 23.06.2016 căutările pot fi încetate. La 20.06.2016 ea s-a adresat verbal la IP, iar Grîu în prezența ei a făcut comunicare telefonică. Ea nu a dat declarații pe 20.06.2016. Când era percheziții la brigadă la văzut pe Biliban Constantin efectua percheziții și cercetări în teritoriu. După cum a înțeles ea după aceste percheziții au fost înlăturate toate probele, căci pe 23.06.2016 când au fost efectuate percheziții nu au fost depistate nimic nici o stică, nici o rămășiță de la țigară. Foarte multe lucruri se învîrteau în jurul lui Golovatiuc Denis. De fiecare dată când îl aduceam, era eliberat. A doua oară când a fost adus, el striga tatălui său, „ca să-l scape că iar o să-l bată”. Pe 20.06.2016 seara ea a înțeles că Golovatiuc este implicat în dispariția băieților și după discuția cu mecanizatorul. La stația peco din înregistrări se vede cum Tatarciuc și Golovatiuc discutau ceva aprins, gesticula din mâini, iar Iurceac Igor încerca să-l liniștească, despartă. La toate stațiile peco unde ei sau adresat, colaboratorii de poliție nu s-au adresat înaintea lor. Consideră că acțiunile colaboratorilor de poliție sunt neglijente, ea nu a simțit protecție de la organele de drept din prima zi. În urma acțiunilor nelegitime a colaboratorilor de poliție a IP, i-au fost acuzate prejudicii, Biliban Constantin a discutat cu Golovatiuc Serghei prin telefon, l-a convins pe Bucatca să-i a vină asupra sa. Dacă ar fi fost examinat locul infracțiunii mai minuțios și-ar fi înmormântat fiul conform tradițiilor și

obiceiurilor. Cel mai interesant a fost că Golovatiuc a dat declarații că Biliban Constantin a venit la brigada de tractoare la 19.06.2016, întrebând de un pachet cu substanțe narcotice, omoară pe băieți și fugă de la locul faptei. Aceste sunt a treia declarație dată de Golovatiuc la *****, fiind una din versiunile lui Golovatiuc. Toate acestea în ansamblu rezultă că Biliban și Golovatiuc se cunoșteau. Față de Biliban de la început ea nu a avut nici o pretenție, pînă cînd nu a luat cunoștință cu materialele cauzei, deoarece datorită faptului că Biliban a fost al brigada de tractoare acolo nu s-a putut depista nici o probă. Acțiunea civilă o susține integral.

Succesorul legal al părții vătămate decedate, Tatarciuc Vladimir în ședința de judecată a relatat, că Tatarciuc Dumitru a fost fratele său, iar Iurceac Igor verișor. A fost telefonat de mama sa, care a comunicat că fratele sau nu răspunde la telefon. În ziua de marți s-a alăturat și el căutărilor. Le-au fost indicate locurile unde trebuie să caute, cînd s-au apropiat acolo era unchiul său, era un automobil cu mai multe persoane în civil, nu a înțeles care sunt lucrători de poliție și care voluntari. El s-a deplasat în fișia forestieră să caute, spre seară cînd s-au terminat căutărilor polițiștii nu mai erau. A fost primită informația telefonică că pe traseul *****_***** că a fost depistat pormoneul fratelui său. Mercuri împreună cu polițiștii din Bălți și doi prieteni de ai săi au mers să ea portmoneul. Mercuri seara au hotărît să înconjoare teritoriul brigăzii de tractoare. Poliția a solicitat să plece de pe teritoriul privat, poliția nu s-a prezentat, astfel nu cunoaște cine era. Joi pe la amiază le-a fost comunicat că au fost depistate cadavrele. Pe parcursul căutării nu au fost contactați personal de inculpat, dar a auzit numele lui de familie, dar în ce circumstanțe nu-și amintește. Ei au aflat că Tatarciuc Dmitri și Iurceac Igor au fost pe teritoriul brigăzii de tractoare. Ei s-au adresat organelor de poliție să fie efectuată percheziție pe teritoriul acestei brigăzi, însă nimeni nu a întreprins careva măsuri. Atunci ei din propria inițiativă au hotărît să plece, însă noaptea cînd a venit poliția, a permis proprietarilor brigăzii de tractoare să intre pe teritoriu. Joi dimineața au fost efectuate percheziții acolo. Nu-și amintește la care lucrător de poliție sa adresat, cu lucrătorii de poliție ținea legătura Iurceac Marina. Pe perioada căutărilor ei se adunau în centrul or. Rîșcani în fața Inspectoratului de poliție. În perioada căutărilor unde a participat el, nu a participat nici o persoană în uniformă a lucrătorilor de poliție. În fișia forestieră au văzut două persoane, care au comunicat că sunt lucrători de poliție. Mercuri seara cînd au venit la brigada de tractoare, familia Golovatiuc împreună cu lucrătorii de poliție au venit noaptea tîrziu. Lucrătorii de poliție s-au aflat acolo aproximativ 30 min, încercînd să le explice că este un teritoriu privat, deși ei nu se aflau pe teritoriu. După ce lucrătorii de poliție au plecat, familia Golovatiuc au intrat pe teritoriul brigăzii. Din cauza că noaptea nu a fost permisă efectuarea percheziției, dimineața în automobilul lui Golovatiuc au fost depistate vase goale de sub apă. El i-a văzut

noaptea pe lucrătorii de poliție, ei nu sau prezentat, și nu poate comunica dacă Biliban era sau nu cu ei. Din câte cunoaște Biliban era conducătorul efectiv, el era responsabil, și nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu.

Martorul Țăranu Valentin în ședința de judecată a relatat, că Iurceac Igor a fost prieten și cumătrul cu el. Declarațiile date anterior le susține. A fost telefonat de mama lui Iurceac Igor, Iurceac Marina care i-a comunicat, că s-a pierdut Iurceac Igor. A plecat în or. Rîșcani pentru a clarifica ceva. A fost informat că a fost văzut cu Golovatiuc Denis, care nu avea o reputație bună. Împreună cu prietenii au fost la stațiile peco, prin oraș, cafenele, restaurante. A fost solicitat ajutor la IP *****. La stațiile peco, se vede cum a venit automobilul lui Iurceac Igor, iar operatorul l-a recunoscut pe Golovatiuc, deoarece erau dintr-un sat. Verificînd, au aflat că operatorul a văzut pe Golovatiuc Denis, Iurceac și Tatarciuc. Căutările au fost efectuate și a doua zi. Au primit informație că automobilul lui Iurceac Igor se deplasa spre mun. *****. Explicații au fost luate de lucrătorul Boz de la operatorul stației peco. Au fost date anunțuri privind dispariția persoanelor indicate, pe panou la poliție anunțuri n-a văzut. Tatăl lui Golovatiuc Denis striga la Biliban Constantin și spunea că Golovatiuc Denis va pleca acasă. După implicarea altor persoane Golovatiuc Denis a fost reținut. Ei singuri plecau la stațiile peco, se adunau lângă IP Rîșcani, nu putea să nu-i observe. Cineva a adus pe operatorul stației peco, care l-a recunoscut pe Golovatiuc. Toate acestea au avut loc după ce au fost ridicate înregistrările video. La căutări participau aproximativ 20 persoane, dar nu erau lucrători de poliție. Cîțiva erau doar lucrători. Unde se afla Boz cînd Golovatiuc Denis era în automobil nu poate comunica.

Martorul Ionese Leonid, instanței a explicat, că declarațiile date anterior le susține integral. Timp de 3 zile a participat la căutările în or. ***** a persoanelor dispărute, unde au participat aproximativ 40-60 persoane. Ei se adunau în fața IP Rîșcani. Înregistrările video au fost ridicate de le pesonal de la stația peco împreună cu Boz. De la operatorul stației peco au aflat că automobilul lui Iurceac Igor a trecut ăe lângă stația peco. Careva împuterniciri el de a ridica probe nu a avut. La stația peco din s. ***** înregistrările video nu au fost ridicate, ei au fotografiat.

Martorul Antoci Anatolie, în ședința de judecată a explicat, că în a. 2016 a activat la IP ***** ca șef. Declarațiile date anterior le susține. În perioada ceia a avut ședința la consiliul, apoi la orele 11.00 a plecat la IP *****, unde a fost informat de Oleg Oleineac că a parvenit informație telefonice de la cet. Iurceac Marina din mun. ***** precum că feciorul ei și Tatatrciuc s-au dus la iazul din s. ***** și nu s-au întors, care a fost înregistrată în registrul R.2. Tot odată a fost informat Alexandru Guznac și toți șefii conform ordinului nr. 136 din a. 2013, deoarece a fost înregistrată informație în Registrul 2. Pe materialul dat a fost responsabil Alexandru Guznac. În aceiaș zi, aproximativ la orele 12.00, împreună

cu Grîu Andrei s-au deplasat la brigada de tractoare, unde a eșit paznicul Bucatca și fratele lui Golovatiuc, care nu le-a permis să intre pe teritoriul brigăzii deoarece este teritoriu privat. De acolo s-au deplasat la iazul din s.*****, au discutat cu persoanele care erau cu vitele, care le-a comunicat că nu au văzut nimic. Au discutat cu persoane care erau la lucru pe câmp, care tot le-a comunicat că nu au văzut. Sau întors înapoi la brigadă, iar fratele lui Golovatiuc a comunicat, că fratele său este în mun.*****, care a plecat cu rutiera. Agachi a informat despre dispariția a două persoane cu automobilul de model BMW, fiind primită și indicația lui Cheptănari de a informa toate IP și INP. Când au revenit Guznac le-a comunicat că îl așteaptă pe Golovatiuc, care vine cu automobilul la orele 19.00. Cheptănari i-a comunicat că au fost informați toți șefii de IP, Agachi a comunicat că au fost informați toți șefii de post. Chefer i-a prezentat nota informativă detaliată, că au fost informate toate INI despre dispariția a 2 cetățeni cu automobil, tot atunci au informat prin Zimbura toți șefii operativi, care au informat cu ce se ocupă la data de 21.06.2016. Toate persoanele responsabile îi raportau despre lucrul efectuat regulat. Peste o perioadă i s-a comunicat că automobilul BMW de culoare metalică a fost văzut la 19.06.2016, murdar, se deplasa pe traseu în s. Recea la orele 16.00. Au fost verificate stațiile peco, spălătoriile auto. A fost informat că automobilul dat nu a intrat în mun.***** dar s-a deplasat în direcția r.*****. Tot atunci a primit informația de la aeroport că automobilul dat a fost văzut pe teritoriul aeroportului din mun.*****. Guznac i-a raportat că Golovatiuc nu s-a despărțit cu Iurceac și Tatarciuc, el se urcă la volanul automobilului, au fost raportat despre pilingarea telefoanelor mobile a lui Tatarciuc și Iurceac, care duc în direcția s. Moșeni și Vasileuți. Când a ajuns în s. ***** și *****, acolo era Guznac și Biliban. Pilingarea dată urma în s. Boroseni, Zaicani, unde pînă au ajuns la stație pilingarea s-a pierdut. Telefoanele au fost căutate prin pădure. Văzînd că nu sunt rezultate sau întors înapoi. La ședință fiecare i-a raportat totul ce se cunoștea, și cu ce să se ocupe a doua zi. A doua zi a solicitat de la liderul din s.***** -Danu David de a-i da 1-15 persoane de a continua căutările spre traseul național. A teria zi s-a lucrat intensiv, nu puteau stabili cine era în automobil. La data de 23.06.2016 a fost alarma de a lucra tot efectivul, unde s-au format 3 grupuri. A primit informația de la Guznac că au fost depistate 2 cadavre. Șeful lui Biliban Constantin era Guznac Alexandru. El personal l-a întrebat pe Biliban cu ce se ocupă, la care l-a informat că îndeplinește indicațiile lui Guznac. Avea indicația de a aduce sursa din mun. Bălți de a-l prelucra pe Golovatiuc. A doua zi a comunicat că Golovatiuc nu i-a spus nimic. Nu poate comunica dacă a fost plasat anunț pe panou. Acesta intra în atribuțiile lui Chefer. Dacă a fost intentată cauză penală pe cazul lui Tatarciuc și Iurceac nu cunoaște. Nu cunoaște dacă în sursele de informație mass-media au fost plasate informații. De la stația peco a fost ridicate de Agachi și Cucu înregistrările video,

de la stația peco "Gimnast" de Guznac. Golovatiuc Denis a fost reținut în seara de 22.06.2016 aproximativ pe la orele 19.00. Pe parcursul căutărilor s-au întâlnit cu un grup de cetățeni care participau la căutarea persoanelor dispărute. Cine l-a adus pe Golovatiuc și cine l-a reținut nu cunoaște. Biliban i-a comunicat că a fost reținut. Despre faptul că trebuie prelucrat și Bucatca a cunoscut a doua zi. Biliban a spus că are informație operativă și o să-i spună ce a fost atunci seara la brigada de tractoare. El nu are acces la lucrul operativ. Atunci nu li s-a permis pe teritoriul brigăzii, au văzut urme, poate și erau a automobilului BMW, dar nu intra în atribuțiile sale de a ridica urmele. Toate acțiunile urmau să fie efectuate de Guznac și subalternii săi.

Martorul Gorohova Elena în ședința de judecată a declarat, că susține declarațiile date, unde a relatat, că la 18.06.2016 au sărbătorit o zi de naștere și noaptea pe 19.06.2016 au venit în or. ***** împreună cu Cocieru Andrei, Tatarciuc Vlad și încă 2 bărbați. Pe la orele 02.00 noaptea a discutat cu Iurceac Igor și i-a comunicat că pleacă în or. *****, la ce i-a comunicat că dorește să discute, iar el i-a spus că se vor întâlni duminică. La 19.06.2016, duminică urmau să plece la ziua bunicii lui Iurceac din s. Lupăria. El permanent se ținea de promisiuni. A fost telefonată de mama lui Iurceac Igor, au început a se îngrijora. Telefonul nu răspundea, a expediat sms, dar nu a primit răspuns. La contactat pe Cocieru Andrei care i-a comunicat, că el a rămas atunci acasă. Împreună cu prietena lui Dmitri Tatarciuc au venit în or. *****i. La contactat pe Cocieru Andrei care a solicitat să-l aștepte. Dar văzînd automobilul de poliție sau adresat cu dispariția a 2 băieți, unde au fost întrebat ce model era automobilul, explicîndu-i de a depune cerere despre pierderea persoanelor. Pe drum spre IP sau apropiat de casa lui Cocieru Andrei, Ana a eșit să vadă dacă nu este acasă, iar ea a plecat la IP. La IP au fost întrebate detalii despre persoanele date, la ce un lucrător i-a comunicat, că la văzut la stația peco, deoarece era în tură. El i-a propus să plece să-l caute. Au mers ei, ea cu Ana s-au întâlnit cu Cocieru Andrei, unde se afla un automobil al poliției cu un lucrător de poliție. Din cele comunicate de Cocieru Andrei băieții au fost la un iaz. Împreună cu cei doi lucrători de poliție au mers la iazul din s. ***** iar Ana, Cocieru Andrei și Ivanov au plecat în altă direcție. Ea cu cei doi lucrători de poliție cînd au ajuns la iaz, nu era nimeni, nici urme nu erau, sau întors înapoi, și dat fiind faptul că fuse-se ploaie mare, au hotărît să plece la spălătorii auto să verifice dacă nu a spălat automobilul lui Iurceac Igor. A telefonat lui Cocieru Andrei, care a spus că este la stația peco Bemol. Venind acolo lucrătorii de poliție nu erau, iar Cocieru Andrei i-a comunicat că a fost Grîu și cu ton ridicat a vorbit cu colaboratorii de poliție, din motiv că de ce ei au mers cu el. Apoi toți împreună au mers să-i caute prin împrejurimi. Nu au depistat nimic și sau întors la IP. Chefier Robert de la IP a venit și a comunicat că urmează să mergă pe la toate stațiile peco să i-a înregistrări video, unde au plecat

cu automobilul ei. La prima stație peco au refuzat să le dea, dar au confirmat că băieții au fost la stație. La stația Lukoil, era operatorul care a lucrat în ziua de sâmbătă. Chef Robert a luat explicații de la operator, iar administratorul le-a dat înregistrările video. Din declarațiile operatorului au înțeles, că ceva s-a întâmplat cu persoanele dispărute. Multe persoane când au aflat de dispariția băieților le-au venit în ajutor. În decursul perioadei de 5 zile de căutare nimeni din colaboratorii de poliție nu s-au apropiat de ei, nu au luat explicații de la ei și nici nu au întrebat nimic. La 20.06.2016 la parcare unde se aflau ei s-a apropiat Grîu și a întrebat, dacă au aflat ceva nou sau dacă, au auzit ceva. I-au solicitat lui Grîu un automobil de poliție de a pleca la brigada de tractoare, deoarece au aflat că băieții au fost acolo. El a comunicat că urmează să vină niște persoane care vor pleca la brigada de tractoare să cerceteze împrejurările. Dar așa și nu s-a mai apropiat de ei nimeni, unde au hotărât singuri să plece. Când a intrat la IP, plîngere nu a scris, deoarece nimeni nu i-a explicat. Dacă cineva din rudele băieților a depus plîngere nu cunoaște. Din video de la stația peco, au văzut cum Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri, au intrat și au procurat ceva, era și Golovatiuc Denis. La video se observă cum Golovatiuc Denis avea un comportament straniu și permanent vorbea pe telefon. Acest video nu a fost ridicat de IP, ea a înregistrat pe telefonul său cele date de la stație. Aceste înregistrări le-a transmis mamei lui Iurcec Igor și persoanelor care participau la căutare. Marți colaboratorii poliției le-au prezentat dislocațiile telefonice a lui Igor și Dmitri, însă ei nu cunoșteau locurile date, nu cunoșteau unde urmează să plece să caute. Au fost pe sector dar nu au depistat nimica și sau întors la IP. Robert Chef a fost unica persoană care s-a apropiat de ei, care s-a interesat de căutările băieților. Golovatiuc Denis a fost unica persoană care i-a văzut pe Igor și Dmitri, și că ei au fost la brigada de tractoare, și din acest motiv i-au comunicat lui Grîu să le dea automobil de serviciu. În timp ce discutau cu Grîu Andrei, ultimul nu le-a propus să plece la IP să dea explicații pe faptul ce cunosc. Pe Biliban Constantin la văzut mercuri sau joi la brigada de tractoare când se efectua percheziția. Consideră că lucrătorii de poliție au exprimat o neglijență și indiferență față de căutările, băieților dispăruți. Toate cercetările au fost efectuate de ei, și nimeni din lucrătorii de poliție nu s-au apropiat de ei, să-i ajute, dimpotrivă ei spuneau că se vor găsi băieții, că ei pe undeva sărbătoresc. Mama lui Iurceac Igor a dat automobilul în căutare, iar ei au postat pe rețelele de socializare automobilul și pozele băieților dispăruți. Colaboratorii poliției nu au pus anunțuri despre dispariția băieților. Nimeni din personalul IP nu s-a apropiat să întrebe în ce haine erau îmbrăcate persoanele dispărute. Din partea colaboratorilor IP nu a fost nici un interes de a căuta persoanele dispărute. Consideră că băieții puteau fi găsiți mai degrabă ca săi poate înmormînta omenește. Ea nu a depus nici o cerere la IP, nici nu știa, și nici nimeni din colaboratorii IP nu i-a explicat acest fapt. Colaboratorii IP nu au interogat-o pe ea,

deoarece ea era prima persoană care sa adresat la IP, le-a explicat că este prietena lui Iurceac Igor. La brigada de tractoare împreună cu Biliban mai erau lucrători de poliție. Cine din colaboratorii IP se ocupau de căutările persoanelor dispărute nu cunoaște. Mercuri au aflat că băieții dispăruți sunt decedați, după cercetări au înțeles că ei au decedat duminică după amiază. În înregistrările video de la stațiile peço se vedea cum automobilul lui Iurceac Igor mergea cu viteză excesivă, dar însuși Iurceac nu conducea așa, conducea atent.

Martorul Stănescu Serghei, în ședința de judecată a explicat, că împreună cu Iurceac Marina venit luni la Grîu Andrei și au povestit că a dispărut fiul și fratele. Au fost în căutări la un iaz, apoi la stațiile peço, unde a venit un lucrător de poliție și Grîu și au strigat la el de ce a luat automobilul de serviciu fără voie. Cu acel lucrător de poliție era Vasile Ivanov, Andrei Cocieru și Ana. Iurceac Marina a depus cerere la IP Rîșcani. Ei au fost la stațiile peço, au găsit telefonul bănuțului în comitrerea omorului, l-au telefonat. Un lucrător de poliție a comunicat că este în *****, și un lucrător de poliție i-l va întâlni și aduce. El fost la persoana care se bănuia. Un lucrător de poliție i-a spus lui Golovatiuc să plece cu ei la poliție, iar el a răspuns că nu dorește, iar lucrătorii au spus că ce trebuie să-i comunice tatălului lui. Marți pe 21.06.2016 au fost la stațiile peço după masă, unde se afla un lucrător de poliție și operatorul de la stația peço căuia i-a fost atătat foto bănuțului Golovatiuc , și l-a recunoscut, dar poliția a spus că nu au motiv pentru a fi reținut. Mercuri, joi au găsit stația peço unde s-a alimentat Denis Golovatiuc, au găsit operatorul care a recunoscut pe Golovatiuc Denis, ca fiind la volanul automobilului, iar pe bancheta se afla o fată. Când operatorul a recunoscut pe Golovatiuc cu ei de afla Boz Adrian. Cineva din poliție a spus să aducă operatorul, ei l-au adus la parcare de lângă IP *****. Biliban Constantin se apropia de ei și ei i-i spuneau informația de care dețineau, i-au arătat înregistrările video lui și la alți polițiști. Secvențele video de la ei nu au fost ridicate, au înregistrat pe stic și i-au dat lui Boz. Grîu Andrei , le-a spus că vor anunța automobilul în căutare. Automobilul abea marți seara a fost dat în căutare. Mai des ei i-l vedeau pe Biliban Constantin, lui i-i dădeau informația. În prima zi au fost la brigadă. Joi au venit lucrătorii poliției din mun. ***** și i-au spus lui Biliban Constantin să caute în pădurea de la brigadă, iar el a spus că a căutat deja acolo, nu are ce căuta, iar acel polițist a spus că dacă el nu dorește va căuta altcineva. În una din zile a fost adus la IP Rîșcani Golovatiuc Denis, dar peste o oră a eșit din IP *****s-au apropiat de el și l-au întrebat de băieți ,la ce Golovatiuc a răspuns că au prăjit cartofi la brigadă după care băieții au plecat, le-a comunicat că nu s-au bătut. Când a fost adus Golovatiuc ei deja aveau înregistrările de la stațiile peço unde ei erau în trei. Lucrătorii de poliție luni nu au dat informație că au disprut persoanele date. Pe la toate stațiile peço ei primii luau informațiile. Luni, marți lucrătorii de poliție nu luau de la ei informația de care ei dispuneau. Ahea joi au

văzut careva acțiuni de la colaboratorii poliției. Puteau fi găsiți băieții mai repede în cazul când lucrătorii îi ajutau. Înregistrările video au fost transmise lui Boz Adrian, și de când venise el din mun.***** s-a început a efectua careva acțiuni. A fost efectuat verificarea sectorului forestier de lângă brigada de tractoare, dar nu cunoaște dacă a găsite careva urme. Ei singuri căutau prin pădure, acolo unde a fost ultimul semnal a telefoanelor persoanelor dispărute. Biliban Constantin nu le oferea careva informație. De cîne el se apropia concret nu poate comunica ,cu cine discuta.

Martorul Chefer Robert, în ședința de judecată a declarat, că activează la IP Rîșcani. În perioada cea Biliban Constantin nu se afla în subordonarea sa. Materialul pe cazul dat a fost înregistrat în registrul nr. 2 și repartizat lui Guznac , șef de investigații. Ședința operativă a fost efectuată la 20.06.2016 la orele 16.00 de către Guznac Alexandru și Biliban Constantin, care au repartizat sarcinile pentru fiecare secție. La 21.06.2016 deasemenea a fost ședința operativă condusă de Guznac Alexandru și Biliban Constantin ,unde li s-a pus în sarcină de a lua toate înregistrările video și a cerceta împrejurările. Pentru a lua înregistrările și cercetarea împrejurărilor i-au ajutat rudele părților vătămate. Grîu Andrei coordona cu ei referitor la înregistrările video de la stațiile peco, și informația privind trecerea frontierei a automobilului BMW-x5. Din cîte cunoaște d-na Iurceac a depus cerere de anunțare în căutare a băieților dispăruți, unde d-l Grîu Andreia reacționat operativ de a primi informația de la orice stație peco și prin el au fost deschise toate căile pentru a cerceta mai ușor circumstanțele. Înregistrările video, el personal le-a ridicat de la stațiile peco, sarcină care i-a fost repartizată lui. Aceste înregistrări au fost anexate la materialele cauzei, unele înregistrări au fost înscrise pe stiker de către rude și transmise de către el la materialele cauzei .Cunoaște că colegii de serviciu Biliban Constantin și Covali au cercetat brigada de tractoare, dar cînd nu-și amintește. Orintarea a întocmit-o el și a expediat-o prin poștă spre toate secțiile .La ședințele operative a primit indicații atît de la Biliban Constantin cît și de la Guznac .Ei au pregătit orientarea pentru a fi publicată la posturile de televiziune, iar rudele părților vătămate au plasat pe rețelele de socializare, internet. Dacă au fost puse foto a persoanelor dispărute pe panoul IP a persoanelor în căutare nu poate comunica. Conducerea a dat indicații de a ridica înregistrările video, dar nu poate comunica dacă rudele persoanelor dispărute au fost înaintea lor la stațiile peco. Colaboratorul Breahnă singur a ridicat înregistrările de la stația Gimnast și transmise la materialele cauzei. El a luat explicații de la Cocieru Andrei, de la operatorul stației peco. Nu poate comunica dacă preietenele persoanelor dispărute au fost audiate. Ei nu au avut timp pentru a cerceta cazul ,deoarece cauza a fost transmisă în altă diviziune. În căutarea persoanelor dispărute au fost implicate mai mult de 15 persoane, toți colaboratorii de poliție au fost ridicați pe alarmă în căutarea persoanelor dispărute. Cercetările

au fost făcute de ei și cu ajutorul poliției din mun.***** au fost găsite persoanele.Nu poate comunica cine a cercetat câmpurile conform pilingărilor telefoanelor, cunoaște că aceasta a fost coordonat cu d-l Guznac, unde sau implicat și rudele persoanelor dispărute.Orientarea privind căutarea automobilului a fost făcută luni seara în prezența sa.El s-a ocupat doar cu căutările persoanelor dispărute.Cînd a fost audiată Savciuc Ana nu cunoaște, deoarece nu este în competența sa.Cunoaște faptul că Biliban Constantin luni a fost la brigada de tractoare pentru a cerceta cazul, dar ce a cercetat nu cunoaște.Din declarațiile lui Cocieru Andrei s-a constatat că băieții s-au aflat la o brigadă de tractoare în direcția s.Ramazani.În baza declarațiilor lui sau cercetat toate brigăzile din r.*****.Din cîte cunoaște Covali cu Biliban au cercetat vizual brigada de tractoare în căutarea persoanelor dispărute, sau ordonanță de percheziție nu aveau.Domnul Biliban și Guznac la ședințele operative au întreprins toate obligațiile lor de serviciu.Biliban Constantin nu a creat impedimente la cercetarea, căutarea persoanelor dispărute, și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, și nu a împiedat lui de a-și executa pe ale sale.Ce indicații a primit Biliban Constantin de la conducere nu poate comunica , dar consideră că ce indicații a primit el, le-a transmis la restul, adică lor.La 20.06.-21.06.2016 Biliban Constantin a îndeplinit atribuțiile de serviciu.El activează în secția investigații, căutarea persoanei dispărute, uneori fiind în grupa operativă. Anunțarea în căutare a persoanelor dispărute este o activitate secretă și se face cu acordul conducerii.El personal deschide dosarul de căutare, în principiu tot inspectoratul se ocupă în căutarea persoanelor la indicațiile șefului nemijlocit.Ca temei pentru deschiderea dosarului privind căutarea persoanelor este ordonanța procurorului, fără ordonanță doarul de căutare nu se deschide.Pe faptul dispariției lui Iurceac și Tatarciuc dosar de căutare nu a fost deschis, deoarece a fost acumulat destul material pentru a porni o cauză penală.Inițial materialele pe cazul dat se afla la materialul R-2, apoi înregistrat în R-1.El s-a ocupat de acumularea materialului pentru materialul R-2.Pe 22.06.2016 a fost inițiat doarul penal în baza art. 145 al.2 lit.g,j) și art.187 al.5 CP.Golovatiuc Denis a fost reținut la 22.06.2016.Cererea lui Iurceac a fost înregistrată la 20.06.2016 la comunicarea d-lui Grîu în unitatea de gardă a IP prin telefon.El nu a primit cerere în scris de la Iurceac Marina în perioada 20.06-22.06.2016.Pentru verificarea, materialul acumulat a fost transmis lui Guznac Alexandru, șef al secției de investigație a infracțiunilor a IP.Nu a primit nici o cerere, sau plîngere pe faptul dispariției persoanelor.El și-a îndeplinit însărcinările care i le-a dat conducerea.Șeful său este Biliban Constantin, iar Biliban Constantin se subordonează șefului SII Guznac Alexandru.Termenul de 3 zile este termen minim de căutare a persoanelor dispărute, în caz de necesitate, în baza unui raport acest termen poate prelungit pînă la 15 zile.El acumulează materialul în R-2, apoi materialul trece în R-1, apoi acest este verificat de secția de urmărire

penală, apoi acesta verifică materialul în baza art. 274 CPP și se cercetează versiunea de bază de omor sau de alte infracțiuni. După finalizarea urmăririi penale anchetatorul merge cu un demers la procuror de a iniția pornirea cauzei penale pe unul din faptele date sau cu propunerea a nu fi pornită cauză penală. Procurorul are termen de 10 zile de a studia materialul dat și de a lua o decizie. Grîu Andrei nu i-a creat obstacole în căutarea persoanelor dispărute. Grîu i-a dat indicații de a ridica înregistrările video din mun.***** deoarece s-a văzut automobilul BMW x5 în regiunea aeroportului. Aceste indicații le-a primit marți. Mercuri pe 22.06.2016, în jurul orei mesei au venit lucrătorii de poliție ***** și le-a dat materialele acumulate, dar ce a făcut d-l Boz și restul persoanelor nu cunoaște. Alte acțiuni el nu a întreprins deoarece a fost pornită cauză penală. El a întreprins toate indicațiile numai de la Biliban, Grîu, Guznac, dar ce anume indicații ea dat fiecare nu-și amintește, toate au fost înregistrate la ședințele operative. De unde a dispus Iurceac Marina de secvențele video din Chișinău nu cunoaște. La cerințele lui Grîu prin telefon el a primit indicația de a face o interpelare la Centrul de Monitorizare din mun.*****, deoarece fără demers, centrul dat nu eliberează nici o informație.

Martorul Cocieru Andrei, instanței a explicat că delarațiile date anterior la urmărirea penală le susține integral.

Martorul Mutruc (Coșcodeanu) Ana, în ședința de judecată a declarat, că declarațiile le susține integral cele anterior date la urmărirea penală și declarațiile date în ședința de judecată la judecătoria Rîșcani, unde relatat, că a fost concubina lui Tatarciuc Dmitri. Consideră că poliția nu a întreprins măsurile necesare în a.2016 pentru a fi căutate persoanele dispărute. Tatarciuc Dmitri și Iurceac Igor nu au fost date în căutare, nu a au fost date orientările referitor la autiomobilul lui Iurceac Igor. Grîu Andrei s-a revoltat la polițistul care îi ajută în căutările persoanelor dispărute, nu le-a dat un automobil pentru a continua căutările persoanelor dispărute. Nu cunoaște datele polițistului care i-a ajutat. Grîu și Biliban nu le-a comunicat careva informație în privința persoanelor dispărute. Grîu s-a apropiat de ei și a întrebat dacă dispun de careva informație despre persoanele dispărute. La 20.06.2016 de luni pînă joi, ei au cercetat cazul dat cu forțe proprii. Luni la 20.06.2016 un lucrător de poliție le-a spus că cum este Golovatiuc așa sunt și persoanele dispărute și că automobilul se află acolo unde doarme proprietarul lui. Toți prietenii, voluntarii care participau la căutări se aflau la parcare din fața IP Rîșcani. Colaboratorii de poliție nu au solicitat foto persoanelor dispărute. Pe rețelele de socializare, foto a plasat ea, împreună cu prietena lui Iurceac și cunoscuți. Nu a fost dată nici o informație de poliție despre dispariția lui Tatarciuc Dmitri și Iurceac Igor, ei nu au luat telefoanele lor de contact, de a verifica ultimele discuții, convorbiri. Ei au afișat anunțuri, foto pînă în Orhei, Chișinău, au discutat cu mai multe persoane, au intrat prin cafenele, restaurante, stații pecc. De la Lukoill, le-au intrat în situație și le-au dat

înregistrările video.Pînă la ei lucrătorii de poliție nu fuse-se.Tatarciuc Dmitri ultima dată a efectuat un apel telefonic lui Cocieru Andrei, despre acest fapt au aflat duminică 19.06.2016.Automobilul lui Iurceac Igor s-a alimentat ultima dată la stația peco Vento, tot pe 19.06.2016 au aflat.Lucrătorii stației peco le-au comunicat că la volanul automobilului se afla un băiat, apoi au aflat că era Golovatiuc Denis.La 20.06.2016 s-au adresat la poliție, atunci nu cunoșteau că persoanele dispărute erau decedate.Cunoaște că ei au fost omorîți la 19.06.2016, fiind deschisă cauză penală.Ei continuau căutările , au văzut în înregistrările video că automobilul lui Iurceac igor s-a alimentat la o stație peco, apoi s-a dus în fișia forestieră.Apoi au văzut pe înregistrări automobilul la stația peco din s.*****, apoi se îndrepta spre mun.*****.Precis nu-și amintește cînd au văzut înregistrările.Careva informație ea nu a dat poliției, la 20.06.2016 doar a discutat cu Grîu Andrei.În totă această perioadă de ei se apropia un lucrător de poliție pe formă și întreba dacă cunosc ceva, dar nu cunoaște datele lui.Ei au format la 5-6 grupuri care se ocupau cu căutările.Grîu Andrei a spus că le va da un automobil, dar nu le-a dat.În înregistările video de la stația peco automobilul lui Iurceac Igor a fost înregistrat pe la orele 06.00 dimineața, Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri au eșit din automobil și au intrat în interiorul stației peco , au eșit afară, de ei s-a apropiat un băiat, care apoi s-a dovedit a fi Golovatiuc Denis.Despre decesul persoanelor au aflat joi, inclusiv și faptul că este un bănuț în comiterea omorului.Cînd au fost reținute persoanele acuzate de omor nu cunoaște, deoarece ea se ocupa de înmormîntări.Nu a observat ca Grîu Andrei să dea indicații la alți lucrători de poliție.

Martorul Cheptănaru Andrian , în ședința de judecată a declarat, că activează la IP Rîșcani.A primit informația că de IP *****, a fost dată orientare , că au dispărut 2 persoane care erau cu un automobil de model ***** cu nr./î ***** **, primind orientare, a telefonat șeful național de patrulare și verbal prin telefon a fost dată orientarea și a comunicat și colegilor.Au fost discuții cu taximetriștii, cu persoanele cunoscute, la gara auto, la stații peco.Orientarea a parvenit prin intermediul unității de gardă , apoi au fost adunați în unitatea de gardă și anunțați despre persoanele dispărute și despre automobil.Șeful INP-Bivziuc Liviu a comunicat că a înțeles ce i-a comunicat și va întreprinde acțiuni.El a dat orientarea verbal nu prin poștă.După aceia el a dat serviciu, cînd a revenit din nou la serviciu, se cunoștea că persoanele dispărute au fost omorîte.Acțiunile lui Biliban Constantin pe cazul at nu le cunoaște.

Martorul Guznac Alexandru , în ședința de judecată a declarat, că activează la IP Rîșcani în calitate de șef de investigații.La 20.06.2016 a fost înregistrată o înștiințare, că a fost dispărute 2 persoane și automobilul lor personal de model BMW X5.Materialul i-a fost repartizat lui personal.Din start a informat secția pe care o conduce, în frunte cu Biliban Constantin, a format grup de lucru unde sau

trasat sarcini fiecărui în parte și a fost pregătită orientare semnată de conducerea IP , seara tot grupul de lucru a fost chemat la el în birou și adunate toate materialele colectate și anunțată înștiințarea adresată lui, care ulterior a fost transmisă lui Chefer Robert în executare. Orientarea a fost transmisă persoanei de la statistică pentru a fi plasată în programul zimbă . Sarcinile puse pentru ziua cea au fost executate. Au fost verificate persoanele care au fost cu ei în companie , au fost verificate stațiile peco, unde ei au fost și consumat băuturi spirtoase, au fost chestionați lucrătorii de la stația peco. Biliban Constantin a fost subalternul său. El a executat sarcinile date de el. A fost ridicat registrul de ședințe unde era inclusă obligațiunile lui Biliban Constantin, nu avea de unde să târăgăneze executarea materialelor. La 21.06.2016 cu toate materialele acumulate s-a adresat procurorului raionului. La acel moment nimic nu servea ca temei de a porni o cauză penală. Indicațiile date lui Biliban Constantin le-a executat pe toate în prima și a doua zi, el nu putea face ceva ce să nu cunoască el, el raporta sau telefona dacă apărea ceva urgent. Orientarea a fost întocmită de el și a dat-o la executare și i s-a raportat că a fost transmisă. Biliban Constantin a primit obligații de chestionare a matroilor și anume de la stația peco și altele-discuții cu taximetriști , de verificat parcările cu plată, să discute cu agenții economici , să verifice fișile forestiere din preajmă, să verifice iazurile din preajma or.*****. Indicațiile date Biliban Constantin urma să le execute cu subalternii săi. El repartiza grupurile cine cu cine va fi la examinări. Cu tatăl lui Golovatiuc Denis a î.2004-2005 au activat împreună. În privința lui Golovatiuc Denis a avut cauze penale de furt, de droguri. El nu i-a văzut nici odată împreună pe Golovatiuc și Biliban. Prima dată Golovatiuc a fost adus de Griga Alexandru și a fost chestionat , nu erau motive de reținere și a fost eliberat. A treia zi el s-a ocupat de căutările lui Golovatiuc și la el în birou a lucrat cu el după ce a fost adus. În acel moment materialul era înregistrat în registrul R-2. El s-a dus la procuror să raporteze situația. Procurorul i-a dat indicația de a acumula materiale și a doua zi să înregistreze materialul în registrul R-1. A fost însărcinat Robert Chefer să discute cu rudele persoanelor dispărute, deaceia el era responsabil pe căutarea persoanelor dispărute . El personal a discutat cu o persoană pe nume Alexandru, lângă IP ***** , în pădure la *****. Persoane în civil erau multe aproximativ 20. Golovatiuc după ce a fost chestionat, din declarațiile lui nu erau careva suspiciuni și a fost eliberat. A doua zi sau verificat declarațiile lui Golovatiuc. Golovatiuc spunea că au stat la o stație peco, au fost chestionați lucrătorii de la stația peco și s-a stabilit că Golovatiuc a fost de două ori. Golovatiuc spunea că de la stația peco pe jos a plecat pînă la stație și a plecat la ***** , dar pe camerele de supraveghere nu se vedeau aceste fapte, au apărut niște divergențe. Lui Griga și Brechii i-au fost date indicații de a fi depistat Bucatca și Golovatiuc. Griga , Brechii și Chefer au fost la brigada de tractoare și au

verificat minuțios locul. Nu-și amintește dacă la brigadă a fost și Biliban. Toate acțiunile erau indicate în raport, pe care el le aduna, le studia. Ultimul semnal al telefonului mobil al uneia din persoanele dispărute era în zona unei păduri și cu subalternii săi, inclusiv Biliban au mers acolo, apoi au venit și persoane civile. După aceasta Biliban a plecat la *****, unde a fost pierdut telefonul. Persoanele civile tot ajutau la căutări. Luni nu au ridicat imaginile, a doua zi au ridicat imaginile video. Un operator a declarat că nu cunoaște șoferul dar cunoaște fata care se afla în automobil. Domnișoara dată a dat declarații precum că Golovatiuc era la volan și se alimenta și a dat declarații pînă la urmă, a comunicat despre cadavre, unde le-a dus Golovatiuc și că ea a turnat cu sticla apă pe mâini lui Golovatiuc. El a eșit la presupusul loc unde s-a indicat, împreună cu un ofițer și a depistat cadavrele. Mercuri dimineată materialele au fost înregistrate în R.1. Pînă la ei înregistrările nu le-a văzut nimeni. Șeful stației peco a venit mercuri, a fost telefonat și a verificat înregistrările. Prima și a doua zi a fost dat ordin de a verifica toate stațiile peco. Brechii și Chefer la stația peco au fost, dar nu au putut ridica înregistrările deoarece nu era directorul. De Chefer Robert au fost puse orientările în mass media, la acel moment nu a avut alte rețele de socializare decât vaiber. Nu-și amintește dacă pe panou a fost postată informația dată. Cu cine a fost în acea zi la brigadă Golovatiuc nu-și amintește. A treia zi au apărut divergențe între declarațiile lui Golovatiuc și Bucatca.

Martorul Bucatca Vasile, în ședința de judecată a declat, că nu susține declarațiile date anterior. Anterior a activat în calitate de macanizator la brigada de tractoare a cet. Golovatiuc. După comiterea omorului la fața locului a fost Biliban Constantin, și încă cineva dar nu cunoaște. În explicații el a spus că nu cunoaște cum au dispărut cele două persoane. Biliban Constantin și ceilalți lucrători de poliție în prezența sa nu au verificat careva încăperi. Golovatiuc Denis se afla pe teritoriul brigăzii de tractoare cînd a fost Biliban Constantin și alți colaboratori. De la Golovatiuc Denis au fost luate explicații dar nu știe de către cine, el nu era la fața locului. Lucrătorii de poliție au fost și au luat explicații aproximativ peste 2 zile după omor. La acel moment el cunoaște locul omorului în ce încăpere. El nu a văzut dacă încăperea unde a fost comis omorul a fost verificată de către cineva din lucrători de poliție. În prezența sa nu a intrat nimeni în încăperea unde a fost comis omorul. Pe 23.06.2016 au fost reținuți. El a explicat cum Golovatiuc Denis a omorît persoanele, iar el la ajutat să pună corpurile în automobil și să șteargă urmele și să le lichideze. După ce a fost reținut a fost chemat la Biliban în birou. Biliban nu i-a spus că declarațiile sale nu corespund adevărului, iar a lui Golovatiuc corespund. În birou a fost cu avocatul, nu a încercat să-l influențeze să dea alte declarații. În ședința declarațiile sunt veridice. Declarațiile date în procesul verbal de audiere nu corespund realității, el

a dat alte declarații.Nu a fost influențat de a da declarații împotriva lui Biliban Constantin.

Martorul Brechii Segiu în ședință a declarat, că în a.2016 activa la IP****La 20.06.2016 s-a adresat Iurcenco Marina referitor la dispariția a 2 persoane.Tot în aceeași zi la ședințele operative a aflat despre dispariția persoanelor.În cadrul ședinței au fost trasate sarcini concrete de către șeful secției Alexandru Guznac și șeful adjunct Biliban Constantin.Fiecare care participa la ședință era însărcinat cu acțiuni concrete.El nu a primit careva indicații concrete.Împreună cu Biliban Constantin a participat la acțiuni de stabilire a tuturor circumstanțelor, referitor la implicarea cet.Bucatca în omorul dat, și anume când Bucatca era reținut, el era prezent în biroul lui Biliban , unde doreau să concretizeze acțiunile lui Bucatca pas cu pas,careva presiuni asupra acestuia nu s-au făcut.Bucatca a ajutat să încarce corpurile neînsuflețite în automobil, însă dacă a lovit sau nu cu ciocanul el, despre acțiunile date nu a comunicat nimic.La fel la acțiunile date a participat colaboratorii direcției nr. 2 IDN crime organizate.Luni seara au fost comise multe incendii în s.****, iar marți primind orientarea pe cazul dat a plecat la iazul din s.**** de a verifica iazul și de a prezenta orientare.Mercuri de la Alexandru Guznac a primit indicația ca împreună cu Griga de a se deplasa la stația peco la periferia or.****să vizioneze și ridice video în momentul când automobilul de model **** s-a aflat pe teritoriul stației peco.Persoana responsabilă nu era pe loc și nu a fost posibil de ridicat video, dar au fotografiat cu telefonul secvențele date și expediate lui Guznac Alexandru.Apoi peste o oră Chefer a ridicat secvențele date.La fel în ziua respectivă a fost intentată cauza penală.Pe parcursul nopții împreună cu Maruseac Vadim au fost implicați în s.**** de a păzi cet. Savciuc Ana de nu fi influențată de careva persoane sau amenințată ca să nu-și schimbe declarațiile pe cauza respectivă.În s.**** a fost cu Iovu Vadim.Au fost întocmite rapoarte pe toate măsurile întreprinse și prezentate șefului Guznac Alexandru.Lângă inspectorat erau multe persoane în civil, care ulterior ajutau la căutări.În timpul căutărilor de la Biliban Constantin nu a primit indicații, dar a participat împreună la careva operațiuni.Bucatca fiind reținut l-au prezentat în biroul lui Biliban, unde se afla și avocatul Vangheli Vitalii.La indicațiile cui a fost ridicat Bucatca în biroul lui Biliban nu cunoaște.El personal a discutat cu Bucatca, procesul nu a întocmit, sau careva acte.Când a discutat ofițerul nu era în birou.Automobilul persoanelor dispărute a fost dat în căutare pe republică de Chefer .Ulterior au primit foto cum automobilul a fost depistat pe traseu în mun.Chișinău.

Martorul Maruseac Vadim, în ședință a declarat, că în a.2016 activa la IP****Biliban Constantin era șeful său.La 20.06.2016, zi de luni , aproximativ la orele 10.00 s-a adresat la IP, mama unuia din cele două persoane dispărute, care a fost primită de Chefer Robert cu care a discutat și a fost primită cererea.În scurt

timp a fost anunțată toată secția și le-a fost pusă sarcina verificării satelor din vecinătate, au fost verificate toate iazurile, brigăzile. După adunare, el cu Robet Chefer au verificat dacă persoanele dispărute nu au părăsit hotarele RM. În acele zile, luni, marți și mercuri personal de el au fost executate ordinele pentru stabilirea locului aflării persoanelor dispărute, dar fără nici un rezultat pozitiv. La 22.06.2016, mercuri în jurul orelor 16.00-17.00 au primit indicații de la Biliban Constantin de a conduce în IP ***** prietena lui Golovatiuc împreună cu mama sa, repetat de a da declarații, care a fost interogată în biroul lui Constantin Biliban și a fost clarificată situația privitor la dispariția celor două persoane. Ea le-a comunicat că Golovariuc Denis a venit la ea cu automobilul persoanelor dispărute, după care au plecat în direcția mun. Chișinău. Până la finele interogării el nu a participat, deoarece împreună cu alți colegi au plecat în s. Mihăilenii Vechi unde avut loc un incendiu. Când au revenit noaptea, Biliban Constantin le-a dat indicație de a conduce martorul cu mama sa în s. Rmazani și să stea acolo toată noaptea, pentru o preîntâmpinare de a fi influențată de rudele lui Golovatiuc, deoarece ea a început a da declarații și se clarifica situația referitor la cazul dispariției celor 2 persoane. El a stat în casă toată noaptea, până la orele 6.30-7.00 când a primit indicație de a pleca de la ei. După care Guznac Alexandru le-a dat indicații de a verifica cu colegul din mun. Bălți domiciliul lui Bucatca Vasile. L-au găsit în drum spre brigada de tractoare și l-au escortat la IP ***** . Robert Chefer a dat în orientare persoanele dispărute, deoarece el este se ocupă de aceasta. El nu a atras atenție dacă fotografiile persoanei dispărute erau plasate pe panou. Automobilul persoanelor dispărute la fel a fost anunțat în căutare. Pe toate acțiunile care le efectua a scris rapoarte, pe care le dădea conducerii personal. Persoane în civil nu a văzut să participe la căutări. Despre cazul dat nu a văzut careva anunțuri în mass media doar din orientările primite. Cu Bucatca el personal nu a discutat.

Martorul Furtună Igor, în ședință a declarat, că cu Iurceac Igor a fost prieten și vecin. Cunoștea faptul că Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri într-o zi de sâmbătă în luna iunie 2016 au plecat în ***** . Duminică seara s-a apropiat Marina Iurceac și la anunțat că nu este fiul ei. Sâmbătă la telefonat pe Tatarciuc Dmitri și i-a spus că este la brigada de tractoare, i-a spus că se va elibera la orele 13.00. La orele 13.00 l-a telefonat pe Tatarciuc Dmitri și telefonul nu funcționa și telefonul lui Iurceac Igor tot nu funcționa. Duminică seara Marina Iurceac i-a comunicat că nu-i poate găsi pe Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri și s-au alarmat. Marți au plecat la IP ***** . În IP Rîșcani a intrat Iurceac Marina, apoi ea a eșit și au plecat la stația de alimentare peco în s. ***** . Acolo era o persoană pe nume Virgil, care era în companie cu Golovatiuc de la care a aflat că ei și-au petrecut timpul acolo până dimineață. Operatorul le-a comunicat că a văzut automobilul BMW x5 care era tare murdar în spate și s-a oprit vizavi de stația peco. Ei i-au arătat foto lui Iurceac Igor ,

dar operatorul le-a spus că nu era el la volan. Ela telefonat-o pe mama lui Iurceac Igor , la care ea l-a telefonat pe un lucrător de poliție pe nume Robert, care mai apoi a dus foto a lui Golovatiuc la stația peco din s.recea și operatorul l-a recunoscut pe Denis Golovatiuc. Apoi s-au întors la IP *****, unde a venit tatăl lui Golovatiuc împreună cu Golovatiuc denis și mama sa. Din IP a eșit Biliban Constantin și i-a întâmpinat apoi au discutat și au intrat în IP. Auzit cum Golovatiuc Denis i-i spunea tatălui ,”tată scapămă că acuși iar mă vor închide”. Ei apoi s-au deplasat la o altă stație peco din *****, unde e cu ei a fost și un lucrător de poliție pe nume Boz , unde au aflat că acolo s-a alimentat automobilul BMW x5, unde el la volanul acestui automobil se afla Golovatiuc Denis împreună cu prietena sa. Au fost la operatorul care a fost de serviciu la domiciliu, l-au luat și l-au adus la stația peco. Operatorul a comunicat că la volan era Golovatiuc , alături era prietena lui care locuiește în acelaș sat cu el. Operatorul a mai comunicat că ei nu găseau unde este rezervorul să alimenteze. Au auzit să au depistat semnalul unui telefon al băieților și ei au plecat acolo, a fost chemat un specialist, la locul dat erau două persoane în civil care le-au indicat unde să caute. Au căutat, apoi au căutat prin tot orașul, fîntîni .ei singuri se duceau nu au avut nici un ajutor a colaboratorilor de poliție. Ei stau de serviciu la brigada de tractoare , și primeau înregistrările video și în continuu căutau, două zile nu au eșit de acolo. Joi dimineața el a plecat la ***** și a auzit că băieții sunt omorîți. Joi dimineața la orele 07.00 a fost efectuat percheziție la brigada de tractoare, el a participat dar totul era făcut regulă, nu s-a depistat nimic nici urme de esînge, nici un pachet de țigări. La căutări înafară de Boz și o persoană pe nume Robert ei nu au văzut. Tot ce depistau ei cu voluntarăă transmiteau ofițerilor. Pe Biliban Constantin nu l-au văzut. Cunoaște că Biliban cu Golovatiuc au intrat în IP , dar nu cunoaște dacă golovatiuc a fost eliberat. Toți voluntarii s e strîngeau în fața IP și discutau informațiile ce ține de dispariția persoanelor. Toată informația ce țien de dispariția persoanelor a fost plasată de Iurceac marina. IP nu a publicat careva informație referitor la dispariția lui Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri. Nu cunoaște dacă automobilul a fost dat în căutare, cunoaște că cei de la IP spuneau că este prea devreme. Dacă erau să fie ajutați de cineva din IP în perioada căutărilor , cadavrele persoanelor dispărute puteau fi depistate mai repede. Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri au fost înmormîntați în sicriu închis , deoarece era vară și cadavrele erau în stare critică, erau umflate, stăteau la soare. Personal cu el nu a discutat nici un lucrător de poliței, inclusiv de egrupul unde se afla el. Nu cunoaște de la cine au aflat informația ce țien de epilingarea telefoanelor. La fișia forestieră erau două persoane dar nu cunoaște dacă erau lucrători de poliție, ei nu au stat cu ei pînă la urmă.

Martorul Boz Alexandru, instanței a explicat, că in a.2016 activa în organele de poliție Bălți. El a fost împuternicit să participe pe cazul dispariției a 2

persoane din or.*****.S-a deplasat la IP ***** unde a solicitat să-i fie prezentate materialele pe faptul dispariției 2 persoane de la șeful d investigații Guznac Alexandru.La rîndul său el a chemat persoana responsabilă Chefer Robert care ia prezentat materialele pe care le-a studiat.După care s-au trasat careva sarcini.Împreună cu Guznac, ssau deplasat la locul unde era activ unul din telefoanele a persoanelor dispărute.Cineva care era cu ei a comunicat că automobilul unuia din persoanele dispărute s-a aflat la o stație peco din direcția *****-*****.S-au deplasat la stația peco și au discutat cu operatorul de acolo, au vizionat înregistrările și au constatat că la la volanul unității d etransport de afla Golovatiuc, după care s-au delasat la procuroul r.Rîșcani sî întreprindă măsurile necesare pe caz. După aceasta au urmat acțiunile procesuale.La fața locului cînd se deplasau se afla Guznac, și rudele, cunoscuții persoanelor dispărute care i-au ajutat la căutări.Cînd se afla la stația peco a discutat doar cu operatorul, pe urmă la audiat ca martor.Denis Golovatiuc a dat declarații unde era locul aflării cadavrelor.Nu-și amintește cui a dat declarații Golovatiuc Denis.Din taote materialele la acel moment era evident că Golovatiuc avea tangență cu dispariția a celor 2 persoane, și anume înregistrările video d ela stația peco, declarațiile operatorului și experiența pe care o deținea.Nu poate comunica dacă în materialele acumulate erau orintări ale automobilului.Nu cunoaște motivul de ce a fost delegat la *****.Unde s-a adresat mama persoanei dispărute nu cunoaște, el s-a întîlnit cu Iurceac Marina și i-a comunicat despre caz.Despre caz a aflat la Chișinău.Iurceac Marina i-a comunicat o informație inițială unde s-au deplasat persoanele dispărute.Cine a monitorizat și ridicat înregistrările video de la stația peco nu cunoaște.Nu poate comunica despe informația despre dispariția a 2 persoane dacă era publicată și unde.Cine a participat în general la căutări nu cunoaște, dar cu el participa Guznac și persoanele responsabile de acțiuni procesuale.La brigada d etractorare a familiei Golovatiuc erau persoane în civil.La domiciliu lui Golovatiuc n-a fost și nu poate comunica dacă erau persoane în civil. A observat persoane în civil în fața IP Râșcani, la locul d eparcare, nu puteau să nu fie observați.S-au întreprins acțiuni în comun cu voluntarii și a dat rezultat , la acțiunile unde el a participat.Nu poate comunica unde au fost depistate actele d e identitate a persoanelor dispărute.Cînd a venit la IP***** , i-au fost prezentate materialele unde erau întreprinse acțiuni de căutare, era efectuat lucru, dar nu poate aprecia suficient sau insuficient.La materialele acumulate și examinate la IP ***** nu poate spune dacă Biliban Constantin a întreprins careva acțiuni.Cine și în ce direcție se deplasa nu cunoaște.El solicita de a fi efectuate careva acțiuni către Guznac, care la rîndul său dădea indicații.

Martorul Frenchel Alexandru în ședința de judecată a decșarat, că activează la IP Rîșcani.La 20.06.2016, fiind la serviciu, pe la masă Constantin Biliban i-a comunicat să plece la iazul din s.*****.Ulterior i-a comunicat că au dispărut două

persoane :Tatarciuc și Iurceac.Împreună cu Constantin Biliban au fost în fâșia forestieră din s.*****, apoi ia iazul din s.***** unde s-au întâlnit cu Dumitru , persoane care erau rude cu persoanele dispărute.S-au urcat în automobilul lui Dumitru, în trei au fost prin împrejurul iazului, pădure , la o fermă, dar în urma căutărilor nu a parvenit nici o informație .Marți a doua zi , împreună cu Jidoveanu Ion de la crime grave au mers în fișia forestieră din s.Moșeni și Vasiliuți.Acolo erau mai mulți colaboratori de poliție , erau și persoae în civil , rudele și perrrietenii celor dispăruți și împreună cu toți căutau în fișia forestieră. Era informație , ce ține de pilingarea telefoanului unuia din persoanele dispărute.După căutări a fost efectuată ședința de către Alexandru Rusnac șeful SIS , und e au fost date indicații. La 22.06.2016 împreună cu Gorobețchi Vitalie s-au aflat în mun.Bălți pentru a verifica spălătoriile auto, pentru a verifica , dacă nu a fost automobilul de model BMW x5 , care aparținea persoanelor dispărute.Ulterior la 23.06.2016 a participat la acțiuni la brigada de tractoare a lui Golovatiuc.Cu automobilul a fost blocată intrarea de a nu permite cărorva personae străine să intre pe teritoriu.La 21.06.2016 când au mers la fâșia forestieră din s.***** Agachi Boris, Antoci Anatolie, Cheptănau Andrian au verificat s.*****și *****.Fiind la serviciu , Constantin Biliban a dat indicații că au fost dispărute 2 personae și să plece săi caute, și din informații a aflat că cei dispăruți s-au odihnit în preajma s.*****Fotografiile persoanelor dispărute le-a văzut din orientare.Nu a atras atenție dacă pe panoul informativ au fost plasate pozele persoanelor dispărute.Luni, marți au comunicat cu persoanele în civil, cu ei sa-întâlnit în fâșiile forestiere și în preajma comisariatului.Ce informație a fost dată de persoanele în civil nu cunoaște.Biliban Constantin a participat la percheziție la brigada de tractoare, au fost mai multe persoane, dar numărul nu cunoaște.Nu poate comunica dacă Constantin Biliban a paricipat la percheziție în casa paznicului.La fața locului conducător era anchetatorul și a fost Cocieru Vladimir.Nua observat automobile a persoanelor civile aflate lângă IP Rășcani.Pînă a intra îa brigada d etractoare nu erau automobile străine și persoane străine.

Martorul Griga Alexandru , în ședința de judecată a declarat, că în luna iunie 2016 a activat la IP *****.În luna iunie 2016, zi de luni , a fost inclus în grupa operativă.S-a întâlnit cu Robert Chefer care l-a întrebat dacă cunoaște persoanele dispărute din mun.*****și dacă cunoaște persoanele cu care ei s-au odihnit în or.Rîșcani.I-a comunicat familia Cocieru cu care s-a odihnit și el i-a comunicatcă nu este persoană rea, nu este din contingent criminal.Chefer i-a adus la cunoștină situația depsre dispariția persoanelor..După masă era la unitatea de gardă și Grîu Andrei i-a dat indicații să stabilească persoanele dispărute cu cine s-au odihnit, și a înțeles să ei s-au deplasat cu automobilul de model BMW x5.Vecinul său are așa automobil, care era murdar.El s-a dus la vecinul Virgil

Scripliuic luni dimineța și a întrebat ce s-a întâmplat. Virgil Scripliuic i-a comunicat, că el a fost duminică cu persoanele dispărute și cu Golovatiuc Denis, dar el a plecat după masă. A luat numărul de telefon a lui Golovatiuc, a telefonat, iar telefonul era închis. El era împreună cu Pîntea Vasile d ela poliția rutieră. Au fost la Golovatiuc acasă, el nu era acasă, a discutat cu mama lui Golovatiuc, care i-a comunicat că Golovatiuc este pelcat la prieteni în *****. După care au plecat la IP, apoi peste o pedioadă Golovatiuc a pornit telefonul și arăspuns, i-a comunicat că este casă. Împreună cu Pîntea Vasile s-au dus la el acasă, dar el era la magazin unde servea bere. I-au spus că este necesitate de a merge cu el la IP Rîșcani de a da declarații și el a mers cu ei. Golovatiuc a comunicat că ei au făcut cunoștință la stația peco Rășcani, era noapte târziu, după care au plecat la o altă stație peco Bemol unde s-au întâlnit cu Scripliuic Virgil. El le-a propus să plece la el la brigada de tractoare să continue odihna, să cinstească mai departe. La acel moment am aflat că între cei doi , adică persoanel dispărute și Golovatiuc a fost conflict, ei s-au bătut, sau sfădit. Golovatiuc a spus că conflict nu era și că ei sau clarificat repede. golovatiuc a comunicat că ei s-au odihnit, Scriplic Virgil a plecat acasă, iar el și cele două persoane au mai rămas și s-au odihnit mai departe. După ce sa finisat totul ei de la brigadă sau dus la stația peco Bemol. Golovatiuc a comunicat că el a rămas la stația peco iar cele două persoane au plecat cu automobilul lor în direcția intersecției de eșire din Rîșcani . Golovatiuc a comunicat că el atunci a dorit să plece cu prietenul său în *****. Cunoșteau că în acea seară Golovatiuc nu avea bani și l-au întrebat cum a plecat la Chișinău, dacă nu avea bani. la întrebarea cu ce rutieră, pe cine a văzut în rutieră , nu a răspuns clar, el a spus că era beat și nu ține minte. El a cerut de la Golovatiuc telefonul, el le-a dat telefonul și a culews nr. De telefon a persoanelor dispărute, iar telefonul lor era închis. Tot în telefon el a găsit nr. De telefon a prietenului la care el s-o dus în ***** , a telefonat acea persoană, care a comunicat că la data cutare Golovatiuc a fost la el în ospeție, i-a comunicat adresa. Golovatiuc a stat la ei aproximativ 2 ore și neavînd temei de reținere l-au eliberat . Anterior el a mai avut două furturi , huliganizm. După ce l-au eliberat. Tot în acea zi fiind la post Grîi l-a întrebat ce a făcut , el i-a comunicat, apoi l-a informat că a doua zi să-i sune lui Biliban Constantin și ce să trimită a doua zi o persoană la ***** să verifice persoana la care a fost Golovatiuc și declarațiile lui. El l-a anunțat pe Biliban Constantin. Cînd era audiat Golovatiuc pe Biliban Constantin nu la- văzut. Delcarațiile lui Golovatiuc le-a dat în unitatea d egardă sau lui Robert Chefer. Din declarațiile date de Golovatiuc nu i s-a creat suspiciuni că ultimul este implicat în dispariția celor două persoane.. a doua zi el a fost în grupa operativă la chemări , nu a avut indicații pe cazul dat. Cunoaște că a fost careva informație despre telefonul celor dispăruți, fiind verificată într-un sat. Mercuri seara cînd a fost audiat operatorul d ela stația peco și cînd s-a stabilit că la volanulk automobilului nu era proprietarul,

a stabilit informația dar nu el. Ela fost trimis să facă înregistrările video de la stația peco, und el volanul automobilului nu era proprietarul, dar cine la trimis nu ține minte, inclusiv și dacă a ridicat înregistrările în acea zi.El careva informație pe cazul dat pe deplin nu cu cunoștea, el doar executa indicațiile. La stația peco a fost cu Brechii Serghei, dacă erau persoane în civil nu știe.Mersuri când era la comisariat, persoane în civil l-au întrebat cum merge cazul.Pîntea i-a comunicat că automobilul este în căutare este orientare, dar nu a văzut-o.Nu cunoaște cine a discutat cu Scripliu Virgil pînă la el, cu el au discutat și persoane în civil, lucrători d epoliție.La telefon Golovatiuc a răspuns pe la orele 17.00-18.00 seara.La brigada d etractorare nu a fost.La Golovatiuc a fost după ce a discutat cu Scripliu, acesta a fost după amează.Pe tatăl lui Golovatiuc nu la- văzut nici luni, nici în altă zi, doar când au făcut percheziții la el acasă.De la persoanele cu care a servit băuturi a cunoscut faptul că Golovatiuc nu avea bani.Ce i-a comunicat Golovatiuc referitor la bani nu ține minte, dar a plecat la *****.Nu erau suspekții că Golovatiuc minte.Anterior pe alte cauze Golovatiuc nu recunoște vina.Nu cunoaște dacă pe panoul informativ au fost foto persoanelor dispărute, nu era el responsabil.Nu a fost publicat la televiziune informație despre persoanele dispărute, IP nu are posibilitate financiare de a da asa anunțuri, nu au fost așa cazuri.El nu a dus discuții cu persoanele de la brigadă.El nu a văzut ca prietenii celor dispăruți să participe ca căutări.Cînd la luat pe Golovatiuc de la bar a văzut un automobil cu rudele celor persoanelor dispărute, ei au întîrziat.El nu cunoaște de unde era informația că a fost depistat automobilul și că la volanul lui nu era proprietarul.El nu a avea dreptul de a reține o persoană, nu avea împuterniciri de a reține o persoană mai mult de 3 ore. În baza materialului, că două persoane au dispărut nu putea fi reținută nici o persoană.Nu i s-a părut o bănuială rezonabilă că automobilul este răpit.nu era la el temeieri luni de a se autosesiza.

Martorul Covali Mihail, în ședință de judecată a declarat, că activează din a.1999 la IP Rîșcani.despre dispariția persoanelor Iurceac și tatreiuc a aflat la data de 21.06.2016.La 21.06.2016 la orele 8.00 a fost chemat la ședința de către comisarul adjunct Grîu Andrei, und e a participat și șeful ordinii publice Agachi Boris., Guznac Alexandru, Biliban Constantin, Cucu Lilian , fiind stabilite sarcini, unde el cu Biliban urma să mergp la brigada d etractorare a lui Golovatiuc serghe să-l caute pe fiul lui , pe paznicul de la brigadă ca să discute.Celorcalți leau fost date însărcinări să verifice stațiile peco, înregistările video.După ședință împreună cu Biliban Constantin s-au deplasat la brigada d etractorare, acolo au discutat cu Golovatiuc Denis și Bucatca. La 21.06.2016 de la Bucatca el personal a luat explicații, dar cu Golovatiuc denis doar au discutat, și au făcut careva însămnări, und e a fost, cu cine a discutat.După care i-a spus lui Golovatiuc denis să se prezinte la IP pentru a da declarații.La 21.06.2016 a fost audiată Mariana Savițcaia din s.*****.După aceasta a mai ajutat colegii.La 21.06.2016 a fost telefonat de

cineva din conducere și i s-a comunicat ca să se prezinte în s.*****pentru a efectua căutări a unui telefon mobil, deoarece unul din telefoanele persoanelor dispărute a fost prins semnalul. În afară de el se mai aflau colegii de la IP *****și persoane din mun.B*****.După efectuarea acestor căutări sau dus în s.Zaicani, unde s-au aflat până seara târziu..La 22.06.2016 au participat la ședință unde s-a generalizat informația acumulată timp de 24 ore, după care a primit indicații de a se deplasa în mun.*****de comun cu șeful său cu Lilian și Agachi Boris pentru a verifica înregistrările video de la stațiile peco pentru a vedea care este direcția de deplasare a persoanei dispărute cu automobilul de model BMW. Au ajuns la adiacența Chișcăreni unde a fost stabilit că a trecut automobilul de modelul dat, la fel au stabilit traseul de deplasare a automobilului.La data de 22.06.2016 seara după ce au stabilit traseul, au aflat că este pornită cauză penală în care ca bănuie figura Golovatiuc Denis. La data de 23.06.2016 a participat la măsuri de ecăutare în pădurea dintre s.***** -*****și *****. La acea etapă acțiunile sale referitor la cazul dat au încetat.La data de 21.06.2016 când a fost la brigada de tractoare împreună cu Biliban nu a efectuat careva măsuri de căutare deoarece nu era intentat dosar de ecăutare.La 21.06.2016 ei efectua măsuri de depistare a traseului deplasării persoanelor dispărute.Ei ambii, el și Biliban au discutat cu Golovatiuc pe rând, iar la IP ***** a fost invitat în formă verbală.Golovatiuc Denis a fost invitat pe 21.06.2016 la orele 13.00 a fost invitat să fie prezent în secția urmărire penală la Biliban Constantin. Nu cunoaște dacă Golovatiuc Denis a fost la IP *****. Materialul în privința persoanelor dispărute era înaintat lui Robert Cehfer, care era nemijlocit în acțiunile sale de serviciu.La ședința de pe 22.06.2016 au raportat ceea ce a fost întreprins, ce acțiuni, referitor la cine la chestionat de Golovatiuc.Când a discutat cu Golovatiuc Denis pe 21.06.2016 i-a trezit suspiciuni și a fost continuate acțiunile referitor la dispariția automobilului și a persoanelor.El i-a executat obligațiunile și le îndeplinea cu Biliban Constantin.Nu-și amintește dacă la brigada de tractoare Biliban Constantin a mers la casa paznicului.Nu-și amintește cui a transmis declarațiile luate de la Bucatca.După discuțiile cu Golovatiuc el nu a mai făcut nici un raport referitor la dubiile avute.caracteristica lui Golovatiuc nu o cunoaște, cunoaștea că anterior a fost condamnat pe huliganism, era o persoană nu prea pozitivă.Au interogat-o pe Savițcaia Mariana deoarece la 18.06.2016 persoanele dispărute au fost și pe la ea.Pe 20-23.06.2016 a văzut persoane în parcare la IP *****. Dar câte erau nu cunoaște, ele se interesau de dispariția persoanelor dispărute.Au mai fost cu căutările și în pădurile din s.hiliuți, zaicani.La căutările din s.***** , *****din pădure nu a întocmit nici un act și dacă cineva a întocmit nu cunoaște, posibil cineva din conducere.La 22.06.2016 la stația peco din s.***** nu au ridicat înregistrările și de la ***** la fel.Pe traseul căutat din s.Răuțel a întocmit raport.Nu cunoaște dacă persoanele dispărute au fost anunțate în căutareLa

21.06.2016 au fost anunțați că persoanele sunt anunțate dispărute cu automobil nominalizat. A fost făcută orientarea automobilului dispărut.

Martorul Agachii Boris, în ședința de judecată a declarat, că activează al IP *****. În luna iunie 2016 activa ca șef al secției securitate publică a IP. La 20.06.2016 dimineața a la ședință s-a format grup de lucru care s-a deplasat în s. ***** unde era o serie de incendii. De el s-a apropiat Grîu Andrei care i-a comunicat că urmează să se deplaseze în or. ***** deoarece este necesar de verificat niște locuri în s. Ramazani, unde plecase o persoană la odihnă. A venit un automobil cu o doamnă și un domn, unde el s-a urcat în automobil, iar doamna i-a povestit că fiu ei și cu un prieten au plecat la odihnă în or. ***** și nu răspund la telefon și după cum ea cunoaște fiul a plecat la iazurile din s. ramazani. Grîu Andrei l-a rugat să-i arate iazurile deoarece el le cunoștea mai bine. Au verificat iazurile din s. ***** și din preajma localității, dar automobilul cu care s-au deplasat persoanele dispărute nu au depistat. După care s-au deplasat în or. ***** iar Grîu a telefonat la unitatea de gardă a IP Rîșcani și a comunicat despre dispariția persoanelor. La IP el a format o echipă, despre automobil și persoanele dispărute, și a dat indicația subalternilor, șefilor de post să verifice bazinele, fâșiile forestiere în stabilirea automobilului și persoanelor dispărute. După masă în acea zi a plecat din nou în s. ***** de a continua activitatea. Marți dimineața a fost ședința operativă unde au participat șefii de servicii, au fost formate grupuri și au fost date concret indicații cine și cu ce urmează să se ocupe. El cu Cucu Lilian au fost responsabili de stațiile peco din *****, *****. Luni a fost dată o orientare prin intermediul INP, pe republică. Marți deplasându-se cu Cucu la stația peco din s. Rewcea, verificând camerele video a fost observat automobilul asemănător ce a dispărut, care se vedea că se deplasa pe o stradă din sat, după o perioadă a ieșit și s-a deplasa spre *****. La stația peco Lukoil se deplasa spre *****, a fost observat la stația din *****. Au primit foto unde automobilul se deplasa spre *****. După camere au observat că automobilul era curat când era în Chișinău, dar la recea era murdar. Au verificat camerele video și au văzut că automobilul nu a intrat în or. *****. Au primit informații că s-a depistat semnalul telefonului unuia din persoanele dispărute în s. Moșeni, unde a fost organizat căutarea telefonului în pădurile și lanurile după schema prezentată de Guznac. Căutările nu au dat rezultate nici în s. *****. Mercuri dimineața la indicațiile lui Antoci au fost chemați la ședință operativă, unde au participat toți șefii, și fiecare grup a raportat despre rezultatele acțiunilor efectuate la acel moment, și în continuare au fost făcute grupuri de lucru și fiecare a primit indicații ce trebuie să facă. El personal a primit indicații ca împreună cu Cucu și Covali să controleze stațiile peco în direcția mun. ***** și spălătoriile auto. Pe traseu verificau stațiile peco, unde la intersecția or. ***** la o vulcanizare a fost depistat o cameră video, unde au observat cum automobilul dat murdar se deplasează spre mun. *****. Au raportat, și au primit indicații de a se întoarce în

or.*****, deoarece efectivul a stabilit ceva și se întreprind măsuri. Joi seara a fost efectuată alarma de pe tot efectivul inspectoratului, au fost efectuate grupuri, o parte sau dus la percheziții, o parte la căutări prin păduri, fișii. După căutări sau deplasat la IP. Nici la o stație peco nu se vedea persoana care conducea automobilul. Imaginile cu automobilul cum intră în ***** au primit de la un coleg. La căutări a participat 4 zile. La zi raporta verbal și în scris la ședințele de dimineață, dar cui transmiteau rapoartele nu poate comunica. Nu cunoaște ce a raportat Biliban referitor la acțiunile sale la brigada de tractoare. Din câte cunoaște Golovatiuc era la ***** și urma să-l prezinte. Ce sa raportat la 22.06.2016 nu-și amintește. La 21.06.2016 nu avea o bănuială referitor la dispariția lui Iurceac și Tatrciuc, deoarece mama spune că el obișnuia să plece, doar că atunci nu răspundea la telefon și a fost depistat că automobilul a fost văzut la *****. Mercuri a fost o bănuială în declarațiile între Golovatiuc date anterior și date de el mai apoi. Nu a efectuat nici o înregistrare video de la stațiile peco, ei doar dau rapoartele. În fiecare zi era întocmit câte un raport. Un grup depunea câte un raport referitor la cele stabilite. În imaginile video din s.***** imaginea șoferului nu se observă.

În afară de aceasta, vinovăția lui Biliban Constantin este dovedită și de materialele cauzei:

- Procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2016, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul de Poliție *****, situat pe adresa or.*****, str. *****nr.36, copiile Registrului de evidență a ședințelor operative a Secției Investigare a Infrațiunii a Inspectoratului de Poliție *****pe anul 2016. *Prin procesul-verbal respectiv se probează includerea pe ordinea de zi a ședințelor din 20.06.2016; 21.06.2016; 22.06.2016; 23.06.2016 a punctului : dispariția a două persoane pe teritoriul or.Rîșcani.*
- 1. Procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2016, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul de Poliție, situat pe adresa or.*****, str.*****nr.36 copiile autentificate a proceselor-verbale nr.54 din 20.06.2016, nr.55 din 21.06.2016, nr.56 din 23.06.2016, nr. 57 din 25.06.2016, care se conțin în Registrul ședințelor operative a IP ******Prin procesul-verbal respectiv se probează lipsa cărorva înscrieri în procesul-verbal nr.54 din 20.06.2016 privind organizarea activității de căutare a persoanelor dispărute Iurceac Igor și Tatarciuc Dumitru. Procesele-verbale din 21.06.2016: 22.06.2016 și 23.06.2016 include în ordinea de zi înscrierea privind organizarea activității și lucrului de stabilirea cet. Iurceac Igor și Tatarciuc Dumitru dispăruți la 19.06.2016 cu automobilul de model BMW X5, culoare sură, *****.*
- 2. Procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2016, prin care au fost ridicate de la Secția exercitare a urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, copiile autentificate a procesului-verbal

de audiere a învinuitului Bucatca Vasile *****, a.n.*****, din 01.07.2016 și 04.07.2016. Prin procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Bucatca Vasili ***** din 04 iulie 2016, acesta declară că în timpul când a fost reținut pe un termen de 72 ore și pînă a se examina demersul cu privire la arest, ziua concretă nu-și aduce aminte, a fost ridicat din izolatorul IP *****, la etajul 3 al IP ***** în biroul lui Biliban Constantin. Familia și numele îl cunoaște deoarece era scris pe ușa acestuia. În acel birou a fost ridicat colaboratorul de serviciu, care a intrat și el. În acel birou mai era o persoană mai tînără, în civil, familia și numele nu îl cunoaște, de aproximativ 28 ani. În acel birou a luat locul pe scaun care se afla pe partea dreaptă a biroului de la ușa de intrare și atunci Biliban Constantin i-a zis că, în declarațiile sale nu este nici un sens, cuvintele nu se leagă, Denis Golovatiuc a povestit totul cum a fost amănunțit după timp, faptul că el a omorît cei doi băieți și declarațiile sale nu se leagă, dă declarații cum îi este convenabil, în folosul său. El i-a răspuns că tot ce a văzut și cunoaște el a povestit și Cernicenco a scris totul. Biliban Constantin i-a spus că aceasta nu este adevărul și nu coincide cu timpul și a spus ca el să se gîndească mai bine și să recunoască că el a făcut asta. La aceasta el a solicitat să-i cheme un apărător ca el să se consulte, la ce ei au chemat un apărător prin telefon. Apărătorul a venit în 20 minute și a intrat în biroul lui Biliban. El a solicitat să discute de unul singur cu avocatul și ei au ieșit din birou. Apărătorului i-a relatat de discuția care a avut loc anterior. După a intrat Biliban căruia i-a spus că nu are ce adăuga, el a discutat în limba română cu avocatul ce el nu a înțeles și după a fost dus în izolator înapoi. A menționat că Biliban și cu persoana mai tînără ce era în ael birou, ambii vorbeau cu el cu un ton mai ridicat și psihologic îl influențau să recunoască vina în omor.

3. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 13 iulie 2016, conform căruia au fost examinate două DVD-R care conțin înregistrările video pentru perioada 19.06.2016-24.06.2016 a camerelor de supraveghere amplasate la intrarea și în incinta Inspectoratului de Poliție *****, situat pe adresa orașul *****, str.***** nr.36, prin care se probează că la 20 iunie 2016, ora 21:12:23 Golovatiuc Denis, îmbrăcat în maiou de culoare verde și pantaloni de o culoare întunecată, este adus în Inspectoratul de Poliție ***** de către 2 colaboratori în formă, fără a fi introdus în registrul de intrare în inspectorat, deoarece nu era prezentă persoana de serviciu la post, iar la ora 22:27:03 Golovatiuc Denis părăsește Inspectoratul de Poliție *****, prin urmare aflîndu-se în IP ***** pentru o perioadă de 1 ora și 15 minute, ceea ce coincide cu declarațiile martorilor.

La 22 iunie 2016, ora 18:51:10 Golovotiuc Denis, îmbrăcat în maiou de culoare întunecată și pantaloni de culoare întunecată, Golovotiuc Serghei, îmbrăcat în cămașă în carouri și blugi, Guznac Alexandru, Chefér Robert,

*ținând în mână o foaie și o persoană civilă îmbrăcată în maiou și pantaloni de culoare întunecată intră în IP *****, ora 18:51:27 Golovotiuc Denis împreună cu Guznac Alexandru și persoana în civil menționată anterior, trec de unitatea de gardă.*

*La 22 iunie 2016 ora 19:00:43 Biliban Constantin părăsește IP *****, discutând cu Golovotiuc Serghei, ceea ce denotă faptul că se cunoșteau.*

*La ora 19:01:00 Golovotiuc Serghei se ridică de pe scaun și discută gesticulând nervos cu angajatul IP ***** între timp purtând discuție la telefon.*

*La ora 19:21:42 Golovotiuc Serghei se salută cu un angajat pe formă al IP *****.*

*La ora 19:29:23 Grîu Andrei îmbrăcat în maiou de culoare albastră și pantaloni de culoare întunecată intră în IP ***** și se salută cu Golovotiuc Serghei.*

*Prin urmare analizând înregistrările video din cadrul inspectoratului de poliție *****deducem legătura dintre Golovotiuc Serghei și inculpat în prezenta cauză penală Biliban Constantin.*

4. Procesul-verbal de audiere a specialistului a Direcției analiză operațională și evidență informațională a CNA din 14 septembrie 2016, *prin care se probează strînsa colaborare dintre Biliban Constantin, Grîu Andrei, Golovotiuc Serghei și Golovotiuc Denis.*
5. Răspunsul nr.INP/1-3014 din 11.08.2016 parvenit de la Inspectoratul Național de Patrulare.
6. Răspunsul nr.INP/2-4648 din 16.08.2016 de la Centrul unic de monitorizare și coordonare.
7. Analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații figuranți pe cauza penală nr.2016978095.
8. În urma analizei efectuate s-a stabilit că, cet. Grîu Andrei utilizând SIM Card nr.*****, ***** și telefonul *****a avut convorbiri telefonice cu abonații SIM Card nr. *****, ***** utilizate de Guznac Alexandru și SIM Card nr*****utilizat de Biliban Constantin, și SIM Card nr.***** utilizat de Agachi Boris, și SIM Card nr.*****, *****, *****, ***** utilizate de Antoci Alexandru, și SIM Card nr.***** utilizat de Iurceac Marina.
9. Anexa 1: Diagrama generală privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 01.05.2016-27.05.2016
10. Anexa 1.1 Diagrama în detaliu privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016
11. Anexa 2. Diagrama cronologică privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095 pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016.
12. Potrivit analizei operaționale menționate, la 21.06.2016 Biliban Constantin a vorbit telefonic cu Golovotiuc Serghei (tatăl lui Golovotiuc Denis), după care l-a contactat telefonic și pe Golovotiuc Denis (care a avut statut de inculpat în

cauza penală 42-1-1689-07092016 aflată spre examinare la Judecătoria raionului *****, ceea ce denotă legătura strânsă între aceștia și încercarea de a influența investigațiile privind identificarea locului aflării lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.

13. De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că la 21.06.2016 de către Golovatiuc Denis a fost telefonat Biliban Constantin, ceea ce denotă, că ultimul era în cunoștință de cauză cine era făptuitorul la comiterea infracțiunii de omor a lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.
14. Anexa 2.1. Diagrama cronologică privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016
15. Anexa 2.2. Diagrama cronologică (secvența 2) privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 20.06.2016-23.06.2016.
16. Copiile Registrului de evidență a ședințelor operative a Secției Investigare a Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție *****pe anul 2016.
17. Copiile autentificate a proceselor-verbale nr.54 din 20.06.2016, nr.55 din 21.06.2016, nr.56 din 23.06.2016, nr. 57 din 25.06.2016, care se conțin în Registrul ședințelor operative a IP*****
18. Copiile autentificate a procesului-verbal de audiere a învinuitului Bucatca Vasile Ion, a.n.27.10.1991, din 01.07.2016 și 04.07.2016.
19. Înregistrările video pentru perioada 19.06.2016-24.06.2016 a camerelor de supraveghere amplasate la intrarea și în incinta Inspectoratului de Poliție Rîșcani.
20. Răspunsul nr.INP/1-3014 din 11.08.2016 parvenit de la Inspectoratul Național de Patrulare.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția inculpatului Biliban Constantin, *Neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,adică* infracțiunile prevăzute de art. 329 al 1) CP al RM, în ședința de judecată s-a dovedit și corect au fost încadrate acțiunile sale.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Biliban Constantin este dovedită integral, în aceia că a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 al. 1) CP al RM, și anume , deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu politie criminală al secției investigație infracțiuni al IP ***** al IGP al MAI, numit în baza ordinului nr.*****din ***** , fiind persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot

conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, conform fișei de post și contractului individual de muncă, prin care era obligat de prevenirea și curmarea delictelor și a altor infracțiuni în sfera deservită de care era responsabil, asigurarea dezvoltării continue a performanțelor Secției investigații infracțiuni în toate domeniile de activitate, precum și dezvoltarea instituțională a acesteia, investigarea și/sau cercetarea faptelor săvârșite de persoanele ce încalcă legislația în vigoare, efectuând acte premergătoare și de urmărire penală la regimul ce reglementează delictele în domeniul de competență, ignorând prevederile legale, a comis infracțiunea de neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 20.06.2016, în baza sesizării telefonice a cet. Iurceac Marina, în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al IP ***** sub nr.2127, a fost înregistrată informația cu privire la dispariția, la 19.06.2016 a fiului acesteia Iurceac Igor și prietenului său Tatarciuc Dumitru, și a automobilului de model BMW X5 de culoare gri, cu nr/î*****.

Astfel, Biliban Constantin fiind persoană publică deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigații infracțiuni al IP Rîșcani al IGP al MAI, avînd o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale funcționale, contrar Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, nu a dispus și nu a organizat căutarea persoanelor dispărute fără veste Iurceac Igor, Tatarciuc Dumitru, nu a transmis orientările a persoanelor dispărute în Inspectoratele de Poliție, informație confirmată prin răspunsul nr.INP/1-3014 din 11.08.2016 parvenit de la Inspectoratul Național de Patrulare și răspunsul nr.INP/2-4648 din 16.08.2016 de la Centrul unic de monitorizare și coordonare, prin care se constată că mijlocul de transport cu care se deplasau persoanele dispărute fără veste, Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru nu a fost anunțat în căutare, și nu a întreprins acțiunile necesare prevăzute în Legea nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004.

Totodată, conform anexei nr.2 a analizei operaționale diagrama cronologică privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2016978095, pentru perioada 01.05.2016-25.07.2016 se conchide faptul că deși Biliban Constantin cunoștea despre dispariția persoanelor și posibilitatea uciderii acestora nu a anunțat organul de urmărire penală al IP Rîșcani sau procurorul.

Potrivit analizei operaționale menționate, la 21.06.2016 Biliban Constantin a vorbit telefonic cu Golovatiuc Serghei (tatăl lui Golovatiuc Denis), după care l-a contactat telefonic și pe Golovatiuc Denis (care are statut de inculpat în cauza penală 42-1-1689-07092016 aflată spre examinare la Judecătoria raionului *****), ceea ce denotă legătura strânsă între aceștia și încercarea de a influența investigațiile privind identificarea locului aflării lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.

De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că la 21.06.2016 de către Golovatiuc Denis a fost telefonat Biliban Constantin, ceea ce denotă, că ultimul era în cunoștință de cauză cine era făptuitorul la comiterea infracțiunii de omor a lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru.

Totodată tactica de lucru a lui Biliban Constantin, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin faptul că, inițial Biliban Constantin l-a telefonat pe Bucatcă Vasile, pentru a-l favoriza pe Golovatiuc Denis. Potrivit declarațiilor lui Bucatcă Vasile, fiind în bir.16, la et.3 a IP *****Biliban Constantin la determinat pe Bucatcă Vasile ca acesta să-și ia toată vina asupra sa, pentru a-l scăpa pe Golovatiuc Denis de răspundere penală.

În urma informațiilor parvenite de la rudele și prietenii lui Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru precum și apariția unor circumstanțe noi, de către Biliban Constantin nu a fost organizată chestionarea lui Golovatiuc Denis, și Bucatcă Vasile, fapt realizat abia după începerea urmăririi penale iar prin acțiunile sale neglijente, Biliban Constantin a admis tergiversarea investigării cazului de omor a cet.Igor Iurceac și Tatarciuc Dumitru, fapt care în sensul practicii CEDO constituie un motiv pentru condamnarea Republicii Moldova pentru violarea art. 2 dreptul la viață și ancheta inefficientă a cazului denunțat de Iurceac Marina, în timp ce statul avea obligația pozitivă de a depune toată diligența pentru a investiga dispariția a două persoane în circumstanțe supecte, iar Biliban Constantin ca reprezentant al statului urma sa asigure respectarea obligațiilor pozitive ale statului, or în caz contrar Republica Moldova poate fi condamnată pentru violarea art. 2 la CEDO, iar sumele încasate pentru astfel de încălcări conform practicii CEDO variază între 8.000-10 000 euro ceea ce constituie proporții mari.(A se vede hotărîrea Trufin vs România).

Astfel, Biliban Constantin, fiind în exercitarea funcției de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP ***** al IGP al MAI, și conform orientării din 20 iunie 2016, vizînd dispariția la 19.06.2016, a cet.Iurceac Igor și cet.Tatarciuc Dumitru, date de șeful IP ***** al IGP al MAI, nu a organizat și nu a întreprins măsuri conform atribuțiilor funcționale, întru

stabilirea și identificarea locului aflării persoanelor dispărute fără veste Iurceac Igor și Tatarciuc Dumitru, acțiuni care au cauzat daune și au lezat drepturile ocrotite de lege a succesorilor părții vătămate, prin ce a ignorat prevederile art.2, 4, 18, 19, 20, 25, 26 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” și a cerințelor capitolului III din Instrucțiunii privind activitatea operativă de căutare și identificare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.583-28 din 31.05.2004, prin care a cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimir, manifestate prin daune morale și materiale în sumă a câte 1 000 000 lei.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Biliban Constantin a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 329 alin. (1) CP .

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin. (1) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin. (2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin. (1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilizează generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru încetarea procesului în rezultatul intervenției prescripției, cu admiterea acțiunii civile integrale.

La rîndul său apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea persoanei.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului solicitând achitarea sa.

Nerecunoașterea vinovăției instanța apreciază critic, întru-cît acestea reprezintă o modalitate de apărare pentru a evita răspunderea penală, mai mult ca atît acesta nu duce răspundere penală pentru declarații false, totodată aceste declarații nu coroborează cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată.

La fel urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor părții apărării și anume Criga Alexandru, Frencheli Alexandru, Breahnă Sergiu, Marușceac Vadim, Bîrzoii Arcadie, Cheptănari Alexandru întru-cît respectivii martori sunt colegii de serviciu ai inculpatului și evident că declarațiile acestora poartă o tentă de apărare a colegului, mai mult acestea sunt irelevante la caz or practic toți martorii au relatat care au fost rolul lor în investigația privind dispariția persoanelor, mai puțin s-au referit la învinuirea adusă inculpatului Biliban Constantin.

În privința lui Grîu Andrei (comisar adjunct al IP *****) care a recunoscut deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, procesul penal a fost încetat în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie. În ședința de judecată acesta a depus cerere de examinare în ordinea art. 364 /1 CPP, în așa mod a recunoscut

comiterea de către el a neglijenței în serviciu în legătură cu examinarea cazului de dispariție a cet. Tatarciuc D și Iurceac Ig, de care la moment este învinuit și Biliban Constantin.

Faptul că informația privind dispariția persoanelor menționate nu a fost vizată în mod direct lui Biliban Constantin, nu servește temei pentru a presupune că acesta din urmă nu avea atribuții la investigarea respectivului material, or chiar și din declarațiile lui Guznac Al. rezultă că acesta a dat indicații lui Chefer Robert și Biliban Constantin de a întreprinde toate măsurile în vedere căutării persoanelor dispărute. Mai mult ca atât Biliban Constantin deținând funcția de șef adjunct secție, șef serviciu poliție criminală al secției investigație infracțiuni al IP ***** al IGP al MAI, iar în atribuțiile de serviciu, conform fișei de post având inclusiv în atribuții și obligații descoperirea infracțiunilor grave și excepțional de grave, căutarea infractorilor și persoanelor dispărute fără veste, totodată fiind ierarhic-superior lui Chefer Robert, urma să verifice acțiunile întreprinse de ultimul, or conform răspunsurilor parvenite de la INP se constată că automobilul nu a fost anunțat în orientare, fapt ce constituie o neglijență din partea persoanelor responsabile în cazul din speță Biliban Constantin.

Într-o altă ordine de idei este de menționat faptul că potrivit probatoriului cercetat în instanța de judecată, reiese că în perioada investigării dispariției persoanelor menționate mai sus atât Grîu Andrei cât și Biliban Constantin activ comunicau telefonic și verbal cu suspectul în comiterea infracțiunii cât și cu tatăl acestuia, fapt confirmat atât prin descifrările convorbirilor telefonice cât și prin imaginile video ridicate din incinta IP *****.

Totodată Biliban Constantin a avut chiar și discuții cu persoana reținută, Bucatca Vasile, în vedere determinării acesteia să recunoască vina în comiterea unei infracțiuni pe care nu a comis-o cu scopul de a-l exonera de răspundere pe adevăratul infractor, concluzie care reiese inclusiv din declarațiile lui Bucatca Vasile.

Este de menționat faptul că discuția petrecută cu persoana reținută Bucatca Vasile nu a fost documentată în nici un mod, mai mult ca atât ofițerul de investigații nu era în drept să escorteze persoana reținută din izolator decât la indicația ofițerului de urmărire penală sau procurorului de caz, or în cadrul examinării cazului s-a constatat că asemenea indicații nu au fost.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Circumstanțe atenuante și agravante instanța de judecată nu a stabilit. Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La locul de trai inculpatul Biliban Constantin se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog nu se află, la psihiatru nu se află, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, conform cazierului penal rezultă că inculpatul nu a fost supus răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul Biliban Constantin a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Biliban Constantin este calificată ca ușoară.

Instanța de judecată constată că infracțiunea a fost comisă de către Biliban Constantin într-o perioadă din 19.06.2016 -21.06.2016 și care face parte din categoria de infracțiunii ușoare, iar din momentul comiterii acesteia au expirat deja mai mult de 4 ani.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Drept consecință, instanța reține că inculpatul Biliban Constantin a comis o infracțiune ușoară, iar din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la pronunțarea sentinței au expirat mai mult de 4 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința ultimului urmează a fi încetat în legătură cu intervenierea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

La materialele cauzei sînt acțiuni civile înaintate de Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimir, solicitînd încasarea sumei de 1 000 000 lei la fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Conform art. 219 al.2 CPP al RM, persoanele fizice și juridice carora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: lit. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 1998 Cod civil al RM, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 387 ("Soluționarea acțiunii civile") Cod de procedură penală al RM, (1) Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Conform art. 2036 Cod Civil al RM, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Astfel instanța consideră necesar de a admite acțiunea civilă a succesorilor părților vătămate Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimi în cazul dat, dar explicându-le ca asupra cuantumului de a se adresa cu acțiune civilă în instanța de judecată în ordine civilă.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că: - corpurile delictive –anexate lor la prezenta cauză penală , instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Măsura preventivă aplicată inculpatului obligațiunea de a nu părăsi localitatea de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare,apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.384-385,[art.389](#),art.391-392, art.394, art.395,art.396, art.397 Cod de Procedură Penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM, procesul penal pornit în privința lui **Biliban Constantin** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărăsire de a nu părăsi țara aplicată lui Biliban Constantin a o menține aceiaș pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpurile delictive –anexate lor la prezenta cauză penală , după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra la materialele cauzei penale.

Acțiunile civile ale succesorilor părților vătămate Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimir în principiu de admis, dar asupra cuantumului a le explica să se adreseze cu acțiune civilă în ordinea generală.

Sentința integrală pronunțată public la 09.10.2020 orele 13.00.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință , judecătorul

Lucia Grădinari