

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 aprilie 2025

mun Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Potoran Grigorie

Avocații inculpaților

Nicolae Roșca, Cojocar Rodica, Cucta Gheorghe

Inculpaților

Salagor Adrian, Șalari Dumitru, Ouș Iurie

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Salagor Adrian *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, studii medii, necăsătorit, fără personae la întreținere, angajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat,

reținut de facto la data 03.09.2021, ora 07:00 (v.VI, f.d.102), prin încheierea din 04.09.2021 s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de – arest la domiciliu de la data de 03.09.2021, ora 07:00 până la 03.10.2021, ora 07:00 min (v.VI, f.d.134-136); prin încheierea din 01.10.2021 (v.VI, f.d.146-152) s-a înlocuit arestul la domiciliu cu liberare provizorie sub control judiciar din data 03.10.2021, ora 07:00 până la data de 02.11.2021 ora 07:00

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 45, 326 alin.(1) din Codul penal,

Ouș Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 326 alin.(1¹) din Codul penal,

Șalari Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r. *****, căsătorit, studii superioare, necăsătorit, fără personae la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prin încheierea instanței de fond din data de 20 august 2024, au fost disjunge în procedură separată materialele cauzei privind învinuirea inculpaților Salagor Adrian *****, Ouș Iurie *****, Șalari Dumitru ***** pe motiv că, cauza penală în privința inculpaților Pădureac Iurie *****, Burlacu Adrian *****, Grăchilă Eugeniu ***** urmează a fi examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ din Codul de procedură penală.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 31 octombrie 2023, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 26 septembrie 2024 și examinată la 25 aprilie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

A constatat:

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpați, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Salagor Adrian ***,** activând în funcția de subofițer superior al Sectorului Poliție de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului***** din 14.05.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 10,11.1 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplică uniform cadrul legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră precum acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrânși, raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative instituționale, în cazul apariției riscurilor susceptibile care compromit siguranța frontierei de stat.

În perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 min. până la 15.04.2021, ora 08:00 min., conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Salagor Adrian, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Respectiv, în perioada menționată *supra*, și anume la 14.04.2021, în intervalul orelor 21:02-21:07min., angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în relații de prietenie cu Salagor Adrian, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, l-a apelat la telefonul mobil, unde în urma unor discuții purtate, l-a determinat pe Salagor Adrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model ”*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului

vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*), dându-i de înțeles că va fi remunerat.

În continuare Salagor Adrian, acționând în complicitate cu Burlacu Andrian, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 14.04.2021, în intervalul orelor 21:06-21:30 min., aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-1 Ungheni sat. Sculeni, susținând că au influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, mijloace bănești în sumă de 70 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 14.04.2021 era echivalentul a 1432,9 lei*), pentru a determina pe ultimii să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a conducătorului auto de model „*****”, fără ca acesta să dețină permis de conducere, precum și să introducă în baza de date a Serviciului Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*).

Inculpatul Șalari Dumitru *****, în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00 până la 21.05.2021, ora 07:00, conform graficului de serviciu pentru luna mai 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Totodată, conform registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor publice, lucrărilor genistice și de gospodărie, s-a stabilit că la 20.05.2021, ora 19:40 angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, se afla deja pe teritoriul Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni, unde începând cu ora 21:00, urmă să-și înceapă exercitarea atribuțiilor de serviciu în postul de poliție nominalizat.

Ca urmare, Șalari Dumitru ***** , fiind în relații de prietenie cu angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, cunoscând că acesta se află la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, la 20.05.2021, în intervalul orelor 19:51-19:54, având intenția instigării acestuia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, l-a telefonat pe ultimul în timp ce se afla pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, unde în urma unor discuții, la determinat pe acesta să pretindă de la o persoană la moment neidentificată, mijloace bănești în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.05.2021 era echivalentul a 2168 lei*), pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea

frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*).

Inculpatul Ouș Iurie *****, la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11 - 09:13, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe subofițerul superior din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, unde în cadrul purtării unor discuții telefonice, la instigat pe ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să organizeze și să faciliteze traversarea Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi.

Ca urmare, tot la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13-09:16, Burlacu Adrian, la telefonat pe subofițerul superior din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, care la acel moment se afla în serviciu, și s-au înțeles că va organiza trecerea frontierei de stat, pe direcția ieșire din țară, a unui copil minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin procură cu astfel de drepturi, contra unei sume de bani cu nominalul ”50”, fără a fi stabilit cu certitudine valuta de referință.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpații Ouș Iurie ***** , Salagor Adrian ***** și Șalari Dumitru ***** nu au recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea lor, iar procurorul și apărătorii acestora au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților Ouș Iurie ***** , Salagor Adrian ***** și Șalari Dumitru ***** , în limba română și în ședință publică, cu participarea apărătorilor aleși - Nicolae Roșca, Cojocar Rodica, Cucta Gheorghe, care acționează în interesele inculpaților în temeiul mandatelor avocațiale anexate la materialele cauzei.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpaților.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, ***inculpatul Ouș Iurie*** a declarat că l-a telefonat pe Burlacu Adrian, nu ține minte data și ora, însă l-a telefonat cu întrebarea dacă ar putea un minor, fără procură, să treacă vama moldovenească. Întrebarea dată a avut-o de la mai multe persoane din motiv că se ocupa de transportare persoanelor. Menționează că activează oficial în compania „*****”. A apărut pariul cu colegii și

au avut întrebarea dată pentru că cunoștea că la partea românească s-au modificat regurile de traversare a frontierei persoanelor minore în baza unei procure. Pentru a clarifica această întrebare a telefonat pe Burlacu Adrian ca să-l întrebe dacă poate trece fără procură un minor, însă nu a avut intenția de a comite o infracțiune în care este învinuit. Susține că nu a trecut nici un minor, nu a înmănat și nu a primit nici un ban de la nimeni.

La întrebările avocatului Nicolae Roșca, inculpatul a declarat instanței că pe Burlacu Adrian l-a cunoscut când traversa frontiera Sculeni și din câte își amintește, l-a luat de la frontieră spre direcția Bălți ori de la stația PECO de după vamă, nu mai ține minte unde s-au întâlnit, dar l-a luat de câteva ori de la serviciu acasă atunci când trecea vama. Când l-a luat de vreo câteva ori acasă a luat telefonul lui pentru a întreba dacă este sau nu rând la vamă. Mai avea nevoie de răspuns la întrebările pe care îl întrebau pasagerii și vroia să aibă un răspuns clar de la o persoană, care cunoaște ca să nu ducă în eroare oamenii. Ulterior și el i-a spus că cineva din neamurile lui circulă în Germania sau Cehia. Mai târziu au făcut schimb de numere de telefon ca atunci când are nevoie de niște colete sau altceva de la Germania sau Cehia să se contacteze. Pe Grăchilă Eugeniu nici până și nici după, pornirea cauzei penale nu l-a cunoscut. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale, precum că a telefonat, însă nu a oferit nimic și nu a avut nici-o intenție în acest sens. Menționează că prin sintagma ”se poate de mutit ca la moldoveni”, ”nu e ca la moldoveni”, a avut în vedere ca la vama moldovenească, în sens ca să treacă vama moldovenească prin alte modalități în afară de procură cum ar fi Viber, Whatsapp sau în general nu se cerea procură. A dorit să afle o informație pentru sine ca să o poată oferi atunci când este întrebat. La întrebarea dacă a existat așa o persoană eventual, a răspuns că nu. Până la cazul dat a avut persoane doar cu procure și a vrut să vadă personal și pentru colegii cu care a discutat dacă mai este nevoie de procură sau nu. Nu i-a fost spus de către d-ul Burlacu sau de către altă persoană că pentru întrebarea acordată trebuie să parcurgă anumite acțiuni. În acea zi a trecut frontiera de stat ca al doilea șofer de cursă în calitate de pasager, cu dînșii în transport nu a fost nici un minor în calitate de pasager. A reiterat că doar a vrut să se informeze pentru sine sau colegii săi ca să cunoască informația corectă pe care ar putea să o ofere când va fi întrebat de cineva. Până la data de 23.04.2021, l-a telefonat de câteva ori pe Burlacu, a întrebat odată dacă e rând în vamă, odată a întrebat de la ce sumă se devamează lucrurile noi. Nu se consideră vinovat de cele înscrinate pentru că nu a făcut nimic.

La întrebările acuzatorului de stat Grigore Potoran, inculpatul a declarat că când a apărut pariul acesta cu colegii, ia scris un mesaj lui Burlacu în „Viber”, la care el nu a răspuns, apoi l-a telefonat pe telefon ca să urgenteze întrebarea cu scopul să primească un răspuns clar. Pentru a urgenta întrebarea nu a spus „ca la moldoveni” a spus „ca la vama moldovenească”. A vurt să urgenteze pentru că nu a primit răspuns în „Viber” la întrebarea sa. A avut întrebarea asta zilnic și a fost un pariu la care a vrut să afle răspuns de la o persoană care cunoaște. S-a întâlnit cu mai mulți transportatori și cineva a menționat că în prezent nu mai e nevoie de o procură dacă persoanele nu au 18 ani. El (*Ouș Iurie*) a răspuns că nu cunoaște, dar va spune și l-a întrebat de Burlacu. În acea zi a trecut vama la care activa Burlacu, însă nu cunoaște dacă el atunci activa. Cu dînșul nu a fost nici un minor și nici până la acea zi, nici după acea zi. D-ul Burlacu nu i-a dat numărul de telefon lui Grăchilă. Activează ca șofer pe rută din anul 2018. În acea perioadă, în anul 2021, se deplasa pe rută cu un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Automobilul dat îi aparține și este în gestiunea firmei „*****”. În acea zi a traversat frontiera cu acest automobil în calitate de pasager și al doilea șofer. Nu ține minte dacă a intrat cu automobilul în România, posibil au fost întorși înapoi deoarece era perioada pandemiei. La întrebarea cum poate explica că imediat după ce l-a telefonat pe Burlacu și l-a

întrebat cum se poate ceva legal de făcut, iar Burlacu imediat l-a sunat Grăchilă care la acel moment era la serviciu la Vama Sculeni și l-a întrebat dacă are posibilitate să facă o persoană minoră fără procură să plece în Cehia, a răspuns că nu cunoaște care este motivul. A avut ruta spre Germania și trecea prin Cehia.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu a verificat prevederile legale dacă un minor poate trece frontiera de stat fără un act din motiv că nu cunoaște cum să verifice și din acest motiv l-a întrebat pe Burlacu pentru că cunoaște că lucrează în domeniu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Șalari Dumitru** a declarat instanței de judecată că nu cunoaște despre careva discuții cu d-ul Burlacu în privința la careva mijloace de transport sau despre sume de bani. Nu a discutat cu nimeni despre asta. La acea perioadă activa la Poliția de Frontieră. Fapta încriminată nu o recunoaște.

*La întrebările avocatului Cucta Gheorghe, inculpatul a declarat instanței că de numărul de telefon - *****06 nu se folosea, se folosea tatăl său. Tatăl său se ocupa cu vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport și el (Șalari Dumitru) nu a avut acces la acest număr de telefon. Tatăl său - Șalari *****, folosea acest număr de telefon în mod frecvent la vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport. Sunt și alții martori care pot demonstra că de pe acest număr de telefon, tatăl său ducea convorbiri telefonice. Nu este de acord cu acuzațiile precum că a avut discuții telefonice cu d-ul Burlacu. Cât a activat, nu a avut careva anchete de serviciu sau careva ilegalități ce țin de serviciu. Nu i-au fost aduse careva probe concrete care să demonstreze că a efectuat personal convorbirile telefonice încriminate. Tatăl său vorbea cu mai multe persoane la telefon, avea convorbiri cu diferite persoane, nu cunoaște ce persoane erau. În data de 21.05.2021 nu se afla la domiciliu și nu ține minte precis unde se afla. După ce a decedat tatăl său nu s-a folosit de numărul tatălui, însă aceste numere au rămas în familie.*

*La întrebările acuzatorului de stat Grigore Potoran, inculpatul a declarat instanței că în anul 2021 avea două numere de telefon - *****99 și al doilea număr acesta care era a tatălui său, dar nu se folosea de el, al doilea număr era *****06. Nr. de telefon *****99 îl deține și până în prezent și este numărul care îl folosește permanent. Numărul de telefon *****06 nu-l purta cu dînsul niciodată. La serviciu trebuia să ofere două numere, în caz de alarmă, dacă nu răspundea personal, să fie telefonată o altă persoană. Nu a ascultat înregistrările audio a discuțiilor purtate pe nr. *****06 cu Burlacu Adrian. Nu a citit declarațiile lui Burlacu Adrian de la faza urmării penale.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Salagor Adrian** a declarat instanței de judecată că în acea perioadă activa la punctul de trecere Sculeni la Frontiera de Stat în secția marfara pe direcția intrare și ieșire, fiind stabil repartizată doar o persoană nu a avut posibilitate să se plimbe pe teritoriu și să facă ce a dorit d-ul Burlacu. Avea de afacere doar cu camioanele.

La întrebările acuzatorului de stat Grigore Potoran, inculpatul a declarat instanței că nu ține minte discuțiile între dînsul și Burlacu cu privire la sumele de 50 și 20, din motiv că au trecut 4 ani de zile.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, Procuror în procuratura anticorupției, Grigore Potoran, în susținerea învinuirii formulate față de Ouș Iurie *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 326 alin. (1¹) din Codul Penal,

Salagor Adrian *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Cod Penal și Șalari Dumitru *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul Penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului Moloșag Sorin, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, prin intermediul videoconferinței, a declarat că pe Salagor Adrian îl cunoaște, au învățat împreună, pe Ouș Iurie nu-l cunoaște, prima data aude de dînsul, iar pe Șalari Dumitru îl cunoaște, sunt prieteni buni.

La întrebările acuzatorului de stat Grigore Potoran, martorul a declarat că pe Șalari Dumitru îl cunoaște aproximativ 8 ani. Cunoaște două numere a lui Șalari Dumitru prin care comunica cu el. Numărul de telefon *****06 îi aparține lui Șalari Dumitru. Șalari Dumitru mai avea un număr de telefon prin care comunicau și la care putea răspunde el sau părinții lui. Pe acest număr a vorbit nu numai o dată și mai are și un alt număr. Șalari Dumitru, mai avea acest număr aproximativ din 2018, însă nu cunoaște precis.

La întrebările avocatului Cucta Gheorghe, martorul a declarat că pe numărul de telefon - *****06 mai des răspundea tata lui. Dacă suna des și nimeni nu răspundea atunci putea răspunde și mama lui pentru că vedea că îl cauta. Cunoaștea părinții lui Șalari Dumitru, a fost și la înmormântare tatălui acestuia (Șalari Dumitru). Tata lui Șalari Dumitru, vorbea cu prietenii lui Dumitru, în manieră prietenoasă. Tata lui Șalari Dumitru, când vorbea avea modul de salutare cum ar fi salut, noroc. Nu-și aduce aminte dacă tatăl lui Șalari Dumitru să se salutate cu dînsul – ”здорова братан”. Tata lui Șalari Dumitru se ocupa cu construcția, dar pe timpul frig era fochist la școală. Dacă Dumitru era undeva plecat, tatăl acestuia putea să-l telefoneze și să-l întrebe dacă cunoaște unde este Dumitru Șalari, deoarece el mai rămânea și la dînsul (Moloșag Sorin). Tatăl lui Șalari Dumitru îl telefona de pe un număr care este salvat ca Șalari D. și al doilea număr ca Șalari 2.

La întrebările suplimentare a acuzatorului de stat Grigore Potoran, martorul a declarat că cînd Dumitru rămânea la dînsul, tata lui Șalari Dumitru îl telefona de pe unul din aceste două numere, acum nu ține minte de pe care număr, pentru că au trecut ani de atunci. Dumitru și tata său se foloseau de ambele numere.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Ouș Iurie ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), 326 alin. (1/1) Cod penal, Salagor Adrian ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) Cod penal și Șalari Dumitru ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul Penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate dintre Burlacu Adrian cu Salagub ***** din 08.04.2021, Burlacu Adrian cu Ouș Iurie din 23.04.2021, Burlacu Adrian cu Grăchilă Eugeniu din 08.04.2021 și 23.04.2021. Burlacu Adrian cu Salagor Adrian din 14.04.2021, Burlacu Adrian cu Pădureac Iurie din 22.04.2021, Burlacu Adrian cu Șalari Dumitru din 20.05.2021. (Vol. II, f.d. 16-76)

- Procesul-verbal nr. 1 din 07.05.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație și raportul nr. 1 din 07.05.2021 privind rezultatele măsurii special de investigației. (Vol. II, f.d.124-137).

- Procesul-verbal din 09.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului. Astfel, s-a constatat că utilizatorul postului de telefonie cu nr.***** este înregistrat ca fiind cet. Eugeniu Grăcilă; nr.***** este înregistrat ca fiind a cet. Iurie Pădureac; nr.***** este înregistrat ca fiind a cet. Iurie Ouș; nr. *****06 este înregistrat ca fiind a cet. Șalari *****, tatăl lui Șalari Dumitru. (Vol. II, f.d. 185)

- Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr.***** utilizat de către Ouș Iurie. În scopul identificării apelurilor purtate de către *****, utilizat de către Ouș Iurie cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume ***** și *****, astfel se constată că în perioada 21.04.2021- 23.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice doar cu nr. *****. (Vol. III, f.d. 16-17)

- Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. ***** utilizat de către Pădureac Iurie. În scopul identificării apelurilor purtate de nr. ***** utilizat de către Pădureac Iurie cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume ***** și *****, astfel se constată că la 22.04.2021, persoanele menționate au purtat 5 apeluri telefonice doar cu nr. *****. (Vol. II f.d. 43-44)

- Procesul-verbal din 03.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. *****06 utilizat de către Șalari Dumitru. În urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că: La 20.05.2021, abonatul cu nr. *****06 utilizat de către Șalari Dumitru, ora 19:52, a apelat nr. *****, utilizat de către Burlacu Adrian, cu o durată de 69 sec. La fel, s-a constatat că nr. *****06 utilizat de către Șalari Dumitru, la momentul apelului se afla în r-nul Drochia, com. Pelinia, extravilan. (Vol. III, f.d. 72-73)

- Procesul-verbal din 01.11.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr.***** utilizat de către Salagor Adrian. În scopul identificării apelurilor purtate de către ***** utilizat de către Salagor Adrian cu Burlacu Adrian, la secțiunea căutare sunt indicate numerele acestuia și anume ***** și *****, astfel se constată că la 14.04.2021. persoanele menționate au purtat 10 apeluri telefonice doar cu nr. *****. (Vol. II, f.d. 126-129)

- Procesul-verbal din 22.10.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, deținute despre abonatul cu nr. ***** utilizat de către Burlacu Adrian.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu Grăcilă Eugeniu, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, precum și datele care prezintă interes și anume 30.03.2021, 31.03.2021, 08.04.2021 și 23.04.2021, astfel că pentru datele menționate se constată 19 apeluri de intrare și ieșire.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu Salagor Adrian, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume *****, astfel că se constată că la 14.04.2021, persoanele menționate au purtat 17 apeluri telefonice de intrare și ieșire.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu numărul *****, utilizat de către Iurie Pădureac, astfel că se constată că la 22.04.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice de intrare și ieșire.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu numărul ***** , utilizat de către Ouş Iurie, astfel se constată că la 23.04.2021, persoanele menţionate au purtat cinci apeluri telefonice.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu numărul +***** (Salagub Ion), astfel se constată că la 08.04.2021, persoanele menţionate au purtat 17 apeluri telefonice de intrare şi ieşire.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Burlacu Adrian de la nr. ***** cu numărul ***** , utilizat de către Şalari Dumitru, astfel se constată că la 20.05.2021, persoanele menţionate au purtat doar un singur apel telefonic. (Vol. III, f.d. 160-164)

- Procesul-verbal de examinare din 17.07.2023, potrivit căruia au fost examinate copiile autentice din registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. Ca urmare a examinării acestora, s-au stabilit următoarele:

- la 08.04.2021, în registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că cet. Grăchilă Eugen a participat la data menţionată la instructajul vizat supra;

- la 14.04.2021, în registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Salagor A.”, ce denotă faptul că cet. Salagor Adrian a participat la data menţionată la instructajul vizat supra;

- la 22.04.2021, în registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Burlacu A.”, ce denotă faptul că cet. Burlacu Adrian a participat la data menţionată la instructajul vizat supra;

- la 23.04.2021, în registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că cet. Grăchilă Eugen a participat la data menţionată la instructajul vizat supra;

- la 20.05.2021, în registrul de evidenţă a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, şedinţelor practice, lucrărilor genistice şi de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF „Burlacu A.”, ce denotă faptul că cet. Burlacu Adrian a participat la data menţionată la instructajul vizat supra. (Vol. VII, f.d. 127)

- Proces-verbal de examinare din 18.07.2023, potrivit căruia a fost examinată:

- copia autenticată a fişei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoştinţă titularului funcţiei Salagor Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcţiei subofiţer superior al unităţii de control, al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Sculeni” al Direcţiei Regionale Vest a IGPF;

- copia autenticată a fişei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoştinţă titularului funcţiei Grăchilă Eugeniu la 16.04.2020, cu titlul funcţiei subofiţer superior al unităţii de control, al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Sculeni” al Direcţiei Regionale Vest a IGPF;

- copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale Vest a IGPF;

- graficul de activitate pentru agent principal Grăchilă Eugen, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 08.04.2021, ora 20:00 până la 09.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni. De asemenea, în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, Grăchilă Eugeniu, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni;

- graficul de activitate pentru agent principal Burlacu Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 22.04.2021, ora 20:00 până la 23.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni. De asemenea, în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00 până la 21.05.2021, ora 07:00, Grăchilă Eugeniu, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni;

- graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 până la 15.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni. (Vol. VII, f.d. 130-131)

- Proces-verbal de examinare din 17.10.2023, potrivit căruia a fost examinat:

- extrasul din ordinul ***** din 12.07.2023, prin care a fost numit cet. Șalari Dumitru Ion, în funcția de subofițer superior al unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi” al Direcției regionale a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră;

- fișa postului nr. 70 din 07.03.2023, a cet. Șalari Dumitru;

- nota informativă a ofițerului superior al Serviciului protecție informației al DR Nord, Natalia Bolbocean, prin care se indică că conform planului situațional privind asigurarea securității sediului Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, înregistrat cu nr. 56r din 01.02.2021, în capitolul IV „Calculul forțelor și mijloacelor privind capacitatea de reacție la semnalele speciale de intervenție ale Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, ca telefon de contact al subofițerului superior al Unității de control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, agent principal Șalari Dumitru Ion, în rubrica date de contact este indicat numărul de telefon *****06. În partea de jos a paginii este aplicată semnătura olografică în drept cu sintagma „Natalia Bolbocean”. (Vol. VII, f.d. 194)

Documente și mijloace materiale de probă:

- copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. (Vol. VII, f.d. 128-129)

- copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Salagor Adrian la 18.05.2020; copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020; graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021;

- (Vol. VII, f.d. 132-133)

- extras din ordinul ***** din 12.07.2023;

- fișa postului nr. 70 din 07.03.2023, a cet. Șalari Dumitru;
- nota informativă a ofițerului superior al Serviciului protecție informației al DR Nord, Natalia Bolbocean. (Vol. VII f.d. 195-196)
- CD-R cu n/i 9 din 07.05.2021. (Vol. II, f.d.138)
- CD-R cu nr. 1977/21. (Vol. II, f.d.202)
- CD-R ridicat de la "Moldcell" S.A. cu conținutul informației a nr. *****, utilizat de Burlacu Adrian. (Vol. III, f.d.159)

3.3 Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că în cadrul ședinței de judecată din 21.03.2025 stabilită pentru dezbaterile judiciare instanța a pus în discuție cererea înaintată de apărătorul inculpatului Șalari Dumitru, avocatul Cucta Gheorghe, prin care s-a solicitat:

-Anexarea extrasului eliberat de către ÎM Orange Moldova SA cu privir la deținătorul nr. de tel.:*****06;

- Anexarea la materialele cauzei a copiei certificatului de deces seria/nr. DC IV2053377;

- Reluarea cercetării judecătorești;

- Admiterea și audierea în calitate de martori a cet. Mihail Zară, Mihai Dmitri, Șalari Valentina.

Prin încheierea protocolară din 21.03.2025 cererea avocatului Cucta Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța apreciind că solicitarea privind reluarea cercetării judecătorești reprezintă o modalitate suplimentară de tergiversare a examinării cauzei.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată

Conform art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților Salagor Adrian, Ouș Iurie și Șalari Dumitru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Referitor la învinuirea lui Salagor Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 45, 326 alin.(1) Cod penal

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Salagor Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Salagor Adrian, activând în funcția de subofițer superior al Sectorului Poliție de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului***** din 14.05.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 10,11.1 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplică uniform cadrul legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră precum acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrânși, raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative instituționale, în cazul apariției riscurilor susceptibile care compromit siguranța frontierei de stat.

În perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 min. până la 15.04.2021, ora 08:00 min., conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Salagor Adrian, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Respectiv, în perioada menționată supra, și anume la 14.04.2021, în intervalul orelor 21:02-21:07min., angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în relații de prietenie cu Salagor Adrian, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, l-a apelat la telefonul mobil, unde în urma unor discuții purtate, l-a determinat pe Salagor Adrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model ”*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive), dându-i de înțeles că va fi remunerat.

În continuare Salagor Adrian, acționând în complicitate cu persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 14.04.2021, în intervalul orelor 21:06-21:30 min., aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului

Vamal „Sculeni”, amplasat în r-1 Ungheni sat. Sculeni, susținând că au influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, mijloace bănești în sumă de 70 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 14.04.2021 era echivalentul a 1432,9 lei), pentru a determina pe ultimii să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a conducătorului auto de model „*****”, fără ca acesta să dețină permis de conducere, precum și să introducă în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive).

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Salagor Adrian, următoarele probe:

Conținutul procesului-verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor care au fost purtate la 14.04.2021 dintre Burlacu Adrian cu Salagor Adrian. De asemenea, la prezentul proces-verbal a fost anexat suportul electronice de tip disc CD-R.

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost audiate înregistrările audio care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, din care rezultă că, la 14.04.2021 în intervalul orelor 21:02- 21:07 min., Burlacu Adrian l-a apelat la telefonul mobil pe Salagor Adrian, determinându-l să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, dându-i de înțeles că va fi remunerat, fapt pentru ce Salagor Adrian în complicitate cu Burlacu Adrian au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, mijloace bănești în sumă de 70 euro.

Astfel, instanța conchide că prin această probă se combate poziția inculpatului Salagor Adrian, care a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate.

Or, însuși din declarațiile inculpatului Salagor Adrian instanța observă că la întrebarea acuzatorului de stat cum poate fi explicată conform stenogramei discuția acestuia cu Burlacu Andrian cu privire la sumele de 50 și 20 fără a fi numită valuta de referință, ultimul nu a putut oferi careva explicații în acest sens, mai mult ca atât inculpatul nu a negat în mod indubitabil că a purtat astfel de discuții, indicând doar că: *„nu ține minte discuțiile date din motiv că au trecut 4 ani de zile”*.

Prin urmare, argumentele părții apărării precum că Salagor Adrian nu a traficant influență asupra Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni” sunt apreciate critic, or în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul, fiind efectuate în vederea

deghizării acțiunilor ilegale, or contrariul se atestă prin stenogramele comunicărilor telefonice, potrivit cărora se atestă următoarele discuții:

*Vocea 1 (Burlacu Adrian)- A sunat un ***** , amuș o să-îl faci la ieșire și la intrare, fără permis, să vorbești cu vama.*

Vocea 2 (Salagor Adrian) - Să vorbesc cu vama?

Vocea 1 - Da, o să vorbești cu vama și o să-îl faci, bun? O să faci ieșire o să vorbești cu Natașa, că el nu are acte, și la intrare o să vorbești cu vama și o să te apropii tu.

Vocea 2 - Eu de vamă?

Vocea 1 - Da, vorbește cu Lilea.

...

Vocea 2 - Zaebisi, cit era, vre-o 50 nouă și 20 acolo, așai?

Vocea 1 - Da.

Vocea 2 - Da, zaebisi.

...

Vocea 2 - Dacă vrei, zii să mai adauge, zii că îs dohuia zile, zii să mai adauge o diseatcă sau o dvațatcă.

Vocea 1 - Hai.

...

Vocea 2 - Da.

Vocea 1 - Wai, tu cit ai grăit?

Vocea 2 - Cinzeci si douăzeci.

Vocea 1 - El, iaca, numai cinzeci o dat mie.

...

Vocea 2 – Aha, ai rezolvat, da?

Vocea 1 – Da, deamu am spus că e de al nostru, și o trecut, ... eu mașina ceea, poate la noi o să zică ceva.

Vocea 2 – Acolo gata da?

Vocea 1 – Da, tot normal am făcut, hai.

Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice, rezultă faptul că Salagor Adrian a pretins mijloace banești în sumă de 70 euro, pentru a influența angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „*****”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice coroborează cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, consemnate în procesele-verbale din 22.10.2021 și 01.11.2021, prin care se demonstrează că la 14.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 21:02-21:07 min. cu Salagor Adrian, stabilit cu celula de localizare amplasată în com. Sculeni, r. Ungheni.

De asemenea, faptul aflării inculpatului Salagor Adrian la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul procesului-verbal de examinare din 18.07.2023, prin care a fost examinat graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 14.04.2021,

ora 20:00 până la 15.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni, precum și prin conținutul procesului-verbal de examinare din 17.07.2023, potrivit căruia au fost examinate copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. Ca urmare a examinării acestora, s-a stabilit că la 14.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF, „Salagor A.”, ce denotă faptul că Salagor Adrian a participat la data menționată la instructajul vizat supra.

În continuare, ***sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate*** lui Salagor Adrian, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 45 din Codul penal, (1) Infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie complexă dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Latura obiectivă a infracțiunii cu participatie complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică,

persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Salagor Adrian îl constituie remunerația necuvenită în mărime de 70 euro pentru intervenția acestuia pe lângă angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului a fost incriminată doar modalitatea normativă de pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea).

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Salagor Adrian, care în calitate de autor, prin participație complexă, a pretins mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Tot, aici instanța relevă că realizarea laturii obiective a fost probată prin probele analizate supra.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cocncomitent instanța reține că termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, deși inculpatul a negat orice implicare în comiterea infracțiunii incriminate inclusiv și intenția influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat faptul că ultimul s-a folosit cu rea credință de funcția sa de subofițer superior al Sectorului de Poliție de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al IGPF, precum și de realțiile de

colegialitate avute cu angajații serviciului vamal "Sculeni", în vederea realizării planului său infracțional.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin acțiunile lui Salagor Adrian, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Salagor Adrian, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Șalari Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), 45, 326 alin.(1) Cod penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Șalari Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Șalari Dumitru în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00 până la 21.05.2021, ora 07:00, conform graficului de serviciu pentru luna mai 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, a fost repartizată pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Totodată, conform registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor publice, lucrărilor genistice și de gospodărie, s-a stabilit că la 20.05.2021, ora 19:40 angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, se afla deja pe teritoriul Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni, unde începând cu ora 21:00, urmă să-și înceapă exercitarea atribuțiilor de serviciu în postul de poliție nominalizat.

Ca urmare, Șalari Dumitru *****, fiind în relații de prietenie cu angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, cunoscând că acesta se află la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, la 20.05.2021, în intervalul orelor 19:51-19:54, având intenția instigării acestuia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, l-a telefonat pe ultimul în timp ce se afla pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, unde în urma unor discuții, la determinat pe acesta să pretindă de la o persoană la moment neidentificată, mijloace bănești în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.05.2021 era echivalentul a 2168 lei), pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu

înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive).

Apreciind probele, instanța statuează că, întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului Șalari Dumitru în baza art.42 alin. (4), 45, 326 alin.(1) din Cod penal, importanță deosebită reprezintă conținutul procesului-verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor care au fost purtate la 20.05.2021 dintre Burlacu Adrian cu Șalari Dumitru. De asemenea, la prezentul proces-verbal a fost anexat suportul electronice de tip disc CD-R.

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost audiate înregistrările audio care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație "interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice", din care rezultă că, la 20.05.2021 în intervalul orelor 19:51 - 19:54 min., Șalari Dumitru l-a apelat la telefonul mobil pe Burlacu Adrian, determinându-l să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, pentru care fapt Burlacu Adrian a pretins de la șoferul automobilului cu numere de înregistrare străine prin intermediul lui Șalari Dumitru, bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro.

Instanța reține că prin proba respectivă se combate poziția inculpatului Șalari Dumitru, care a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate, declarând în acest sens că: *"...nu cunoaște despre careva discuții cu d-ul Burlacu în privința la careva mijloace de transport sau despre sume de bani. Nu a discutat cu nimeni despre asta..."*.

Necătfind la faptul că instanța nu a identificat careva dubii cu privir la faptul că discuțiile înregistrate în timpul realizării măsurii speciale de investigație "interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice", au avut loc anume între Șalari Dumitru și Burlacu Adrian, din declarațiile inculpatului Șalari Dumitru instanța observă că ultimul a negat acest fapt, declarând în acest sens că: *"...De numărul de telefon - *****06 nu se folosea, se folosea tatăl său. Tatăl său se ocupa cu vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport și el (Șalari Dumitru) nu a avut acces la acest număr de telefon. Tatăl său - Șalari *****, folosea acest număr de telefon în mod frecvent la vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport... Nu este de acord cu acuzațiile precum că a avut discuții telefonice cu d-ul Burlacu...Nu i-au fost aduse careva probe concrete care să demonstreze că a efectuat personal convorbirile telefonice incriminate. Tatăl său vorbea cu mai multe persoane la telefon, avea convorbiri cu diferite persoane, nu cunoaște ce persoane erau...După ce a decedat tatăl său nu s-a folosit de numărul tatălui, însă aceste numere au rămas în familie. În anul 2021 avea două numere de telefon - *****99 și al doilea număr acesta care era a tatălui său, dar nu se folosea de el, al doilea număr era *****06. Nr. de telefon*

******99 îl deține și până în prezent și este numărul care îl folosește permanent. Numărul de telefon *****06 nu-l purta cu dînsul niciodată... ”.*

Deși, potrivit procesului-verbal din 07.05.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului, s-a constatat că utilizatorul postului de telefonie cu nr. *****06 este înregistrat ca fiind a cet. Șalari *****, tatăl lui Șalari Dumitru, instanța constată că faptul că Șalari Dumitru nu se folosea de numărul de telefon *****06 nu și-a găsit confirmarea, deoarece din declarațiile martorului Moloșag Sorin rezultă că: *”...Pe Șalari Dumitru îl cunoaște aproximativ 8 ani. Cunoaște două numere a lui Șalari Dumitru prin care comunica cu el. Numărul de telefon *****06 îi aparține lui Șalari Dumitru. Șalari Dumitru mai avea un număr de telefon prin care comunica și la care putea răspunde el sau părinții lui. Pe acest număr a vorbit nu numai o dată și mai are și un alt număr. Șalari Dumitru, mai avea acest număr aproximativ din 2018, însă nu cunoaște precis...Nu-și aduce aminte dacă tatăl lui Șalari Dumitru să se salutate cu dînsul – ”здарова братан”. Tata lui Șalari Dumitru se ocupa cu construcția, dar pe timpul frig era fochist la școală... ”.*

Analizînd declarațiile martorului Moloșag Sorin instanța atestă că prin acestea să restorină poziția inculpatului Șalari Dumitru precum că acesta nu se folosea de numărul de telefon *****06, și că de acest număr se folosea în exclusivitate tatăl său Șalari Ivan.

Concomitent instanța statuiează că potrivit procesului-verbal din 17.10.2023 de examinare, a fost examinată nota informativă a ofițerului superior al Serviciului protecție informației al DR Nord, Natalia Bolbocean, prin care se indică că conform planului situațional privind asigurarea securității sediului Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, înregistrat cu nr. 56r din 01.02.2021, în capitolul IV „Calculul forțelor și mijloacelor privind capacitatea de reacție la semnalele speciale de intervenție ale Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, ca telefon de contact ai subofițerului superior al Unității de control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Cuconeștii Noi”, agent principal Șalari Dumitru *****, în rubrica date de contact este indicat numărul de telefon *****06, în partea de jos a paginii este aplicată semnătura olografică în drept cu sintagma „Natalia Bolbocean”.

Astfel, instanța apreciază că versiunea înaintată de inculpatul Bidiuc Victor nu este credibilă, or, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au prezentat probe care ar răsturna declarațiile martorului acuzării și circumstanțele factologice din actul de acuzație, care coroborează strâns cu probele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În aceeași ordine de idei instanța observă că inculpatul în vederea justificării conținutului comunicărilor înregistrate între abonatul cu nr. *****06 și abonatul cu nr. ***** a declarat că: *”...Tatăl său se ocupa cu vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport și el (Șalari Dumitru) nu a avut acces la acest număr de telefon... ”.*

În acest context instanța constată că declarațiile inculpatului ce țin de ocupația tatălui său Șalari Ivan, nu corespund cu declarațiile martorului Moloșag Sorin, care a comunicat instanței că: *”...Tata lui Șalari Dumitru se ocupa cu construcția, dar pe timpul frig era fochist la școală... ”.*

Astfel, instanța observă că versiunea înaintată a fost folosită avînd scopul de a deghiza intenția sa criminală, prin urmare, instanța apreciază acest fapt ca o modalitate de apărare a inculpatului întru evitarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite, or în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul, iar acuzațiile aduse se confrimă prin stenogramele comunicărilor telefonice, potrivit cărora se atestă următoarele discuții:

Vocea 2 - Da.

Vocea 1 - Poți să vorbești?

Vocea 2 - Caneșna, zii.

Vocea 1 - Caroce m-a sunat un drug și ... vrea să iasă din Moldova cu mașina în Grecia, și să o scrie pe altu, dar mașina nu are permis, și să vină înapoi în Moldova.

Vocea 2 -150

Vocea 1 -150?

Vocea 2 - 150 UE.

...

Vocea 2 - Zii să vină, așa ca pentru al tău, îl fac cu 100.

Vocea 1 - Unde ești, la Sculeni?

Vocea 2 - Da, da.

Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice, rezultă faptul că Șalari Dumitru l-a determinat pe Burlacu Andrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, pentru care fapt Burlacu Adrian a pretins de la șoferul automobilului cu numere de înregistrare străine prin intermediul lui Șalari Dumitru, bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice coroborează cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, consemnate în procesele-verbale din 22.10.2021 și 03.11.2021, prin care se demonstrează că la 20.05.2021, abonatul cu nr. *****06 utilizat de către Șalari Dumitru, ora 19:52, a apelat nr. *****, utilizat de către Burlacu Adrian, cu o durată de 69 sec. La fel, s-a constatat că nr. *****06 utilizat de către Șalari Dumitru, la momentul apelului se afla în r-nul Drochia, com. Pelinia, extravilan.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate** lui Șalari Dumitru, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 42 alin. (4) din Codul penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 45 din Codul penal, (1) Infrațiunea se consider săvârșită cu participatie complexă dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Latura obiectivă a infracțiunii cu participatie complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Șalari Dumitru îl constituie remunerația necuvenită în mărime de 150 euro, ulterior micșorată la suma de 100 euro, pentru intervenția pe lângă angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului a fost incriminată doar modalitatea normativă de pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea).

Infrațiunea specificată la alin. (1) art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de către Șalari Dumitru, care l-a instigat pe o persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată de a pretinde mijloace financiare, pentru a influența pe angajații Serviciului Vamal, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Tot, aici instanța relevă că realizarea laturii obiective a fost probată prin probele analizate supra.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cocncomitent instanța reține că termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) **sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, deși inculpatul a negat orice implicare în comiterea infracțiunii incriminate inclusiv și intenția determinării pe o persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată de a pretinde remunerația ilicită în vederea influențării factorului de decizie, însă pe parcursul cercetării judecătorești s-a probat faptul că ultimul s-a folosit cu rea credință de realțiile de prietenie cu angajatul IGPF, în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată determinându-l să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, în vederea realizării planului său infracțional.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin acțiunile lui Șalari Dumitru, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Șalari Dumitru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 45, 326 alin. (1) Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Ouș Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), 326 alin.(1/1) Cod penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Șalari Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 326 alin.(1/1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Ouș Iurie la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11 - 09:13, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe subofițerul superior din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedura separată, unde în cadrul purtării unor discuții telefonice, l-a instigat pe ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să organizeze și să faciliteze traversarea Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii

Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi.

Ca urmare, tot la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13-09:16, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată, l-a telefonat pe subofițerul superior din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în privința căruia cauza la fel a fost disjunsă în procedură separată, care la acel moment se afla în serviciu, și s-au înțeles că va organiza trecerea frontierei de stat, pe direcția ieșire din țară, a unui copil minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin procură cu astfel de drepturi, contra unei sume de bani cu nominalul ”50”, fără a fi stabilit cu certitudine valuta de referință.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Prin însuși declarațiile inculpatului Ouș Iurie se demonstrează cu certitudine existența în faptele acestuia a acțiunii de instigare a persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la cumpărare a influenței declarate de traficantul de influență în raport cu angajații Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al IGPF pentru facilitarea traversării Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi, din care rezultă că: *”L-a telefonat pe Burlacu Adrian, nu ține minte data și ora, însă l-a telefonat cu întrebarea dacă ar putea un minor, fără procură, să treacă vama moldovenească. Întrebarea dată a avut-o de la mai multe persoane din motiv că se ocupa de transportare persoanelor. Menționează că activează oficial în compania „*****”. A apărut pariul cu colegii și au avut întrebarea dată pentru că cunoștea că la partea românească s-au modificat regulile de traversare a forntierii persoanelor minore în baza unei procure. Pentru a clarifica această întrebare a telefonat pe Burlacu Adrian ca să-l întrebe dacă poate trece fără procură un minor, însă nu a avut intenția de a comite o infracțiune în care este învinuit. Susține că nu a trecut nici un minor, nu a înmănat și nu a primit nici un ban de la nimeni...”*

Necăfînd că inculpatul Ouș Iurie pe de o parte recunoaște că a telefonat pe Burlacu Adrian cu întrebarea dacă ar putea un minor, fără procură, să treacă vama moldovenească, iar pe de altă parte inculpatul argumentează acest fapt prin existența unui pariul cu colegii transportatori, precum și acordarea întrebării respective da la mai mulți clienți al săi, instanța atestă de fapt comuflarea de către inculpatul Ouș Iurie prin astfel de metodă a intenției sale infracționale.

La caz, circumstanțele stabilite de instanță se identifică prin informația detaliată obținută prin mijloace de probă autentice, care coroborează între ele, furnizând prin urmare date veridice, în privința cărora nu au fost stabilite nici o inadvertență esențială sau semnificativă, care ar trezi dubii unui observator obiectiv.

În acest context, instanța menționează că în urma consemnării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian cu stenogramele acestora, în cadrul cărora se relevă o situație de la 23.04.2021 prin care Burlacu Adrian, a fost telefonat de către Ouș Iurie, pentru a-l ruga să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul lui, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat. Tot atunci, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat să

influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei “Sculeni”, a minorului, fapt pentru ce Grăchilă Eugeniu a pretins de la Ouș Iurie (prin intermediul lui Burlacii Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro.

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost audiate înregistrările audio care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație “interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, prin care se combate poziția inculpatului Ouș Iurie, care a negat comiterea faptelor imputate, declarând în acest sens că: “...a telefonat pe Burlacu Adrian ca să-l întrebe dacă poate trece fără procură un minor, însă nu a avut intenția de a comite o infracțiune în care este învinuit...”.

Or, însuși din declarațiile inculpatului Ouș Iurie instanța observă acesta nu a putut explica instanțe și oferi răspunsul la întrebarea acuzatorului de stat, cum poate fi explicat faptul că imediat după ce inculpatul l-a telefonat pe Burlacu Adrian și l-a întrebat dacă poate fi trecută fără procură o persoană minoră, Burlacu Adrian imediat l-a sunat pe Grăchilă Eugeniu, care la acel moment era la serviciu la Vama Sculeni și l-a întrebat dacă are posibilitate să treacă o persoană minoră fără procură să plece în Cehia, inculpatul declarând în acest sens că: “...nu cunoaște care este motivul...”.

Prin urmare, argumentele inculpatului privind nevinovăția sa, sunt apreciate critic, or în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul, fiind efectuate în vederea deghizării acțiunilor ilegale, or contrariul se atestă prin stenogramele comunicărilor telefonice, potrivit cărora se atestă următoarele discuții:

Vocea 1 (OUȘ Iurie)- Am înțeles, ian ascultă, ți-am scris acolo pe viber am băiat acolo care nu are 16 ani, are 16 ani, dar mam-sa și tat-su îs în Cehia și vor să- îl iau încolo, o să fie ceva chip de mutit, că așa-s moldovenii, fără procură.

Vocea 2 (Burlacu Adrian) - Stai să mă gîndesc.

Vocea 1 - Poate altă dată cînd să nimeresci...

Vocea 2 - Nu știți cine e la ieșire, dă-mi un minut, vseo, hai.

Prin acestea se evidențiază intenția inculpatului Ouș Iurie, de al determina pe Burlacu Adrian, să nu-și îndeplinească atribuțiile corespunzător și să-i ajute să scoată ilegal un copil minor din țară la data de 23.04.2021, sau când ultimul v-a fi la Serviciu.

Prin urmare, instanța apreciază critic versiunea inculpatului privind existența unui pariu cu colegii, precum și acordarea întrebării respective de la mai mulți clienți al săi, această versiune nefiind credibilă, fapt ce se confirmă suplimentar prin comunicările emediat ulterioare purtate de Burlacu Adrian cu Grăchilă Eugeniu, întru continuitatea intenției inculpatului Ouș Iurie de a organiza scoaterea ilegală a unui copil minor din țară, contra unor remunerații. Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice se atestă următoarele discuții:

Vocea 1 (Burlacu Adrian) - Cumanioc, ian ascultă, tu o să ai posibilitate să faci o persoană minor, fără procură, să ducă în Cehia, ieșire?

Vocea 2 (Grăchilă Eugeniu) - Da unde el e amu?

Vocea 1 - E la Chișinău, dacă da, ap îl ea, dacă nu, ap nu.

Vocea 2 - Braț, se face minor fără procură, da?

Vocea 1 - Da.

Vocea 1 - Ap ce să-i zic, cît plus-minus?

Vocea 2 - Vre-o 5, dacă o să-i facă da, că acesta îi minor și aista răspunde și vsea huinea.

Vocea 1 - Cît să-i zic?

Vocea 2 - Un 5 și 0.

Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice, rezultă faptul că Ouș Iurie l-a instigat pe Burlacu Adrian să influențeze persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să organizeze și să faciliteze traversarea Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi.

Ca urmare, tot la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13-09:16, Burlacu Adrian, l-a telefonat pe subofițerul superior din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, care la acel moment se afla în serviciu, și s-au înțeles că va organiza trecerea frontierei de stat, pe direcția ieșire din țară, a unui copil minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin procură cu astfel de drepturi, contra unei sume de bani cu nominalul ”50”, fără a fi stabilit cu certitudine valuta de referință.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice coroborează cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, consemnate în procesele-verbale din 09.08.2021, 22.10.2021 și 01.11.2021, prin care se demonstrează că la 14.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 21:02-21:07 min. cu Salagor Adrian, stabilit cu celula de localizare amplasată în com. Sculeni, r. Ungheni.

Concomitent instanța statuiează că rezultatele măsurilor speciale de investigație sunt în strânsă coroborare și cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și anume cu: *procesul-verbal de examinare din 17.07.2023*, prin care au fost examinate copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. Ca urmare a examinării acestora, s-a stabilit că la 23.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF, „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că cet. Grăchilă Eugen a participat la data menționată la instructajul vizat supra; *procesul-verbal de examinare din 18.07.2023*, prin care s-a examinat copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Grăchilă Eugeniu la 16.04.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale Vest a IGPF; copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale Vest a IGPF; graficul de activitate pentru agent principal Grăchilă Eugen, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni; graficul de activitate pentru agent principal Burlacu Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 22.04.2021, ora 20:00 până la 23.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Astfel, se probează faptul că la 23.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 09:11-09:13 cu Ouș Iurie și ulterior cu Grăcilă Eugeniu, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., care conform „graficului de activitate” și a „registruului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie ” se afla la serviciu pe teritoriul Postului Vamal “Sculeni”.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate* lui Șalari Dumitru, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (4), 326 alin. (1/1) din Codul penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 42 alin. (4) din Codul penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui Ouș iurie, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul Ouș iurie, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că l-a instigat pe o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată la promisiunea unui traficant de influență, unei recompense ilicite, pentru a influența persoane publice să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător, întru organizarea și facilitarea traversării Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1/1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime. Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin instigarea unei persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată la promisiunea unui traficant de influență, unei sume de bani

cu nominalul ”50”, fără a fi stabilit cu certitudine valuta de referință, pentru a influența persoane publice să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în acțiunea exprimată prin promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, la caz fiind reținută prin actul de învinuire instigarea la promisiunea, oferirea și darea bunurilor exprimate în bani.

În acest context instanța reține că *promisiunea* prezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Prin *oferirea* se are în vedere: prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Iar prin *darea* se are în vedere înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Acțiunile inculpatului Ouș Iurie de instigare a unei persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată la săvîrșirea traficului de influență exprimate prin promisiunea unei remunerații ilicite expres derivă din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 04.08.2021.

Astfel, raportînd cele trei modalități normative a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1/1) art.326 din Codul penal la probele sus analizate, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, instanța constată că aceasta în speță, s-a manifestat doar prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „*promisiune*” a bunurilor.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin cumulul probatoriu sus analizat, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpat.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la prezenta situație doar din momentul promisiunii remunerației ilicite traficului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componentei de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal în varianta imputată lui Ouș Iurie se caracterizează prin intenție directă. *Motivul* infracțiunii în cauză constă,

în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța relevă discuțiile purtate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și discuțiile acestuia cu traficant de influență, acțiuni care în opinia instanței puteau fi comise doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenței directe).

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin acțiunile lui Ouș Iurie, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc incontestabil vinovăția lui Ouș Iurie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 326 alin. (1/1) Cod penal.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Potoran Grigore a solicitat recunoașterea inculpatului Salagor Adrian ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art art. 42 alin.(2), 45, 326 alin.(1) din Codul penal și anume săvârșirea prin participare complexă, infracțiunii de „trafic de influență” în calitate de autor, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 Unități Convenționale.

În continuare acuzatorul de stat Potoran Grigore a solicitat recunoașterea inculpatului Șalari Dumitru ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) din Codul penal și anume săvârșirea prin participare complexă, infracțiunea de „trafic de influență” în calitate de instigator, adică instigarea la pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 Unități Convenționale.

În final acuzatorul de stat Potoran Grigore a solicitat recunoașterea inculpatului Ouș Iurie ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 326 alin.(11) din Codul penal și anume instigarea la infracțiunea de „trafic de influență”, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani sau bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 Unități Convenționale.

La rîndul său avocatul – Roșca Nicolae, apărându-l pe inculpatul Ouș Iurie *****, în dezbaterile judiciare a pledat pentru achitarea acestuia pe motiv că fapta inculpatului Ouș Iurie nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

De asemenea și avocatul Cojocar Rodica, apărându-l pe inculpatul Salagor Adrian, a

solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința clientului său.

În final, avocatul – Cucta Gheorghe, aparîndu-l pe inculpatul Șalari Dumitru în dezbaterile judiciare a pledat pentru achitarea acestuia.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpații, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile

consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

*Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului **Salagor Adrian *******, instanța constată următoarele:*

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal nu s-au stabilit.

Referitor la circumstanțe ce agravează vina inculpatului **Salagor Adrian *******, conform art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Instanța de judecată reține că infracțiunea incriminată lui **Salagor Adrian ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, iar legea penală în vigoare a stabilit o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că aceste categorii de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, conventional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului **Salagor Adrian ******* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, instanța reține că, **Salagor Adrian ******* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

La fel, se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Salagor Adrian ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului **Salagor Adrian *******, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpaților, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *amendă*.

Astfel, luând în considerare că, inculpatul **Salagor Adrian ******* a comis o infracțiune gravă, instanța consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art art. 42 alin.(2), 45, 326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui **Salagor Adrian ******* că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

*Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului **Șalari Dumitru *******, instanța constată următoarele:*

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal nu s-au stabilit.

Referitor la circumstanțe ce agravează vina inculpatului **Șalari Dumitru *******, conform art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

La rîndul său infracțiunea incriminată lui **Șalari Dumitru ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, reprezintă o infracțiune *gravă*, iar legea penală în vigoare a stabilit o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că aceste categorii de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, conventional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului **Șalari Dumitru ******* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, instanța reține că, **Șalari Dumitru ******* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Șalari Dumitru ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului **Șalari Dumitru *******, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpaților, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *amendă*.

Astfel, luând în considerare că, inculpatul **Șalari Dumitru ******* a comis o infracțiune gravă, instanța consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în quantum de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui **Șalari Dumitru ******* că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții

speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

*Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului **Ouș Iurie *******, instanța constată următoarele:*

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul nu s-au stabilit.

Referitor la circumstanțe ce agravează vina inculpatului **Ouș Iurie *******, conform art.77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Cu privire la infracțiunea incriminată lui **Ouș Iurie ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, reprezintă o infracțiune *mai puțin gravă*, iar legea penală în vigoare a stabilit o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că aceste categorii de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, conventional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului **Ouș Iurie ******* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.03.2021 în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani. La momentul actual antecedentele în privința inculpatului sunt stinse, în conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) lit.d) Cod penal.

Totodată, instanța reține că, **Ouș Iurie ******* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Ouș Iurie ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului **Ouș Iurie *******, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpaților, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *amendă*.

Astfel, luând în considerare că, inculpatul **Ouș Iurie ******* a comis o infracțiune gravă, instanța consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 326 alin.(1¹) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui **Ouș Iurie ******* că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpații Salagor Adrian, Șalari Dumitru și Ouș Iurie nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare a inculpatului Salagor Adrian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 45, 326 alin.(1) Cod penal, Șalari Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), 45, 326 alin.(1) Cod penal și Ouș Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (4), 326 alin.(1/1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpații Salagor Adrian, Șalari Dumitru și Ouș Iurie nu au demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa, aceștia nu au antecedente penale, nu au cauzat un prejudiciu pentru a fi recuperat.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictuale rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. art. 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Salagor Adrian** *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 45, 326 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Șalari Dumitru** *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) din Codul Penal al Republicii Moldova și i se

stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Ouș Iurie *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 326 alin.(1/1) din Codul Penal al Republicii Moldova și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui **Ouș Iurie *******, că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
CUCERESCU

Ana