

Dosarul nr. 1-22159445-05-1r-25092025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
DECIZIE
În numele Legii

28 mai 2026

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:

președintelui completului de judecată, dlui: *Evgheni BANCOV,*
judecătorilor: **dlui Andrei SCRIPCENCO și dlui Igor BOTEZATU,**

judecând în ședință de judecată publică, recursul ordinar declarat de avocatul Trutnev Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 03 septembrie 2025, prin care a fost examinată cererea ce recuzare a judecătorului Gorlenco Inga și aplicată amendă judiciară avocatului Trutnev Alexandr în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

În procedura judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco, în curs de examinare, se află cauza penală privind învinuirea lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La data de 01 septembrie 2025, în ședință de judecată, apărătorul inculpatului Maximenco Pavel avocatul Trutnev Alexandr a înaintat recuzarea judecătorului Inga Gorlenco de la examinarea cauzei penale nominalizate, deoarece judecătorul Inga Gorlenco, prin încheierea din 21 iunie 2024, a admis demersul procurorului privind suspendarea provizorie din funcție a inculpatului Maximenco Pavel, însă prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul din 05 iulie 2024, încheierea respectivă a fost casată.

Ulterior, la data de 02 septembrie 2025, prin intermediul cancelariei, avocatul Trutnev Alexandr a depus o cerere de recuzare suplimentară, invocând în motivarea acestei cereri fiind indicat că ședința de judecată s-a desfășurat în lipsa părții vătămate, și anume la data de 01 martie 2024, ora 14:00, s-a deschis ședința de judecată, unde la începutul ședinței s-a constatat

faptul că este absentă partea vătămată Stanciuc Dumitru, care nu a depus cerere privind examinarea cauzei penale în absența sa, iar instanța de judecată nu a admis astfel de cerere, motivul din care era imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa părții vătămate Stanciuc Dumitru cu citarea repetată sau aducerea silită a acestuia.

Ambele cereri de recuzare au fost repartizate în mod automat aleatoriu judecătorului Rusacov Alexei.

În urma examinării cererilor de recuzare, ***prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 03 septembrie 2025*** a fost respinsă cererea depusă de apărătorul inculpatului Maximenco Pavel, avocatul Trutnev Alexandr, privind recuzarea judecătorului Gorlenco Inga, de la judecarea cauzei penale nr.1-378/2022 și s-a aplicat avocatului Trutnev Alexandr amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale pentru înaintarea cererii de recuzare în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul penal privind învinuirea lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2025, avocatul Trutnev Alexandr ce acționează în interesele inculpatului Maximenco Pavel, la data de 17 septembrie 2025 a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii în partea aplicării amenzii judiciare avocatului.

În motivarea recursului, recurentul menționează că nu s-a depus o recuzare repetată, astfel la data de 23.04.2025 nu existau temeiuri de recuzare care au apărut în cadrul ședinței de judecată din data de 01.09.2025 desfășurată de judecător Inga Gorlenco. Din aceste considerente temeiurile de recuzare invocate la data de 23.04.2025 și la data de 01.09.2025 nu sunt identice, motivul din care nu s-a depus o recuzare repetată.

Cerere de recuzare nu a afectat procesul de judecată, în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată cererea de recuzare de la apărător Alexandr Trutnev, iar instanța de judecată nu a întrerupt ședința, ședința de judecată a continuat, a fost lucrativă și audierea reprezentantului părții vătămate Graciov Eudochia a avut loc, motivul din care înaintarea cererii de recuzare nu a prejudiciat intereselor justiției și nu a tergiversat mersul procesului de judecată.

Judecătorul nu a motivat necesitatea aplicării amenzii judiciare, or judecătorul a invocat neîntemeiat faptul că cererea de recuzare a fost înaintată repetat, nu s-a argumentat prin ce mod a fost afectat procesul de judecată și nu a motivat în ce constă abuzul de drept comis de apărător.

Astfel concluziile instanței de fond în partea aplicării amenzii judiciare în privința avocatului, sunt pripite, relevant fiind și faptul că instanța deși a aplicat amenda nu a indicat expres care este temeiul legal, or instanța a invocat tergiversarea cauzei și art. 201 din Codul de procedură penală, însă nu a expus expres care este temeiul legal care a stat la baza concluzie de amendare a avocatului, dat fiind că ultimul invocă că a făcut uz doar de un mijloc legal, în cadrul procesului penal.

Aferent circumstanțelor sus indicate, recurentul consideră că motivele invocate de către instanța de fond în încheierea contestată poartă un caracter declarativ, respectiv nu poate fi reținută ca întemeiată concluzia primei instanțe privind sancționarea cu amendă a avocatului.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

Totodată, din dispoziția art. 201 din Codul de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date. Respectiv, amenda judiciară trebuie să fie aplicată în strictă conformitate cu prevederile legale și ca și oricare sancțiune trebuie să fie prevăzută de lege. Art. 201 din Codul de procedură penală, prevede în mod exhaustiv cazurile în care se aplică amenda judiciară. Prin urmare, stările de fapt reținute impun necesitatea casării încheierii.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 septembrie 2025.

Cererea de recurs formulată de avocatul Trutnev Alexandr a fost înregistrată la data de 17 septembrie 2025, prin urmare, Completul de judecată reține că, termenul de depunere a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*”.

În temeiul normei enunțate, participanții la proces au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz nu au fost depuse careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinând încheierea atacată în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată constată că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2025,

în partea aplicării amenzii judiciare, rejudecă cauza în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri din considerentele ce succed.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.*

Materialele cauzei atestă că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în procedura judecătorului Inga Gorlenco, se află în curs de examinare cauza penală de învinuire a lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, la data de 01 septembrie 2025, apărătorul inculpatului Maximenco Pavel, avocatul Trutnev Alexandr a înaintat recuzarea judecătorului Inga Gorlenco. Ulterior la data de 02 septembrie 2025, prin intermediul cancelariei, avocatul Trutnev Alexandr a depus o cerere de recuzare suplimentară. (f.d. 130, 142-143)

Ambele cereri de recuzare au fost repartizate în mod automat aleatoriu judecătorului Rusacov Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2025 a fost respinsă cererea depusă de apărătorul inculpatului Maximenco Pavel, avocatul Trutnev Alexandr, privind recuzarea judecătorului Gorlenco Inga, de la judecarea cauzei penale nr.1-378/2022 și s-a aplicat avocatului Trutnev Alexandr amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale pentru înaintarea cererii de recuzare în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul penal privind învinuirea lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Pentru a aplica amenda judiciară instanța de fond (judecătorul care a examinat recuzarea) a ajuns la concluzia conduită a avocatului întrunește elementele constitutive ale abaterilor stabilite de art. 201 alin. (4) pct. 1) și 8) Cod de procedură penală, considerente din care a stabilit în privința acestuia amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale

La acest aspect notabil este faptul că potrivit art. 201 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, *„Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. (4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:*

1) *neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334;*

2) *neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită;*

3) *neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță, cînd prezența lor este necesară;*

4) *tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite;*

5) neluarea de către conducătorul unității, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia;

6) neîndeplinirea obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unității sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații;

7) nerespectarea obligației de păstrare a mijloacelor de probă;

7¹) folosirea cu rea-credință de drepturile sale cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei;

8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

(6) Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanța care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Norma legală enunțată supra, îi oferă pârghia de a bloca abuzurile în cadrul procesului penal dar judecătorului desemnat să soluționeze fondul cauzei, or în limbaj procesual-penal, „instanța care judecă cauza” este **judecătorul sau completul de judecată investit cu examinarea fondului cauzei penale** (la caz este cel care a fost recuzat).

Raportând circumstanțele de fapt în baza cărora prima instanță a dedus existența încălcării procesuale din partea avocatului Trutnev Alexandr, la temeiurile de drept invocate ca suport al aplicării amenzii judiciare în cadrul examinării cererii de recuzare, Completul de judecată constată că judecătorul desemnat de a soluționa cererea de recuzare are un rol strict determinat de lege (art. 33-35 CPP), astfel ultimul nejustificat a aplicat amendă judiciară avocatului pentru eventualele încălcări în cadrul procesului penal.

Or, prevederile art. 201 Cod de procedură penală, penalizează abaterile care perturbă desfășurarea normală a procesului penal sau neîndeplinirea obligațiilor procesuale în fața instanței care judecă cauza. Doar această instanță poate constata fapta și aplica sancțiunea. Astfel, amenda judiciară în baza art. 201 CPP poate fi aplicată doar de către judecătorul sau completul de judecată care examinează cauza penală în fond.

Aceste constatări sunt reflectate de către legiuitor și la art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală potrivit căroră „Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare”. Analiza textului relevă mecanismul corect de aplicare a amenzii judiciare.

Conform prevederilor exprese ale art. 34 alin. (5) CPP RM, dreptul de a aplica o amendă judiciară în cazul unei cereri de recuzare considerate abuzive sau repetate aparține în mod exclusiv „instanței care soluționează cauza” (instanța de fond). Textul legii stipulează clar că această instanță aplică amenda „fără a o transmite spre examinare”.

Astfel, sub aspectul unei recuzări abuzive, prevederile art. 34 alin. (5) CPP permite judecătorului care examinează fondul să aplice amendă față de cele ce face abuz de acest drept,

anexând cererea la dosar, fără a o mai trimite spre examinare, iar în cazul în care judecătorul de fond a considerat că cererea îndeplinește condițiile de formă și trebuie soluționată de un alt coleg. Astfel, judecătorul desemnat strict pentru soluționarea recuzării are un mandat special și limitat prin art. 35 CPP RM (de a admite sau respinge recuzarea) și nu se poate subroga instanței de fond.

Corespunzător, judecătorul desemnat să soluționeze recuzarea nu este „instanța de judecată” în fața căreia avocatul își exercită mandatul de apărare în acea cauză penală, corespunzător aplicarea amenzii judiciare în astfel de circumstanțe contravine normele de competență funcțională, fapt ce instituie netemeinicia încheierii din 03.09.2025 în partea aplicării amenzii judiciare de către judecătorul care era desemnat doar pentru a soluționa cererea de recuzare.

În așa mod Completul de judecată constată, că încheierea contestată în partea aplicării amenzii judiciare de către judecătorul care a examinat cererea de recuzare este neîntemeiată, motiv din care recursul declarat de avocatul Trutnev Alexei ce acționează în interesele inculpatului Maximenco Pavel urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2025, în partea aplicării amenzii judiciare.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448 și 449 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Trutnev Alexandr.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2025, *în partea aplicării amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr în cadrul examinării cererii de recuzare* a judecătorului Golenco Inga înaintată în cauza penală de învinuire a lui Maximenco Pavel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 324 alin. (1) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Cebotari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Evgheni BANCOV

Judecător
Andrei SCRIPCENCO

Judecător
Igor BOTEZATU