

Dosarul nr. 1-3378/2025
1-25176721-12-1-19122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2026

mun. *****

Judecătoria ***** , sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Inculpatului

Ana Costiuc

Stanislav Vizdoga

***** Botnaru

Denis Staruş

*****e Untură

examinând în şedinţă publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei
cauza penală parvenită la 19 decembrie 2025 de învinuire a lui:

*****IDNP ***** , născut la ***** , originar şi
domiciliat din sat. Ciutuleşti, r-nul Floreşti, de facto în
mun. ***** , str. ***** 42T, celibatar, studii medii,
nesupus militar, anagajat în calitate de administrator
SRL Golden Rest, anterior nejudecat, cetăţean al
Republicii Moldova,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal
Procedura de citare legală executată.

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul *****la 10 septembrie 2025, aproximativ ora 20:00 min, aflându-se la
Staţia de alimentare cu combustibil „Rompetrol” din mun. ***** , str. ***** , acţionând cu
intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului primirii mijloacelor financiare necuvenite,
dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi, dorind în
mod conştient survenirea acestora, susţinând că are influenţă asupra unor persoane publice din
cadrul Secţiei înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto ***** a Agenţiei
Servicii Publice, a pretins de la ***** născut la*****2, personal, pentru sine şi pentru alte
persoane, mijloace financiare în sumă de ***** euro, echivalentul a***** lei conform cursului
oficial BNM, pentru a-i face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiilor sale şi anume
pentru a-i facilita soţiei acestuia, ***** , născută la 3***** , trecerea examenului pentru obţinerea
dreptului de a conduce vehicule la categoria „B”. Astfel, la17.09.2025, la solicitarea lui
***** , ***** s-a prezentat la terasa SRL „***** din str. Mitropolit Bănulescu Bodoni
20/1, mun. ***** , unde au dus discuţii cu referire la facilitarea trecerii examenului pentru
obţinerea permisului de conducere şi totodată, solicitându-i lui ***** să-i transmită prin aplicaţia
„Viber” fotografiile actelor necesare ale ***** , precum şi stabilind prima tranşă în sumă
de*****euro, care trebuie să o transmită acestuia până la examenul propriu-zis, iar restul de
1***** euro, trebuia să o transmită când ***** se va prezenta la examen. Drept urmare, la

23.09.2025, la insistența lui *****, s-a prezentat din nou la terasa SRL „****” din str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 20/1, mun. *****, unde sub controlul angajaților SPIA al MAI, ***** i-a transmis lui ***** mijloacele financiare pretinse în sumă de ***** euro, și anume 6 bancnote cu nominalul de ***** euro cu seria/numărul: N4*****, N*****5, X*****, N*****, X0*****, X*****, care ulterior au fost benevol predați de către acesta angajaților SPIA al MAI în cadrul percheziției corporale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura examinării cauzei penale:

La data de 12 decembrie 2025 procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Iurie Iurcu, la inițiativa învinutului ***** în prezența apărătorului *****, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 20255*****44.

În ședința de judecată, inculpatul *****a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedepsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului ***** de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată inculpatul, *****fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște de cele comise se căiește, la încheierea acordului a fost asistat de către avocatul său *****, acordul l-a încheiat nesilit de nimeni din proprie inițiativă.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul *****vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului ******* care a declarat că, domiciliază pe adresa indicată împreună cu soția sa *****. La data de 10 septembrie 2025, aproximativ ora 20:00 min, s-a întâlnit cu cumătrul său ***** la Stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol” din mun. *****, str. *****, să bea o cafea. Acesta era cu o persoană de gen masculin, care s-a prezentat *****e. Cei doi discutau despre procurarea unui automobil. În discuție, ***** a zis că are treabă la Bălți. ***** a intervenit și l-a întrebat când anume pleacă, că trebuie să meargă și el cu soția să-și perfecteze actele de la școala auto conform datelor de după căsătorie. *****e a intervenit în discuție și a întrebat ce acte anume trebuie să el poate să-l ajute. Totodată l-a întrebat dacă a fost vreodată la examen la “MPՅՕ”. El i-a spus că a fost de 5 ori, dar nu a susținut examenul. *****e, în prezența cumătrului său ***** a spus că el poate să hotărască ca soția lui să obțină permisul fără probleme. Auzind că *****e poate facilita obținerea permiselor de conducere, ***** i-a spus că și fratele lui tot vrea să-și facă permis de conducere. Respectiv, *****e a zis că

el face, dar costă scump. ***** l-a întrebat cât de scump și el a spus că *****, dar pentru ai noștri *****. El a rămas uimit de preț, și-a aprins o țigară și a conectat dictafonul la telefon. *****e i-a adresat întrebări despre școala auto, despre actele care trebuie perfectate. De asemenea i-a spus că cel mai bine ar fi să facă permisul aici în *****, că o să fie și mai repede, dar depinde de buzunar. ***** i-a zis să fie preț normal și *****e a răspuns că sună și întreabă unde se poate de făcut. A sunat pe cineva, dar nu a răspuns la apel, apoi a revenit cu apel și *****e s-a dat puțin într-o parte și a discutat la telefon. Din câte a înțeles, era un angajat al INSP. După ce a discutat la telef***** a revenit la ei și a zis că cel mai bine ar fi, ca soția lui să facă tot de la zero, inclusiv școala auto și anume la Otaci, fără a menționa de ce anume acolo, după care să susțină examenele și să obțină permisul de conducere aici, adică în *****. ***** i-a spus că o să se gândească și o să-i dea răspunsul prin *****. Ulterior, ***** a plecat în România. Peste câteva zile, ***** i-a scris pe Messenger că *****e îl sună și întreabă insistent ce a decis și l-a întrebat dacă să-i dea numărul lui. Drept confirmare, i-a trimis capturi de ecran de pe Messenger cu discuțiile cu *****e și a văzut că numele de familie al acestuia este Untură. ***** i-a spus lui ***** să-i scrie numărul lui *****e că o să-l sune el personal. ***** i-a scris numărul *****. Pe 17.09.2025, ora 20:11 min, l-a apelat pe *****pe Viber. Acesta i-a spus să vină într-un local de pe str. Bănulescu-Bodoni, în regiunea florilor. El a mers la terasa unde se afla acesta, a conectat din timp dictafonul de la telefonul său personal și l-a întrebat care- i situația. *****i-a spus că deja e discutat peste tot, de la început trebuie să dea 3 bucăți, adică 3 000 euro și restul când va merge la examen. *****e i-a mai spus să-i transmită pe Viber toate actele necesare inclusiv poza buletinului de identitate a soției. Acesta l-a atenționat că dacă se răzgândește și nu dă banii, ei se înrăiesc și soția lui nu va mai susține examenul niciodată. ***** i-a spus că trebuie să meargă acasă la nord, că la ei e hram, va face rost de bani și când revine în oraș îl va suna. *****e a întrebat repetat dacă precis vor fi banii și ***** i-a răspuns că el nu vorbește în dodii. A doua zi i-a transmis pozele cu actele solicitate, dar după ce a discutat cu soția, aceasta tot i-a spus că îi pare prea scump și a decis să înregistreze un denunț la SPIA. Menționează că el a înregistrat discuțiile cu *****cu telefonul său mobil de model „iPhone-16 Pro Max” pentru a se asigura că nu va fi indus în eroare și nu va pierde banii în zadar, obligându-se să pună la dispoziția organului de urmărire penală informația care are importanță pentru procesul penal. Suplimentar la cele consemnate anterior, a declarat că ulterior înregistrării denunțului la SPIA, *****l-a apelat repetat prin aplicația Viber și l-a întrebat când aduce banii că el a discutat cu oamenii. ***** i-a răspuns, când revine în oraș de la hram. La data de 23.09.2025, ora 11:21 min, *****l-a telefonat iar. El nu a răspuns. La 11:26 min, a revenit cu apel și deja el nu i-a răspuns, după care la 15:04 min., *****l-a sunat și i-a spus că oamenii s-au apucat de documentele lui și l-a întrebat dacă vor fi banii până seara, deoarece lor nu le place când sunt amânați. De asemenea, acesta a menționat că oamenii lucrează până la 17:00 și să le spună să se rețină dacă vor fi banii, ca să-i transmită. ***** i-a răspuns că este pe drum. *****e i-a spus să-l sune când ajunge în oraș. La 16:57 min ***** a revenit cu apel și i-a spus că este deja în oraș. *****e i-a solicitat să se apropie la terasa unde s- au întâlnit anterior din parcul catedralei. Ulterior, ***** s-a deplasat la fața locului, fiind înzestrat cu tehnică specială de către angajații SPIA, cu acordul său și i-a transmis lui *****e, sub control, *****euro, în bancnote cu nominalul de ***** euro. Menționează că anterior transmiterii banilor, el l-a întrebat pe *****dacă precis hotărăște cu permisul ca să nu umble pe urmă să caute banii și el l-a asigurat că oamenii așteaptă și tot o să fie bine. De asemenea, acesta, inițial, i-a spus să-i transmită *****uro, dar ***** i-a răspuns că are doar*****la el și *****e a răspuns că nu-i problemă, ***** o să-i transmită până seara. Transmiterea banilor a avut loc la una dintre mesele de la terasă, după care el a plecat de la fața

locului, *****fiind reținut de către angajații SPIA. Menționează că el nu are careva datorii față de *****sau ***** și nu cunoaște dacă cei doi ar avea careva datorii între ei. ***** a anexat la procesul- verbal: 5 capturi de ecran telefon cu mesajele și apelurile efectuate cu ***** (nr. *****) și actele pe numele soției sale ***** expediate prin intermediul aplicației Viber, 3 capturi de ecran telefon cu mesajele expediate între dânsul și ***** prin intermediul aplicației Messenger, pe suport de hârtie, total pe 14 file și înregistrările audio fixate cu telefonul său mobil de model „iPhone-16 Pro Max” din 10 și 17.09.2025, pe suport electronic DVD-R.(f.d 13-15, 16-17);

- **Declarațiile martorului *******, care a declarat că domiciliază în sat. *****r-nul Glodeni. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 6 ani, sunt din același raion și între ei sunt stabilite relații de prietenie. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, l-a cunoscut în Iași, România, acesta vindea automobile în perioada respectivă și el a procurat un automobil de la el, nu sunt stabilite careva relații între ei. Menționează că l-a recomandat pe *****și altor persoane interesate de a procura automobile, cu care ulterior, acesta a avut careva tranzacții, înțelegeri, însușind de la ei diverse sume de bani, sub diverse pretexte, după care, se eschiva de la contactele cu ei. În contextul în care prin intermediul său persoanele l-au cunoscut pe *****e, acestea l-au rugat să intervină să discute cu el să le restituie banii. Aproape un an de zile, *****s-a eschivat și de la contactele cu el. La începutul lunii septembrie 2025, a văzut că *****e era online pe Messenger și l-a sunat. Acesta i-a răspuns și au decis să se întâlnească la 10 septembrie 2025, ora 20:00 min, la Stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol” din mun. *****, str. *****. Împreună cu el era și prietenul său *****. Au băut toți cafea, după care el l-a întrebat pe *****e ce urmează să facă cu persoanele cărora le datorează bani din procurarea automobilelor și celor cărora le-a promis că o să-i ajute să obțină permisul de conducere. *****e auzind discuție despre permis, a zis că și soția lui a încercat de mai multe ori să dea examenul și nu a reușit și că trebuie să schimbe deja toate actele ei cu numele de familie luat după căsătorie. *****e a intervenit și a zis că el poate soluționa și cu permisul soției. Către ei a efectuat mai multe apeluri și a discutat la telefon dacă e posibil de hotărât cu un permis de conducere, după care a pus receptorul și a spus că este posibilitate, deoarece el cunoaște mai multe persoane de la „MPՅՕ”, doar că va costa scump. ***** a întrebat cât și *****e i-a spus că face cu ***** , dar pentru ai noștri *****. Cei doi au discutat în continuare despre ce acte sunt necesare și *****e îi explica detaliat procedura, de parcă chiar a mai făcut asta. ***** i-a spus că o să se gândească și va reveni cu un răspuns, deoarece i-a părut scump. Ulterior, peste aproximativ 3 zile, *****l-a sunat pe Messenger și l-a întrebat ce a decis ***** menționând că el deja a discutat cu oamenii care trebuie să facă permisul și trebuie un răspuns. ***** i-a transmis lui ***** că *****e îl sună insistent să-i dea un răspuns și acesta a cerut numărul lui *****e să discute personal. I-a scris numărul lui *****e și ei deja au discutat personal. ***** susține că el nu s-a implicat și nu a mai discutat cu nici unul dintre ei cu referire la acest subiect. Menționează că el nu datorează careva sume de bani nici lui *****și nici lui ***** și nu a avut careva înțelegeri prelabile cu vreunul dintre ei cu referire la careva pretinse datorii invocate de *****e.(f.d 33-34);

- **Procesul-verbal de percheziție corporală** a lui *****din 23.09.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia ultimul a predat benevol telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24 Ultra”, IMEI 1: ***** , IMEI 2: ***** , în care se afla cartela SIM: ***** și 6 bancnote cu nominalul ***** (cinci sute) Euro, cu seria și numărul: N 4***** , N *****5, X ***** , N ***** , X 0***** , X ***** , anul de emisie 2002, primite de la ***** . (f.d.105-106);

- **Procesul-verbal de examinare/cercetare din 06.10.2025**, acțiune procesuală în

cadrul căreia au fost cercetate documentele anexate de către ***** la procesul-verbal de audiere a martorului din 03.10.2025 pe purtător optic de informație electronică de tip DVD-R și pe suport de hârtie, pe 14 file, care au importanță pentru cauza penală. (f.d.20-126);

- **Procesul-verbal de examinare/cercetare din 09.10.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S24 Ultra", IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, în care se află cartela SIM: *****, ridicat la 23.09.2025 în cadrul efectuării percheziției corporale a lui *****, în prezența și cu acordul scris al învinutului *****, cu participarea apărătorului *****, fiind depistată și extrasă informație care are importanță pentru cauza penală, pe suport de hârtie pe 25 file, care constituie anexe ale procesului-verbal respectiv. f/d 128-153 Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3877 din 20.10.2025, conform căruia, - „6 bancnote cu nominalul ***** (cinci sute) Euro, cu seria și numărul: N 4*****, N *****5, X *****, N *****, X 0*****, X *****, anul de emisie 2002...corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă”. (f.d.160-163);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 29.09.2025** - „controlul transmiterii banilor sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite”, autorizată prin ordonanța procurorului din 22.09.2025, pe 2 file și a xerocopiei mijloacelor financiare, pe 1 filă. (f.d.45-47);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 29.09.2025** - „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor” care au avut loc între ***** și bănuitul *****, cu folosirea mijloacelor tehnice de înregistrare audio și video, autorizată prin mandatul judecătoresc nr.13-7471/2025 din 23.09.2025, pe 3 file împreună cu materialele dobândite în temeiul prezentei măsuri și anume a unui purtător optic de informații de tip CD-R cu denumirea „4/997-STS Audio din 23.09.2025, c/p 20255*****44” (n/i 45 din 26.09.2025) sigilat în plic separat cu ștampila „pentru pachete” a SPIA și stenograma discuției din 23.09.2025, pe 2 file, care constituie anexe ale procesului-verbal respectiv. f/d 62-67 Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 26.09.2025 - „supravegherea tehnică” în privința lui *****, născut la *****, autorizată prin mandatul judecătoresc nr.13-7472/2025 din 23.09.2025 pentru a releva și fixa cronologic acțiunile/inacțiunile, poziționarea, mișcările și contactele (legăturile) sale cu alte persoane, efectuată la 23.09.2025, în perioada de timp 16:30 - 17:40 min, pe 7 file și a purtătorului optic de informații (n/i 45 din 26.09.2025) sigilat în plic separat cu ștampila „pentru pachete” a Direcției asigurare operativă, care constituie anexă a procesului-verbal respectiv. (f.d.85-91).

- **Corpurile delictive: mijloacele financiare în sumă de*****euro** și anume: -, 6 bancnote cu nominalul ***** (cinci sute) Euro, cu seria și numărul: N 4*****, N *****5, X *****, N *****, X 0*****, X *****, anul de emisie 2002, anexate la cauza penală prin ordonanța din 28.10.2025 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform procedurii stabilite.(f.d.167-168); **telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24 Ultra”, IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în care se află cartela SIM: *****, ridicat la 23.09.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui *****, anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.10.2025 și transmis spre păstrare proprietarului, până la soluționarea cauzei penale.** (f.d.171-168).

Documente anexate de către *** la procesul-verbal de audiere a martorului din 03.10.2025 pe purtător optic de informație electronică de tip DVD-R și pe suport de hârtie, pe 14 file și anume:**

Înregistrările audio ale convorbirilor care au avut loc la 10.09.2025 și 17.09.2025 între

***** și *****e, stocate pe purtător optic de informație electronică de tip DVD-R, cu inscripția “Intenso”; 3 capturi de ecran telef***** în care sunt fixate apelurile și mesajele expediate prin intermediul aplicației Messenger între ***** și utilizatorul: Игорь Гантеа, pe 3 file; 1 captură de ecran telefon în care este fixat profilul utilizatorului aplicației Viber ***** , înregistrat „HHH”, pe 1 filă; 4 capturi de ecran telefon în care sunt fixate apelurile și mesajele expediate prin intermediul aplicației Viber între ***** și ***** (*****), la 18.09.2025, pe 4 file; Documentele (poze) expediate de către ***** către ***** prin intermediul aplicației Viber și anume: Buletin de identitate serie/nr B 42193087, emis la 15.10.2024 pe numele ***** , născută la 3***** , pe 2 file; Certificat de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului Serie/nr FA 0***** eliberat la 12.11.2022 de Filiala din Bălți a Î.S. CPS AN pe numele Rusu Marina, pe 1 filă; Adeverință medicală nr. 21908 eliberată la 07.02.2024 de IMSP SR Fălești pe numele Rusu Marina, pe 1 filă; Concluzie (aviz) consultativă narcologică nr. 290 eliberată la 07.02.2024 de IMSP SR Fălești pe numele Rusu Marina, pe 1 filă; Certificat nr. 1679 eliberat la 07.02.2024 de medicul psihiatru L. Postovanu pe numele Rusu Mariana, pe 1 filă. - Informația extrasă (capturi de ecran telefon) din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24 Ultra”, IMEI 1: ***** , IMEI 2: ***** , în care se află cartela SIM: ***** ridicat la 23.09.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui *****e, pe suport de hârtie pe 25 file.(f.d.176-177).

Încadrarea juridică a faptei:

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, *****ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 12 decembrie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: 2000 u.c. ceea ce constituie 100 000 (una sută mii)

MDL;

- modul de executare a pedepsei: amenda urmează a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune;

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat ***** a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul Denis Staruș și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, ***** a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că, anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi prin aplicarea art. 80 Cod Penal se condamnă la o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 2000 (două mii) u.c. ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) MDL.

Se încasează de la ***** IDNP ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în valoare de 2100 MDL pentru perfecțarea raportului de expertiză nr. 34/12-R-3877 din 20.10.2025.

Corpurile delictelor și anume:

*- mijloacele financiare în sumă de*****euro și anume: -,6 bancnote cu nominalul ***** (cinci sute) Euro, cu seria și numărul: N 4*****, N *****5, X *****, N *****, X 0*****, X *****, anul de emisie 2002, anexate la cauza penală prin ordonanța din 28.10.2025 și transmise spre păstrare la DEAVBI a ARBI, conform procedurii stabilite de confiscat în folosul statului.*

*- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24 Ultra”, IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, în care se află cartela SIM: *****, ridicat la 23.09.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui *****, anexat la cauza penală prin ordonanța din 09.10.2025 și transmis spre păstrare proprietarului, până la soluționarea cauzei penale, se restituie proprietarului definitiv.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana COSTIUC