

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 noiembrie 2024

or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul
grefier

Dorin Cazacu
Doina Țurcan, Tatiana Lupu

cu participarea:

inculpatului
apărătorului inculpatului, avocatul
acuzatorului de stat, procurorul

Rotari Vladimir
Iuri Frecăuțanu
Goța Lilian

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ROTARI Vladimir Constantin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit (în relație de concubinaj), doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 10 iulie 2023 – 29 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Goța Lilian, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Rotari Vladimir în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri a pledat pentru aplicarea în privința lui Rotari Vladimir a prevederilor art. 10 Cod penal și stabilirea pedepsei cu amendă în mărime minimă, cu reducerea limitei minime cu ¼.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Rotari Vladimir, la 01 mai 2023, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în nemijlocită apropiere de automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9910, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16 în apropiere de s. Egorovca raionul Făleşti, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al DP NORD a INSP al IGP a MAI se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinul de angajare nr. 3 ef din 30 aprilie 2020 - Gomeniuc Andrei și conform ordinului de angajare nr. 42 ef din 24 ianuarie 2023 Cazacu Alexandru și tabelului de dislocăție a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 01.05.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod Contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de

a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea pe covorașul de cauciuc de sub bancheta pasagerului din față în partea dreapta a automobilului de serviciu al poliției menționat supra, i-a oferit lui Cazacu Alexandru și Gomeniuc Andrei, mijloace bănești în sumă de 500 lei MDA, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către concubina sa Tricolici Ludmila în timpul deplasării cu automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** și să nu-i ridice mijlocul dat de transport.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Rotari Vladimir a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședință de judecată:

2. Audiat în ședință de judecată inculpatul Rotari Vladimir a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 06 iulie 2024, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. La 01 mai 2023 a fost stopat de un echipaj de poliție în jurul orei 8 dimineața. La volanul autoturismului se afla concubina sa. La cererea polițiștilor au fost cerite actele, concubina le-a spus că nu deține permis de conducere. La ce polițiștii au comunicat că în atare situația urmează a fi ridicat automobilul, iar cazul documentat. Auzind acest lucru, a pus în automobilul de serviciu al polițiștilor bani în sumă de 500 lei pentru ca aceștia să nu ridice mașina și să nu o ducă la parcare specială. A fost preîntâmpinat de către colaboratorii de poliție că darea de mită este un lucru ilegal și că poate fi tras la răspundere pentru acest fapt. Regretă pentru cele comise. Pe viitor nu va mai comite fapte similare. Are la întreținere 2 copii (cu vârsta de 6 ani și de 3 ani). Are deschisă în sat o afacere proprie, un magazin.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 mai 2023 (fila dosarului 9).

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 mai 2023 (fila dosarului 12-13), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „DACIA DUSTER” cu numărul de înmatriculare MAI 9910, pe covorașul din cauciuc de lângă scaunul pasagerului din față au fost depistați și ridicați bani în sumă de 500 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, bani care au fost ridicați.

5. Proces-verbal de examinare din 03 mai 2023 (fila dosarului 16), potrivit căruia au fost examinate cinci bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, respectiv cu nr. 819784, seria F.0158, nr. 360693, seria F.0190, nr. 997020, seria F.0110, nr. 599748, seria F.0175, nr. 184088, seria F.0190.

6. Proces-verbal de examinare din 03 mai 2023 (fila dosarului 20-21), conform căruia a fost examinată secvența video din galeria telefonului mobil de model SAMSUNG A51 din data de 01 mai 2024. Secvența video din telefon a fost copiată pe un CD.

7. Proces-verbal de ridicare din 01 mai 2023 (fila dosarului 25), potrivit căruia de la Cazacu alexandru au fost ridicate: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01

mai 2023 pe numele lui Tricolici Liudmila; copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specailă din 01 mai 2023.

8. Proces-verbal de examinare din 03 mai 2023 (fila dosarului 29), conform căruia au fost examinate copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 mai 2023 pe numele lui Tricolici Liudmila; copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specailă din 01 mai 2023, ridicate de la Cazacu Alexandru.

9. Proces-verbal de examinare din 05 iunie 2023 (fila dosarului 43), conform căruia au fost examinate fișa postului a ofițerului al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Cazacu Alexandru și a subofițerului superior al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Gomeniuc Andrei; Dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din 01 mai 2023; extras din ordinul de angajare a lui Cazacu Alexandru și a lui Gomeniuc Andrei.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Cazacu Alexandru din 01 mai 2023 (fila dosarului 48), care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 01 mai 2023, ora 0700 am intrat în tura de serviciu împreună cu colegul Gomeniuc Andrei și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20 00 pe teritoriul raionului Fălești, cu automobilul de serviciu MAI 9910. Aproximativ pe la orele 07 30, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul R16, direcția satului Egorovca r-nul Fălești, unde urma să asigure securitatea traficului rutier, așa cum acea porțiunea de traseu este mai vulnerabilă din punct de vedere a încălcării regimului de viteze, dar și a comiterii accidentelor rutiere. După ce colegul a plasat vehiculul de serviciu pe partea dreaptă a traseului R-16, direcția satului Egorovca, la o distanță de indicatorul rutier „Intersecție cu un drum fără prioritate (stânga)” de aproximativ 10 m, a conectat girofarul. La un moment dat, în direcția orașului Fălești, se deplasa un mijloc de transport de model Dacia Logan cu n/i *****, de culoare gri, la volanul căruia se afla o doamnă, care văzând echipajul de poliție a încetinit brusc din viteză, fapt care a creat careva suspiciuni asupra conducătorului auto. Astfel, a stopat acest vehicul pentru controlul de rutină în trafic, în vederea verificării actelor conform procedurii stabilite. S-a salutat și legitimat în fața conducătorului auto, care s-a dovedit a fi o doamnă, așa cum a menționat, vizual era speriată, ținea mâinile la piept, nu a reacționat în nici un mod la legitimarea sa și rugămintea de a prezenta permisul de conducere, cât și actele automobilului, ba mai mult nici nu se uita în direcția lui, nu a deschis portiera din partea ei, a conducătorului, ci doar a coborât puțin geamul. În acel moment, a observat că în calitate de pasager, în salonul vehiculului se mai afla încă o persoană de gen masculin, acesta se afla pe bancheta din față, fumând țigară, vizual se afla în stare de ebrietate, se simțea mirosul de alcool, dar avea o vorbire nedeslușită. La rugămintea sa repetată a conducătorului auto să-i înmâneze actele la control, doamna nu reacționa, după care a rugat încă odată ca doamna să coboare din automobil, în care clipă, bărbatul de alături, vorbitor de limba rusă, i-a făcut observație să nu pună mâna pe automobil și să închidă ușa. La rândul său, în virtutea funcției deținute, având sarcina de executa măsuri de prevenire a contravențiilor în trafic, în mod repetat a rugat doamna să-i prezinte actele la control să coboare din automobil, la care pasagerul de alături, nu permitea doamnei să răspundă, din contra îi acorda întrebări de genul

care e motivul stopării, cerea să se prezinte repetat, să-i prezinte legitimația, deoarece cunoaste prevederile legii nr.320 cu privire la poliție urma personal să-i înmâneze legitimația. Văzând că doamna de la volan nu reacționează la solicitare, iar pasagerul intra tot mai mult în replici, cu scopul ca să nu-i fie prezentate careva acte la control, a prezentat încă odată legitimația sa de serviciu pasagerului, pe care ultimul a fotografiat-o cu telefonul personal. Ulterior, a întrebat doamna dacă dispune de permis de conducere, la care aceasta a pus mâinile la față, iar pasagerul din nou a început că prin acțiunea de stopare a automobilului din motivul controlului de rutină, încerca să ducă în eroare pe conducătorul auto. Ulterior, colegul său, se afla în partea opusă, din direcția pasagerului din față, a cărui geam la fel era coborât, văzând că pasagerul perturbază activitatea, în sensul că nu permite că doamna de la volanul automobilului să răspundă ceva ori să prezinte vreun act, a început să discute cu el în limba rusa, să-i explice că dumnealui are calitatea de pasager, la tot ce se cere este ca conducătorul automobilului, care la moment era doamna dată, să prezinte actele la control. În continuare, doamna a raspuns că pasagerul de lângă ea are permis, iar ultimul a replicat din nou că acest fapt, și anume că pasagerul dispune de permis, o împrutește pe ultima să conducă automobilul iarăși a explicat doamnei că ea este în calitate de conducător, se deplasa la volanul vehiculului până a fi stopat, din care motiv, anume de la ea se solicită permis de conducere, și nu de la pasager. Ulterior, pasagerul găsea diferite motive, ca să încerce la controlul care urma să-l efectueze, din nou cerea să motiveze stoparea automobilului, după care blama acțiunile lor, spunând că depășesc atribuțiile de serviciu, prin faptul că a stopat automobilul cu care ei se deplasau. La solicitarea repetată de a prezenta actele la control și de a coborî din automobil, iar în caz de refuz cu rea voință, a avertizat asupra faptului despre acțiunile legale care pot fi aplicate în caz de nesupunere și nesubordonare la cerințele angajaților de poliție, la care pasagerul a comunicat în limba rusă că el este 'уполномоченный сми'', după care a coborât din automobil, iar doamna conducător a rămas. Ultimul, ieșind afară, s-a îndreptat în direcția ușii din partea șoferului, unde se afla și el, cerându-i să se dea la o parte, dorind să urce el la volan, acestuia i-a ordonat să se dea la o parte iar colegul l-a atenționat să nu împiedice acțiunile legale ale angajaților de poliție de documentare. Necâtând la avertizări, persoana dată avea în continuare un comportament antisocial și cerea de la doamna conducător telefonul său pentru a face filmări. După ce colegul l-a luat într-o parte, a început să discute cu doamna conducător care în lipsa ultimului era receptivă, răspundea la întrebări. A comunicat că este din satul Boroncea r-nul Drochia, se numeste Tricolici Liudmila, iar pasagerul este concubinul ei Rotari Vladimir Constantin an 1985, iar automobilul este înmatriculat pe numele ei, permis de conducere nu deține. Verificând în baza de date online E-data', care este o etapă obligatorie în verificarea identității conducătorului auto, statutul permisului, dar și a verificării poliției de asigurare și a raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului, s-a confirmat identitatea doamnei, Tricolici Ludmila a.n 1995 și respectiv a pasagerului Rotari Vladimir. I-a explicat că pentru faptul conducerii vehiculului în lipsa dreptului de conducere, fără a deține permis în acest sens, urmează să-i întocmească un proces verbal în temeiul art.231 alin 2 Cod Contravențional, la care doamna a rugat să nu-l facă, nedorind să coboare din automobil. În mod repetat, a rugat să nu înrăutățească situația și să se conformeze, să coboare din automobil pentru a-i fi întocmit proces-verbal. În acel timp, colegul discuta în altă parte cu pasagerul Rotari Vladimir, în care moment s-a apropiat de el, chemând-o să

discute într-o parte. Respectiv, colegul a rămas cu doamna, deoarece vorbea fluent limba rusă, i-a explicat că este o procedură obligatorie, constatarea și documentarea contravenției în proces-verbal, iar acesta era în spatele automobilului cu pasagerul Rotari Vladimir, cu scopul ca ultimul să nu împiedice din nou procesul de documentare a doamnei. Acesta, vorbea deja calm, a preluat o altă poziție, încercând să îl convingă să nu documenteze pe concubina lui, să nu-i fie întocmit proces-verbal, la care i-a răspuns că urmează ca colegul să-i perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu contravenția stabilită în trafic, conducerea vehiculului fără a avea dreptul de a conduce. Ulterior, Rotari Vladimir, s-a apropiat la o distanță mai mică de el, cu o voce în șoaptă i-a propus să se lămurească altfel, fără probleme și proces-verbal pe concubină, propunându-i să-i dea la fata locului câteva sute de lei. La rândul său l-a avertizat să înceteze cu astfel de propuneri, deoarece este ilegal să dea mită polițiștilor în vederea ca să nu își facă lucrul în strictă conformitate cu legea și să acționeze în interesul lui ca concubina să nu a achite amendă și că este răspundere penală pentru așa faptă, dare de mită. Ulterior, acesta deja se adresa la persoana întâi, spunându-i cu următorul conținut "Сашка пожалуйста", în sensul să accepte propunerea lui. Văzând că acesta așteaptă o altă influență din partea lui, ca ultimul să aibă motiv să continue discuția despre bani pe care să îi ofere, atunci a spus pe înțelesul lui că nu se poate să dea bani și s-a întors în direcția automobilului în care se afla doamna Tricolici Ludmila, iar colegul se afla afară lângă portieră. În acel moment, l-a observat pe Rotari Vladimir care brusc s-a întors în direcția automobilului de serviciu cu n/î MAI 9910, în care clipă a înțeles că ultimul, chiar dacă a fost avertizat de mai multe ori să se conformeze cerințelor, să nu ofere mită, încearcă prin alt mod să influențeze mersul documentării, și anume fără acordul angajaților de poliție, a deschis ușa automobilului de serviciu din partea pasagerului, iar el a conectat camera telefonului mobil personal de model "Samsung". Fiind angajat al INSP, persoană publică, din propria inițiativă, în scopul de a preconstitui probe în cadrul intentării procesului penal pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod Penal, a considerat de cuviință să înregistreze audio-video acțiunile lui ulterioare, prin intermediul telefonului mobil personal, deoarece din momentul stopării până și chiar la avertizarea că i se va porni dosar penal pentru încercare de a îi mitui, ultimul nu se conforma cerințelor legale. După ce a conectat camera, a observat că ultimul a aruncat ceva în salonul automobilului, dar nu a văzut ce anume, s-a apropiat de automobil, îndreptând telefonul cu camera principală (din spate) spre automobil, efectuând filmare. Apropiindu-se de Rotari Vladimir, l-a întrebat ce a făcut, la care acesta a răspuns "am pus", arătând semn cu mâna în direcția mașinii. Acesta l-a întrebat de ce a pus bani acolo, dacă anterior i-a spus că nu se poate să dea mită, se întocmește proces-verbal și se aplică amendă, cu care fapt trebuie să se conformeze, la care ultimul văzând că filmează în direcția lui, a rugat să nu filmeze, fiind insistent pe poziția lui să lăse așa cum este, fără întocmirea procesului verbal. Menționez că în salonul automobilului, din partea banchetei din față a pasagerului, jos pe covorașul auto din cauciuc, se aflau împrăștiate cinci bancnote cu nominalul de 100 lei MDA. În acel moment a exclamat din nou cu observație în adresa lui, deoarece anterior a fost avertizat că nu rezolvă altfel problema, urmează ca concubinei să i se întocmească proces-verbal care prevede o amendă, necătând la faptul că l-a prevenit că poate fi atras la răspundere penală, a oferit mijloace bănești pentru a nu documenta contravenția săvârșită de concubina acestuia, Tricolici Ludmila. Ulterior a anunțat că urmează să solicite grupa operativă la fața locului să documenteze fapta de dare de

mită, totodată solicitând la fața locului un evacuator, deoarece automobilul condus de către Tricolici Ludmila, care a fost înlăturată de la conducerea vehiculului, prin procesul verbal de înlăturare, întocmit de către colegul său, în lipsa dreptului de a conduce vehiculul, urmează să fie ridicat și adus la parcare specială din mun.Balți și reieșind din faptul că nu aveau nici o persoană de încredere și cu permis de conducere, aducerea vehiculului la parcare specială a fost o necesitate în cazul dat. Între timp, colegul a întocmit cet, Tricolici Ludmila proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05760054, în temeiul art.231 alin.2 Cod Contravențional, i s-a explicat de către coleg, sancțiunea stabilită, și anume 60 u.c ceea ce constituie 3000 lei MDA, iar în termenul de 72 ore, din data aducerii la cunoștință, are dreptul să achite jumătate din amendă, cu care fapt aceasta a fost de acord, semnând procesul-verbal și respectiv primind o copie a acestuia. La scurt timp la fața locului s-a prezentat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Fălești care a documentat fapta de corupere activă.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Gomeniuc Andrei din 01 mai 2023 (fila dosarului 52), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Cazacu Alexandru.

12. Proces-verbal de audiere a martorului Tricolici Ludmila din 01 mai 2023 (fila dosarului 54), care a declarat că, la data de 30 aprilie 2023, ora 23:00 a telefonat mama lui Vladimir, Rotari Tatiana, care locuiește în orașul Fălești, strada Alexei Mateevici 65, comunicând că se simte foarte rău și să vină la ea. Cunoșcând că concubinul a servit băuturi spirtoase în acea zi, i-a spus că trebuie să ajungă urgent la mama. Văzând că Vladimir retrăiește mult de sănătatea mamei sale, ultima este bolnavă de cancer, a acceptat să meargă, din care considerent a rugat o prietenă de a familiei lor Rusu Elizaveta, locuitoare a satului Boroncea r-nul Falesti care dispune de permis de conducere și poate să ne ajute în situația dată. Ultima a acceptat să îi conducă în r-nul. Fălesti cu mijlocul de transport de model Dacia Logan cu n/ ***** care îi aparține cu drept de proprietate, fiind înmatriculată pe numele său, iar dânsa cu concubinul eram în calitate de pasageri. Ajunși la mama, s-au aflat pe timpul nopții la aceasta, după care aproximativ pe la orele 02-03 s-au pornit înapoi spre r-nul Dochia. Ajungând în apropiere de baza de metal din satul Hiliuți, concubinul a dorit să meargă la WC, din care motiv, Elizaveta a stopat automobilul și Vladimir a mers la wc-ul din apropiere, unde se aflau și câțiva angajați de la baza de metal cu care a început să se certe, nu cunoaște ce nu i-a plăcut lui Vladimir și din care motiv s-a început cearta între ei, la scurt timp, angajații dați au solicitat poliția la fața locului, deoarece conflictul nu se aplana. Peste câteva minute la fața locului, a venit un echipaj al poliției cu care la fel concubinul a început să se certe, ea nu s-a implicat în conflict, dar din cauza șocului și a stării de ebrietate în care se afla Vladimir, acesta nu se putea liniști, era nervos și agresiv, nu se supunea cerințelor angajaților de poliției. Aceștia l-au încâtușat și l-au condus la Inspectoratul de poliție Fălesti pentru documentare, iar ei l-a însoțit, respectiv automobilul l-a încuiat și l-a lăsat lângă baza de metal din apropierea satului Hiliuți. Aproximativ pe la orele 0500-0600, concret nu-și aduce aminte, a luat un taxi din orașul Fălești, și împreună cu Vladimir s-au deplasat spre baza de metal, pentru a lua automobilul. A urcat ea la volan, deoarece Elizaveta urma să îi aștepte în Fălești, după care urma să urce la volan, dânsa ștind că nu deține permis de conducere a acceptat să urce, din considerent că concubinul se afla în stare de ebrietate. Înapoi spre drum în apropiere de satul Egorovca, au fost stopați de un echipaj al poliției, erau doi angajați pe nume Alexandru, iar pe al doilea nu țin minte cum îl cheamă, solicitând

permisul de conducere și actele pe automobil, a răspuns că nu deține permis de conducere, iar ultimul i-a răspuns că urmează să-i perfecteze un proces verbal pentru faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa dreptului de a conduce. Ulterior concubinul a coborât din automobil pentru a discuta în doi cu angajații de poliție, pentru a se înțelege cu ultimul ca să nu o amendeze, dar nu știa prin ce modalitate urma să se înțeleagă așa cum, Vladimir nu i-a spus, iar ea i-a lăsat să discute afară ca între bărbați. Nu a cunoscut despre ce au discutat afară, lângă automobilul de serviciu al angajaților de poliție. Nu-și aduce aminte cât timp aceștia discutau afară, dar concubinul se comporta calm, nu a văzut careva reacții negative din partea lui, ea doar aștepta în automobil. Nu a văzut momentul când concubinul a dat careva bani angajatului de poliție pentru ca să nu-i fie întocmit proces verbal pentru contravenția săvârșită în trafic. Dintre dialogul acestora, a auzit doar că urmează să vina evacuatorul, alte careva detalii nu a auzit. Menționează că concubinul avea bani la sine, dar nu cunoaște ce sumă, la fel erau bani și în salonul automobilului dar acesta nu a venit să ia careva bani din salon, cunoșteam că avea bani la sine..

13. Proces-verbal de confruntare din 14 iunie 2023 (fila dosarului 71), prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare dintre martorul Cazacu Alexandru și bănuitul Rotari Vladimir.

14. Proces-verbal de confruntare din 14 iunie 2023 (fila dosarului 74), prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare dintre martorul Gomeniuc Andrei și bănuitul Rotari Vladimir.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Rotari Vladimir în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

15. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Rotari Vladimir în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 01 mai 2023, a oferit bani în sumă de 500 lei lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 5), cât și de martorii audiați pe caz (§ 10, 11).

16. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Rotari Vladimir ca corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale, conform art. 325 alin. (1) Codul penal.

17. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Rotari Vladimir potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Rotari Vladimir urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

18. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Rotari Vladimir a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

19. Inculpatul Rotari Vladimir întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Rotari Vladimir, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

20. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 16.06.2023), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

21. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024].

22. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

23. În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

24. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

25. Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

26. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

27. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Rotari Vladimir: sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal (în redacția legii noi) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 unități convenționale până la 1.125 unități convenționale).

28. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

29. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

30. Persoana inculpatului: Rotari Vladimir nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (fila dosarului 65). Inculpatul Rotari Vladimir nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. e) Codul penal (fila dosarului 57). Astfel, prin:

- sentința Judecătorei Fălești din 26 martie 2013 (fila dosarului 58-60), Rotari Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

31. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

32. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

33. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Rotari Vladimir a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

34. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Rotari Vladimir întreține relație de concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

35. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate*

trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Rotari Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

36. Referitor la măsura preventivă instanța constată că prin ordonanța procurorului din 06 iulie 2023 (fila dosarului 92), în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (fila dosarului 93). Această măsură preventivă a încetat de drept, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

37. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 mai 2023 (fila dosarului 19), cinci bancnote cu nominalul de 100 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 500 lei (5 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: nr. 819784, seria F.0158, nr. 360693, seria F.0190, nr. 997020, seria F.0110, nr. 599748, seria F.0175, nr. 184088, seria F.0190). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 mai 2023 (fila dosarului 23), un CD cu înregistrare video din 01 mai 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 mai 2023 (fila dosarului 30), copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 mai 2023, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 01 mai 2023 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 iunie 2023 (fila dosarului 44), fișa postului a ofițerului al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Cazacu Alexandru și a subofițerului superior al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Gomeniuc Andrei; Dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din 01 mai 2023; extras din ordinul de angajare a lui Cazacu Alexandru și a lui Gomeniuc Andrei, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

38. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

ROTARI Vladimir Constantin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Se explică lui Rotari Vladimir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive – 5 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: nr. 819784, seria F.0158, nr. 360693, seria F.0190, nr. 997020, seria F.0110, nr. 599748, seria F.0175, nr. 184088, seria F.0190, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: CD-ul ce conține înregistrare video; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 mai 2023, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 01 mai 2023; fișa postului a ofițerului al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Cazacu Alexandru și a subofițerului superior al SP al Secției patrulare „Nord” a DP Nord a INSP Gomeniuc Andrei; Dislocația forțelor mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP din 01 mai 2023; extras din ordinul de angajare a lui Cazacu Alexandru și a lui Gomeniuc Andrei, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 29 noiembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Cazacu**

Dorin