

09 decembrie 2015

Judecătoria XXXXXXXXX

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Goraș Ina

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Meleca Valeriu

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXX, buletin de identitateXXXXXXXXXX, număr de identificare XXXXXXXXX, în s.Bobletici, raionul XXXXXXXXX, activează ca șef de post la IP XXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, 2 copii fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în judecătoria XXXXXXXXX la data de 11.08.2015 și examinată la data de 09.12.2015.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

XXXXXXXXXX, deținând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bursuceni al Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăreni) al Insp de poliție XXXXXXXXX al Inspectoratului General al Poliției al MAI, numit în această funcție prin ordinul nr.271 ef. din 19 iulie 2013 al inspectorului general-șef și fi conform art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, având conform art.20 lit.c) din Legea nr.320 din XXXXXXXXX la activitatea Poliției și statutul poliștilului și fișei postului atribuții de a îndeplini însărcinările și dispozițiile în formă scrisă ale ofițerului de urmărire penală privind înfăptuirea de urmărire penală, fiindu-i dispus prin rezoluția șefului Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăreni) executarea dispoziției ofițerului de urmărire penală al Secției de urmărire pen decembrie 2014 despre executarea anumitor acțiuni, inclusiv audierea rudelor apropiate, vecinilor, altor persoane în cadrul cauzei penale nr.2014220553, pornită la 08 2014 pe faptul sustragerii pe ascuns a 40 000 ruble rusești din domiciliul cet. Turuta Raisa, situat în s. Dumbrăvița, raionul XXXXXXXXX, substituindu-l pe șeful postului de poliție Dumbrăvița, acționând intenționat, cu interes personal de a ascunde incompetența sa profesională pentru a nu fi pedepsit de neexecutarea calitativ și în dispozițiilor organului de urmărire penală, la 16 decembrie 2014, în sediul postului de poliție Dumbrăvița a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Ciugure Timofei, născută la 05 octombrie 1964, la 18 decembrie 2014 a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghita Grigori Vasile, născut la 07 august 19 decembrie 2014 a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului Bodrug Nicolae Petru, născut la 28 mai 1989, la 23 decembrie 2014 a întocmit procesul-verbal de martorului Boleac Aliona Alexei, născută la 28 decembrie 2014 fără audierea de fapt a acestora și a executat semnăturile martorilor nominalizați, după ce procesele-ve prezentat ofițerului de urmărire penală.

Tot el, deținând aceeași funcție și având aceeași atribuție de a îndeplini însărcinările și dispozițiile în formă scrisă ale ofițerului de urmărire penală privind înfăptuirea de urmărire penală, fiindu-i dispus prin rezoluția șefului Sectorului de poliție nr. 3 (Chișcăreni) executarea dispoziției ofițerului de urmărire penală al Secției de urmărire pen ianuarie 2015 despre executarea anumitor acțiuni, inclusiv audierea rudelor apropiate, vecinilor, altor persoane în cadrul cauzei penale nr.2014220553, pornită la 08 2014 pe faptul sustragerii pe ascuns a 40 000 ruble rusești din domiciliul cet. Turuta Raisa, situat în s. Dumbrăvița, raionul XXXXXXXXX, substituindu-l pe șeful postului de poliție Dumbrăvița, acționând intenționat, cu interes personal de a ascunde incompetența sa profesională pentru a nu fi pedepsit de neexecutarea calitativ și în dispozițiilor organului de urmărire penală, la 15 ianuarie 2015, în sediul postului de poliție Dumbrăvița a întocmit procesele-verbale de audiere a martorilor Ciugureanu P Nicolae, născută la 16 februarie 1955, Boleac Nadejda Pantelei, născută la 25 mai 1951 și Ciuntu Petru Ion, născut la 24 ianuarie 1952, fără audierea de fapt a ace executat semnăturile martorilor nominalizați, după ce procesele-verbale le-a prezentat ofițerului de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Ghelciuc Daniel, care pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au r vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoscut și asupra cărora nu au obiecții.

Avocatul Meleca Valeriu și procurorul XXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.36 pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ghelciuc Daniel, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămint conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea faptolog contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția și au dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că le pare r comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpatul Ghelciuc Daniel a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe:

-raportul de autosesizare din 18 martie 2015 (f.c.p. 6 );

-proces-verbal de ridicare a proceselor-verbale contrafăcute din 27 mai 2015 (f.c.p. 36-37);

-extrasele din registrul nr. 955 prin care se constată că Daniel Ghelciuc contra semnătură a primit prin rezoluție în executare dispozițiile ofițerului de urmărire pen 30-31);

-ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 04 iulie 2014 prin care se constată, că Ciugureanu parascovia a decedat la 08 iunie 20 26);

-ordinul nr. 217 ef. din 19 iulie 2013, fișa postului și atribuțiile de serviciu prin care se constată funcția deținută de către Ghelciuc Daniel (f.c.p. 66).

-declarațiile martorului Ciugureanu Elena Timofei (f.c.p. 11-12 );

-declarațiile martorului Boleac Aliona Alexei, (f.c.p. 13-14 );

-declarațiile martorului Gheorghita Grigore Vasile, (f.c.p. 15-16 );

- declarațiile martorului Bodrug Nicolae Petru, (f.c.p.17-18 );

- declarațiile martorului Boleac Nadejda Pantelei (f.c.p. 19-20 );

- declarațiile martorului Ciugureanu Viorica Ilie (f.c.p.21-22 );

-declarațiile martorului Ciuntu Petru Ion (f.c.p. 24-25);

-declarațiile martorului Dobîndă Dumitru Profir (f.c.p.27-29 );

-declarațiile martorului Cărăuș Iurie Grigore (f.c.p.32-34);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.art.61 și 75 Cod penal.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu cauzează suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recu săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpaților, faptul că Ghelciuc nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.64), lipsa antecedentelor penale (f.d.63), caracteristica pozitivă de la locul de serviciu (f.d.67), instanța consideră oportună în privința inculpatului a unei pedepse fără privare de libertate, oferindu-i o șansă de a demonstra că poate fi reeducat fără izolare de societate.

În același timp, instanța reține ca nefondată solicitarea apărătorului Meleca Valeriu de a fi aplicate față de inculpatul Ghelciuc Daniel a prevederilor art.55 C liberându-l pe acesta de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională. În acest sens, la respingerea demersului în cauză, instanța ține cont de persoana inculpatului, de faptul că infracțiunea dată a fost comisă de către o persoană cu funcție de răspundere, fapt ce submină autoritatea organelor de drept în fața populației.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerabilă în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Având în vedere starea materială a inculpatului, personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră că este rezonabil aplicarea pedepsei cu amendă în limitele de art.332 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.8 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu amendă pentru art.332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi următoarele limite: de la 375 la 750 unități convenționale.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP, urmînd ca actele de achiziție, recunoscute ca corpuri delictive în cauză, să fie păstrate la dosarul penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.art. 338, 364/1, 384-385, 389 CPP, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

XXXXXXXXXX se declară vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 8000(opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituții de stat pe de 3 ani.

Se explică lui Ghelciuc Daniel că, conform prevederilor alin.(3/1) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă în privința lui Ghelciuc Daniel la faza urmăririi penale, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei XXXXXXXXXXXX.

Sentința pronunțată public la data de 21 decembrie 2015.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Malcoci Iurie