

PIGD №1-19035092-23-1-06062019

Дело №1-134/2019

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

04 июня 2021 года

мун.Комрат

Суд Комрат Центральный офис
в составе

Председательствующего, Судьи
при секретарях

с участием:

прокуроров

защитника подсудимого

подсудимого

Худоба В.В.,
Чебан А.И., Тишковская Ю.А.,
Панделя Т.П., Терзи Н.Д.,

Виктор В., Паленку Р.,

Чимпоеш В.В.,

Михайлов Д. А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Михайлова Дмитрия Алексеевича (***), *******
года рождения, гражданина Республики Молдова,
IDNP:*****, проживающего в мун.Комрат,
ул.Белинского, 21, работающего в примэрии
мун.Комрат в качестве землеустроителя,
военнообязанного, женатого, не имеющего на
иждивении кого-либо, имеющего средне-специальное
образование, не являющегося лицом с ограниченными
возможностями, не состоящего на учете у врача-
психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не
имеющего специальных званий, классов чин, чин,
государственных наград, владеющего русским
языком, на котором осуществляется
судопроизводство, не задержанного и не
арестованного по настоящему делу, ранее не
судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 06.06.2019 года – 04.05.2021 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании
доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

Подсудимый Михайлов Д.А., исполняя должность землеустроителя и главного аналитика по землеустройству примэрии мун.Комрат на основании Распоряжения примара муниципия Комрат № 66 от 10.04.2000 года, будучи публичным лицом, работающим в публичном учреждении, наделенным определенными правами и обязанностями по ведению учёта участков земли и землевладельцев, а также контролю за рациональным использованием земельных участков, предназначенных для посадки и раскорчёвки многолетних насаждений, и будучи ответственным за проверку ходатайств, связанных с областью деятельности, 05 марта 2019 года, в течении рабочего дня, находясь в мун.Комрат АТО Гагаузия по ул.*****, 36, воспользовавшись своим служебным положением, действуя умышленно с единой целью изготовления и фальсификации официальных документов из иных личных интересов, не отказываясь от своих преступных намерений, воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствии двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал Справку №*****от *****на имя *****Сергея, в которой внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ул. *****, 23, к.к.9601204089, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1010 га, Справку №*****от *****на имя *****Дмитрия, в которой внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ул.*****, 120, к.к.*****- 0,12 га и к.к.*****- 0,0515 га, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,1715 га и Справку №*****от *****на имя *****Игоря, в которой внёс заведомо ложные сведения, то есть в официальный документ, о том, что в огороде по адресу проживания последнего по ул. Тухачевского, 14, к.к.9601216036, площадь огорода, на котором посажен орешник, составляет 0,0654 га, которые были переданы на подпись заместителю примара *****Петру как содержащие достоверные данные, что на самом деле не соответствует действительности, что в дальнейшем позволило лицам, на имя которых были выданы справки, использовать их как документы, подтверждающие происхождение товара в виде орехов, которые на самом деле были собраны в других местах.

Своими умышленными действиями Михайлов Дмитрий совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса, по признакам: *«внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов».*

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 23.05.2015 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого Михайлов Д. частично признал свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ (Том 1, л.д.245).

Будучи допрошенным 29.05.2019 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, Михайлов Д. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ частично признал (Том 1, л.д.282).

Наряду с этим, 04.05.2021 года в судебном заседании подсудимый Михайлов Д. также вину в предъявленном обвинении преступлений не признал, а также отказался от дачи показания, воспользовавшись своим правом. (Том 2, л.д.69-70).

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в его полной виновности, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, подтвержденные следующим средством доказывания:

- *Показаниями свидетеля *****Дмитрий,* который будучи допрошен в судебном заседании, показал, что он работает в примэрии землеустроителем. На тот день справки были зарегистрированы под одним номером. Предположительно из-за того, что Дмитрий Алексеевич подошел с этими справки к нему. Они регистрируют справки одним номером если они одинаковые, по содержанию, одна и та же справка, выданная в двух и более экземплярах. Не прочитав содержание, он предположил, что справки одинаковые. Он быстро прописал номера и отдал их. Скорее всего, для регистрации справок к нему обратился Дмитрий Алексеевич. Дмитрий Алексеевич распечатал справки и просто принес их для регистрации. Указанные справки регистрируют в журнал землеустроительства. *****Дмитрия он знает. Они просто знакомы. Ему не известно, в каких отношения находятся указанные люди с подсудимым. Исполнитель ответственен за содержание справок. В данном случае ответственным за содержание справок был Дмитрий Алексеевич, он отвечал за содержание справок. В журнале исходящих были подписи Дмитрия Алексеевича, заместителя примара *****П., а также гербовая печать.

На вопросы защитника подсудимого свидетель пояснил, что с *****Игорем и *****он не знаком. Личного интереса Дмитрия Алексеевича не было в выдаче данных справок и корыстного тоже не было. Он не слышал, чтобы Дмитрий Алексеевич просил у кого-то денег за справки. С содержанием справок он знаком (Том 2, л.д.47);

- *Показаниями свидетеля *****Петра,* который будучи допрошен в судебном заседании, показал, что с февраля 2019 года по 9 октября 2019 года работал заместителем примара, в этот период исполняя свои функциональные обязанности. Ежедневно примарией Комрат выдавалось от 50-ти до 150-200 справок в день. По различным вопросам начиная от справок о составе семьи и заканчивая задолженностью по местным налогам. Касательно именно данных справок, как и любые жители города, так и эти граждане, которые обратились. Из троих перечисленных обратился один, просил справки на всех. Сказал, что они

друзья, родственники. Учитывая, что их руководство давало указание людям не задерживать выдавать справки оперативно. Они были отправлены исходя из их просьб в отдел по землеустройству. Землеустроитель справки подготовил, он их подписал и выдал, в последствии, точно не вспомнит. В течении месяца или полтора в короткий промежуток времени, так как примар часто отсутствовал. Он сидел в кабинете примара. К нему зашли три сотрудника, представились работниками таможенной службы Молдовы. Показали удостоверение и показали материалы дела, где были данные справки, выданные на данных граждан. Спросили там есть его подпись или нет и выдавал ли он данные справки. Он пояснил что подпись его, печать примарии, справки выдавали. После чего они попросили его проехать по данным адресам, указанным в справках, с целью удостоверится есть ли там действительно орешник, деревья ореха. Там было 3 адреса, точно не помнит сколько соток имел каждый. Он проехал с ними, на одном участке было 3-4 дерева больших орехов, на другом участке вообще не было деревьев, и на третьем тоже пару деревьев было. После чего проверяющие пояснили, что оказывается данными справками воспользовалась какая-то фирма, название не помнит, на основании чего более 10-ти тонн ореха пытались вывести за пределы РМ На что он пояснил, что примарии Комрат не выдавала справки на количество урожая, а выдавала справки только на наличие орешника. После увиденного придя в офис примарии, он вызвал Дмитрия Алексеевича, так как он был землеустроителем. Учитывая, что он часто болел, употреблял много лекарств и когда он ему об этом сказал Дмитрию Алексеевичу стало плохо. Он его отпустил домой, а сам аннулировал эти справки, в связи с тем, что не было такого количества деревьев. Выяснилось, что по их ошибке было неправильно указано количество деревьев, в последствии по этому делу он был вызван в национальный центр по борьбе с коррупцией «юг», в Кагул вместе с Дмитрием Алексеевичем и прокуратуру антикоррупции также Кагул. Помнит только Дмитрия, бородатого парня, потому что он заходил к нему за справкой, а номера и день не помнит, так как было большое количество справок, подпись узнает номера не вспомнит. ***** улица была, справки аннулированы. Речь идет об этих справках, их он аннулировал. С проверяющими он ездил на улице ***** , ***** и в районе Танка. Бланки справок у них обычно стандартные идут, каждый отдел имеет свои бланки. Исполнителем был отдел землеустройства, и он, как зам. примара подписал. Когда приходил любой житель Комрата за справкой, он отправлял в соответствующий отдел, соответственно исполнитель был отдел землеустройства. В указанных справках он думает, что была подпись Дмитрия Алексеевича. Он не обращал внимание что на справках исходящей номер один и тот же, об этом он узнал от таможенников.

На вопросы защитника подсудимого пояснил, что, учитывая, что человек в преклонном возрасте, второе записи в примарии Комрат о том, у кого что посажено дома, информация устаревшая, давно не подводилась инвентаризация, между тем что есть де факто сегодня и реальными насаждениями, записи с советских времен

остались. Учитывая, что Дмитрий Алексеевич употреблял много лекарств, так как болел, то думает, что тот поднял записи и исходя из них выдал, такие справки.

Физически ни один отдел примарии, не смогли бы учитывая количество работников, успевать проверять на сегодняшний день и на тот момент все данные. Часть данных, которая компьютеризирована можно проверить, а вот по насаждениям выдавали очень много справок. Считает из-за этого так произошло с этими справками. У Дмитрия Алексеевича не была корыстная либо личная заинтересованность, он исполнял указания руководства, так как говорили, чтобы давать справки быстро, и чтобы не было толпы (Том 2, л.д.52-53);

- Показаниями свидетеля *Топал Валентины Семеновны*, которая будучи допрошена в судебном заседании, показала, что практика выдачи подобных справок, это когда каждый специалист выдаёт справки по роду своей деятельности, а именно когда обращается заявитель к специалисту, специалист её выдаёт, руководство подписывают её, ставится печать на справку и справка регистрируется.- Справки на имя *****Сергея, *****Дмитрия, Кройтор, ею не были предоставлены. С антикоррупции прокурор, спрашивал, номер справки, на имя *****Сергея, *****Д., но она не помнит, а только слышала эти фамилии, показывали и всё, больше ничего не помнит. Выдаётся около 10 000 тысяч справок, и эти справки были выданы, как и все справки, обстоятельства выдачи не известны. Не помнит кем эти справки были подписаны. В ее обязанности не входило присвоение порядкового номера, она только проставила печати. Не помнит, чья была подпись, не помнит, кто заходил к ней ставить печать. Обычно люди сами ходят в таких случаях. Не может сказать, как проверяет информацию.

На вопросы защитника подсудимого пояснила, что не помнит, чтобы Михайлов требовал деньги за предоставленную справку. По этим трём фамилиям у Дмитрия Васильевича, не было интереса, она не слышала (Том 2, л.д.64);

- Показаниями свидетеля ******Игоря Константиновича*, который будучи допрошен в судебном заседании показал, что о выдаче ему, так же как и *****и Кара, справок, он сейчас детально не помнит. В справке, выданной на имя Кройтор, было указано, что по его адресу было насаждение грецкого ореха и документом подтверждающим, что он его собрал, является эта справка. У него дома таких насаждений нет. Справка нужна была, чтобы продать орех, у него потребовал покупатель эту справку. *****и его родственнику Кара, понадобились справка о происхождении грецкого ореха. Грецкий орех был собран, по ул.*****, было два три дерева, с лесополос, с разных мест. У *****Дмитрия, насколько он помнит, не было такого участка, с такими деревьями. У *****Сергея на участке не было таких деревьев, насколько он знает, ни у кого из них не было, таких деревьев. Он получил справку. Его брат *****Дмитрий, забрал паспорт, для того чтобы пойти в примэрию, для получения справки, о происхождении этого ореха. Он отдал ему свой паспорт и всё, больше куда он пошёл, и что делал, он у того не спрашивал. Через время *****принёс эти справки. Он отдал их покупателю, Николай зовут его, точно не знает, фамилию не знает. Николай не помогал ему в изготовлении справок, он был на тот момент в Кишинёве. Ему не знаком подсудимый. В тот

период, когда он получал справки, подсудимый не был на его участке. Его земельный участок, на момент выдачи справки составлял 6 соток. Орех на нём не был засажен.

На вопросы защитника подсудимого пояснил, что ему не известно, был ли Балабан, знаком с подсудимым. *****и Кара, не требовали у него деньги за справку. Ему не известно, платили ли они за эту справку. Ему не известно платили ли подсудимому за справку. Личный интерес, думает, что не было у подсудимого (Том 2 л.д.65-66);

- Показаниями свидетеля *****Дмитрия, который будучи допрошен в судебном заседании, показал, что 05 марта 2019 года обращался в примэрию для получения справки. У него был орех, нужна была справка, чтобы продать его. Указанный орех собрал на посадках, что-то дома. Собирает орех с *****Сергеем, около 3 тонн ореха. Дома собрал около тонны. В примэрию обращался он один, при себе было удостоверение личности всех. Он пошел в примэрию, за получением справки, что собрал орех, и сразу обратился в кабинет к подсудимому. Попросил сделать справки, потом пришел за ними. Перед тем как выдать справки, подсудимый не проверял земельные участки, он спросил есть участки, он сказал, да и все. Он пришел забрал справку и ушел, на них уже стоял исходящий номер и подпись заместителя примара. Он не обращался в единое окно для номера или выдачи печати. От подсудимого он получил уже готовые справки, которые предоставил покупателю. Справки брал на себя, *****Сергея и *****Игоря. В справках было указано что по каждому адресу проживания есть насаждения. Он был привлечен к ответственности за использование указанной справки. Подсудимый дал справку, потому что понял, что у него есть орешник, а когда зашел к нему, то у него было много работы и он не понял, наверное, он также в возрасте. Плату за эти справки подсудимому он не давал. Ранее с подсудимым знаком не был.

На вопросы защитника подсудимого показал, что он подсудимому сказал, что собрал орехи, дома и в саду. (Том 2 л.д.54).

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей ***С.Д. и Дерменжи Н.И.**

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательства стороны государственного обвинения.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие письменные доказательства:

*Протокол выемки от 01.04.2019г., в ходе которого из материалов уголовного судопроизводства № *****были изъяты документы в оригинале и*

копиях, имеющие значение для уголовного дела № *****с прилагаемыми оригиналами и копиями документов (Том 1, л.д.11-196);

Копии из Журнала учёта справок, выданных специалистами/ кадастровыми инженерами Примэрии мун.Комрат (Том 1, л.д.209-215);

Протокол осмотра предмета, согласно которого был осмотрен Журнал учёта справок, выданных специалистами/кадастровыми инженерами Примэрии мун.Комрат и установлено, что под номером *****от *****года имеется регистрация на имя *****С., ул.*****, 23, где в графе «краткое содержание» имеется запись «орех», далее, с номера *****по номер *****не фигурируют имена *****Игоря или *****Дмитрия (Том 1, л.д.216);

Копия должностной инструкции главного аналитика по землеустройству, оговаривающую должностные обязанности и круг ответственности лица, занимающего данную должность (Том 1, л.д.249-250);

Справка №02/1-31-474 от 14.03.2019г., выданная Примэрией мун.Комрат, о признании недействительной Справки № *****от 05.03.2019г., выданной примэрией мун.Комрат на имя гр-на *****Игоря, в связи с несоответствием действительности (Том 1, л.д.188);

Справка №02/1-31-475 от 14.03.2019г., выданная Примэрией мун.Комрат, о признании недействительной Справки № *****от*****г., выданной примэрией мун.Комрат на имя гр-на *****Сергея, в связи с несоответствием действительностью (Том 1, л.д.189);

Справка №02/1-31-476 от 14.03.2019г., выданная Примэрией мун.Комрат, о признании недействительной Справки № *****от 05.03.2019г., выданной примэрией мун.Комрат на имя гр-на *****Сергея, в связи с несоответствием действительности (Том 1, л.д.190).

Материальные доказательства по делу, признанные в качестве вещественных доказательств и приложенные к материалам уголовного дела:

1. -оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Сергея Дмитриевича, 24.05.1981 г.р., на одном листе;
2. -оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Игоря, 25.06.1995 г.р., на одном листе;
3. -оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Дмитрия, 30.05.1994 г.р., на одном листе;
4. -Заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта № 11-03/1 от 11.03.2019г., на одном листе;
5. -Фитосанитарный сертификат № *****, выданный 11.03.2019г., на одном листе;
6. -Акт фитосанитарного контроля Серия АСФ № ***** от 11.03.2019г. на одном листе;
7. -Счёт-фактура №01 от 05.03.2019г., на одном листе;
8. -Сертификат о происхождении товара № *****от 06.03.2019г., на одном листе;

9. -Акт экспертизы № *****от 06.03.2019г., на одном листе;
10. -Заявка-декларация о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi” на одном листе;
11. -Заявление № *****то 06.03.2019г., на одном листе;
12. -Договор № ***** от 20.01.2019, на пяти листах;
13. -Договор купли-продажи № ***** от 05.03.2019, на одном листе;
14. -Акт закупки товаров серии ДАА №*****от 05.03.2019, на одном листе;
15. -Договор купли-продажи № ***** от 05.03.2019, на одном листе;
16. -Акт закупки товаров серии БАА №*****от 05.03.2019, на одном листе;
17. -Договор купли-продажи № ***** от 05.03.2019, на двух листах;
18. -Акт закупки товаров серии БАА №*****от 05.03.2019, на одном листе;
19. -Договор купли-продажи № 0***** от 05.03.2019, на двух листах;
20. -Акт закупки товаров серии БАА №*****от 05.03.2019, на одном листе;
21. -Договор купли-продажи № *****9 от 05.03.2019, на двух листах;
22. -Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от 05.03.2019, на одном листе;
23. -Договор купли-продажи № *****от 05.03.2019, на двух листах;
24. -Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от 05.03.2019, на одном листе;
25. -Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г. на 1 листе;
26. -Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г. на 1 листе;
27. -Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г. на 1 листе;

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что дело в отношении Михайлова Д. рассмотрено, считает, что доказательства, которые были изучены, в судебном заседании, подтверждают вину подсудимого. В первую очередь показания свидетелей, вещественные доказательства, которые были оглашены и приняты, включая стороной защиты. Материалами дела, которые были изучены в судебном заседании, полностью подтверждается инкриминируемое Михайлову Д. преступление 332 ч.1 УК РМ. В связи с этим считает, что суд должен признать его виновным по данной статье с назначением наказания в виде штрафа 850 у.е. с лишением занимать публичную должность в течении 2 лет. Также в обвинительном заключении были указаны судебные издержки, но он не требует о взыскании с подсудимого данные судебные издержки. Справки, которые господин Михайлов составил или выдал, были переданы далее в компетентные органы и сопровождаются какими-либо правовыми последствиями. Личный минимальный интерес господина Михайлова выехать и констатировать факт растет дерево или нет, то есть даже это ему стало затруднительно.

Защитник подсудимого адвокат Чимпоеш В.В., в судебных прениях, выслушав мнение прокурора, обратил внимание, что объективная сторона данного деяния, это раз, вопрос субъективной стороне, а именно, то, что его подзащитному

вменяется совершение преступления из иных личных интересов. Какой личный интерес был у Михайлова при выдаче справок не конкретизировано ни в обвинительном заключении, ни в допросе ни одного из свидетелей по данному делу. Да, его подсудимый допустил служебную халатность, которая подпадает под действие Кодекса «О правонарушениях» и выдал 3 справки, но никакой личной заинтересованности в его действиях не было. Поэтому просит вынести в отношении Михайлова Д. оправдательный приговор.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Михайлова Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании ст.332 ч.(1) УК – *внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В частности, в соответствии со ст.332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона, действовавшего на *****года, т.е. на дату совершения Михайлов Д.А. деяния), внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов, наказываются штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.*

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

- содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;
- подтверждает юридически значимые факты;
- находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- *внесение заведомо ложных сведений* в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.);
- *фальсификация таких документов*, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность *материального подлога* заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки.

Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме. К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки.

Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок)

Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень.

Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При *интеллектуальном подлоге* подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - *формальный состав преступления* и признается оконченным с момента внесения в документ

заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога являются определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, может быть только публичное лицо (ст.123 УК РМ).

В судебном заседании посредством убедительных доказательств стороной государственного обвинения был доказан факт *внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.*

Данные фактические обстоятельства подтверждаются в полном объеме вышеперечисленными доказательствами, представленными стороной государственного обвинения, исследованными судебной инстанцией.

Так, в частности, в судебном заседании было установлено, что 05 марта 2019 года, подсудимый Михайлов Д.А., воспользовавшись тем, что являлся лицом, ответственным за подтверждение и выдачу соответствующих справок об использовании участков земли физическими лицами, с целью содействия лицам, запросившим оформление справок для доказательства происхождения товаров, а именно ореха, использовать их в дальнейшем для подтверждения происхождения товара для продажи, без проверки и не удостоверившись в том, что в огороде заявителей действительно посажен орешник, в отсутствие двух из трёх заявителей, в качестве исполнителя изготовил на их имя, удостоверил своей подписью и выдал Справку №*****от *****на имя *****Сергея, Справку №*****от *****на имя *****Дмитрия и Справку №*****от *****на имя *****Игоря, в которые внёс заведомо ложные сведения о наличии орешника по адресам указанных в справках.

Это обстоятельство подтверждается как показаниями самого подсудимого Михайлова Д.А., данными на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого, так и показаниями свидетелей *****Д., *****П., *****Д., Топал В. и *****И. (показания этих свидетелей ранее по тексту приговора были процитированы).

Из показаний свидетеля *****П.И. следует, что подсудимый на указанный период времени болел и употреблял лекарства, а также, что он не проверил информацию относительно посадки орешника на территории лиц, запросивших выдачу справок.

Также свидетель *****П.И. пояснил, что подсудимый не выполнил действия по проверке этой информации в силу своего преклонного возраста.

Указанные обстоятельства, по мнению судебной инстанции свидетельствуют о наличии у подсудимого интереса в виде выдачи вышеуказанных справок, то есть

в выполнении своих служебных обязанностей без их фактического выполнения по проверке информации, которую он указал в содержании данных справок.

Наряду с изложенным, факт совершения подсудимым Михайлов Д.А. вышеуказанного преступления, подтверждается и письменными вышеперечисленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Михайлов Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.332 ч.(1) УК – внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Как следствие изложенного судебная инстанция отклоняет как необоснованные доводы стороны защиты о необходимости вынесения оправдательного приговора по делу.

Вместе с этим, судебная инстанция считает необходимым отметить следующее: в соответствии со ст.332 ч.(1) УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии со ст.391 ч.(1) п.6) УПК РМ, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, было совершено подсудимым Михайлов Д.А. 05 марта 2019 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому Михайлов Д.А. преступление относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления (ст.60 ч.(1) п.а) УК РМ) и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек (срок давности истек 05.05.2021 года с учетом периода приостановления течения указанного срока давности в период объявленного Парламентом РМ чрезвычайного положения в связи с пандемией коронавируса (COVID-19) с 17.03.2020 года по 15.05.2020 года) - в связи с чем, производство по уголовному делу по обвинению Михайлова Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ, подлежит прекращению по причине истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Михайлов Дмитрий Алексеевич подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу прекращению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки – стороной государственного обвинения не заявлялись.

Обсуждая судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает следующее.

Вещественными доказательствами по делу признаны:

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Сергея Дмитриевича, 24.05.1981 г.р.;

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Игоря, 25.06.1995 г.р.;

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Дмитрия, 30.05.1994 г.р.;

-Заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта № 11-03/1 от 11.03.2019г.;

-Фитосанитарный сертификат № *****, выданный 11.03.2019г.;

-Акт фитосанитарного контроля Серия АСФ № ***** от 11.03.2019г.;

-Счёт-фактура №01 от *****г.;

-Сертификат о происхождении товара № *****от 06.03.2019г.;

-Акт экспертизы № *****от 06.03.2019г.;

-Заявка-декларация о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;

-Заявление № *****го 06.03.2019г.;

-Договор № ***** от 20.01.2019 г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии ДАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № 0***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № *****9 от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № *****от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от *****г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г., которые следует хранить при материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 10, ст.53 п.г), ст.60 ч.(1) п.а), ст.332 ч.(1) УК РМ, ст.ст.332, 385, 391, 393, 395, 397, 400 УПК РМ, суд,

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Михайлова Дмитрия Алексеевича (*****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства:

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Сергея Дмитриевича, 24.05.1981 г.р.;

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Игоря, 25.06.1995 г.р.;

-оригинал Справки № *****от 05.03.2019г., выданной Примэрией мун.Комрат на имя *****Дмитрия, 30.05.1994 г.р.;

-Заявление о получении фитосанитарного сертификата для экспорта № 11-03/1 от 11.03.2019г.;

-Фитосанитарный сертификат № *****, выданный 11.03.2019г.;

-Акт фитосанитарного контроля Серия АСФ № ***** от 11.03.2019г.;

-Счёт-фактура №01 от *****г.;

-Сертификат о происхождении товара № *****от 06.03.2019г.;

-Акт экспертизы № *****от 06.03.2019г.;

-Заявка-декларация о выдаче сертификата о происхождении товара, поданная от имени экономического агента SRL “Triadastroi”;

-Заявление № *****го 06.03.2019г.;

-Договор № ***** от 20.01.2019 г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии ДАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № ***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № 0***** от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАА №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № *****9 от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от *****г.;

-Договор купли-продажи № *****от *****г.;

-Акт закупки товаров серии БАЛ №*****от *****г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г.;

-Копия лесного билета № *****от 15.06.2018г., хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Председательствующий,
судья
В.В.**

Худоба

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 04 июня 2021 года.