

П Р И Г О В О Р

Именем ЗАКОНА

28 мая 2015 года  
Тараклия

Республика Молдова, г.

Суд Тараклия в составе:

Председательствующий, судья – Миронов А. С.,

При секретаре судебного заседания – Бакаржи М. Ф.,

С участием:

Прокурор – Чуляку А.,

Адвокат – Жеков Н. П.,

Переводчик – Султ Т. Д.,

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Хаджи Ф. И. xxxx года рождения, по национальности гагаузка, образование средне-специальное, замужем, уроженка и жительница с. xxxx, ул. xxxx, района Вулкэнешть, Республики Молдова, инвалидом не является, временно не работает, ранее судима, судимость погашена, идентификационный номер xxxx, гражданка Республики Молдова,

- в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. 3 п. а<sup>1</sup>) УК РМ, -

Уголовное дело поступило в суд Тараклия 13.01.2015 года.

Уголовное дело рассмотрено судом Тараклия 28.05.2015 года.

У С Т А Н О В И Л:

29 августа 2014 года, примерно в 15.00 часов, Хаджи Ф. И., находясь в г. Кахул, в каб. № 210 здания суда Кахул, расположенного по бул. ххх, действуя умышленно, с целью предоставления публичному лицу, не полагающихся ему имущества, лично, предложила и предоставила исполняющему обязанности председателя суда Кахул Фуженко Д. С., то есть лицу, исполняющему ответственную государственную должность, не полагающихся ему 50 долларов США, которые согласно официальному курсу валют Национального банка Республики Молдова (1 доллар США - 13,9626 лей) на 29.08.2014 года составили сумму в размере 698,13 лей, для ускорения выполнения действия входящего в его служебные обязанности, а именно за скорейшую выдачу копии приговора суда Кахул от 29 мая 2008 года в отношении Хаджи Ф. И. осужденной на основании ст. 290 ч. 1 и 27, 248 ч. 3 УК РМ.

В судебном заседании подсудимая Хаджи Ф. И. вину в инкриминируемом ей деянии не признала, и пояснила, что 29.08.2014 года была пятница, до этого 28.08. была в г. Комрат, подала на срочный паспорт, и 29 поехали в г. Комрат забрать паспорт, но ей пришел отказ. Дали бумагу и сказали, что у нее имеется штраф непогашенный, и с этой бумагой надо ехать в г. Кахул, они не обновили базу данных, обновить и отправить в г. Кишинев. Зашла в нарсад, зашла в канцелярию, дали бумажку написать заявление. Она написала заявление, ей сказали прийти через 10 дней, будет готов документ. Поднялась в архив, узнать может ли быть ускоренный вариант. Девушка ей ответила, если предоставит билет или ксерокопию билета, то они могут за три дня предоставить бумагу. Она согласилась, спустилась в канцелярию, спросила, где старший, предоставить ксерокопию, ей сказали в 210 кабинете. Постучалась, зашла, там сидели секретарь и Фуженко, потом узнала его фамилию. Она попросила помочь, сказала, что ей надо ехать на 1 сентября, и, если можно, ей нужен сегодня этот документ. Фуженко ответил, что могут помочь, что не люди, что ли. Взял ее заявление поставил свою подпись. Потом сказал, - женщина подождите в коридоре. Она с заявлением вышла в коридор. Они вызвали девушку с архива, через некоторое время девушка вышла с кабинета, сказала, - женщина, можете войти. Она зашла, Фуженко ей сказал, в связи с тем, что попали на выходные дни -пятницу, то сегодня этот документ выдать не могут, если хочет в понедельник они его выдадут. Расстроилась, что не получается, поблагодарила, что сделали кое-что, постарались, и решила поблагодарить, думала конечно, что дадут, вытаскала с сумки в кармашке лежали последние деньги, все деньги были у мужа, поставила на стол бумажку с блокнота и деньги, и сказала - спасибо, Вы хотя бы чем-то помогли. Фуженко спросил - женщина, что это. Она сказала, это благодарность. В мыслях ничего плохого не было, не преследовала незаконную цель, просто поблагодарила. Фуженко сказал, что это такое, она ответила. Тот спросил, - Вы знаете, что это такое? Она растерялась, расстроилась, он спросил, - Вы знаете, что совершили? Она растерялась, не поняла, ответила Фуженко, - это же от чистого сердца. Хотела взять бумажку и выйти. Сказал, - женщина сядьте, я сейчас вызову коррупционный стол. С мобильного набрал телефон, спросил номер коррупционного стола, и с рабочего телефона набрал коррупционный стол. Она решила позвонить мужу, тот ждал ее на улице и предупредить, что такое случилось. Набрала мужа, сообщила, что случилось, Фуженко запаниковал, встал со стола, стал кричать на секретаршу, чтобы спустилась вниз к охраннику, чтобы никто не выходил и не заходил, входы и выходы закрыл. Расстроилась, плакала, села на стул и плакала до прихода коррупционного стола. Пришли люди с камерой в руках, стали спрашивать, что случилось. Какие вопросы задавали, она на все отвечала.

Несмотря на то, что Хаджи Ф. И. вину свою в совершенном деянии не признала ее вина в совершенном преступлении полностью подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного расследования.

Так, свидетель Фуженко Д. С. в судебном заседании пояснил, что дату не помнит, было накануне 1 сентября, была пятница. Примерно 15.30-16.00 часов к нему в рабочий кабинет зашла Хаджи, на тот момент он исполнял обязанности председателя суда. С ним в кабинете находился секретарь судебного заседания В. Рару. В процессе разговора с Хаджи заходили и другие работники суда, а Рару В. находилась постоянно с ним в кабинете. Не помнит, кто заходил. Госпожа Хаджи зашла к нему, как к руководителю, насколько помнит, она сказала, что ей надо срочно выехать в Российскую Федерацию с сыном на первый день учебы. Она ранее была судима в 2007 году судом Кахул и для того, чтобы получить паспорт гражданина Молдовы, чтобы выехать, как гражданин страны, отдел учета населения - паспортный стол потребовал от нее справку о том, что она не имеет никаких задолженностей перед государством и заверенную копию приговора, поскольку г-жа Хаджи торопилась с этим, попросила ускорить выдачу этих документов архивом суда Кахул. И представила ему заявление в связи с этим, в котором указала, что ей требуются вышеуказанные документы. Он завизировал это заявление. По телефону вызвал архивариуса Выздога А. и спросил ее, могут ли войти в положение женщины и подготовить документы в тот день, это была пятница и конец рабочего дня перед праздником «Лимба ноастрэ». Архивариус сообщил, что другой специалист суда Кахул А. Оларова уже ушла, ключи от архива находятся у нее, вызывать архивариуса, женщина в возрасте и пока бы она вернулась, заканчивалось бы рабочее время. Он сказал Хаджи, что они ее услышали, входят в ее положение, как правило, суд выдает документы через 10 дней и примут все меры к тому, чтобы в понедельник выдать все, что необходимо, прямо в первой половине дня. Г-жа Хаджи поняла, что реально невозможно сделать все в тот же день, поблагодарила, сказала спасибо. И сказала, кому и что она должна заплатить за это. На что, он ответил, что в суде Кахул никому ничего платить не надо, что перед выдачей документов, архивариус ей скажет из объема выданных документов, даст ей код казначейства, и она сможет платить госпошину в ВС «Banca de Economii» SA или в другом банке. Принесет им документ за выдачу документов, оставит в архиве и через канцелярию получит запрашиваемый документ. Из поведения г-жи Хаджи ему сразу стало понятно, что она имела намерение предложить какую-то денежную сумму, с целью ускорить процесс выдачи документов. Именно чтобы избежать этих ситуаций в первую очередь для г-жи Хаджи, он очень внятно и четко объяснил процедуру выдачи документов и оплаты госпошины. И объяснил, что в суде Кахул никому ничего платить не надо. Ранее г-жу Хаджи не знал, были незнакомы. Каких-либо финансовых обязательств между нами не существовало и не существует. Несмотря на это, что он объяснил, что в суде Кахул никому ничего платить не надо, она достала маленькую бумажку сложенную, в которой находилось 50 долларов США, положила ему на стол и быстро собралась уходить. В связи с чем, ему пришлось ее остановить, он ей просто сказал, - Стоять, г-жа Хаджи остановилась. Он спросил, что это, она ему сказала, что волноваться ни за что не надо, все в порядке. Это просто человеческая благодарность за понимание и за согласие выдать документы скорейшим образом. Он попросил ее присесть, напомнил ей, что он ее предупредил, что никому ничего платить не надо. И в ее присутствии позвонил по рабочему телефону, может по мобильному Центру антикоррупции Юг, Главное территориальное отделение центра Юг, так называется, и произвел донос о случившемся. Госпожа Хаджи стала спрашивать, за что он это делает, она просто хотела быстрее получить документы, и попыталась забрать деньги со стола. До этого он к этим деньгам не прикасался. В данном случае пришлось пальцами правой руки придержать эту бумажку, и сказал ей опять - Стоять. В это время кто-то из сотрудников суда сообщил ему, что мужчин, скорее всего муж, пытается подняться к ним в кабинет. Он этого мужчину сам не видел. Г-жа Хаджи перед этим говорила с кем-то по телефону и сообщила о случившемся. Ему пришлось дать указание вызвать госохрану или судебную полицию, не пускать никого кроме сотрудников центра к нему на 2-й этаж. Через некоторое время зашли работники центра, двоих помнит точно Официер по уголовному преследованию Лефтер С., специалист центра, который производил съемку Черняну С., возможно был заместитель начальника центра В. Афтени. Г-н Лефтер представился, стал задавать сразу вопросы поскольку, он знает уголовный процесс, вынужден был сделать ему замечание. Попросил объявить его всем, какое процессуальное действие он собирается производить. После чего Лефтер объявил, что собирается производить осмотр места происшествия, им было дано согласие на проведение данного осмотра. Поскольку он исполнял функцию руководителя суда, администрирует здание суда и бюджет. Был произведен осмотр и был произведен осмотр данной суммы денег. После чего была приостановлена видеосъемка, было запротоколировано данное действие в виде документа. После чего возобновилась видеосъемка, протокол осмотра места происшествия прочитан вслух. Замечаний от присутствующих в его рабочем кабинете не поступило, в кабинете № 210, и подписан всеми лицами, которые были. Замечаний от г-жи Хаджи не поступало. Ему искренне жаль г-жу Хаджи, он ей об этом сказал сразу. Однако, он выполнял требование Закона о тестировании профессиональной неподкупности. На его взгляд г-жа Хаджи предложила, т.е. оставила ее, эту сумму, несмотря, что он ей обещал, что предпримут все возможное для выдачи документов в кратчайшие сроки, с целью гарантировать, что обещанное ей будет исполнено.

Свидетель Рару В. И. в судебном заседании пояснила, что дату не помнит, в августе месяце 2014 года была секретарем судьи Фуженко Д., и находилась на своем рабочем месте, зашла подсудимая. Данная гражданка подошла к столу судьи, подала заявление о получении документа. В тот день много людей заходило, и не обращала внимания. В тот момент Фуженко занимал должность исполняющего обязанности председателя. Обратила внимание на эту женщину, она говорила громко и просила просьбу. Помнит, что Фуженко выслушав ее, попросил архивариуса разрешить ее проблему. Она не знает, что ответила архивариус, Фуженко объяснил ей, что сегодня не получится, чтобы подошла в понедельник. Потом подсудимая просила очень, но г-н Фуженко сказал ей подойти в понедельник. Насколько помнит, та сказала, что оплатит все что нужно. На что Фуженко ответил, что им ничего не надо платить. Подсудимая хотела выйти, дойдя до двери, вернулась обратно. И она не обратила внимания, она работала, подсудимая вытаскивала бумажку согнутую, и там было 50 долларов и положила их на стол. После чего Фуженко сказал, заберите деньги, та не хотела их забирать. Потом Фуженко сказал спуститься вниз, чтобы никто не поднялся наверх, не заходил. Фуженко сделал звонок в центр по борьбе с коррупцией. После чего они приехали и начали производить исследование. Она о многих вещах не может сказать, так как работала.

Свидетель Выздога А. В. в судебном заседании пояснила, что в конце августа месяца госпожа подошла в архив, выдать справку и копию приговора для предоставления в паспортный стол. Так как госпожа судима в 2006 или 2007 году, она ей объяснила, что справку выдать невозможно. Справка выдается в течение 10 дней, и во-вторых, женщина, которая имеет доступ в подвал, у нее ключи, и туда войти невозможно. Женщина объяснила, что она торопится, потому что ребенка к школе, то ли ребенку в школу за то и спешит. Объяснила, что, если есть какая-то срочность, надо предоставить билет, что женщина спешит. Она сказала, что не может ничего предоставить. Все надо сделать до понедельника, так как ей в понедельник надо уйти. В тот день, в пятницу, день выдачи справок, она женщину отправила в канцелярию, чтобы оставить заявление и осталась работать дальше. Женщина вышла из кабинета и через 10 или 5 минут ее вызвал шеф к себе и спросил можно ли выдать справку, если даже женщина не предоставила доказательства, чтобы сделать ей эту справку. Она сказала, что никаких подтверждений у нее нет. Доступа тоже нет. И так как у нее нет дела, она сделать эту справку не может. Вышла из кабинета, через некоторое время услышала от коллег, что у них была попытка взятки.

Вина Хаджи Ф. И. также подтверждается следующими материалами уголовного дела.

- Проведенным по делу осмотром места происшествия от 29.08.2014 года, согласно которого установлено, что противоправные действия Хаджи Ф. И. происходили в здании суда г. Кахул по адресу: бул. xxx, г. Кахул, а именно в рабочем кабинете № 210 судьи Фуженко Д. С.. В ходе осмотра места происшествия была обнаружена и изъята банкнота достоинством в 50 долларов США с серией и номером xxxxx, л/д-6.

- Согласно заявления от 29.08.2014 года на имя и.о. председателя суда Кахул Фуженко Д. С., Хаджи Ф. И. просит выдать копию приговора за 2008 год и справку для получения паспорта. л/д-16.

- Согласно ксерокопии приговора суда Кахул от 29.05.2008 года Хаджи Ф. И. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 1 УК и ст. 27, 248 ч. 3 УК и ей было назначено наказание с применением ст. 84 ч. 1 УК в виде штрафа в размере 500

условных единиц, то есть 10000 лей. Также в деле имеется ксерокопия справки суда Кахул от 01.09.2014 года о наличии судимости подсудимой и уплаты назначенного штрафа, и ксерокопия платежного поручения от 29.05.2008 года об уплате Хаджи Ф. назначенного штрафа в размере 10000 лей. л/д-26-27, 41-42.

- Согласно представленных документов Фуженко Д. С. 24.12.2007 года был назначен на должность судьи суда Кахул, а решением Высшего Совета Магистратуры от 15.07.2014 года он, будучи заместителем председателя суда Кахул был назначен на должность исполняющего обязанности председателя суда Кахул. л/д-44-45.

- Согласно информации, представленной ВС „Banca de Economii” SA филиал № 19 Кахул от 09.09.2014 года официальный курс молдавского лея к иностранной валюте зарегистрированный Национальным Банком Молдовы на 29.08.2014 года, был установлен: 1 Доллар США – 13,9626 лей. л/д- 49.

- Заключением технико-криминалистической экспертизы №230 от 05.09.2014 года которой установлено, что исследуемая банкнота достоинством 50 (пятьдесят) долларов США, с серией IB и №58020448 В, г.в. 2006, изъятая 29.08.2014 г. в ходе осмотра места происшествия в служебном кабинете гр-на Фуженко Д. С., расположенном по бул. хххх г. Кахул – соответствует по способу и качеству воспроизведения в ней реквизитов подлинным банкнотам. л/д – 55-60.

В судебном заседании также были осмотрены вещественные доказательства - банкнота достоинством в 50 долларов США, серия и номер хххх, а также заявление Хаджи Ф. И. на имя и.о. председателя суда Кахул Фуженко Д. С. от 29.08.2014 года.

Таким образом, вина Хаджи Ф. И. в совершении указанного преступления полностью нашла свое подтверждение в ходе судебного расследования и доказана показаниями допрошенных свидетелей – Фуженко Д. С., Рару В. И. и Выздога А. В.. Показания подсудимой также подтверждают ее вину, поскольку она не отрицала факт передачи денег публичному лицу, однако, по ее словам, сделала это в знак благодарности за оказанную помощь. Вина Хаджи Ф. И. также подтверждается проведенными действиями по уголовному преследованию – протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта, вещественными доказательствами, и исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Ссылки защиты о том, что в действиях подсудимой отсутствует состав преступления, не могут быть приняты судом во внимание. Так, что касается статуса лица в отношении которого происходило активное коррумпирование, то на момент совершенного деяния Фуженко Д. С. будучи заместителем председателя суда Кахул был назначен на должность исполняющего обязанности председателя суда Кахул, и соответственно при наличии решения Высшего Совета Магистратуры о назначении его исполняющим обязанности председателя суда или без такового он в любом случае по праву мог исполнять обязанности председателя суда, в отсутствие председателя, будучи заместителем такового, что прямо предусмотрено в ст. 16<sup>1</sup> ч. 2 Закона о судоустройстве.

Также следует отметить, что в своей деятельности судебные инстанции выдают, в том числе, и участникам процесса необходимые документы, которые в свою очередь заверяются именно председателем судебном инстанции, поскольку в отсутствие этого выдаваемые документы не имеют юридической силы. В связи с чем выдача документа в данном случае копии приговора суда Кахул была бы невозможной без исполняющего на тот момент обязанности председателя суда Кахул Фуженко Д. С., который вправе был и соответственно распорядился о скорейшей выдаче необходимых подсудимой документов. За выдачу, в данном случае, повторной копии приговора предусмотрено взимание государственной пошлины, что прямо предусмотрено Законом о государственной пошлине и оговаривается в п. п. 221 и 222 Решения Высшего Совета Магистратуры за № 142/4 от 04.02.2014 года об утверждении Инструкции о деятельности по учету и процессуальному документированию в судах и апелляционных палатах. Порядок выдачи документов судом и необходимость оплаты государственной пошлины в банковских учреждениях был разъяснен подсудимой исполняющим обязанности председателя суда Фуженко Д. С..

Таким образом, несмотря на то, что исполняющий обязанности председателя суда Кахул Фуженко Д. С. разъяснил процедуру выдачи документов, подсудимая предложила и предоставила не полагающиеся ему денежные средства за ускорение выполнения действий по выдаче необходимых ей документов, что в свою очередь указывает на наличие умысла в ее действиях. В данной ситуации не имеет значения для квалификации действий подсудимой то обстоятельство, когда она передала деньги - до того, как узнала, что ей не выдадут документы в день обращения, или после разговора с работниками суда о том, что документы ей выдадут в последствии, поскольку в любом случае денежные средства были переданы до выдачи документов.

С учетом изложенного предъявленное подсудимой обвинение в полной мере нашло свое подтверждение в ходе судебного расследования по делу.

Подводя итог добытых в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу, что действия Хаджи Ф. И. следует правильно квалифицировать по ст. 325 ч. 3 п. а<sup>1</sup>) УК РМ, по признаку активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, и ускорение выполнения действия входящего в его служебные обязанности, совершенное в отношении лица, исполняющего ответственную государственную должность.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности содеянного, личность виновной, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

Общественная опасность заключается в том, что Хаджи Ф. И. совершила умышленное тяжкое преступление против нормальной и законной деятельности судебной инстанции.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой Хаджи Ф. И., по делу нет.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Хаджи Ф. И. в ходе судебного расследования, установлено не было.

По месту жительства Хаджи Ф. И. характеризуется положительно.

С учетом всех обстоятельств, суд считает возможным признать исключительным то обстоятельство, что подсудимая Хаджи Ф. И. при совершении указанного уголовно наказуемого деяния действовала в условиях сложившихся семейных обстоятельств – для скорейшего изготовления заграничного паспорта на свое имя и выезда за пределы страны, чтобы успеть на линейку ребенка к 1 сентября. В связи с чем, Хаджи Ф. И. следует назначить меру наказания по ст. 325 ч. 3 п. а<sup>1</sup>) УК РМ, с применением ст. 79 УК РМ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 325 ч. 3 УК РМ, в виде лишения свободы, с применением ст. 90 УК РМ – условное осуждение. Поскольку, суд пришел к выводу о нецелесообразности отбывания виновной назначенного наказания. По мнению суда, с учетом изложенных обстоятельств

исправление и перевоспитание Хаджи Ф. И. возможны без ее изоляции от общества. К основному наказанию также следует применить и дополнительное наказание в пределах, установленных санкцией статьи.

Вещественные доказательства – банкноту достоинством в 50 долларов США серии и номера хххх, следует обратить в доход государства, а заявление Хаджи Ф. И. на имя и.о. председателя суда Кахул Фуженко Д. С. от 29.08.2014 года, следует хранить при материалах уголовного дела.

Ранее избранная мера пресечения в отношении Хаджи Ф. И. в виде подписки о невыезде из местности истекла, однако в применении меры пресечения до вступления приговора в законную силу, по мнению суда, нет необходимости.

Руководствуясь ст. ст. 384-389 УПК РМ, суд, –

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Хаджи Ф. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. 3 п. а<sup>1</sup>) УК РМ, и назначить ей наказание с применением ст. 79 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 /пять/ лет со штрафом в размере 6000 /шесть тысяч/ условных единиц, то есть 120000 /сто двадцать тысяч/ лей.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное Хаджи Ф. И. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 /три/ года.

Вещественные доказательства – банкноту достоинством в 50 долларов США серии и номера ВВ хххх В, - обратить в доход государства, а заявление Хаджи Ф. И. на имя и.о. председателя суда Кахул Фуженко Д. С. от 29.08.2014 года, - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Тараклия

Миронов А. С.