

Dosarul nr. 1-69/24
1-24047811-08-1-30042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 mai 2024

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Cașcaval Andrei
Renchez Natalia

cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Cotorobai Inna
Potereanu Dina
Popșoi Alexandr

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

POPȘOI Alexandr *****, născut la *****, n/î *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din or. *****, domiciliat or. *****, str. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, în relație de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, nu are antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.04.2024-20.05.2024.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

Popșoi Alexandr, la 28.02.2024, în jurul orei 07:16 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, pe traseul L472, în localitatea*****r-nul *****, din motiv că se deplasa în mod haotic, a fost stopat de către subofițerul superior Gîncu Victor și subofițerul superior Druța Andrei, ai Secției patrulare „Centru”, a Direcției patrulare „Centru” a INSP, care se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, fiind dislocați pe traseul național R-2 km 20-50, Ciobanovca, Troița Nouă Mereni, Delacău, Speia.

În continuare, Popșoi Alexandr, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu

statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii penale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu nr. *****, unde se aflau ofițerii Gîncu Victor și Druța Andrei, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în interiorul portbagajului automobilului de serviciu nominalizat *supra* a unei bancnote cu nominalul de 100 EUR, o bancnotă cu nominalul de 50 EUR și 2 bancnote cu nominalul de câte 50 RON fiecare, care conform cursului oficial al BNM din 28.02.2024, constituia suma de 3.287 lei, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, Popșoi Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședință de judecată, inculpatul Popșoi Alexandr, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Potereanu Dina a susținut cererea înaintată de către inculpată.

Procurorul Cotorobai Inna, nu a obiectat referitor la cererea depusă.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Popșoi Alexandr, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, la 28.02.2024, în jurul orei 07:00, deplasându-se la volanul automobilului de model „***** cu nr. în *****”, pe traseul *****-r-nul *****”, a fost stopat de un echipaj de patrulare, format din doi inspectori. El le-a prezentat actele la verificare, în timp ce unul din inspectorii de patrulare a comunicat că de la el, (Popșoi), se simte un miros de alcool și i-a comunicat că urmează să treacă testul „Dragaer”. La acel moment se afla cu 3 copii și pentru a nu fi documentat a propus polițiștilor 150 de euro și 100 lei românești. Se căiește de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Popșoi Alexandr, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată și administrate la urmărirea penală și anume:

- declarațiile martorului Gîncu Victor, care a relatat, că la 28.02.2024, în jurul orei 06:40, fiind în localitatea *****-r-nul *****”, Traseul L472, a observat un mijloc de transport de model „*****”, ce se deplasa din direcția localității Speia spre localitatea *****-r-nul ***** în mod

haotic. Atunci având în atribuțiile de serviciu contracararea flagelului infracțional și contravențional admis pe drumurile publice din Republica Moldova, a conectat girofarul la mijlocul de transport de serviciu de model „*****” și a stopat mijlocul de transport de model „*****”, ce avea număr de înmatriculare eliberat de autoritățile ucrainene „*****”. După care împreună cu colegul s-au apropiat de mijlocul dat de transport, s-au prezentat conform procedurii și a solicitat actele pe mijlocul de transport. În timpul discuțiilor cu șoferul mijlocului de transport, care s-a adeverit a fi Popșoi Alexandr, s-a simțit un miros pătrunzător de alcool. Fiind întrebat dacă ultimul a consumat băuturi alcoolice acesta din urmă a confirmat acest fapt. Fiind solicitat să fie testat cu aparatul de tip „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate, ultimul a fost condus la mijlocul de transport de serviciu de model ***** cu n/î ***** , pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”. În momentul când s-au apropiat de mijlocul de transport de serviciu, a fost deschis portbagajul mijlocului de transport de serviciu pentru a prelua aparatul de tip „Drager” și a-l supune testării pe Popșoi Alexandr. În același timp de mijlocul de transport de serviciu s-a apropiat o altă persoană de gen masculin, care a început a discuta cu noi cu referire la propunerea mijloacelor bănești pentru ne documentarea cazului de conducere în stare de ebrietate. În momentul parvenirii propunerii de oferire a mijloacelor bănești ultimii au fost de mai multe ori preîntâmpinați de colegul de serviciu Druță Andrei referitor la faptul că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește penal, însă acest lucru nu i-a oprit. În cele din urmă la propunerea de mai multe ori de a fi testat cu aparatul de tip „Drager”, la un moment Popșoi Alexandr a aruncat în portbagajul mijlocului de transport de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , mijloace bănești. Văzând acest lucru a telefonat în SG a IP ***** , unde a înregistrat informația privind oferirea mitei de către Popșoi Alexandr pentru a nu documenta cazul de conducere în stare de ebrietate și a solicitat să se deplaseze la fața locului un echipaj de documentare a acestui fapt. Din câte își amintește, Popșoi Alexandr a oferit 150 euro și 100 RON. Mijloacele bănești au fost ridicate conform procedurii. Este de menționat că de la Popșoi Alexandr nici el și nici colegul de serviciu Druță Andrei, nu au fost solicitate favoruri pentru ne documentarea cazului de conducere în stare de ebrietate /f.d. 22/;

- declarațiile martorului Druță Andrei, care a relatat că, la 28.02.2024, aproximativ la ora 06:40, fiind în localitatea*****r-nul ***** , Traseul IL-472, a observat un mijloc de transport de model „Toyota Tand Cruiser”, ce se deplasa din direcția localității Speia spre localitatea*****r-nul ***** în mod haotic. Atunci având în atribuțiile de serviciu contracararea flagelului infracțional și contravențional admis pe drumurile publice din Republica Moldova, a conectat girofarul la mijlocul de transport de serviciu de model „*****” și a stopat mijlocul de transport de model „Toyota Land Cruiser Prad”, ce avea număr de înmatriculare eliberat de autoritățile ucrainene „*****”. După care s-au apropiat de mijlocul dat de transport s-au prezentat conform procedurii și au solicitat actele pe mijlocul de transport. În timpul discuțiilor cu șoferul mijlocului de transport care s-a adeverit a fi Popșoi Alexandr, s-a simțit un miros pătrunzător de alcool. Fiind întrebat dacă ultimul a consumat băuturi alcoolice acesta din urmă a confirmat acest fapt. Fiind solicitat să fie testat cu aparatul de tip „Drager” pentru confirmarea stării de ebrietate, ultimul a fost condus la mijlocul de transport de serviciu de model ***** cu n/î ***** , pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”. În momentul când s-au apropiat de mijlocul de transport de serviciu, a fost deschis portbagajul pentru a prelua aparatul de tip „Drager” și a-l supune testării pe Popșoi Alexandr. În același timp de mijlocul de transport de serviciu s-a apropiat o altă persoană de gen masculin, care a început a discuta cu noi cu referire la propunerea mijloacelor bănești pentru a nu documenta cazul de

conducere în stare de ebrietate. În momentul parvenirii propunerii de oferire a mijloacelor bănești ultimii au fost de mai multe ori preîntâmpinați de el personal referitor la faptul că darea de mită unui funcționar public cu statut special se pedepsește penal, însă acest lucru nu i-a oprit. În cele din urmă la propunerea de mai multe ori a colegului de serviciu Gîncu Victor de a fi testat cu aparatul de tip „Drager”, la un moment Popșoi Alexandr a aruncat în portbagajul mijlocului de transport de serviciu de model „*****” cu n/î *****, mijloace bănești. Văzând acest lucru a telefonat în SG a IP ***** unde a înregistrat informația privind oferirea mitei de către Popșoi Alexandr pentru a nu documenta cazul de conducere în stare de ebrietate și a solicitat să se deplaseze la fața locului un echipaj de documentare a acestui fapt. Din câte își amintește Popșoi Alexandr a oferit 150 euro și 100 RON. Mijloacele bănești au fost ridicate conform procedurii. Este de menționat că de la Popșoi Alexandr nici el și nici colegul de serviciu Gîncu Victor, nu au fost solicitate favoruri pentru a nu documenta cazul de conducere în stare de ebrietate (f.d. 26).

La fel, vina inculpatului este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2024, a automobilului de serviciu ***** cu n/î ***** prin ce se demontează că în portbagajul automobilului de serviciu de model ***** cu n/î *****, au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei Românești (Ron), cu seriile și numerele *****, *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numărul *****, o bancnotă cu nominalul de 100 Euro cu seria și numărul ***** /f.d. 16-19/;

- proces-verbal de examinare din 15.03.2024, a telefonului mobil de model „*****” ridicat de la angajatul INSP Druța Andrei din care a fost stocat, examinat și plasat pe suport aparte de tip DVD-R fișierele cu denumirea „*****”, prin ce se demonstrează că Popșoi Alexandr încearcă să propună careva favoruri angajaților INSP, pentru a nu-i documenta pentru stare de ebrietate. Tot din video se observă că, unul din angajații INSP Druța Andrei atenționează pe Popșoi cu fraza „darea de mită e dosar penal”, fraza dată fiind repetată de mai multe ori /f.d. 30/;

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 170 din 16 aprilie 2024, prin care s-a constatat că mijloacele bănești 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei Românești (Ron), cu seriile și numerele *****, *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numărul *****, o bancnotă cu nominalul de 100 Euro cu seria și numărul *****, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice /f.d. 48-52/.

- proces-verbal de examinare din 09.04.2024, prin care s-a stabilit ca, la 04 martie 2024, de către SUP a IP ***** a fost inițiată cauza penală nr. 2024250061, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal de către Popșoi Alexandr. Potrivit circumstanțelor cauzei, după dată, ora locație și persoanele implicate s-a stabilit că, sunt identice cu cele din cauza penală de corupere activă investigată de Centru. Astfel, din rechizitoriul pe cauza penală nr. 2024250061, de învinuire lui Popșoi Alexandr în comiterea infracțiunii de conducerea a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, în stare de ebrietate, pentru care potrivit cauzei aflate în exercitarea centrului, ultimul ar fi promis, oferit mijloace bănești în sumă de 150 euro și 100 Ron, inspectorilor INSP, ultimul și-a recunoscut vina integral /f.d. 68-69/;

- procesul-verbal de examinare din 16.04.2024, prin care s-a stabilit, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP pentru data de 27.02.2024, angajații Druța Andrei și Gîncu Victor au activat cu automobilul de serviciu cu n/î *****, în raza de acțiune or. Căușeni repartizarea serviciului 18:45-19:00 Tr. R-2 km 20-50, Ciobanovca, Troița Nouă Mereni, Delacău, Speia, având asupra lor ca mijloace

speciale, aparat Drager TruCam. Tot în cadrul examinării s-a stabilit că, potrivit extrasului din ordin nr. 3ef. din 30 aprilie 2020, s-a confirmat în funcție agentul-principal Gîncu Victor Vladimir ca subofițer superior al Serviciului patrulare *****, *****, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI (910807), fișa postului a angajatului Gîncu Victor Nr. 2.9.I32 din 25.03.2021, extras din ordin nr. 3ef. din 30 aprilie 2020, cu privire la numirea în funcție agentului superior Druța Andrei Nicolai ca subofițer superior al Serviciului patrulare *****, *****, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI (921221), fișa postului a angajatului Druța Andrei Nr. 2.9.132 din 25.03.2021 /f.d. 87-88/.

Mijloacele materiale de probă:

-înregistrarea video cu denumirea ”*****”, efectuată la 28.02.2024, stocată pe suport optic DVD-R, recunoscută drept mijloc material de probă și anexată la cauza penală prin ordonanța din 15.03.2024 /f.d. 31/;

- corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei Românești (RON), cu seriile și numerele *****, *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 EUR cu seria și numărul *****, o bancnotă cu nominalul de 100 EUR cu seria și numărul *****, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 28.02.2024 din automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, care au fost expediate spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 16.04.2024 /f.d. 53-54/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Popșoi Alexandr a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Popșoi Alexandr, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Popșoi Alexandr, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Popșoi Alexandr.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 325 alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2.000 la 4.000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6.000 la 10.000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80¹ alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.250 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, inculpatul Popșoi Alexandr a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru

inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operațiunea de individualizare a pedepsei, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpat Popșoi Alexandr, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune, sau după caz termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din dispoziția alin. (4) art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul a comis o infracțiune gravă, nefiind în stare de recidivă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Referitor la persoana celui vinovat, din materialele cauzei se atestă că, inculpatul nu are antecedente penale, s-a căit sincer de cele comise.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Este de menționat și faptul că, la caz în privința inculpatului a fost reținut doar circumstanță atenuantă, lipsind careva circumstanțe agravante, are la întreținere 3 copii minori,

respectiv prin aplicarea la caz a dispozițiilor art. 90 Cod penal, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar stabilirea inculpatului Popșoi Alexandr a unei perioade de probațiune de 2 ani, este un termen suficient ca să-și facă concluziile respective și astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea ultimului, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, obligând inculpatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictive și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Popșoi Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din lucrările dosarului se constată că, pentru efectuare raportului de constatare tehnico-științifică nr. 170 din 16.04.2024, au fost suportate cheltuieli, în sumă de 252 lei (f.d. 43).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției și pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 252 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 15.03.2024 (f.d. 32) a fost dispus recunoașterea în calitate de mijloc

material de probă – înregistrarea video cu denumirea ”*****”, care a fost efectuată la 28.02.2024, înscrisă pe suport optic DVD-R, cu anexarea acestuia la prezenta cauza penală.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijlocul material de probă înregistrarea video cu denumirea ”*****”, care a fost efectuată la 28.02.2024, înscrisă pe suport optic DVD-R, anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare.

Prin ordonanța din 16 aprilie 2024 (f.d.53) a fost recunoscut în calitate de corpuri delictive - 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei Românești (RON), cu seriile și numerele *****, *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 EUR cu seria și numărul *****, o bancnotă cu nominalul de 100 EUR cu seria și numărul *****, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 28.02.2024 din automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, care au fost expediate spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art. 106 alin (2) lit. a) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpului delict și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei Românești (RON), o bancnotă cu valoarea nominală de 50 EUR și o bancnotă cu nominalul de 100 EUR, ce sunt anexate la materialele cauzei.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Popșoi Alexandr nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

POPȘOI Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 100.000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Popșoi Alexandr se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Popșoi Alexandr să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării și executării obligațiilor lui Popșoi Alexandr în timpul executării pedepsei a-l pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se încasează de la Popșoi Alexandr în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în sumă de 252 (două sute cincizeci și doi) lei.

Mijlocul material de probă înregistrarea video cu denumirea ”*****”, care a fost efectuată la 28.02.2024, înscrisă pe suport optic DVD-R, anexată la dosar, a păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive - 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei Românești (RON), o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) EUR, ce au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în beneficiul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător

Cașcaval Andrei