

Dosarul penal nr. 1-39/2024
1-24007962-09-1-18012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 noiembrie 2024
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorul

Leonid Gajiu
Dumitru Dulgher

În prezența:
Inculpatei

Grușevschi Aurel

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuirea lui

Grușevschi Aurel *****, născut la *****, *****, r.*****, domiciliat în s.***** r.*****, deținător al buletinului de identitate Seria A nr.***** din 11.01.2008, număr de identitate *****, studii superioare, fără antecedente penale, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 18.01.2024 – 15.11.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Grușevschi Aurel *****, în perioada februarie 2021 – august 2023, activând în calitate de director al Căminului cultural din satul *****, r-nul *****, fiind în virtutea funcției deținute persoană publică și totodată responsabil de îndeplinirea tabelor de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, acționând din interes material și personal, a îndeplinit tablele de evidență a timpului de muncă pentru lunile februarie 2021, august 2021, septembrie 2021, februarie 2022, aprilie 2022, mai 2022, iunie 2022, iulie 2022, august 2022, octombrie 2022, noiembrie 2022, decembrie 2022, februarie 2023, aprilie 2023, iunie 2023, iulie 2023 și august 2023, care reprezintă documente oficiale, în care cu bună știință era la curent că a înscris date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu în total pentru 29 zile lucrătoare la funcția de director al entității menționate, pe când în realitate, în aceste zile, potrivit extrasului din baza de date a Poliției de Frontieră, el s-a aflat peste hotarele frontierei de stat a Republicii Moldova, iar pentru zilele în care a indicat că este prezent la serviciu, cet. Grușevschi Aurel i s-au achitat nemotivat plăți salariale în sumă totală de 11780,57 lei și i s-a menținut stagiul de cotizare și venitul asigurat.

Astfel, prin acțiunile sale Grușevschi Aurel *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod Penal după indicii calificativi: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Grușevschi Aurel *****, fiind asistat de avocatul Dumitru Dulgher, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Grușevschi Aurel ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde și a declarat că este de acord să execute ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității.

Deși, inculpatul Grușevschi Aurel ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 octombrie 2023, în cadrul căreia au fost ridicate originalele tabelor de evidență a timpului de muncă de la Casa de Cultură din satul *****, r. ***** pentru lunile februarie 2021, august 2021, septembrie 2021, februarie 2022, aprilie 2022, mai 2022, iunie 2022, iulie 2022, august 2022, octombrie 2022, noiembrie 2022, decembrie 2022, februarie 2023, aprilie 2023, iunie 2023, iulie 2023, august 2023 și septembrie 2023, în total pe 18 file (f.d.127) ;
- proces-verbal de examinare a documentelor din 20 noiembrie 2023 (tabelele de de evidență a timpului de muncă la Căminul cultural din s. *****, r-nul *****) cu anexe, prin care au fost examinate originalele tabelor de evidență a timpului de muncă la Căminul cultural din s. *****, r-nul *****, în total pe 18 file, ridicate la 18 octombrie 2023 de la cet. Creciun Mircea și examinate în prezentul proces-verbal prin contrapunere cu informațiile cu privire la traversarea frontierei de stat a cet. Grușevschi Aurel și timpul aproximativ al deplasării cu automobilul din localitatea *****, r. ***** în localitatea Criva, r. *****, din localitatea *****, r. ***** în localitatea *****, r. ***** și din localitatea *****, r. ***** în localitatea Lipcani, r. ***** (f.d.128-174);
- copia certificatului de salariu eliberat la cererea CNA, Direcția Generală Nord, scrisoare nr, 12/2/3513 din 09.11.2023 pe numele directorului Căminului cultural Grușevschi Aurel, potrivit căruia în total pentru 29 de zile, în care Grușevschi Aurel de facto nu s-a aflat la serviciu, i s-au achitat plăți salariale în total 11780,57 lei (f.d.102);

- informația cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Grușevschi Aurel *****, d.n. *****, în perioada 01.01.2020 – 01.10.2023 (f.d.10-15, 72);

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Grușevschi Aurel *****.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel conform actului de învinuire, acțiunile lui Grușevschi Aurel ***** au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Sub acest context, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Într-o altă ordine de idei, instanța constată că în privința inculpatului Grușevschi Aurel ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, sistematizând declarațiile inculpatului Grușevschi Aurel ***** , a reprezentanților părților vătămate, a martorilor și specialiștilor expuse în ședință de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la

concluzia că, vina inculpatului în comiterea acțiunilor încriminate a fost dovedită integral, acțiunile ultimului sub aspect obiectiv și subiectiv întrunind semnele constitutive ale componenței de infracțiune, stipulate la art. 332 alin.(1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Grușevschi Aurel *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Grușevschi Aurel *****, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin grave.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Grușevschi Aurel ***** și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Grușevschi Aurel *****, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Grușevschi Aurel *****, urmează să fie stabilită sub formă amendă.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (1) art. 264¹ Cod penal, instanța de judecată consideră necesar prin prisma art.79 Cod penal, de a nu aplica în privința inculpatului Grușevschi Aurel ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul

vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Conform art. 79 alin. (1¹) Cod penal, introdus prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2017, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Urmează de relatat că, Plenul CSJ reține că trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, împrejurările obișnuite fiind cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor, ele nefiind considerate drept excepționale.

Cu referire la scopul și motivele faptei, precum și cu referire la personalitatea inculpatului, la rolul lui în săvârșirea infracțiunii, comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii instanța reține că, inculpatul Grușevschi Aurel ***** comis pentru prima dată o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, în cadrul examinării cauzei în fond a recunoscut vina în cele comise, a recuperat prejudiciul, prin urmare această situație poate fi numită ca un eveniment unic din viața sa, la evidența medicului psihiatru/narcolog nu se află, circumstanțe care în opinia instanței micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei.

Toate aceste împrejurări, în cumul acordă posibilitatea neaplicării inculpatului Dobrenco Alexandr a pedepsei complementare, acordându-i șansa de conștientizare a celor comise, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Ținând cont de situația familială și financiară a inculpatului, în opinia instanței de judecată consideră inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, or, pentru a preîntâmpina aceste eventuale evenimente, instanța de judecată va împărtăși opinia părții apărării, în caz contrar, în urma aplicării de către instanță a pedepsei complementare, această sancțiune ar constitui o povară enormă nu doar pentru inculpat, dar și pentru toți membrii familiei sale.

Instanța de judecată relatează că, inculpatul Grușevschi Aurel ***** activează în cadrul Casei de Cultură Cotelea în calitate de director, unde este

caracterizat pozitiv, disciplinat, echilibrat și se bucură de stimă. Este un bun specialist, aducând contribuție substanțială la dezvoltarea culturală a localității, modernizarea Casei de Cultură, promovarea valorilor social-culturale și obiceiurilor moldovenești, iar pe parcursul activității sale nu a fost sancționat disciplinar și nu a avut abateri de la normele prevăzute de lege. De asemenea, Grușevschi Aurel ***** deține multiple diplome, pentru promovarea tradițiilor neamului, păstrarea stilului specific de interpretare a dansului strămoșesc. Potrivit certificatului nr. 89 din 29.10.2024 eliberat de către ***** se confirmă că, Grușevschi Aurel ***** a achitat integral prejudiciul în mărime de 11780,57 lei. Iar, potrivit informației din 25.01.2024 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice, rezultă că, Grușevschi Violina a obținut un venit pe parcursul anului 2023 în mărime de 32767,11 lei.

Prin urmare, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată pe marginea prezentei cauze penale există circumstanțe excepționale fapt ce dă posibilitatea instanței de judecată de a recurge la aplicativitatea prevederilor art.79 Cod penal. Or, condamnarea cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, îl va lipsi de posibilitatea de a se întreține pe sine și familia sa, din care motiv instanța consideră posibil de a nu-i aplica pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Desfășurând concepțiile menționate supra, se reține că stabilirea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, o sarcină care îi revine legislatorului, care stabilește pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal prin fixarea unor limite minime și maxime ale acestora, în conformitate cu importanța abstractă a valorii sociale protejate, iar pe de altă parte, o sarcină pe care judecătorul o realizează în limitele stabilite de lege. Judecătorul are puterea de a stabili pedepsele în cadrul anumitor limite predeterminate, de a le reduce în funcție de anumite criterii și, totodată, poate alege să aplice sau nu o sancțiune concretă, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului.

Din analiza sistematică a normelor penale care reglementează limitele generale și speciale de pedeapsă, precum și a prevederilor referitoare la individualizarea judiciară, judecătorii dispun de criterii legale atât pentru a reduce pedeapsa principală, cât și pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie.

Așadar, luând în cele expuse supra, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate celei din urmă nu va crea o satisfacție echitabilă scopului pedepsei penale instituit de legiuitor întru cât prin aplicarea în speță a pedepsei sub formă de amendă în opinia instanței va fi suficientă pentru a conștientiza despre fapta comisă și în viitor să dețină o atitudine serioasă față de izvorul pericolului social ce ar putea naște anume din asemenea situații.

Pentru aceasta, instanța găsește necesar de a oferi o șansă unică inculpatului de a dovedi societății civile că asemenea fapte sau vicii trebuie evitate și a da dovadă că prin amenda care urmează să o execute să înțeleagă scopul și urmările prejudiciabile a infracțiunii comise.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă

Instanța de judecată atestă că, acțiunea civilă în procesul penal reprezintă cererea persoanei fizice sau juridice, căreia i s-a cauzat un prejudiciu material, moral și fizic, care potrivit art. 219 alin. (5) Cod de procedură penală, poate fi înaintată în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Totodată, pentru exercitarea acțiunii civile în procesul penal trebuie să existe 4 condiții obligatorii: să existe legătura de cauzalitate dintre infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat, prejudiciul să fie cert, prejudiciul să nu fi fost reparat și să existe constituirea persoanei vătămate ca parte civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală, fie prin încheierea instanței de judecată, așa cum prevede dispoziția art.222 Cod de procedură penală, căreia potrivit art.62 Cod de procedură penală i se înmînează în scris drepturile și obligațiile.

Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, înaintarea acțiunii civile în procesul penal se face în baza cererii scrise a părții civile.

Potrivit art.225 alin.(3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Reieșind din prevederile normei sus menționate, instanța de judecată relatează că, acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată, iar potrivit certificatului nr. 89 din 29.10.2024 eliberat de către ***** se confirmă că, Grușevschi Aurel ***** a achitat integral prejudiciul în mărime de 11780,57 lei, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor de probă din 20.11.2023, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală al DUP a DGT "Nord" a CNA, maior Rodion Dragan, au fost recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă, următoarele documente: originalele tabelor de evidență a timpului de muncă la Căminul cultural din *****, r-l. ***** din perioada februarie 2021 – septembrie 2023 în total pe 18 file, împachetate într-un plic alb, sigilat cu impresiunile ștampilelor "Pentru Pachete DGT "Nord" a CNA".

Mijlocul material de probă: originalele tabelor de evidență a timpului de muncă la Căminul cultural din *****, r-l. ***** din perioada februarie 2021 – septembrie 2023 în total pe 18 file, împachetate într-un plic alb, sigilat cu impresiunile ștampilelor "Pentru Pachete DGT "Nord" a CNA", după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit Primăriei *****, r-l. *****.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Grușevschi Aurel *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Grușevschi Aurel *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32000 (treizeci și două mii) lei, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se explică inculpatului Grușevschi Aurel *****, că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se aplică lui Grușevschi Aurel *****, măsura preventivă sub formă de – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma