

Dosarul nr. 1a-1026/2019
Judecător: Mihail Proca

DECIZIE
În numele Legii

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Silvia Gîrbu

Grefier:

Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocatului:

Vasile Martin

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019 în cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 13.07.2018-25.04.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.05.2019-19.06.2019;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Vasile Martin și inculpatul Rimleanski Alexandr au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019.

Asupra apelului declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019 inculpatul *** (născut la data de *****, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar din raionul ***** și domiciliat în orașul *****, str. *****, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale) a fost recunoscut**

vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor

art. 364¹ din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul Penal, urmează a fi executată cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În baza art. 90 Cod Penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Rimleaschi Alexandr *****, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Rimleaschi Alexandr, la 04.04.2018, aproximativ la orele 09:21, fiind la volanul autoturismului său personal de model „Honda”, cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile punctului 47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteză excesivă pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în apropiere de mun. Orhei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, Ceațechi Vitalii și Guțu Andrei.

Ulterior, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, Rimleaschi Alexandr, i-a oferit angajatului plutonului Orhei - Telenești, batalionul nr. 3 al INP, Guțu Andrei, bani în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în salonul automobilului de serviciu al acestuia, cu numărul de înmatriculare MAI 0325, adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești, pentru neîndeplinirea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019 a declarat apel inculpatul Rimleaschi Alexandr prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Rimleaschi Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, în temeiul art. 79 Cod Penal să-i fie micșorat termenul de probă la 1 (unu) an și amendă în mărime de 500 unități convenționale.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-inculpatul pentru prima dată a apărut pe banca acuzaților, prin acțiunea sa infracțională el nu a cauzat careva prejudiciu persoanelor fizice sau statului. Inculpatul a regretat și sincer s-a căit în cele săvârșite și crede că instanța incorect a ignorat și n-a menționat în sentință circumstanța ca atenuantă ce contravine prevederilor lit. f) alin. (1) art.76 Cod Penal. Acum înțelege și își dă bine seama că

instanța intenționat și cu rea voință a făcut-o pentru a nu aplica prevederile art. 79 Cod Penal. E ușor de a scrie „amenda în mărime de 100000 (una sută mii) lei”, dar de unde de luat o așa sumă în condițiile economice din țară noastră.

4. La judecarea apelului avocatul Vasile Martin și inculpatul Rimleanschi Alexandr au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Rimleanschi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019.

4.1. Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Rimleanschi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Rimleanschi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, Rimleanschi Alexandr, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; *(f.d. 133)*

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 aprilie 2019 s-a admis cererea inculpatului Rimleanschi Alexandr și s-a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; *(f.d. 135)*

5.2.1. Inculpatul Rimleanschi Alexandr fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o

integral și a declarat în acest sens că la data de 04.04.2018 se deplasa spre mun. Chișinău, cu automobilul personal de model „Honda CRV”, cu numărul de înmatriculare ED *****, cu o persoană, s-o ducă la spital. Deoarece se grăbea, a depășit viteza de deplasare admisă și pe centura orașului Orhei, la intrare a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru depășirea vitezei. A cerut polițiștilor ca mai repede să documenteze cazul ca să achite amenda pe loc. Dar ei au refuzat ca să achite amenda pe loc, și atunci a încercat să transmită mită colaboratorului de poliție, întrucât se grăbea. A încercat să transmită mită polițiștilor 200 lei, adică o bancnotă cu nominalul de 200. Ulterior, au venit alți colaboratori de poliție și l-au documentat pe faptul dării de mită polițistului. A menționat că, nu cunoștea că, pentru astfel de acțiuni este răspundere penală. Se căiește de cele comise și pe viitor nu va mai face așa ceva și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu-și dădea seama de toate circumstanțele și urmările ce survin; (*f.d. 137*)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Rimleanski Alexandr a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Rimleanski Alexandr, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

5.5. Din textul apelului formulat de către inculpatul Rimleanski Alexandr rezultă că sentința primei instanțe este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale, în acest sens, inculpatul solicitând, în temeiul art. 79 Cod Penal aplicarea unei pedepse mai blânde, și anume să-i fie micșorat termenul de probă la 1 (unu) an și amenda la limita de 500 unități convenționale.

5.6. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Rimleanski Alexandr a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.6.1. În susținerea poziției sale, instanța de apel notează că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de inculpatul Rimleanski Alexandr reglementată la art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM se califică ca o infracțiune „gravă”.

Instanța de apel reține că inculpatul Rimleanski Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Din materialele cauzei, instanța de apel a reținut că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu are persoane la întreținere, nu este încadrat în câmpul muncii.

5.6.2. În conformitate cu art.76 Cod Penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Rimleanski Alexandr, instanța de fond a reținut căința sinceră, faptul că anterior nu a fost judecat și că a conlucrat cu organele de urmărire penală.

Tot în contextul stabilirii circumstanțelor atenuante, instanța de fond nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei valențe juridice duble uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Rimleanski Alexandr, conform art.77 Cod Penal, instanța de fond nu a stabilit.

5.7. Având în vedere raționamentele expuse supra, instanța de fond în acord cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 78 Cod Penal a aplicat inculpatului Rimleanski Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei, Colegiul Penal apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeieri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

5.8. Abordând argumentele de apel invocate de inculpatul Rimleanski Alexandru, Colegiul Penal notează că în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (1¹) Cod Penal, (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de

scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Potrivit art. 78 alin. (5) Cod Penal, (5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

5.8.1. Colegiul Penal atestă că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire inculpatul și anume că dânsul anterior nu a fost judecat și sincer s-a căit de cele comise, au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale, în acest sens, urmându-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală.

5.8.2. Cu referire la argumentele inculpatului Rimleanski Alexandr precum că prin acțiunile sale el nu a cauzat careva prejudiciu persoanelor fizice sau statului, instanța de apel apreciază că acestea nu pot servi nici cel puțin ca circumstanțe ce ar putea fi luate în considerație în procesul individualizării pedepsei penale, tocmai reieșind din obiectul la care atentează infracțiunea comisă de inculpat, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, iar din aceste considerente, după cum s-a statuat și în jurisprudența națională, aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora

5.8.3. Așadar, în acest context, Colegiul Penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de

respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 Cod Penal și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză **s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.**

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

Astfel, în cauzele de corupție, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiune în baza art.79 Cod Penal, poate avea loc doar ca o excepție.

5.8.4. În contextul reflecțiilor menționate supra și desprinse din jurisprudența națională, Colegiul Penal nu poate aprecia ca fiind circumstanțe „excepționale” faptul că inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală sau că amenda stabilită este excesiv de mare în condițiile economice din țară, deoarece aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot a fi considerate ieșite din comun.

5.9. Prin urmare, instanța de apel reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Rimleanski Alexandr instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de

condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364¹ Cod procedură penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019 este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Rimleanski Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2019, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.07.2019, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Silvia Gîrbu