

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

20 aprilie 2016

or.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti

Instanţa compusă din

Preşedintele şedinţei,

Judecător I.D.

Grefier D.S., T.C.

Cu participarea:

Procurorului A.B.

Avocatului A.H.

a judecat în şedinţă de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod procedură penală, cauza penală cu privire la învinuirea

**XXXXXXXXXD.**, născută la XXXXXXXX, originară şi domiciliată în or. Hînceşti, str. M. X, moldoveancă, divorţată, cetăţeană a R. Moldova, studii superioare, activează în calitate de avocat, fără antecedente penale. În această cauză penală a fost reţinută la 30.10.2015 pînă la 02.11.2015,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 07.12.2015. Examinarea cauzei a început la 24.12.2015 şi s-a finalizat la 20.04.2016.

Procedura de citare legală realizată:

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

**A C O N S T A T A T:**

XXXXXXXXXXD., activând în calitate de avocat în baza licenţei nr. 1818 din 30.01.2010 şi fiind împuternicită potrivit mandatului seria MA nr.0544368 din 21.09.2015 de a acorda asistenţă juridică inculpatului Ion Luncaşu învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.2641 alin.(1) din Codul penal, în perioada XXXXXXXXXX-30.10.2015, prin concurs real a săvârşit cu intenţie directă traficul de influenţă, infracţiune prevăzută de art.art.33,326 alin.(1) din Codul penal în următoarele circumstanţe.

La 21 octombrie 2015, aflîndu-se în preajma staţiei peco „Petro” situată pe str.Chişinăului, 18 din or.Hînceşti, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu funcţie de demnitate publică, a pretins de la numiţii I.L. şi N.V. 500 (cinci sute) Euro, bani ce nu i se cuvin, pentru a determina judecătorul din cadrul Judecătoriei raionului Hînceşti T.M., să pronunţe o sentinţă în favoarea lui I.L. şi anume de a nu-1 priva pe acesta de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În continuare, la 23 octombrie 2015, în jurul orei 17:15, avocatul N.C., aflîndu-se în regiunea staţiei peco „Petro” situată pe str.Chişinăului, 18 din or.Hînceşti, continuînd să susţină că are influenţă asupra persoanelor publice şi cu funcţie de demnitate publică, a pretins şi a acceptat primirea de la numiţii I. L. şi N.V., 500 (cinci sute) Euro pentru a determina judecătorul T.M., să pronunţe o sentinţă în favoarea cet.I. L., condiţionînd transmiterea banilor pînă la data începerii şedinţei preliminare.

Astfel, aproximativ la ora 14:15 a zilei de 27 octombrie 2015, în scopul realizării intenţiei sale infracţionale, avocatul N.C. s-a întîlnit cu I.L. şi N.V. lîngă staţia peco „Petro” situată pe str.Chişinăului, 18 din or.Hînceşti, unde continuînd să susţină că are influenţă şi va determina judecătorul în Judecătoria raionului Hînceşti, T.M., să pronunţe o sentinţă în favoarea lui I.L., prin care acesta să fie condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a conduce unităţi de transport, a pretins, acceptat şi primit 500 (cinci sute) Euro, care valorau conform cursului valutar oficial din acea zi 11 019,15 (unsprezece mii nouăsprezece),15 lei MDL.

Tot ea, la data de 23 octombrie 2015 în jurul orei 17:15, aflîndu-se lîngă staţia peco „Petro” situată pe str.Chişinăului, 18 din or.Hînceşti, susţinînd că are influenţă asupra procurorului în Procuratură raionului Hînceşti V.C., care potrivit prevederilor art. 123 alin (3) din Codul penal este

susținută ca are influență asupra procurorului în Procuratura raionalului Hîncești V.C., care potrivit prevederilor art. 125 alin.(3) din Codul penal este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la I.L. bani în sumă de 500 (cinci sute) Euro, care constituiau conform cursului valutar oficial din acea zi suma de 11260(unsprezece mii două sute șazeci),05 lei MDL, pentru a-l determina pe procurorul nominalizat să nu depună recurs împotriva sentinței Judecătorei raionalului Hîncești pe cauza penală de învinuire a lui I.L. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, condiționînd transmiterea banilor până la dată de 28 octombrie 2015.

În continuarea realizării intențiilor sale infracționale, aproximativ în a doua jumătate a zilei de 27 octombrie 2015, avocatul N.C., întîlnindu-se cu I.L. și N.V. în circumstanțe identice zilei de 23 octombrie 2015, a reiterat faptul că are influență asupra procurorului în Procuratura raionalului Hîncești, V.C. și în schimbul sumei de 500 (cinci sute) Euro, îl va determina pe acesta să nu depună recurs împotriva sentinței Judecătorei raionalului Hîncești, cerînd ca banii să fie transmiși pe parcursul zilei de 30 octombrie 2015.

La data de 30 octombrie 2015, aproximativ la ora 11:56, avocatul N.C. s-a întîlnit cu I.L. și N. V. lîngă stația peco „Petrom” de pe str.Chîșinăului, 18 din or.Hîncești, unde continuînd să susțină că are influență asupra procurorului în Procuratura raionalului Hîncești, V.C, pentru a-l determina pe acesta să nu depună recurs împotriva sentinței Judecătorei raionalului Hîncești pronunțată la 30 octombrie 2015, de către judecătorul T.M. în favoarea lui I.L., prin care acesta a fost condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a conduce unități de transport, a pretins deja suma de 600 (șase sute) Euro, care valorau conform cursului valutar oficial din acea zi, suma de

13 176(treisprezece mii una sută șaptezeci și șase),18 lei MDL, condiționînd transmiterea imediată a banilor ce nu i se cuvin

În cadrul ședinței de judecată din data de 23 februarie 2015, inculpata N.C., susținută de către apărătorul său Andrei Habravan, a înaintat o cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală. A menționat, că recunoaște integral probele acumulate de organul de urmărire penală la caz, și nu solicită administrarea de noi de probe.

Inculpata XXXXXXXXXXD. în cadrul cercetării judecătorești vina a recunoscut-o integral, declarînd că în baza deciziei Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat din data de 25 octombrie 2015 a fost delegată să acorde asistență juridică gratuită lui I.L., învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. A menționat că la 25 octombrie 2015, s-a întîlnit cu I.L. și N.V., la stația „Peco”, situată în or. Hîncești. Respectiv, le-a comunicat despre faptul că ar putea influența judecătorul care judecată cauza în privința lui I.L., și anume judecătorul T.M., pentru a emite o sentință de condamnare, fără aplicarea pedepsei complimentare, adică fără de a-l priva de dreptul de a conduce unități de transport, fapt pentru care a pretins suma de 500 (cinci sute) Euro. Discuție similară, în acest sens a fost dusă cu I.L. la data de 23 octombrie 2015, în vederea transmiterii sumei de bani, pînă la începerea ședinței preliminare, în cauza penală de învinuire a lui I.L.. Astfel la data de 27 octombrie 2015, în automobilul său, care staționa lîngă stația de alimentare, Petrom,, din or. Hîncești, a primit de la I.L. și N.V. suma de 500 (cinci sute) Euro. De asemenea, inculpata N.C. a mai declarat că la data de 23 octombrie 2015, le-a comunicat lui I.L. și N.V., că l-a influențat pe procurorul V.C., în urma căruia a pretins, de la I. L. și N.V. suma de 500 (cinci sute) Euro, în vederea neatacării sentinței cu recurs. Astfel de discuții au avut loc la data de 27 octombrie 2015 și data de 30 octombrie 2015. A concretizat că, cu judecătorul T.M. și procurorul V.C., pentru a favoriza situația lui I.L., discuții nu a dus. De asemenea a declarat că regretă sincer, faptele comise.

**Judecînd cauza în procedură simplificată - în baza probelor administrate la urmărirea penală în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta infracțională recunoscută de inculpata XXXXXXXXXXD. ca fiind dovedită, vina acesteia fiind confirmată prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpată după cum urmează:**

**-declarațiile martorului I.L.,** care a declarat că, la 29.08.2015 a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare în or Hîncești, care au constatat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Pe cazul dat a fost pornită urmărirea penală iar la 21.09.2015 de către procurorul în Procuratura r-lui Hîncești V.C. i-a fost înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, cauza penală fiind expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de avocat în cauza dată a fost desemnată N.C.. La 16.10.2015, a primit citația pentru a se prezenta în calitate de inculpat la Judecătoria Hîncești pentru 27.10.2015 ora 10.30. Pe acest motiv, la 19.10.2015 a telefonat-o pe N. C. de la nr. de telefon 079414559 la nr.069413757, informînd-o despre data și ora petrecerii ședinței de judecată. N.C. i-a zis că urmează să se întîlnească și să discute asupra cazului pînă la data stabilită pentru ședință. La 21.10.2015, aflîndu-se împreună cu soția N.V. în or.Hîncești, a telefonat-o pe avocatul N.C., care le-a stabilit întîlnire în preajma gării auto din Hîncești.

În cadrul întîlnirii, N.C. i-a întrebat dacă s-au decis să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, asigurîndu-i că în cazul în care nu se primește, banii se restituie. Tot atunci, N.C. le-a zis printre altele, că unele persoane pentru a nu fi private de dreptul de a conduce mijloace de transport dau și 1000 euro, întrebîndu-i ce sumă de bani pot oferi. Ei i-au propus 400 Euro, sumă care ulterior a fost majorată de către N.C. pînă la 500 euro. Deoarece au considerat acțiunile cet.N.C. ca ilegale, la 22.10.2015 a sesizat prin plîngere Ministerul Afacerilor Interne.

La 23.10.2015, în jurul orei 17.15, sub controlul organelor de drept, împreună cu soția N.V. s-a întîlnit în or. Hîncești cu avocatul N.C., care a cerut ca pe parcursul zilei de 26.10.2015 să-i fie dați 500 euro, pentru a nu fi privat de instanță de dreptul de a conduce unități de transport, iar după aceasta o să trebuiască de dat încă 500 euro pentru procurorul care va participa la examinarea cazului pentru ca acesta să nu depună apel. În cadrul discuției N.C. era foarte atentă și vorbea pe alocuri încet, chiar i-a întrebat dacă nu au depus o plîngere la CNA. La finele discuției, N.C. i-a avertizat că dacă vor sesiza organele de drept despre cerințele sale, judecătorul o să-i aplice o pedeapsă maximă sub formă de amendă în mărime de 18000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce unități de transport. Din lipsă de timp nu au reușit să se întîlnească cu N. C. la data de 26.10.2015, însă au convenit telefonic să se întîlnească la 27.10.2015, pînă la începerea ședinței de judecată.

În dimineața zilei de 27.10.2015, în prezența soției N.V. s-a întîlnit cu N.C. în incinta Judecătorei r-lui Hîncești și fiind întrebat de aceasta dacă recunoaște vina și este de acord ca dosarul să fie examinat în procedură specială, făcînd referință la articol 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Ulterior, auzînd că au adus banii, N.C. a intrat în biroul judecătorului T. M. iar lor le-a indicat să intre în sală. Peste ceva timp a venit în sala de ședință, sugerîndu-i să scrie o cerere prin care recunoaște vina. După aceasta în sala de ședință au intrat procurorul V.C. și doamna judecător. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat instanței aplicarea unei amenzi cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar avocatul N.C. a solicitat doar aplicarea unei amenzi, fără a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, ședința de judecată fiind amnată pentru data de 30.10.2015.

După ședință s-a întîlnit cu N.C. lîngă barul din incinta stației peco „Petrom”, loc în care se întîlniseră anterior. Acolo, la indicația N.C. s-a dus în automobilul acesteia și a pus pe bancheta din spate banii în sumă de 1000 lei solicitați anterior pentru asistență juridică. Ulterior a aflat de la soție, că în timp ce a plecat să pună banii în automobil, N.C. i-a zis că trebuia de luat și 500 Euro pentru procuror ca să nu depună apel, deoarece clarificarea cazului la Curtea de apel costă mai scump, invocînd sumele de 3000 USD sau 2000 Euro.

Peste vre-o două ore, N.C. a venit la locul precedent și i-a zis că a j vorbit cu judecătorul și este de acord să nu-1 priveze de dreptul de a conduce unități de transport. La fel i-a spus că a vorbit și cu procurorul, dar nu are de la el nici un rezultat, urmînd ca pe parcursul zilei să se mai întîlnească și să discute asupra cazului, adică să nu scrie apel. Tot atunci, N.C. le-a zis să nu-și facă griji deoarece totul o să fie bine și vineri cînd o să vină la pronunțarea sentinței să aibă 500 Euro pentru procuror. După aceasta i-a invitat pe ambii în a/m de model „Nissan”. Aflîndu-se pe bancheta din spate, N.C. i-a zis să pună banii în spatele salonului în așa mod ca să nu vadă nimeni. În prezența soției N.V. și a N.C. el a numărat 500 euro, bani care i-a pus în buzunarul banchetei drepte din fața lui, comunicînd locul în care îi pune, convenind ca la 30.10.2015 să aducă 500 euro și pentru procuror.

La 30.09.2015, în jurul orei 11:10, fiind în or.Hîncești, sub controlul polițiștilor, a telefonat-o pe N.C., care a solicitat să se prezente la locul precedent, adică la barul de lîngă stația peco „Petrom” din or.Hîncești. În cadrul acestei întîlniri la care era prezență și N.V., N.C. i-a zis că a vorbit cu judecătorul și nu-1 va priva de dreptul de a conduce unități de transport. Tot atunci i-a zis că a vorbit și cu procurorul să nu scrie apel, urmînd să-i spună rezultatul după orele mesei.

În aceeași zi, prin sentința judecătorului T.M. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, fără privarea de dreptul de a conduce unități de transport.

Ulterior, a fost telefonat de către N.C., care a solicitat întîlnire lîngă barul din preajma stației peco „Petrom” din or.Hîncești. În prezența soției N. V., N.C. a confirmat faptul că a discutat cu procurorul și acesta este de acord să nu scrie apel, însă este necesară suma de 600 euro, bani care urmează a-i fi transmiși imediat. fd. 156-163;

-declarațiile martorului N.V., care sunt similare cu cele date de martorul I.L..

-declarațiile martorului V.C., care a declarat că, în perioada lunii septembrie 2015 a condus urmărirea penală în cauza penală nr.2015200667, pornită pe faptul comiterii de cet.I.L. a infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal. În cadrul urmării penale bănuțului, la cererea acestuia, i-a fost acordat apărător din oficiu (asistență juridică garantată de stat), în persoana avocatului N.C.. La 21.09.2015 urmărirea penală a fost finalizată, cauza fiind remisă spre examinare în instanța de judecată. La 06.10.2015 a primit citația conform căreia ședința preliminară urma să aibă loc la data de 27.10.2015. La data indicată, s-a prezentat în instanța de judecată, examinarea cauzei avînd loc în Judecătoria Hîncești, sala de ședințe nr.4, judecător T.M.. Întrucît toate părțile au fost prezente, iar inculpatul I.L. și apărătorul N.C.au depus cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cauza penală a fost examinată în aceeași zi. În cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat de recunoscut culpabil pe cet.Ion L. de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Partea apărării a solicitat aplicarea prevederilor art.79 din Codul penal. Pronunțarea sentinței a fost numită pentru 30.10.2015, orele 11.30. La data indicată personal nu a fost la pronunțare pe motiv că legislația procesuală permite pronunțarea sentinței în lipsa acuzatorului cu atît mai mult era antrenat în efectuarea unor acțiuni de urmărire penală urgente. Despre sentința pronunțată în privința cet.I.L., a aflat din discuția telefonică din 27.10.2015 cu apărătorul N.C., purtată după pronunțare.

Sentința Judecătoriei r-lui Hîncești în privința lui I.L. a fost atacată cu recurs ca ilegală. N.C. niciodată nu s-a adresat către el cu solicitări de a nu contesta sentința pronunțată de judecătorul T.M.. fd. 171-172;

-procesul-verbal din 01.11.2015, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor efectuate la 23.10.2015, 27.10.2015 și 30.10.2015, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (la care este anexat DVD-R de model „ Maxell”, pe care se conțin înregistrările audio -video propriu zise cu stenogramele discuției), din care relevă clar că la 23.10.2015, avocatul N.C. a pretins de la numiții I.L. și N.V. 500 euro, pentru ca judecătorul în Judecătoria r-lui Hîncești T.M. să nu-1 priveze pe primul de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar la 27.10.2015 în intervalul de timp 14.17-14.22, aflîndu-se în automobilul de model „Nissan Almera” cu n/i HNAV 765, parcat în fața terasei cafenelei întreprinderii „Petro Cub” SRL din adiacentul stației peco „Petrom” din str.Chișinăului 18 din or.Hîncești, N.C. a acceptat și primit de la I.L. și N.V. 500 euro. Concomitent, aceasta a pretins și suma de 500 euro, care la 30.10.2015 a fost majorată pînă la 600 euro, pentru a-1 determina pe procurorul în Procuratura r-lui Hîncești V.C. să nu depună apel împotriva sentinței pronunțate de judecătorul T.M.. f d.24-38;

- procesele-verbale din 27.10.2015 și 30.10.2015 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și urmărirea vizuală cu relevarea și fixarea acțiunilor cet.N.C., din care derivă incontestabil că la data de 27.10.2015 și respectiv 30.10.2015, numita N.C. a avut întîlniri cu martorii I.L. și N.V. în preajma și în incinta judecătoriei r-lui Hîncești situată pe str.Chișinăului 7 din or.Hîncești, cât și în apropierea stației peco „Petrom” din str.Chișinăului 18 din or.Hîncești, loc în care la în perioada temporală de timp 14.17-14.22, în automobilul de model „Nissan Almera” cu n/i HN AV 765 a primit suma de 500 euro pentru a determina judecătorul T.M. de a emite sentința în favoarea lui I.L., susținînd concomitent că pentru suma de 500 euro îl va determina și pe procurorul V. C. să nu depună apel împotriva sentinței ce urma a fi pronunțată la 30.10.2015, sumă care pe parcursul zilei de 30.10.2015 a fost majorată pînă la 600 euro.f d.49-69;

- procesul-verbal din 01.11.2015 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-controlul transmișiei banilor, efectuate la 27.10.2015, din care relevă că în perioada de timp 14:17-14:22, aflîndu-se în automobilul de model „Nissan Almera” cu n/i HNAV 765, parcat în fața terasei cafenelei întreprinderii „Petro Cub” SRL din adiacentul stației peco „Petrom” din str.Chișinăului 18 din or.Hîncești, avocatul N. C., în prezența cet.N.V. a primit de la I.L. 500 euro, mijloace fnaciarea pretinse pentru a determina judecătorul T. M. de a emite sentința în favoarea acestuia.f.d. 79;

- procesul-verbal din 30.10.2015, privind efectuarea percheziției în automobilul de model „Fiat Punto” cu n/i BH 513 ES, aflat la 30.10.2015 în folosința cet.N.C., în care au fost depistate și ridicate 2 bancnote cu nominalul a cîte 50 euro, cu seriile și numerele S 45852225361 și X 83623026287, care corespund integral cu cele indicate în procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 27.10.2015 și transmise la 27.10.2015 numitei N. C. de către martorul I.L. sub controlul organului de urmărire penală. f.d.103-108;

- procesul-verbal din 04.11.2015, privind examinarea bunurilor ridicate la 30.10.2015 în cadrul perchezițiilor efectuate în automobilul de model „Fiat Punto” cu n/i BH 513 ES și în biroul de serviciu al avocatului N.C., situat în or.Hîncești, str.31 august, nr.1, potrivit căruia avocatul N.C. a fost împuternicit să acorde asistență juridică la urmărirea penală și judecată numitului I.L. în baza deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat din XXXXXXXXXX, fiind emis în acest sens mandatul seria MA nr.0544368 din 21.09.2015. Totodată, reieșind din conținutul actului menționat, ultimul bon de plată a fost eliberat de către avocatul N.C. la data de 22.08.2015 pe numele cet.V.C., fapt care în coraport cu probele administrate în cadrul procesului penal ne permit să tragem concluzia că banii în sumă de 500 euro primiți la 27.10.2015 de la I.L. nicidecum nu putea să reprezinte „onorariul” avocatului, ori acesta (acorda persoanei date

asistență juridică gratuită în baza mandatului enunțat supra). Mai mult, prin sentința din 30.10.2015 emisă de către judecătorul în Judecătoria r-lui Hîncești T.M. în cadrul dosarului penal nr.1-441/15, I.L. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.f.d. 120-142;

- procesul-verbal din 23.11.2015, privind examinarea CD-R de model „Acme” ridicat la 26.10.2015 de la I.L., cu înregistrarea audio propriu zisă a discuției tet-a-tet din XXXXXXXXXXXX dintre martorii I.L. și N. V. cu avocatul N.C., din care relevă clar pretinderea de către avocatul N.C. a sumei de 500 Euro pentru a influența judecătorul T.M. în vederea emiterii unei sentințe în favoarea numitului I.L. și anume de a nu-1 priva pe acesta de dreptul de a conduce mijloace de transport. f.d. 83-86;

Corpurile delictive:

- CD-R cu diametrul 120 milimetri model „Acme” ce conține înregistrarea audio propriu zisă a discuției tet-a-tet din XXXXXXXXXXXX dintre martorii I.L. și N.V. cu avocatul N.C., din care relevă clar pretindea de către avocatul N.C. a sumei de 500 Euro pentru a influența judecătorul T.M. în vederea emiterii unei sentințe în favoarea numitului I.L. și anume de a nu-1 priva pe acesta de dreptul de a conduce mijloace de transport. f.d. 87-88.

- banii în sumă 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seriile și numerele S 45852225361 și X 83623026287, depistați și ridicați în cadrul percheziției efectuate la 30.10.2015 în a/m model „Fiat Punto” cu n/î BH 513 ES, aflat la acea dată în folosința cet.N.C., seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în procesul-verbal de examinare din 27.10.2015, transmiși la 27.10.2015 numitei N.C. sub controlul organului de urmărire penală. f.d. 87-88.

- raportul de expertiză nr. 370 din 06.1.2015, conform căruia 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu seriile și numerele S 45852225361 și X 83623026287, transmiși numitei N.C. sub controlul organului de urmărire penală la 27.10.2015 de către martorul I.L. și depistați în cadrul percheziției efectuate la 30.10.2015 în a/m model „Fiat Punto” cu n/î BH 513 ES, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. f.d. 149-154.

În asemenea circumstanțe, analizând totalitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale, instanța de judecată consideră că vina N.C. a fost pe deplin dovedită și acțiunile ei corect au fost încadrate juridic, în baza art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, privind criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal- circumstanțe atenuante de către instanță se rețin: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Cu toate că cauza dată se examinează în baza prevederilor art.364/1, iar o condiție obligatorie pentru aplicarea acestor prevederi este recunoașterea vinovăției, instanța de judecată reține faptul că recunoașterea vinovăției în săvârșirea faptei în acest caz este o circumstanță atenuantă, deoarece calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător (art. 113 alin. (2) Cod penal.

Din analiza naturii juridice a circumstanțelor atenuante prevăzute în art. 76 lit. f) Cod penal, se desprinde concluzia că legiuitorul apreciază aceste circumstanțe, în ansamblu, drept regret sincer al vinovatului pentru săvârșirea infracțiunii, fapt ce micșorează considerabil pericolul social al persoanei și infracțiunii comise de către aceasta.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal- ce agravează răspunderea inculpatei, nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală).

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea imputată Nataliei Coelesnic este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

În conformitate cu art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată are dreptul să aplice pedeapsa în mărimea indicată în hotărârea ei de

în conformitate cu art.504/1 al.8) Cod de procedura penală -, inculpatului care a recunoscut săvârșirea faptelor incrimate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Reeșind din prevederile art. 364/1 lin. (8) Cod de procedură penală și raportat la speța în cauză: pedeapsa maximă sub formă de amendă nu poate depăși 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei MDL, iar pedeapsa minimă de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (trezeci mii) lei MDL. În cazul pedepsei sub formă de închisoare, aceasta nu poate depăși 3(trei) ani și 4(patru) luni.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 CP), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la aplicarea pedepsei în limitele legii penale, instanța de judecată va lua în considerație: persoana celui vinovat, care nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința activă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal- Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Astfel, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei în raport cu personalitatea inculpatei C.N. și aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța de judecată, constată că inculpata C.N. se caracterizează pozitiv, este pentru prima dată pe banca acuzaților, se căiește sincer, după comiterea infracțiunii a contribuit activ la stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, și-a recunoscut vinovăția.

Prin urmare, la aplicarea unei pedepse inculpatei C.N., instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri și restricții ale drepturilor inculpatei C.N. proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Respectiv, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei N.C. este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Având în vedere cele expuse și faptul nejustificării unei pedepse mai aspre din cele alternative prevăzută de sancțiunea normei speciale, luând în considerație limitele speciale a pedepsei sub formă de amendă, stabilite pentru această infracțiune, conform art. 326 alin. (1) Cod penal, și de reducerea limitelor în urma aplicării prevederilor procesuale de la art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată, urmează să stabilească mărimea pedepsei penale sub formă de amendă, reeșind din limitele stabilite, și anume: de la 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale la 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, cu respectarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal.

Astfel, aplicarea în privința inculpatei C.N. a unei pedepse sub formă de amendă, va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, având ca temei căința sinceră a acesteia și recunoașterea vinovăției. De asemenea, pedeapsa sub formă de amendă va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpata C.N. a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu poate reține solicitarea acuzații privind aplicarea în privința inculpatei C.N., conform prevederilor art.65 Cod penal, a pedepsei complimentare privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul organelor publice, deoarece instanța de judecată urmează reține argumentele expuse mai sus, cu referire la efectele circumstanțelor agravante stipulate în art.78 Cod penal.

În acest context, sunt reiterabile în scopul aplicării corecte și uniforme de către instanțele judecătorești a principiului individualizării pedepsei penale, prevederile HOTĂRÎRII PLENULUI CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, unde se menționează că potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complimentară care nu este obligatorie („cu sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei C. N., a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Având în vedere faptul că atât pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, în privința inculpatei C.N. nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, instanța de judecată va lăsa fără soluționare această chestiune.

Acțiune civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală instanța dispune: corpul delict: banii în sumă 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seriile și numerele S 45852225361 și X 83623026287 a le trece în venitul statului, iar restul corpurilor delictive: un CD-R cu diametrul 120 milimetri model „Acme” ce conține înregistrarea audio propriu zisă a discuției din XXXXXXXXXX dintre martorii I. L. și N.V. cu avocatul N.C., urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 227 alin. (5) Cod de procedură penală, cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în

sumă de 400 (patru sute) euro, urmează a fi încasate din contul inculpatei N.C..

În conformitate cu art. art. 364/1, 382, 384-385, 389,392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă :**

**XXXXXXXXXD.** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patru zeci mii) lei MDL, în folosul statului.

Se încasează de la **XXXXXXXXXD.** în beneficiul statului cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în sumă de 400 (patru sute) euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM, la data executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) Cod procedură penală, corpurile delictive: banii în sumă 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seriile și numerele S 45852225361 și X 83623026287 a le trece în venitul statului, iar restul corpurilor delictive: un CD-R cu diametrul 120 milimetri model „Acme” ce conține înregistrarea audio propriu zisă a discuției din XXXXXXXXXX dintre martorii .IL. și N.V. cu avocatul N.C., urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Termenul ispășirii pedepsei **XXXXXXXXXD.** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării prin intermediul judecătoreii Hîncești.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ion DADU**