

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Ion Țurcan

Grefier - Oxana Doicev

Cu participarea

Procurorului - Veceslav Toderiță

Avocatului - Serghei Canțer, Ion Ticu

examinând în ședință publică cauza penală parvenită la 28.03.2016, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la **XXXXXXXXXX**,

originar și locuitor al orașului Ialoveni, str. Ișnovăț 14, studii medii, supus militar,
căsătorit, fără antecedente penale, moldovea, cetățean al Republicii Moldova

și

XXXXXXXXXX, născut la **XXXXXXXXXX**, originar din orașul Strășeni și
domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 50, ap. 91, supus militar, studii
superioare incomplete, divorțat, fără persoane la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX împreună și de comun acord cu **XXXXXXXXXX**, în perioada de timp de până la 07.02.2017, urmărind scopul influențării asupra persoanelor publice, în vederea respingerii recursului procurorului, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Centru, Elena Costiuc, din 27.01.2017, prin care s-a respins demersul procurorului în cauza penală nr. 2016011185, privind aplicarea în privința numitului Chirilov Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, a măsurii preventive arestul preventiv, la adoptarea unei decizii mai blânde în privința ultimului, intenționat a întreprins măsuri și acțiuni de comun acord cu **XXXXXXXXXX**, manifestate inclusiv prin discuțiile purtate în perioada de timp menționată, privitor la realizarea intenției infracționale, ultimul realizând acțiunile prejudiciabile revenite acestuia potrivit planului infracțional, lăsând să se înțeleagă că ar avea personal și prin mijlocitor, o astfel de influență asupra persoanelor publice, a pretins de la Ștefanuca Vitalie Gheorghe, pentru a-i determina să adopte o decizie favorabilă, bani în sumă de 4000 Euro, echivalent conform cursului oficial al BNM cu 84874,4 lei.

2. În ședință de judecată, inculpații **Ștefanuca Vitalie Gheorghe și XXXXXXXXXXXX**, până la începerea cercetării judecătorești au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.
3. Avocații inculpaților – Serghei Canțer și Ion Ticu precum și procurorul – Veceslav Toderiță au susținut cererea înaintată de către inculpați.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpații Ștefanuca Vitali și **XXXXXXXXXX** în ședință de judecată și-au recunoscut integral vinovăția, de cele comise se căiesc sincer, solicitând aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blânde.
6. Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședință de judecată, în raport cu cele depuse la urmărirea penală, instanța reține că acestea corespund cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpaților Ștefanuca Vitali și Moraru Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședință de judecată și administrate la urmărirea penală, și anume:
 - **depozițiile martorului Andrei Chirilov**, care fiind audiat a declarat că pe cet. Ștefanuca Vitalie îl cunoaște de 5-6 ani de zile. În anul 2016 ei s-au întâlnit de câteva ori cu el. Referitor la faptul că Ștefanuca Vitalie intenționa să-l ajute să nu fie arestat de către Curtea de Apel mun. Chișinău nu a discutat și nu cunoaște careva persoane pe nume Moraru Dumitru. Despre faptul reținerii lui Ștefanuca Vitalie a aflat de la organele de urmărire penală în timp ce se afla în Penitenciarul din mun. Bălți și a fost recunoscut în calitate de bănuț. Referitor la faptul că Ștefanuca Vitalie intenționa să-l ajute din eliberarea din arest preventiv nu cunoaște nimic, careva sume de bani nu a transmis nimănui.
 - **depozițiile martorului Ludmila Chirilov**, care fiind audiată a declarat că la 27.01.2017 soțul ei pe nume Chirilov Andrei a fost eliberat de către Judecătoria sect. Centru mun. Chișinău și i-a fost înmănat mandatul de arest la domiciliu. La 06.02.2017 dimineața Chirilov Andrie a fost telefonat de către ofiterul de urmărire penală ca să se prezinte la Curtea de Apel mun. Chișinău. dar el a comunicat că este

bolnav și nu poate să se prezinte. Ulterior la 08.02.2017 din nou se examinează ședința la Curtea de Apel mun. Chișinău, privind recursul declarat de către Procuror privind schimbarea măsurii preventive din arest la domiciliul în arest preventiv. Cunoscând acest fapt Andrei a telefonat pe unul din avocații săi pe nume Iurie, care a comunicat că trebuie numaidecât să se prezinte la Curtea de Apel mun. Chișinău, că în caz contrar o să se examineze în lipsa lui. După aceasta el a telefonat pe alt avocat pe nume Burlacu Marcel, care a comunicat că poate să nu vină și faptul că el a discutat cu procurorul și nu este necesar prezența lui și că recursul o să se examineze ulterior când el o să se însănătoșească. Ulterior seara au venit colaboratorii de poliție și l-au reținut pe cet. Chirlov Andrei în baza deciziei Curții de Apel mun. Chișinău. Menționează faptul că nimănui nu a transmis careva sume de bani și nici nu a discutat referitor la faptul transmiterii cărorva sume de bani pentru eliberarea soțului.

- Procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor, din 08.02.2016 și copiile actelor ridicate din cauza penală nr. 2016011185 (f.d.20 Vol. I);
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor special de investigații, din 14.01.2017 privind interceptarea convorbirilor telefonice dintre Ștefanuca Vitalie și Moraru Dumitru (f.d.31 Vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare și examinare, din 08.02.2017 și copiile actelor ridicate din cauza penală nr. 2016011185 f.d. (Vol.I -87)
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor special de investigații, din 09.02.2017 privind urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor speciale și GPS f.d. (Vol.I - 113);
- Procesul-verbal privind examinarea telefoanelor mobile, din 10.02.2017 ridicate în cadrul percheziției corporale ale lui Ștefanuca Vitalie f.d. (Vol.I - 215);
- Procesul-verbal de percheziție, din 08.02.2017, efectuat la domiciliul situat pe adresa str.Dacia 53 ap. 196 din mun.Chișinău, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de pe care cet. Moraru Dumitru ducea discuții cu cet. Ștefanuca Vitalie Gheorghe f.d. (Vol.I - 237);

Instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, corect au fost calificate și încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) CP, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.
10. Circumstanțele atenuante în privința inculpaților sunt: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, recunoașterea vinei și căința sinceră.
Circumstanțele agravante în privința inculpaților n-au fost stabilite.
11. Potrivit art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
12. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
13. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpaților, precum și de faptul că au comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, recunosc vina, se căiesc sincer în cele comise, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu prezintă pericol social, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, va fi posibilă și fără izolarea acestora de societate, aplicându-le o pedeapsă sub formă de amendă, redusă cu o pătrime din minimul prevăzut de sancțiune, cu aplicare, în scopul executării hotărârii, măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.
14. Instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al. (1) CPP, că corpurile delictive indicate în ordonanța ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de XXXXXXXXXXXX și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive și de atașare în calitate de mijloc material de probă din XXXXXXXXXXXX, două telefoane mobile de model „Samsung” cu cartele SIM și mijloacele financiare în sumă totală de 85 000 lei, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul SUP a DP mun. Chișinău, după definitivarea sentinței urmează a fi restituite după apartenență
15. În conformitate cu art.art.364¹, 384-385, 392-395, CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Pe Ștefanuca Vitalie Gheorghe a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, aplicându-i o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2 300 (două mii trei sute) unități convenționale - 115 000 (una sută cincizece mii) lei în beneficiul statului.

Măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXXXX – arestul la domiciliu se revocă..

Pe XXXXXXXXXXXX a-l recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, aplicându-i o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale - 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Măsura preventivă în privința lui XXXXXXXXXXXX – arestul la domiciliu se revocă.

Până la definitivarea sentinței, a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX măsura preventivă în formă de obligația de a nu părăsi țara, iar după aceasta de a o anula.

Corpurile delictive indicate în ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de XXXXXXXXXXXX și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive și de atașare în calitate de mijloc material de probă din XXXXXXXXXXXX, două telefoane mobile de model „Samsung” cu cartele SIM, precum și mijloacele financiare în sumă totală de 85 000 lei și păstrate în camera de păstrare a

corpurilor delictive din cadrul SUP a DP mun. Chişinău, după definitivarea sentinţei urmează a fi restituite lui Ştefanuţa Vitalie Gheorghe

Corpul delict – un telefon mobil de model „iPhone 6” indicat în ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delictive la cauza penală, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul SUP a DP mun. Chişinău, după definitivarea sentinţei urmează a fi restituit lui XXXXXXXXXXXX.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Ion Ţurcan