

DECIZIE

În numele Legii

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Djulieta Devder

Avocaților: Tatiana Pavlenco, Mihail Chihai

Interpretului: Diana Guzun

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013 în cauza penală de învinuire a lui **Dergaci Serghei Nicolae** și **Stoico Serghei Ilici** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 09.11.2005-12.06.2008;

10.04.2012-28.03.2013;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 14.08.2008-10.10.2008;

23.04.2013-09.02.2015;

09.02.2016-18.05.2016;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 30.03.2009-09.06.2009;

22.02.2011-06.03.2011;

12.08.2015-09.12.2015;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013.

Avocatul Tatiana Pavlenco și inculpatul Dergaci Serghei au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013.

Avocatul Mihail Chihai și inculpatul Stoico Serghei au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013.

Partea vătămată Spotarenco Nicolai a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008 inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal, din motiv că, fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2008 s-a respins apelul procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia și s-a menținut sentința Judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2009 s-a admis recursul, ordinar declarat de procuror, s-a casat decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10.10.2008 și s-a dispus rejudecarea cauzei penale de către Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010 s-a admis apelul declarat de procurorul Procuraturii Găgăuzia, Colodeev R.F. împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care, Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal și li s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 1 (unu) an, fiecare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpaților pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 s-a decis asupra inadmisibilității recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010 declarat de avocatul Pîrvan Dumitru în interesele inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2011 s-a decis asupra inadmisibilității recursurilor în anulare, împotriva deciziilor Colegiilor Penale ale Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010 și Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 declarate de condamnații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie, în propria lor cauză, ca necorespunzătoare cerințelor de conținut și fiind vădit neîntemeiate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 28 decembrie 2011 s-a admis plângerea condamnaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei declarată împotriva ordonanței procurorului adjunct al UTA Găgăuzia, Cimpoș V. din 27 octombrie 2011 privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire, cu obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia să inițieze revizuirea procesului penal.

-instanța de judecată a reținut că, plângerea condamnaților cade sub incidența prevederilor art. 458 alin. (3), pct. 4) Cod procedură penală, fiind constatate circumstanțe noi care nu au fost cunoscute instanțelor de judecată la adoptarea hotărârilor, circumstanțe ce ar dovedi nevinovăția ultimilor.

2.1. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 cererea de revizuire a cauzei penale a fost admisă.

-instanța de judecată a reținut că, atât în cadrul urmăririi penale cât și la etapa cercetării judecătorești nu a fost audiat martorul Stoicov A., care figura în materialele cauzei în calitate de martor ocular al incidentului din 23-24 ianuarie 2005;

-la fel, necesită a fi audiați în calitate de martori Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A., care nu au fost citați în ședința de judecată, din motiv că apărarea a renunțat la audierea lor;

-instanța de judecată a mai indicat că, în cazul în care instanța de apel a casat sentința de achitare fiind emisă o hotărâre de condamnare, apărarea dispune de dreptul de a-și revedea poziția față de necesitatea audierii martorilor, la care a renunțat anterior, dacă consideră că în coroborare cu alte probe ar putea dovedi nevinovăția condamnaților, fiind lipsiți de această posibilitate în instanța de apel;

-persoanele menționate au fost audiate inițial în calitate de bănuți, în privința loc, prin ordonanța procurorului fiind încetată urmărirea penală în baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală;

-respingerea cererii de revizuire ar încălca dreptul condamnaților la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO. Totodată, întru respectarea principiului egalității armelor, instanța de judecată urmează a oferi condamnaților posibilitatea audierii martorilor menționați.

3. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013 s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2011, decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și decizia Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010.

Inculpatul Dergaci Serghei Nicolai (născut la data de 15.03.1981, originar și locuitor or. Svetlii, rl. Comrat, str. Galațan,

11, ap. 3, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale) și **inculpatul Stoico Sergiu Ilie** (născut la data de 23.08.1969, originar și locuitor mun. Comrat, str. Dnestrovschi 10, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, fără antecedente penale) învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM au fost achitați, din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

4. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, conform rechizitoriului Dergaci Serghei și Stoico Serghei se învinuiesc în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale al Comisariatului de Poliție și în funcția de inspector poliției rutiere al Comisariatului de Poliție Comrat și fiind persoane cu funcții de răspundere, reprezentanți ale puterii, noaptea din 23 spre 24 ianuarie 2005, aproximativ la orele 00:30, neavând teme legale, depășind vădit atribuțiile de serviciu, l-au reținut pe cet. Spotarenco N.A. și Caraman A.G. care se aflau lângă clubul de noapte „Drujba” de pe str. Pușchin, or. Comrat în autoturismul „Honda-Civic” forțat împotriva voinței lor i-au expulzat din automobil și prin încălcarea cerințelor art. 15 din Legea cu privire la poliție, prin care se interzice aplicarea forței fizice în cazuri date, i-au provocat lovituri cu pumnii în cap și pe corp lui Spotarenco N.A., în urma loviturilor aplicate lui Spotarenco N.A. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare de scurtă durată care se referă la dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile sub formă de traumă cranio-cerebrală acută, comoție cerebrală, excoriații pe față și cap, la membrele superioare și inferioare, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei.

5. *Împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013 a declarat apel procurorul adjunct al mun. Comrat, Natalia Bolgar prin care a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii Judecătoriei Comrat din 01.11.2012 și a sentinței Judecătoriei Comrat din 28.03.2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-nu au existat temeuri de revizuire, deoarece în cadrul exercitării urmăririi penale și examinării cauzei penale în judecată, fiind interogați de nenumărate ori, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei, niciodată nu au declarat că, martor al evenimentelor care au avut loc în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 a fost Stoicov Andrei;

-declarațiile martorilor Stoicov A.D. și Nezalizov I.P. chiar dacă se presupune că aceștia au fost interogați la cercetarea judecătorească precedentă, nicidecum nu sunt alte circumstanțe, deoarece fapta a fost cercetată în detaliu în instanțele de judecată, declarațiile acestor martori nu combat învinuirea prezentată lui Stoico Serghei și Dergaci Serghei de abuz de putere;

-prin decizia Judecătoriei Comrat din 09.11.2007 a fost admis demersul părții apărării și s-a decis citarea și interogarea în calitate de martori a cet. Macovenco P.V., Șilov L.L., Plucci A.M., însă ulterior inculpații și apărătorii acestora au refuzat să prezinte probe pe dosarul penal. Martorul Șagan V. a fost interogat în ședința de judecată, declarațiile acestuia au fost apreciate de instanța de judecată;

-nu poate fi reținut nici argumentul instanței de judecată privind încălcarea principiului egalității părților, deoarece pe tot parcursul procedurii penale, partea apărării s-a folosit de posibilități egale de susținere a drepturilor apărute de ei, inclusiv prin prezentarea probelor suplimentare a nevinovăției sale, inclusiv în instanța de apel;

5.1. *Împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013 a declarat apel partea vătămată Spotarenco Nicolai prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond eronat a apreciat declarațiile inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei și a martorilor precum că nimeni nu a fost bătut în data de 23 și 24 ianuarie 2005;

-vina inculpaților se confirmă prin declarațiile părții vătămate Spotarenco Nicolae, a martorilor Caraman A., Gradinar P., Reznic V., Dimitroglu A., Cara I.;

-vina inculpaților se mai confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 45 potrivit căruia se confirmă că lui Spotarenco Nicolai i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare;

-faptul aplicării forței fizice în momentul reținerii de către colaboratorii de poliție se confirmă prin declarațiile martorului Gheorghiev V., Șagan V.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 s-a admis apelul acuzatorului de stat, procurorul-adjunct în procuratura Comrat, Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarenco Nicolae declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal și le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an, fiecăruia. Conform art. 90 Cod Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 s-au admis recursurile ordinare declarate de inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea apelurilor, Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder a solicitat admiterea

apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămata Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriai Comrat din 28 martie 2013.

8.1. Avocatul Tatiana Pavlenko și inculpatul Dergaci Serghei au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriai Comrat din 28 martie 2013.

8.2. Avocatul Mihail Chihai și inculpatul Stoico Serghei au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriai Comrat din 28 martie 2013.

8.3. Partea vătămată Spotarenco Nicolai a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriai Comrat din 28 martie 2013.

9. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriai Comrat din 28 martie 2013, reieșind din următoarele considerațiuni.

În susținerea concluziilor formulate supra, Colegiul Penal va invoca în acest sens următoarele temeuri de drept și motive de fapt.

9.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 436 alin. (2) Cod procedură penală, (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

10. Instanța de apel notează că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile. Prin urmare, finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare.

Conform art. 458 alin. (3) Cod procedură penală, (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștința la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Revizuirea urmărește scopul de a anula o hotărâre irevocabilă care conține erori de fapt scoase în evidență datorită descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței la momentul judecării care au influențat sau ar fi putut influența legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate. Prin urmare, inițierea revizuirii pe acest motiv este condiționată de: - descoperirea unor fapte ori împrejurări noi necunoscute instanței la emiterea hotărârii (nu contează dacă partea, în favoarea căreia era descoperirea, avea cunoștința despre faptele sau împrejurările necunoscute instanței); - faptele și împrejurările noi trebuie să ducă la o soluție diametral opusă demonstrând ilegalitatea ori netemeinicia hotărârii atacate, adică să ducă la achitarea sau încetarea procesului, odată ce persoana a fost condamnată pentru o infracțiune, împrejurările noi trebuie să dovedească că persoana a comis o altă infracțiune, mai gravă sau mai puțin gravă decît cea pentru care a fost judecată.

10.1. Prin încheierea Judecătoriai Comrat din 01 noiembrie 2012 s-a admis cererea de revizuire în cauza penală de învinuire a lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal.

10.2. Instanța de apel constată că, circumstanțele reținute de către prima instanță nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi de care instanța de judecată nu a avut cunoștința la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior dovedesc nevinovăția inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei, iar acest fapt a generat adoptarea de către instanța de fond a unei soluții eronate privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal.

10.2.1. În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, instanța de fond incorect a apreciat ca circumstanță nouă faptul că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și la etapa cercetării judecătorești nu a fost audiat martorul Stoicov A., care figura în materialele cauzei în calitate de martor ocular al incidentului din 23-24 ianuarie 2005, or, în acest sens, instanța de apel reține că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei în declarațiile lor nu au indicat despre faptul că Stoicov A. a fost martor al evenimentelor care au avut loc în

Serghei și Stoico Serghei în declarațiile lor nu au indicat despre faptul că, Stoico V. a fost martor al evenimentelor care au avut loc în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 și nu au solicitat audierea acestuia.

Instanța de apel nu va reține drept circumstanță nouă nici concluzia instanței de fond precum că, necesită a fi audiați în calitate de martori Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A., care nu au fost citați în ședința de judecată, or, din materialele cauzei penale rezultă că, apărarea a renunțat la audierea acestor martori, deci instanței de fond i-a fost cunoscută informația despre martorii Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A., însă aceștia nu au fost audiați ca urmare a faptului că, partea apărării a renunțat la audierea acestor martori.

Astfel, instanța de apel apreciază că, în speță nu a fost încălcat principiul egalității armelor, or, apărarea a avut posibilitatea să prezinte probe noi și în cadrul judecării cauzei în ordine de apel în cazul în care nu le-a fost asigurat acest drept în instanța de fond. În speță, apărarea a renunțat la audierea martorilor Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A., iar invocarea ulterioară despre faptul neaudierii acestora nu pot servi drept o circumstanță de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, în sensul art. 458 alin. (3) Cod procedură penală.

Cu referire la declarațiile martorului Șagan V. instanța de apel constată că, acesta a fost audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, declarațiile cărui au fost apreciate de către instanța de judecată.

La fel, Colegiul Penal consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la faptul că, în cazul în care instanța de apel a casat sentința de achitare fiind emisă o hotărâre de condamnare, apărarea dispune de dreptul de a-și revedea poziția față de necesitatea audierii martorilor, la care a renunțat anterior, dacă consideră că în coroborare cu alte probe ar putea dovedi nevinovăția condamnaților, fiind lipsiți de această posibilitate în instanța de apel, or, legislația procesual-penală prevede posibilitatea revizuirii procesului penal atunci când apar circumstanțe noi de care instanța de judecată nu avea cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată, respectiv, faptul că, partea apărării a renunțat la audierea martorilor nu poate fi concepută ca o circumstanță nouă, deoarece instanței de fond i-a fost cunoscut despre intenția părții apărării de a audia martorii Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A., care a renunțat la audierea acestora și reieșind din rolul diriguitor al instanței de judecată, aceasta nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de apel constată că, neaudierea acestor martori nu poate fi imputată instanței de judecată, ci de fapt părții apărării care și-a pregătit tactica de apărare în interesul inculpaților Dergaci Serghei și Stoci Serghei, urmând să depună toată diligența pentru apărarea drepturilor și intereselor inculpaților, beneficiind în egală măsură de drepturile procesual-penale acordate de lege.

10.3. Prin urmare, Colegiul Penal a constatat că, temeiurile invocate și reținute de către prima instanță la adoptarea încheierii privind admiterea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 458 alin. (3) Cod procedură penală, respectiv, declarațiile martorilor invocați de apărare nu pot constitui circumstanțe noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, din care motive, cu referire la prevederile art. art. 462 alin. (4), 464 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel va casa încheierea Judecătorei Comrat din 01 noiembrie 2012 privind revizuirea procesului penal ca fiind nefondată.

10.4. Totodată, Colegiul Penal constată că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei după admiterea revizuirii, în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, din care motive, se impune soluția admiterii apelurilor declarate de acuzatorul de stat și de partea vătămată Spotarenco Nicolai împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013, cu casarea acestei sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

11. Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal a constatat că, *inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei activând în funcția de inspector al poliției criminale al Comisariatului de Poliție și în funcția de inspector poliției rutiere al Comisariatului de Poliție Comrat și fiind persoane cu funcții de răspundere, reprezentanți ale puterii, noaptea din 23 spre 24 ianuarie 2005, aproximativ la orele 00:30, neavând temei legale, depășind vădit atribuțiile de serviciu, l-au reținut pe cet. Spotarenco N.A. și Caraman A.G. care se aflau lângă clubul de noapte „Drujba” de pe str. Pușchin, or. Comrat în autoturismul „Honda-Civic” forțat împotriva voinței lor i-au expulzat din automobil și prin încălcarea cerințelor art. 15 din Legea cu privire la poliție, prin care se interzice aplicarea forței fizice în cazuri date, i-au provocat lovituri cu pumnii în cap și pe corp lui Spotarenco N.A., în urma loviturilor aplicate lui Spotarenco N.A. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare de scurtă durată care se referă la dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile sub formă de traumă cranio-cerebrală acută, comoție cerebrală, excoriații pe față și cap, la membrele superioare și inferioare, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei.*

11.1. *Inculpatul Dergaci Serghei Nicolae în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, în luna ianuarie anului 2005 el activa în calitate de inspector poliția criminală al Comisariatului de Poliție Comrat. Data exactă nu ține minte, la 23-24 ianuarie 2005 el era la serviciu la indicația celui care poartă răspundere la comisariat. Lucra împreună cu doi colaboratori ai poliției rutiere în oraș. Aproximativ la orele 00:00 a fost chemat la comisariat, era adunată toată grupă operativă. În acea noapte el lucra împreună cu Stoico Serghei și Cristov Ruslan. În timp ce el se afla în comisariat la control, Stoico Serghei și Cristov Ruslan lucrau lângă barul „Flora” pe str. Lenin, or. Comrat, lângă comisariatul de poliție. Ieșind din comisariat, el a aflat la telefon că aceștia se aflau tot acolo și s-a pornit la ei pentru a lucra mai departe. Când se apropia la aceștia, pe trotuar lângă barul „Flora” l-a întâlnit pe Gheorghiev Vadim Constantin care a cumpărat țigări și s-a oprit să stea de vorbă. Colaboratorii MAI și mașina MAI se aflau de la ei la o distanță aproximativ 2-3 metri, lângă gazon. În acest moment la intersecția străzilor Lenin-Tretiakov pe str. Tretiakov spre comisariat venea o mașină de la vest spre est pe str. Tretiakov. Pentru mașina dată ardea lumina roșie pe semafor și aceasta s-a oprit la roșu. El a atras atenția la această mașină deoarece din ea se auzea muzică tare. Când s-a aprins culoarea verde a semaforului, automobilul dat a exercitat manevrarea prin virare la stânga și a ieșit pe str.*

Lenin în direcția sud. Inspectorul MAI Stoico Serghei a încercat cu ajutorul bastonului de semnalizare să stopeze automobilul dat. Mașina aceasta s-a oprit, iar când Stoico Serghei s-a apropiat, a majorat viteza și a continuat cursul fără a se opri. Acesta împreună cu colaboratorii MAI au urcat în mașina „VAZ 21099”, aceasta era mașina de serviciu MAI cu semne și girofare distinctive. Aceștia au urcat în mașină, s-au întors și au urmat mașina care nu s-a oprit. Mașina dată a trecut de la str. Lenin lângă „Union Fenosa” pe str. Galașan a ieșit pe str. Pobeda și pe str. Pobeda s-a îndreptat spre partea nordică a orașului. Ajungând la gara or. Comrat unde este sensul giratoriu, șoferul automobilului dat a ieșit la circulația cu sens opus și ocolind circulația din sens opus, a ieșit la str. Lenin și s-a îndreptat în centrul orașului. Prin manevra dată șoferul automobilului a pus în pericol automobilul următor care se mișca în întâmpinare, creând situație accidentală, după ce inspectorul Stoico Serghei a conectat girofarul și semnalul sirenei, în corespundere cu care automobilele trebuie să stopeze. Însă automobilul nu s-a oprit continuând cursul său la str. Fedico, a intrat în ograda căminului al colegiului pedagogic prin intersecția Sportivnaia și Tretiacova a ieșit pe str. Tretiacova lângă primăria or. Comrat. unde la intersecție a făcut viraj la dreapta pe str. Pușchin spre discotecă, care se numea „Drujba”. Trecând în fața discotecii, automobilul s-a dat după clădire, mașina a intrat din colțul sud-est al clădirii, în spatele clădiri. Acolo erau vizitatorii discotecii, erau destul de mulți, ținând cont de faptul că mașina mergea cu viteza mare, vizitatorii au reușit să se împrăștie și șoferul repetat a pus în pericol viața vizitatorilor discotecii. Ocolind încăperea discotecii, automobilul s-a oprit lângă intrarea de serviciu a discotecii. Aceștia au coborât din mașină, el s-a apropiat de ușa șoferului, atunci când aceștia s-au oprit, nici șoferul, nici pasagerul nu au coborât din mașină. A deschis ușa, s-a prezentat șoferului, i-a cerut să prezinte actele și să iasă din automobil. Șoferul categoric a refuzat să execute cerințele. Apoi s-a exprimat în adresa lui cu cuvinte necenzurate și la încercarea să-l scoată din automobil a început să opună rezistență. Stoico Serghei s-a apropiat de el la ajutor, care la fel i-a cerut să iasă din automobil, dar fără rezultat, continuând să refuze și să opună rezistență la încercarea lor să-l scoate din automobil. În acest moment de ei s-au apropiat patru carabinieri, acesta a chemat pe cei trei la el cu Stoico Serghei, unul din carabinieri a rămas cu inspectorul Cristov Ruslan după automobilul „Honda”. Când carabinieri s-au apropiat de aceștia, el a spus să-i ajute inspectorului Stoico Serghei să-l scoată pe șofer din automobil, iar singur a înconjurat automobilul „Honda” din față și s-a așezat pe locul pasagerului automobilului „Honda”.

După ce el a tras mâina dreaptă al șoferului de la volan, au putut să-l scoată din automobil. După aceasta, șoferul cu carabinieri s-au pornit în spatele automobilului, acesta a coborât. Când s-a întors cu fața la ei a văzut că șoferul automobilului l-a lovit pe unul din carabinieri pe față și apoi a început să cadă, trăgând după sine de haină pe doi carabinieri, care au căzut pe el. Unul din carabinieri pe spatele lui lângă gât, altul lângă picioare. În acest moment șoferul continua să opună rezistență și Stoico Serghei știind despre faptul că el are cătușe, a rugat să le scoată și să-le pună șoferului. Apropiindu-se de șofer, acesta a sucit mâinele lui în spatele și i-a încătușat. După ce, șoferul a fost ridicat în picioare și așezat în automobilul de serviciu a MAI „VAZ 21099”, împreună cu șoferul, doi carabinieri s-au așezat pe bancheta din spate, el s-a așezat pe bancheta din față, Stoico Serghei s-a așezat la volan, iar Cristov Ruslan și ceilalți doi carabinieri, așezându-l pe pasager în automobilul „Honda” au urmat la comisariat. Aceștia l-au adus în comisariat, au început să administreze material administrativ cu privire la contravenția comisă de către șoferul automobilului. În legătură cu ce a fost necesară examinarea medicală de constatare a stării de ebrietate la șofer. El, Stoico Serghei și un carabinier, cum el știe acum, Macovenco l-au dus pe șoferul automobilului în secția de internare a spitalului pentru efectuarea examinării. În noaptea ceea era de serviciu medicul Bargan, el a ieșit încercând să efectueze examinare, însă șoferul a refuzat să numească datele lui, numele său și s-a refuzat în efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate. Medicul Bargan a fost interogat în privința acestui fapt că șoferul refuză să spună numele său și să treacă examinarea medicală. Apoi aceștia l-au adus pe șofer în comisariatul poliției, l-au adus înapoi, dar la indicația responsabilului Gheorghiev, aceștia s-au sunat cu el la telefon, acesta a spus să-l aducă în comisariat, deoarece la acel moment trebuia să vină procurorul raionului, Caraivan Ruslan Fiodor. L-au adus pe șofer în comisariat, șoferul a rămas în coridor lângă unitate de gardă, iar el, Stoico și Cristov au trecut în biroul lui la etajul doi pentru a întocmi rapoartele despre cele întâmplate. După un timp oarecare a venit Caraivan Ruslan, aceștia au intrat în birou împreună cu Gheorghiev Vadim, întrebându-l ce s-a întâmplat și Caraivan i-a dat lui Vadim Constantinovici o indicație ca să le trimită la efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate, de asemenea și pe șofer încă o dată. Șoferul a fost dus de către Cristov Ruslan, cu cine el a plecat nu știe, deoarece el se afla în birou. Aceștia au întocmit rapoartele, le-au dat în unitatea de gardă și au fost trimiși la examinare. Automobilul dat în oraș era nou, atunci avea loc operațiunea și aceștia lucrau în regim de urgență și după sărbătorile de anul nou, el împreună cu colaboratorii MAI au fost trimiși la muncă în oraș, și anume pentru verificarea vehiculelor suspecte cu scopul de a identifica și a determina persoanele care se află în căutare. Colaboratorii lucrau pe linia lor și identificau persoanele care se aflau în starea de ebrietate. El a atras atenție asupra automobilului dat, deoarece era cu geamuri fumurii și se auzea din ea muzica tare. Girofarul au aprins după ce șoferul ocolind cercul a ieșit la circulație din sens opus al automobilului care circula în întâmpinare, astfel creând situație de accident. Girofarul era conectat până la discotecă și a fost deconectat în raionul locativ, iar semnalul luminos era conectat. Lângă cerc era o mașină cu care șoferul automobilului „Honda” era aproape să se ciocnească. Acesta ar putea să vadă girofarul și trebuia să-l vadă. Aceștia nu aveau documente pe conducătorul auto. Despre faptul că aceasta este Spotarenco Nicolae el a aflat în comisariat, când s-a întors de la examinare. De asemenea și medicului el a refuzat în prezentarea documentelor. Șoferul a refuzat să execute cerințele lui de a prezenta actele și să iasă din automobil și acesta a spus că este obligat să aplice forța fizică pentru a-l scoate, când șoferul a refuzat să execute toate cerințele acestea, el luându-l pe șofer de cotul stâng a încercat să-l scoată din automobil, însă nu s-a primit, șoferul cu ambele mâini se ținea de volan, de asemenea cu picioarele și genunchii se sprijinea din partea de jos în volan. Acesta nu a explicat de ce nu vroia să iasă din automobil. Inculpatul nu i-a aplicat lovituri. El tot nu i-a aplicat lovituri, iar îl împingea cu cotul, când inculpatul a încercat să-l scoată din automobil. Nimeni din cei prezenți nu i-au aplicat lovituri, nici colaboratorii MAI, nici carabinieri. Unde s-a întâmplat totul, în spatele discotecii nu era iluminare, iluminat a fost de la farurile automobilului MAI și automobilului șoferului. Lângă ei acesta nu a văzut oameni, când deja plecau acolo erau mulți, stăpânul discotecii a ieșit împreună cu prieteni, acesta este Tatar Dumitru. Probabil că i s-a spus că a avut loc rețineri. Când acesta a deschis ușa automobilului, aducea a miros puternic de alcool, la fel șoferul cu toate acțiunile sale se comporta la drum incorect, faptul ce dădea motivul de a-l suspecta în folosirea substanțelor narcotice. Șoferul auto după ce l-a lovit pe unul din carabinieri a început să cadă cu față pe pământ trăgând după sine pe doi carabinieri care au căzut peste el. Când a fost așezat în mașină, nimeni nu i-a aplicat lovituri. În cazul refuzului de a prezenta acte, aceștia trebuiau să-l prezinte la examinare, șoferul trebuie să prezinte colaboratorului poliției acte pentru control. În cazul nesupunerii colaboratorilor poliției, poliția are dreptul de a utiliza mijloace speciale în timpul reținerii - cătușele și alte mijloace, folosite de poliție. Cătușe sunt mijloace de bază pe care le folosește poliția pentru reținere. Atunci când urmăreau automobilul „Honda”, în mașina erau: la volan – Stoico Serghei, Cristov era pe scaunul în față, el (Dergaci Serghei) pe scaun în spate. În aceeași componentă s-au apropiat de „Honda”. El primul s-a apropiat de ușa șoferului, nu poate să spună cine primul a ieșit din mașină, nu ține minte. El a cerut de la șofer acte, pe șoferul Spotarenco Nicolae îl știa ca cetățeanul or. Comrat, vizual, personal cu el nu a avut nimic și nu știa cum îl cheamă. El l-a încătușat pe șofer. Stoico Serghei l-a rugat și el s-a apropiat din spate încătușându-l. Cătușele erau la el. El s-a apropiat la șofer când acesta deia era ne nământ.

carabinierii încă mai erau deasupra lui. După cum el știe, proces-verbal față de șofer, de către colaboratorii MAI, nu a fost întocmit, a fost întocmit proces-verbal numai pentru opunerea rezistenței. Procesul-verbal a fost întocmit de către șeful secției al poliției municipale Comrat, Delî Andrei Dumitru. În tot acest timp Cristov stătea lângă pasager.. În timp ce el întocmea procesul-verbal, a ieșit să-l vadă. Ei au urmărit automobilul dat. Nu poate să spună că ei nu-l pierdeau din vedere, deoarece el a intrat în intersecție. După cum se pare lui automobilul de model „Honda Civic” era o singură mașină în Comrat. Atunci nu erau înregistratori video. El a fost îmbrăcat în camuflaj de culoare sură cu pete, Stoico Serghei și Cristov în formă neagră de poliție, fără veste reflectorizante. Erau cu capul descoperit. Din spusele lui Cristov el știe că atunci când el l-a dus pe șofer la examinare repetată, a aflat că șoferul automobilului este spitalizat, în secția traumatologică. Prima dată când șoferul a fost dus la examinare, acesta a refuzat în examinare și să numească date personale;

(f.d. 45-46, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Dergaci Serghei a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

Inculpatul Stoico Serghei Ilici în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, este de acord cu declarațiile depuse de către Dergaci Serghei. A adăugat că, motivul stopării automobilului de model „Honda” era faptul că din mașină se auzea muzică tare, chiar dacă ușile și ferestrele erau închise. Aceștia au urmat după automobil și chiar dacă pe o secundă se pierdea din vedere automobilul „Honda”, faptul că aceștia cunoșteau conturul automobilului îi permitea să urmeze după mașina până la discoteca „Pautina”. Acesta a conectat girofarul și șoferul a comis o încălcare, ocolind cercul a ieșit la circulație din sens opus și trecând prin curțile blocurilor locative prin garaje, până la momentul opririi. Pe partea vătămată îl știa la înfățișare, dar nu era cunoscut cu el, până la momentul acesta nu a avut conflicte cu acesta. Nu i-a aplicat lovituri. După ce acesta a fost scos din mașină, carabinierii l-au luat la o parte și acesta l-a ajutat lui Dergaci Serghei să-i pună cătușele părții vătămate. Atunci când se puneau cătușele el era lângă partea vătămată. Spotarencu Nicolae opunea rezistență. De la partea vătămată se simțea semne evidente de ebrietate alcoolică, vorba acestuia era neclară. Conform legii cu privire la poliție, aceștia erau obligați să-l scoată din vehicul. Mașina dădea prin drumurile înguste. Acolo sunt și alte drumuri, pur și simplu conducătorul de auto încerca să se sustragă de la urmărire penală. Inițiativa lui proprie a fost să stopeze automobilul „Honda”. Mașina lor era parcată, Cristov era pe cealaltă parte a drumului, iar acesta stătea în mijlocul drumului la circulație din sensul opus. Mașina s-a oprit și apoi brusc a majorat viteza și ei toți trei au urcat în mașină și au mers după automobilul „Honda”. El era la volan, iar Dergaci Serghei și Cristov tot s-au apropiat de mașină. El nu le-a dat comanda de a urca în mașină. L-a întrebat pe Cristov, înainte de a stopa mașină, în ce mașină sună muzică și acesta a arătat spre mașină care stătea la roșu la semafor. Dergaci Serghei primul s-a apropiat de șofer. El i-a cerut să prezinte actele și șoferul ceva a răspuns neclar și a refuzat să prezinte actele și se ținea tare de volan. Conducătorul automobilului avea semne vădite de ebrietate alcoolică. Toate materialele după incidentul acesta au fost ridicate. A fost scris un raport cu privire la faptul că șoferul nu s-a oprit și nu a prezentat actele. Procesul-verbal a fost întocmit peste o lună numai în baza rezistenței. El nu știe cine a ridicat actele, materialele au fost cerute de la ei. Însărcinarea proprie a comisarului Chiciuc a fost să ridice toate materialele și după aceasta el a fost trimis în misiune. Nu poate să numească numerele automobilului „Honda”. Atunci când el era lângă discotecă la volanul automobilului „Honda” era partea vătămată. După orele 23:00 nu se poate asculta muzica tare. El nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. El a văzut cum aceștia au căzut. După ce șoferul a fost luat de către carabinieri de la el, acesta a vrut să ia cheile de la mașină și când s-a întors, cheile deja erau pe pământ, aceștia se întindeau și se auzea cum omul se revolta și după acesta i-au pus cătușele. Partea vătămată stătea la el cu spatele și el nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. El a văzut cum aceștia se întindeau dar nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. Nu a văzut lovitura aplicată de către partea vătămată lui Macovenc, a văzut cum partea vătămată își dădea din mâini. Totul s-a întâmplat foarte repede. Când ei au urcat în mașină, el nu a văzut la partea vătămată leziuni corporale, pe obrazul lui erau niște resturi de nisip, faptul acesta el a văzut atunci când au făcut expertiză, era în forma de zgârietură. Nu poate să spună câte mașini mărcii „Honda” erau atunci în Comrat. În acel moment spre ei nu veneau alte autovehicule „Honda” de culoare neagră. Secția nu a primit materialele cu privire la rezistență din partea lui Spotarencu Nicolae. Nu a făcut cunoștință cu materialele materialului administrativ propriu-zis privind rezistența. În ziua aceasta era frig, nu peste tot a fost acoperit cu zăpadă. Pe pământ a fost uscat. El în seara aceasta a fost îmbrăcat în uniformă neagră și fără vestă. Nu poate să spună dar crede că la momentul respectiv el era fără șapcă. El era cu baston de semnalizare luminescent;

(f.d. 44, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Stocio Serghei a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

11.1.1. Necăutând la faptul că, inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici vina pe învinuirea adusă nu au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestora este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-*declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, direcția de deplasare în seara ceea era pe str. Tretiakov și s-au urcat spre benzinărie „Conan Petrol”, acolo s-au întors și au coborât la vale, intersecția străzilor Lenin-Tretiakov, acolo a virat în dreapta, a ajuns până la „Union Fenosa”, a luat-o în stânga, nu ține minte strada și pe strada Pobedî a luat-o în stânga în direcția gării auto. Pe str. Pobedî a ajuns până la intersecția „Fedico-Pobedî”, a luat-o în stânga iarăși a intersectat str. Lenin și deja la intersecția Pușchin a luat-o în stângă și s-au îndreptat spre discoteca „Pautina”. Pe parcursul drumului nu a văzut colaboratorii poliției, ca ei să-l oprească. Deloc nu au văzut ca cineva să-l urmărească. La momentul deplasării în mașină cânta muzica. El nu a văzut ca cineva să-l urmărească, nu era giratorul. El era în mașină lângă discotecă, motorul nu lucra. S-a apropiat Dergaci Serghei și a deschis ușa și a început să-l tragă de umăr. El a întrebat ce s-a întâmplat și a spus că singur va ieși dacă ar trebui. El a început să-l tragă din mașină, însă nu a ieșit din mașină. El la început nu a înțeles cine era acesta, el era fără căciulă și cu o astfel de adresare s-au apropiat de el, nu s-au prezentat. Dergaci Serghei și Stoico Serghei l-au scos din mașină. Șezând în mașină Dergaci Serghei i-a aplicat o lovitură și apoi când el a ieșit din mașină Stoico Serghei i-a aplicat o lovitură și el a căzut. Nu era așa ca lângă pe scaunul pasagerului s-a așezat Dergaci Serghei. Carabinierii s-au apropiat când el era pe pământ. În seara ceea el era treaz. Mașina era străină, în mașină el era cu Caraman Anatol, acesta nu este proprietarul mașinii. Colaboratorii poliției nu l-au rugat să prezinte documentele la mașină. Acolo erau doi colaboratori ai poliției SPR. Mașina de poliție el a văzut-o când au deschis ușa. Ei ședeau în mașină și discutau, a trecut o mașină și s-a oprit. Când au deschis ușa, atunci au observat, aceasta era mașina simplă SPR, de culoare albă, pe care când au deschis ușa, el a înțeles că aceasta este mașina SPR. El era pe pământ, cineva a scuturat capul lui și*

de culoare alb-negru, și cand au descins ușa, ei a înțeles că aceasta este mașina SPR. El era pe pământ, cineva a astupat capul lui, ei simțea că îi aplicau lovituri, iar cine aplica lovituri, el nu a văzut. El nu poate să spună câte lovituri au fost aplicate, dar când s-au apropiat carabinierii, el deja era pe pământ. Macovenco îl escorta în seara ceea la poliție și secția de internare și nu se plângea că îl doare ceva. El glumea, se comporta calm. Expertiza a fost a doua zi. La doctorul Bargan în seara ceea el a fost adus. El a eliberat îndreptare. Proces-verbal al examinării medicale el nu a văzut, doctorul i-a eliberat îndreptarea și el a rămas în traumatologie. El nu a refuzat de la examinarea medicală, el ruga ca să vină colaboratorii procuraturii. Nu corespund realității declarațiile medicului. După ce Stoico Serghei i-a aplicat lovituri, el a căzut. La momentul căderii, el puțin a zgâriat fața. Această lovitură i-a aplicat Stoico Serghei, când deja l-au scos din mașină. Când el prima dată a fost adus la spital, au făcut injecție intravenoasă. Și înainte de spitalizare în traumatologie, au luat analiza urinei, de sânge. Cu materialul contravențional în privința lui el a făcut cunoștință peste o lună. El nu știe dacă a făcut declarații Caraman. Nici un fel de declarații și procese-verbale în privința lui nu au întocmit. Pe medicul Bargan până la seara ceea el nu îl cunoștea. Prima dată la examinarea medicală l-au adus aproximativ la ora unu, iar ulterior l-au adus iarăși. La ora 3:40 i-au eliberat îndreptarea în traumatologie și la ora 3:45 au întocmit proces-verbal. Nu poate să spună precis cine îi aplica lovituri când el era pe pământ. Dergaci Serghei îi aplica lovituri când el ședea la volan. El îl trăgea și pe lângă aceasta a aplicat lovitura. În continuare Stoico Serghei a aplicat lovitura când i-au tras din mașină. El știe faptul că atunci când colaboratorii poliției opresc, atunci șoferul șede și ține mâinele pe volan. Colaboratorii poliției nu l-au rugat să iasă din mașină, la momentul acela el nu-l cunoștea pe Dergaci Serghei. El singur nu a înțeles ce s-a întâmplat. El nu fugea, motorul mașinii nu lucra. El s-a gândit, de ce anume colaboratorii SPR stau, iar colaboratorii urmăririi penale îl roagă să iasă din mașină, mai ales că el nu a încălcat nimic. Inculpații spun minciuni în explicațiile sale. Ei au povestit cu totul alt traseu. Colaboratorii poliției nu l-au oprit și în general el nu a văzut pe colaboratorii poliției. El nu crede că muzica ar putea împiedica ca el să vadă pe colaboratorii poliției în aceeași oglindă din părțile laterale ale mașinii. Dacă ei ar fi siguri că acesta era el (partea vătămată), atunci ei în aceeași seară ar întocmi proces-verbal. Ei nu erau siguri dacă acesta era el sau nu. Când l-au întrebat pe Dergaci Serghei ce numere erau, el a spus că nu știe, deoarece nu a văzut, iar la confruntarea Stoico Serghei a spus că erau numerele raionului Cantemir, iar la mașina lui erau numerele Găgăuziei. Proprietarul mașinii în timpul acesta era la discotecă.

Cu carabinierul Plucci dacă a fost confruntare nu ține minte, parcă nu era. L-au bătut colaboratorii poliției, de aceea el a rugat ca să fie chemați procurorul și avocatul. El lucra ca director la GT „Colos”. La el a venit procurorul raionului Caraivan Ruslan Fiodor. Dacă lucrau dispozitivele la mașina SPR, nu ține minte. El nu poate răspunde la întrebarea referitor la faptul că colaboratorul urmăririi penale nu are dreptul de a solicita documentele lui. Documentele automobilului erau în torpedou. La el muzica cânta mai încet decât la discotecă, el nu poate să răspundă la întrebare dacă este punctul în regulile că după ora 23:00 nu se poate de a asculta muzica în raioane locale ale orașului. Dergaci Serghei îi aplica lovituri în zona gâtului și cefei cu pumnul. La el nu numai pe cap erau vătămări. Când îi trăgeau, el se ascundea la volan, cu o mână el se ținea de volan și acolo este mult spațiu. Câteva lovituri i-a aplicat Dergaci Serghei cu pumnul în zona cefei. Când el se afla în secție, la el s-a apropiat procurorul raional și el discuta cu el. Procurorul nu era la efectuarea expertizei. Caraivan a spus ca să-l ducă la spital și dacă trebuie să-l spitalizeze, deoarece el a văzut starea lui. Stoico l-a lovit în zona bărbiei și el a căzut pe asfalt. El a căzut cu fața în jos, după lovitură pe fața lui s-a format zgârietură, din cauza loviturii pe asfalt. Când el a primit lovitura de la Stoico Serghei, ei cu Dergaci Serghei erau în doi. Carabinierii au apărut când el deja era pe pământ și ei îl ajutau deja să se ridice. Cu procurorul Caraivan nu se află în careva relații. Pentru anul 2005 experiența lui de șofer constituia 14-15 ani. El permanent avea automobil. Linia MAI nici până atunci nici după aceasta nu se întocmeau procese-verbale cu privire la contravenție în privința lui. Seara ceea nu au fost întocmite careva procese-verbale. L-au chemat în poliție peste o lună și judecata l-a achitat. În privința lui procese-verbale nu s-au întocmit în seara ceea. A fost întocmit proces-verbal în privința faptului că mașina era reamenajată, dar această mașină nu era a lui. El nu a fost atras la răspundere. Atunci el a procedat legal și rămâne cu opinia sa că acțiunile lui erau legale, iar acțiunile colaboratorilor poliției ilegale; (f.d. 64-65, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, partea vătămată Spotarenco Nicolai a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar a indicat că, la fața locului erau doi colaboratori de poliție, apoi au mai venit carabinieri, de toți erau opt persoane. Dergaci Serghei și Stoico Serghei îl trăgeau afară din mașină. Dergaci Serghei îl trăgea din mașină și la fel l-a lovit.

-declarațiile martorului Grădinar Piotr care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, în jurul lui Spotarenco Nicolae când se afla la pământ erau de la început două persoane – Stoico Serghei și Dergaci Serghei, când vorbește despre carabinieri în uniformă, a avut în vedere că în uniformă era Serghei Dergaci, în haine negre era Stoica Serghei și încă cineva. În mașină stătea Spotarenco Nicolae și Caraman Anatolie, ei ascultau muzică, nu cunoaște de ce l-au agresat pe Spotarenco Nicolae, nu ține minte, crede că au solicitat actele, nu a încercat să intervină între ei. Nu ține minte dacă cei care loveau erau cu căciulă, a văzut cele întâmplate printr-o crăpătură a ușii, însă prin ea se putea vedea situația în întregime. Pe Dergaci Serghei l-a văzut, dar nu își aduce aminte cele întâmplate, a văzut toată situația întâmplată, nu ține minte dacă erau strigăte de ajutor, ceva mai târziu au venit și carabinierii, ei stăteau, a văzut cum partea vătămată s-a apropiat de inculpați și au vorbit ceva, nu știe cât timp au discutat, nu a auzit ce vorbește Dergaci Serghei cu partea vătămată;

(f.d. 179, vol. IV)

-declarațiile martorului Dimitrioglo Andrei care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, persoanele care se aflau lângă partea vătămată Nicolae Spotarenco nu ține minte dacă sunt în sala de judecată. Îl cunoaște pe Sergiu Dergaci. Nu ține minte câte persoane se aflau lângă partea vătămată. A suferit traumă la cap și nu ține minte toate detaliile. În uniformă nu ține minte dacă erau așa persoane. Nu ține minte ce a făcut Dergaci Serghei atunci; (f.d. 196, vol. IV)

-declarațiile martorului Stoicov Andrei Dumitru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că, în anul 2005 era în discoteca „Pautina”. Noaptea el a ieșit la WC în spatele discotecii, era întuneric și mergând el a văzut că se apropie o mașină cu două uși și automobilul de serviciu al poliției rutiere. Stoico Serghei a ieșit din mașină, a deschis ușa și apoi a ieșit al doilea Serghei, au deschis ușa mașinii „Honda” și au spus „ieșiți” și au început să se certe, iar el stătea și privea dintr-o parte. S-a apropiat Vanea, un cunoscut de al lui și stăteau de vorbă, băieții s-au agățat, carabinierii și șoferul cu pasagerul și ei au căzut, erau 5-6 persoane. Stoico Serghei, când toți au căzut, a pus cătușele și după aceasta ultimul s-a apropiat către Sereoja întrebând ce s-a întâmplat, însă acesta a răspuns că totul e bine și s-a dus. Când se întorcea înapoi a văzut că nici „Honda” nici alt automobil nu erau. Pasagerul împreună cu șoferul nu vroiau să iasă din mașină. Ușa deja era deschisă și șoferul a fost prins și tras din mașină, dar cum a fost scos

pasagerul ultimul nu a văzut, acolo au început să se bată și să se certe și toți carabinierii s-au agățat de pasager și de șofer. Inculpații erau alături și acesta a văzut că Stoico Serghei a pus cătușele. La mașini ardea lumină și el a văzut totul cu ajutorul luminii farelor. În seara ceea el a văzut pe carabinierii care s-au agățat de flanelă și au căzut și acolo erau doi carabinieri și șoferul și când au căzut ceilalți carabinieri tot s-au apropiat. Mai întâi a căzut șoferul care este partea vătămată. Apoi, Serghei a pus cătușele și l-au dus în mașină și acesta deja a plecat. Carabinierii au căzut, aceștia l-au scos pe șofer și au tras la sine și era alunecos și toți au căzut peste șofer. Nu ține minte dacă au fost aplicate lovituri însă ține minte că Serghei a deschis ușa zicând: „ieșiți”. Acolo erau carabinierii și posibil au văzut că mașina se deplasa cu viteză mare, s-au apropiat întrebând ce s-a întâmplat. Atunci când au căzut, Serghei a pus cătușele. Vanea, flăcăul despre care vorbea el, este din Bugeac, el îl știe la față, tatăl lui este primarul satului. În momentul acela aceștia stăteau la vorbă. Toți au fost în stare de șoc, totul s-a întâmplat brusc. Nu mai nimeni era acolo. Ei au văzut că e așa situația și văzând pe colaboratorii poliției nu s-au implicat. El nu știe în ce stare erau șoferul automobilului „Honda” și pasagerul lui. El nu poate să determine deoarece el era așezat și când l-au scos au început să se certe, să se întingă și au căzut. Nu poate să spună de ce aceștia au fost opriți și de ce colaboratorii poliției au deschis ușa spunând să iasă, el știe că șoferul stătea la volan și au deschis ușa spunând să iasă, însă ultimul nu vroia să iasă din mașină. Apoi când el se întorcea din WC nici „Honda”, nici poliția deja nu erau. Stoico Serghei primul s-a apropiat de mașină din partea șoferului. El a deschis ușa spunând: „băieții, ieșiți” și în momentul acesta el a văzut că vin carabinierii începând să-l tragă pe șofer. Se pare că încă un pasager era în mașina „Honda”, carabinierii s-au apropiat de ușa de pasager pentru a-l scoate pe pasager. Acesta a văzut cum pasagerii au fost scoși din mașina „Honda”. Când le-au scos din mașină și stăteau din spatele „Hondei”, el a văzut că l-au scos pe pasager. El a văzut că pasagerul a fost scos din mașină, mai mult nu a văzut nimic. Stoico Serghei a fost îmbrăcat în uniformă cu epoleții. Pe șofer și pasager el a văzut, ca să le treacă în mașina de poliție, le treceau carabinierii. Stoico Serghei și Dergaci Serghei i-au ajutat să țină pe șofer și pasager. Stoico Serghei a pus cătușele șoferului, iar carabinierii l-au împins în mașină. Stoico Serghei este rudă îndepărtată a lui și acesta îl cunoaște, deoarece lucrează la MAI, mai mult îl cunoaște ca pe colaboratorul de poliție. Cine a trecut la volanul „Hondei” nu a văzut. El nu a văzut dacă i-au fost aplicate lovituri șoferului și pasagerului automobilului „Honda”. El a văzut cum 3-4 carabinieri au căzut peste șofer, dar nu a văzut dacă i-au aplicat lovituri. Vanea era acolo când el privea incidentul acesta. Nici Vanea, nici el nu s-au implicat în incidentul acesta. Stoico Serghei s-a apropiat întrebându-l dacă ține minte ce s-a întâmplat atunci și ultimul a spus că nu ține minte exact cum a fost totul, acesta era în anul 2005-2006 din momentul acela nu se apropia. Stoico Serghei a fost îmbrăcat în uniformă neagră cu vestă cu epoleți. Stoico Serghei avea o șapcă. Din colaboratorii de poliție din mașină au ieșit Dergaci Serghei și Stoico Serghei;

(f.d. 42, vol. IV)

-*declarațiile expertului Topal Carolina Vasile* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, făcând raportul la dosar, probabil ea a reieșit din faptul că, vătămările corporale se aflau pe o suprafață a corpului, la fel a luat în considerare caracteristicile morfologice ale vătămărilor și în legătură cu ce a concluzionat că s-au format concomitent. Leziunea traumatică a creierului poate să se formeze în urma căderii cu condiția că are loc lovitura capului pe suprafața solidă (pământul). Nu este exclusă posibilitatea că în rezultatul luptei, dacă loviturile se aplicau în zona feței și capului, putea să se formeze leziunea traumatică a creierului. Potrivit actului constatării medico-legale nr. 9/1 din 24.01.2005 la cetățeanul Spotarenco Nicolae vătămările corporale avute nu putea să se formeze numai în urma căderii de la înălțimea staturii sale, dar nu este exclusă formarea a unor din acestea în urma căderii de la înălțimea staturii sale. În privința lui Spotarenco Nicolae se efectua expertiza suplimentară nr. 67 din 20.05.2010 în baza deciziei Curții de Apel Cahul, aceasta era numită de către instanța judecătorească. Nu poate să spună că astfel de vătămări nu puteau să fie formate, dacă omul a căzut și peste el a căzut un om, întrucât trebuie de știut cum se aflau în raport unul la altul, cum el a căzut, pentru a putea de explicat dacă ar fi fost formate aceste vătămări. Este necesar de știut circumstanțele cum ei se aflau la momentul când au căzut. La concluzia expusă în p.3 al raportului constatării medico-legale nr. 67 din 20.05.2010, aceasta a ajuns în legătură cu faptul că în zona membrilor de sus ale corpului au fost depistate vătămări corporale și nu se exclude posibilitatea formării lor în urma opunerii rezistenței colaboratorilor poliției. În privința cătușelor nu poate să spună deoarece pentru aceasta trebuie de văzut actul examinării medicale. În zona antebrațului drept este posibil că leziunea s-a format în rezultatul puneri sau aflării cătușului. Iar în zona antebrațului stâng nu este exclusă posibilitatea formării de la cătuși, dar sunt vătămări pe partea din spate a palmei stângă, care puteau să se formeze în rezultatul loviturii cu spatele palmei pe un obiect solid sau cu un obiect pe spatele palmei. Ea a examinat pe Macovenco, acesta era un tânăr carabinier și el a fost memorizat prin faptul că-i era jale de acest om, el plângea spunând că vrea la mama. El permanent vroia să vomite, se simțea rău. El făcea serviciul militar pe data de 24.01.2005 la ora 12:40, în acest timp a auzit gălăgie și s-a apropiat acolo, unde a văzut o mașină și pe colaboratorii poliției, care-l rugau pe șofer să iasă din mașină și șoferul i-a aplicat leziuni corporale, i s-a înnegrit în ochi și el a căzut și toate vătămările corporale la el au putut să se formeze, unele vătămări corporale puteau să se formeze în urma căderii, de exemplu despre vătămări corporale avute pe zonele proeminente ale feței ca zona pomeților, dar în zona rădăcinii nasului sau leziuni pe pleoapă superioară a ochiului stâng, este discutabil, și de aceea în urma căderii se exclude cauzarea a unor astfel de vătămări. Ea a ținut cont de consultația specialistului neuropatist și după examinare, ea a ajuns la concluzia că Macovenco are leziunea traumatică cerebrală;

(f.d. 43, vol. IV)

-*declarațiile martorului Nezalizov Ivan Petru* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, ține minte că învăța la universitate și era la discoteca „Pautina”. El stătea afară în fața intrării pe scări, a trecut o mașină mică de culoare închisă, iar în urma ei a trecut automobilul MAI cu girofar. Ei au ocolit clădirea discotecii, i s-a făcut interesant și el a mers să vadă ce s-a întâmplat. Când el s-a apropiat, mașina „Honda” s-a apropiat la intrarea de serviciu, din urmă s-a apropiat mașina colaboratorilor de poliție. Când el s-a apropiat atunci ușa din partea șoferului a automobilului „Honda” era deschisă. Din partea stângă a automobilului „Honda” stătea polițistul, iar din altă parte mai stăteau încă doi polițiști. Din partea pasagerului a ieșit pasagerul și a fost pus pe pământ, el n-a văzut pe pasagerul și șoferul în față. În acest moment pe lângă el au trecut carabinierii, un carabinier a rămas lângă pasagerul care era pe pământ, iar alții stăteau lângă ușa din partea șoferului. Unul din polițiștii a trecut și s-a așezat pe scaunul pasagerului, iar carabinierii cu polițistul încercau să-l scoată pe șofer de la volan. Când el l-au scos pe șofer de la volan, ei îl trăgeau din spatele mașinii și s-a întâmplat ceva și ei au căzut pe pământ, din spatele mașinii. Ulterior, polițistul care era așezat din partea pasagerului a ieșit din mașină și l-a încătușat pe șofer. După aceasta ei l-au așezat pe șofer în mașina de poliție, iar pe pasager l-au așezat în „Honda” și au plecat, și el (martorul) a plecat. El a recunoscut pe polițistul Dergaci Serghei, el era în formă deschisă și l-a recunoscut pe Stoico Serghei, acolo era Stoicov Serghei, care avea un automobil de model „BMW” și el făcea reparație la el. Dergaci Serghei stătea lângă ușa din partea șoferului și vorbea cu șofer, iar doi colaboratorii Stoico Serghei și Ruslan stăteau din partea scaunului pasagerului. El nu a auzit despre ce era vorba, el era la distanța 10-15 metri de la ei. El nu a văzut ca Dergaci Serghei în privința părții vătămăte să efectueze ceva. el nu ține minte cât de mult ei vorbeau. Cearta nu era acolo. Pe scaunul pasagerului s-a așezat Dergaci Serghei el era în

uniformă de camuflaj. El nu știe pentru ce el s-a așezat acolo, în acest moment șoferul era în mașină, el nu a văzut ca șoferul să iasă. Nu a văzut ca cineva să dea din mâini și ca să fie bătaie, el a văzut cum încercau să scoate pe șoferul din mașină, el opunea rezistență. Acolo nu trăgea numai un polițist, acolo carabinierii trăgeau din mașină. Ei l-au scos și au căzut. În acest moment Dergaci Serghei se afla pe partea laterală a mașinii. Acolo erau doi sau trei carabinieri și trei colaboratorii ai poliției, el a văzut că ei se împingeau, ei încercau să tragă pe șoferul din spatele mașinii, ei au căzut unul pe altul. Dergaci Serghei s-a apropiat și în sfârșit l-a încâtușat pe șofer. Când șoferul era pe pământ, el nu a văzut ca Stoico Serghei sau Dergaci Serghei să aplice lovituri. Când el era pe pământ, el nu putea să vadă dacă el ar fi bătut cu picioare, el era după mașină. Acolo nu era iluminare, lumina era numai de la farurile automobilului. Iluminarea de la farurile automobilului era suficientă, ca să recunoască pe Stoico Serghei și Dergaci Serghei. El nu a văzut dacă au fost acolo angajații discotecii, barului. Cătușele pe șofer a pus Dergaci Serghei. Ei nu se apropiiau la el și el nu s-a apropiat de ei. El (martor) la acel moment avea 22-23 de ani. Carabinierii erau 4-5 oameni. Ei erau în veste reflectorizante, dar nu se putea a le diferenția. El deodată a înțeles că ei sunt carabinieri. Parcă ei erau îmbrăcați în veste, sigur nu ține minte. Colaboratorii poliției erau în uniforme, Dergaci Serghei era în uniformă de camuflaj sură. Veste reflectorizante parcă nu erau. De la început au scos pe șoferul și Dergaci Serghei vorbea, când au scos pasagerul. El s-a așezat pe scaunul pasagerului, el era acolo din partea laterală lângă scaunul pasagerului. El nu a văzut ca pasagerul să opună rezistență. Pe pasagerul nu-l scoteau, după cum el ține minte, el singur a ieșit din mașină. Concret lovituri și opintiri cu picioare și mâini el nu a văzut. El s-a aflat acolo aproximativ 15-20 minute. De la momentul când el a văzut automobilul „Honda” și când toți au plecat, totul se desfășura în timp de 15-20 minute. Mașina de poliție „VAZ 2109” se vedea că era mașina colaboratorilor poliției rutiere. El mai mult nu a recunoscut pe nimeni din cei cine era acolo. El singur s-a mirat, Dergaci Serghei a spus că i-au văzut acolo. Acolo erau cunoscuții lui, dar ei erau înăuntru, afară cu el nu era nimeni. Poate și afară erau cunoscuții, dar el nu ține minte. A trecut prima mașină, practic imediat s-a apropiat și a doua mașină. La mașina de poliție era giratorul, parcă acesta era conectat. După ce ei au căzut, după acesta probabil și au pus cătușele părții vătămate;

(f.d. 63, vol. IV)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 45 „D” din 14 iunie 2005 prin care la partea vătămată Spotarencu Nicolai sunt constatate leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, anume: traumă cranio-cerebrală acută, comotie cerebrală, excoriații pe față și cap, la membrele superioare și inferioară stânga, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei;

(f.d. 92, vol. I)

-extrasul din ordinul MAI nr. 307 din 08 august 2003 prin care se atestă că, Dergaci Serghei este numit după absolvirea Academiei de Poliție din Turcia, or. Ancara, de la 27 iulie 2003 inspector al secției poliției criminale a CPR Comrat, al DAI UTA „Găgăuzia”, atribuind statut de ofițer de urmărire penală, acordându-i primul grad special „locotenent de poliție”;

(f.d. 158, vol. I)

-extrasul din ordinul nr. 243 din 15 decembrie 2003 al Direcției Afacerilor Interne a Găgăuziei, prin care se atestă că, Stoico Serghei este numit în funcția de inspector poliției rutiere Comisariatul de Poliție raionul Comrat; (f.d. 159-160, vol. I)

-copia procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă nr. 1093 din 23 februarie 2005 prin care Spotarencu Nicolae este atras la răspundere administrativă prevăzută de art. 174/5 CCA comisă la 24.01.2005; (f.d. 171, vol. I)

-copia deciziei Judecătorei Comrat din 13 aprilie 2005 în privința lui Spotarencu Nicolae este încetat procesul administrativ pe art. 174/5 CCA din motiv că, în acțiunile acestuia lipsesc elementele contravenției administrative;

(f.d. 172, vol. I)

11.2. Colegiul Penal constată că, instanța de fond a dispus achitarea inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal din motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că, acțiunile infracționale ale inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici urmează a fi încadrate în baza **art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM** - săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței.

11.3. Colegiul Penal va reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai date la faza urmăririi penale și în ședințele de judecată în instanța de fond și care a indicat că, dânsul era în mașină lângă discotecă, motorul nu funcționa. S-a apropiat Dergaci Serghei și a deschis ușa și a început să-l tragă de umăr. A întrebat ce s-a întâmplat și a spus că singur va ieși din mașină, dacă va trebui. Dergaci Serghei a început să-l tragă din mașină, însă el nu a ieșit.

11.3.1. Instanța de apel reține din declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei l-au scos din mașină. Când era în mașină, Dergaci Serghei i-a aplicat o lovitură și apoi când a ieșit din mașină Stoico Serghei i-a aplicat o lovitură și el a căzut. Carabinierii s-au apropiat când el era la pământ. Când era la pământ, cineva i-a astupat capul, simțea că îi aplicau lovituri, iar cine aplica acele lovituri, el nu a văzut. A indicat că, nu a refuzat examinarea medicală, ci a solicitat să vină colaboratorii procuraturii.

Partea vătămată Spotarencu Nicolai a concretizat că, Dergaci Serghei îi aplica lovituri când el ședea la volan, el îl trăgea și pe lângă aceasta îi aplica lovituri. La fel, Stoico Serghei i-a aplicat lovituri când îl trăgeau din mașină.

11.3.2. Instanța de apel reține că, declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai coroborează cu declarațiile martorului Grădinar Piotr, care se rețin ca fiind pertinente și concludente și din care rezultă că, în jurul lui Spotarencu Nicolai când se afla la pământ erau

două persoane și anume, Dergaci Serghei și Stoico Serghei. În mașină stătea Spotarencu Nicolai și Caraman Anatolie, ei ascultau muzică, nu cunoaște de ce l-au agresat pe Spotarencu Nicolai, nu a încercat să intervină între ei.

11.3.3. Declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai coroborează și cu declarațiile martorului Dimitrioglo Andrei, care se rețin ca fiind pertinente și concludente și din conținutul cărora instanța de apel a reținut că, dânsul a indicat că, se afla la serviciu la cinematograful „Drujba” și aflându-se în spatele acestei clădiri a văzut cum s-a petrecut bătaia, cu participarea colaboratorilor de poliție. Anume la un automobil a parvenit mașina de serviciu a poliției. Din colaboratorii de poliție, martorul l-a recunoscut pe Dergaci Serghei. Instanța de apel mai reține și faptul că, martorul a indicat că, a văzut că o persoană se afla jos, alături se aflau două persoane și era lovită, după care a fost urcată în mașina de poliție.

11.3.4. Astfel, instanța de apel prin declarațiile martorilor Grădinar Piotr și Dimitrioglo Andrei constată veridicitatea declarațiilor părții vătămate Spotarencu Nicolae, din coroborarea cărora rezultă că, Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost acele două persoane care l-au scos pe Spotarencu Nicolai din mașină și care i-au aplicat lovituri, ultimul căzând la pământ. La acel moment, lângă partea vătămată se aflau două persoane, adică inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei, după care la fața locului au venit mai mulți carabinieri.

Relevante sub aspect probatoriu sunt și declarațiile martorului Caraivan Ruslan, declarațiile căruia coroborează cu declarațiile părții vătămate și cu declarațiile martorilor și care a indicat că, la comisariatul de poliție l-a văzut pe Spotarencu Nicolae care avea pe față proaspete zgârieturi, dânsul solicitând efectuarea examinării medicale. Colaboratorii de poliție au explicat circumstanțele precum că, Spotarencu Nicolae conducea un automobil și nu s-a oprit la cererea colaboratorilor de poliție, a fost urmărit și reținut la fostul cinematografo-discotecă, unde a avut loc conflictul, inclusiv cu participarea carabinierilor.

11.3.5. Instanța de apel reține că, declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai coroborează și cu declarațiile martorului Caraivan Ivan, din conținutul cărora instanța de apel a reținut că, în ianuarie 2005, noaptea pe la orele 24:00 a venit la comisariatul de poliție, declarând că feciorul este bătut de colaboratorii de poliție. La fața locului, martorul a vorbit cu Cristov Ruslan care a confirmat că, Spotarencu Nicolai a fost bătut de Stoico Serghei și Dergaci Serghei. În coridorul comisariatului de poliție, martorul l-a văzut pe Spotarencu Nicolai care avea față cu zgârieturi și sânge.

11.3.6. Instanța de apel reține că, declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai coroborează și cu raportul de expertiză medico-legală nr. 45 „D” din 14 iunie 2005 prin care se atestă că, la partea vătămată Spotarencu Nicolai au fost constatate leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, și anume: traumă cranio-cerebrală acută, comotie cerebrală, excoriații pe față și cap, la membrele superioare și inferioară stânga, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei.

Prin raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 67 D din 31 mai 2010 se atestă că, la partea vătămată Spotarencu Nicolai au fost constatate leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de lungă durată, posibil că au fost cauzate: - prin acțiuni cu aplicarea obiectului contondent dur, adică prin lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului; - prin cădere de la înălțimea propriului corp pe suprafață contondentă dură (sol, asfalt), care reieșind din particularitățile morfologice leziunilor corporale au fost pricinuite într-un același timp. Nu se exclude cauzarea leziunilor corporale în regiunea membrelor superioare.

La acest capitol, instanța de apel notează că, nicio probă nu are o valoare dinainte prestabilită și nicio probă nu are o valoare probatorie mai mare decât alte probe, respectiv, orice probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectiv și rezultatele raportului de expertiză medico-legală urmează să fie apreciate prin coroborare cu alte materiale acumulate la materialele cauzei.

11.3.7. Așadar, Colegiul Penal va exclude posibilitatea cauzării leziunilor corporale depistate la partea vătămată Spotarencu Nicolai ca urmare a căderii de la înălțimea propriului corp, deoarece acest fapt nu poate fi apreciat prin coroborare cu alte probe, mai mult ca atât vin în contradicție cu probele administrate de către acuzatorul de stat, și anume cu declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai care a indicat că, anume inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei i-au aplicat mai multe lovituri, precum și cu declarațiile martorilor Grădinar Piotr, Dimitrioglo Andrei care fiind prezenți la momentul conflictului au declarat că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei l-au tras pe Spotarencu Nicolai din automobil și i-au aplicat lovituri acestuia, iar în momentul când ultimul era la pământ, lângă el se aflau doar două persoane, Dergaci Serghei și Stoico Serghei.

În acest context, instanța de apel reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Bargan Fiodor care a indicat că, Dergaci Serghei și Stoico Serghei l-au adus pe Spotarencu Nicolai pentru examinare medicală, pentru a verifica dacă ultimul se afla în stare de ebrietate, însă Spotarencu Nicolai a refuzat examinarea. Peste o oră colaboratorii de poliție l-au adus repetat pe Spotarencu Nicolai la examinare și s-a constatat că, ultimul avea excoriații pe față, se plângea de dureri și că a fost bătut de colaboratorii de poliție.

Totodată, Colegiul Penal va reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile expertului Topal Carolina care a explicat că, potrivit actului constatării medico-legale nr. 9/1 din 24.01.2005 la Spotarencu Nicolai vătămările corporale avute nu puteau să se formeze numai în urma căderii de la înălțimea staturii sale, dar nu este exclusă formarea unor asemenea vătămări în urma căderii de la înălțimea staturii sale. În zona membrelor de sus ale corpului au fost depistate vătămări corporale și nu se exclude posibilitatea formării lor în urma opunerii rezistenței colaboratorilor poliției. În privința cătușelor nu poate să spună, deoarece pentru aceasta trebuie de văzut actul examinării medicale. În zona antebrațului drept este posibil ca leziunea să se fi format în rezultatul punerii sau aflării cătușelor, iar în zona antebrațului stâng nu este exclusă posibilitatea formării de la cătușe, dar sunt vătămări pe partea din spate a palmei stângi, care puteau să se formeze în rezultatul loviturii cu spatele palmei pe un obiect solid sau cu un obiect pe spatele palmei.

11.4. Instanța de apel va aprecia critic declarațiile inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei care nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, declarând că, au acționat conform legii, aplicând forța fizică în urma nesupunerii părții vătămate și ca urmare a faptului că, partea vătămată a încălcat regulile de circulație, avea muzica conectată puternic pe timp de noapte, or, aceste declarații sunt lipsite de un suport probatoriu pertinent și concludent și vine în contradicție cu probele administrate de acuzatorul de

stat, în acest sens fiind relevant de a indica hotărârea Judecătoriai Comrat din 13 aprilie 2005 prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Spotarenco Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 174⁵ Cod contravențional.

Totodată, instanța de apel nu va reține nici ipoteza referitor la faptul că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei au acționat în limitele competențelor care le sunt oferite în calitate de reprezentanți ai organelor de poliție, respectiv, părții vătămate Spotarenco Nicolai fiindu-i încâtușate doar mâinile, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu numărul leziunilor corporale stabilite la partea vătămată și localizarea acestora, și anume fiind stabilite traumă cranio-cerebrală, comotie cerebrală, excoriații în regiunea feței, scalp, membrele superioare și inferioare (cel puțin patru), vânătăi – în partea temporală din partea stângă și bărbia, ce au cauzat o dereglare de scurtă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile.

11.4.1. În ceea ce privește declarațiile martorilor Stoico Andrei și Gheorghiev Vadim, instanța de apel va aprecia critic aceste declarații, or, după cum a fost confirmat și de inculpatul Stoico Serghei în ședința de judecată instanța de apel, ultimul este rudă îndepărtată cu Stoico Andrei, ceea ce explică declarațiile părtinitoare ale martorului Stoicov Andrei față de inculpatul Stoico Andrei. Cu referire la declarațiile martorului Gheorghiev Vadim, instanța de apel constată că, acestea nu coroborează cu careva probe administrate la cauza penală, nu sunt veridice, întrucât sunt contrazise prin întregul probatoriul administrat la cauza penală.

Cu referire la declarațiile martorului Nezalizov Ivan, deși instanța de fond a apreciat că aceste declarații susțin poziția inculpaților, instanța de apel consideră că, declarațiile acestui martor coroborează cu declarațiile părții vătămate Spotarenco Nicolae, or, martorul a indicat că, din mașină din partea pasagerului a ieșit șoferul și a fost pus la pământ, iar alții stăteau lângă ușa din partea șoferului. I-a recunoscut pe Dergaci Serghei și pe Stoico Serghei. Nu a văzut ca cineva să dea din mâini și ca să fie bătaie, el a văzut cum încercau să-l scoată pe șofer din automobil. A indicat că, atunci când șoferul era la pământ, dânsul nu putea să vadă dacă el ar fi bătut cu picioarele, el era după mașină.

11.5. Totodată, instanța de apel consideră necesar de a sublinia acel fapt că, deși instanța de fond la admiterea cererii de revizuire a procesului penal a constatat că, prin neaudierea martorilor Stoicov A., Macovenco P., Șilov L., Șagan V. și Plucci A. a fost încălcat dreptul inculpaților la un proces echitabil, acestea reprezintă circumstanțe noi care au stat la baza admiterii cererii de revizuire a procesului penal, totuși instanța de fond nu a audiat martorii Macovenco P., Șilov L., Plucci A., respectiv, nu a elucidat acele circumstanțe pe care le considera relevante în vederea respectării dreptului la un proces echitabil al inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei. Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit nevinovăția inculpaților și a dispus achitarea acestora, în afara acelor circumstanțe care, în viziunea instanței de fond, privesc în coroborare cu alte probe ar putea dovedi nevinovăția inculpaților.

11.6. În acest context, instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat, prin prisma prevederilor art. 100 și 101 Cod procedură penală constată în acțiunile inculpatului Dergaci Serghei și Stoico Serghei întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal exprimată prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestată prin reținerea automobilului de model „Honda Civic” care se afla lângă clubul de noapte „Drujba”, care aparținea lui Spotarenco Nicolai și pe care, forțat, contrar voinței acestuia l-a înlăturat din automobil, încălcând prevederile art. 15 din Legea cu privire la poliție, aplicând asupra acestuia violența fizică, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate.

Instanța de apel a constatat că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei au acționat cu intenție directă, or, dânsii conștientizau gravitatea și ilegalitatea acțiunilor lor, au manifestat certitudine cu referire la depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Așadar, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei sunt subiecții ai infracțiunii incriminate, fiind persoane responsabile și aveau calitatea specială de persoană publică, fapt confirmat prin extrasul din ordinul MAI nr. 307 din 08 august 2003 prin care Dergaci Serghei este numit inspector al secției poliției criminale a CPR Comrat al DAI UTA „Găgăuzia”, fiindu-i atribuit statutul de ofițer de urmărire penală, iar prin extrasul din ordinul nr. 243 din 15 decembrie 2003 al Direcției Afacerilor Interne a Găgăuziei, Stoico Serghei este numit în funcția de inspector poliției rutiere Comisariatului de Poliție raionul Comrat.

12. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei, instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

12.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor

proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a dreptului și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ciuda faptului că, individualizarea pedepsei penale este un proces interior și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or, acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la materialele dosarului.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

12.2. Instanța de apel reține că, în conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal, în privința inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost încadrate în baza art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

12.3. Colegiul Penal ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei nu au recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestora că, li se incriminează săvârșirea unei infracțiuni grave, că în privința acestora nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante și nici agravante, instanța de apel va aplica inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal, pedeapsa penală fiecăruia sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 1 (unu) an. Totodată, instanța de apel constată că, corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc și fără izolarea acestora de societate, ținându-se cont de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv. În acest context, instanța de apel va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpaților Dergaci Serghei și Stoico Serghei pe un termen de probațiune 2 (doi) ani, obligându-i ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat (art. 90 alin. (6) Cod Penal al RM).

13. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, cu casarea hotărârilor menționate integral și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

14. În conformitate cu art. art. 400 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Comrat, Natalia Bolgar și de partea vătămată Spotarenco Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, se admit, casează hotărârile menționate și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Încheierea Judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 privind admiterea revizuirii procesului penal în cauza penală de învinuire a lui **Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM se casează, ca fiind nefondată.

Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici se recunosc vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM, fiindu-le stabilită fiecăruia pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată în privința lor se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-i ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 22.06.2016, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă