

# Dosarul nr.1-4641/2019

## S E N T I N Ţ A

### În numele Legii

16 iulie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun

Grefier - Alexandra Evstafiev

*Cu pa\*\*\*\*\*ciparea:*

Procurorului - Constantin Popa

Avocaţilor - Eduard Melnic, \*\*\*\*\*

Inculpaţilor - \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 02.12.2019 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\* , *născut la \*\*\*\*\** , originar din Ucraina, domiciliat în \*\*\*\*\* , angajat în calitate de Şef a Secţiei vânzări la SC „\*\*\*\*\*” SRL, de naţionalitate ucrainean, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, studii superioare nefinisate, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, şi a lui

\*\*\*\*\* , *născut la \*\*\*\*\** , originar şi cu viză de reşedinţă în \*\*\*\*\* , domiciliat în regatul \*\*\*\*\* , supus militar, divorţat, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal,

#### a constatat:

1. \*\*\*\*\*, în perioada de timp 01-30 iunie 2010, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* împreună cu care aflându-se în mun. Chișinău, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* de la care au pretins 1 700 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 26 786 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010, în schimbul cărora susțineau că vor influența persoane publice din cadrul Ministerului Educației și Tineretului să perfecteze și să elibereze pe numele lui \*\*\*\*\*, diplomă de absolvire a Universității Tehnice din Moldova.
2. Tot atunci, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au primit de la \*\*\*\*\* prima rată din banii anterior preținși în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15 757 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010. Restul banilor în sumă de 700 euro, urmînd a fi primiți de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* peste două săptămâni.
3. Ulterior, în aceeași perioadă de timp data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, \*\*\*\*\*, acționînd de comun acord cu \*\*\*\*\*, împreună cu care aflându-se în mun. Chișinău, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* de la care au primit restul banilor în sumă de 700 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 029 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010.
4. Prelungind acțiunile sale criminale, în seara zilei de 25 iulie 2010, \*\*\*\*\*, acționînd împreună și de comun acord cu \*\*\*\*\*, aflîndu-se în autoturismul de model „Subaru Impreza” cu numerele de înmatricularea C TX 321 ce aparține lui \*\*\*\*\*, parcat pe str. București din mun. Chișinău, i-au înmînat lui \*\*\*\*\* Diploma de licență falsă cu seria ALII nr. 000025827 cu numărul de înregistrare 509421811729 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* de Universitatea Tehnică a Moldovei, care certifică deținerea de titular a licenței de inginer în domeniul „Construcții și inginerie civilă”.
5. \*\*\*\*\*, în perioada de timp 01-30 iunie 2010, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu \*\*\*\*\* împreună cu care aflându-se în mun. Chișinău, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* de la care au pretins 1 700 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 26 786 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010, în schimbul cărora susțineau că vor influența persoane publice din cadrul Ministerului Educației și Tineretului să perfecteze și să elibereze pe numele lui \*\*\*\*\*, diplomă de absolvire a Universității Tehnice din Moldova.
6. Tot atunci, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au primit de la \*\*\*\*\* prima rată din banii anterior preținși în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15 757 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010. Restul banilor în sumă de 700 euro, urmînd a fi primiți de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* peste două săptămâni.
7. Ulterior, în aceeași perioadă de timp data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, \*\*\*\*\*, acționînd de comun acord cu \*\*\*\*\*, împreună cu care aflându-se în mun. Chișinău, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* de la care au primit restul banilor în sumă de 700 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 029 lei, conform ratelor oficiale medii stabilite de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru luna iunie 2010.
8. Prelungind acțiunile sale criminale, în seara zilei de 25 iulie 2010, \*\*\*\*\*, acționînd împreună și de comun acord cu \*\*\*\*\*, aflîndu-se în autoturismul de model „Subaru Impreza” cu numerele de înmatricularea C TX 321 ce aparține lui \*\*\*\*\*, parcat pe str. București din mun. Chișinău, i-au înmînat lui \*\*\*\*\* Diploma de licență falsă cu seria ALII nr. 000025827 cu numărul de înregistrare

509421811729 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* de Universitatea Tehnică a Moldovei, care ce\*\*\*\*\*fica deținerea de titular a licenței de inginer în domeniul „Construcții și inginerie civilă”.

9. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat \*\*\*\*\***, a declarat că vina îi este clară și o recunoaște pe \*\*\*\*\*al, astfel, comunicând că, cu inculpatul \*\*\*\*\*se cunoaște din anul 2008. La fel se cunoaște și cu Mihail Vainștein ultimul cândva într-o discuție i-a comunicat că poate perfecta în mod legal diplome de licență. Într-o discuție avută cu \*\*\*\*\*acesta la întrebare dacă poate să-l ajute pe un coleg de al său pe nume Marina Golban să-și perfecțeze o diplomă de licență. Astfel, chestiunea dată a discutat-o cu Mihail Vainștein care i-a comunicat că poate în mod legal să soluționeze această problemă. Ca rezultat s-au întâlnit toți patru și anume: \*\*\*\*\* , Marin Golban și Mihail Vainștein. La acea întâlnire Mihail Vainștein a comunicat că poate să-i perfecțeze în mod legal lui Marin Golban o diplomă de licență. Ca urmare a faptului că Mihail Vainștein locuia în regiunea Transnistreană acesta la rugat să-i transmită lui Marin Golban diploma. Suplimentar la întrebările procurorului inculpatul a comunicat că nu a avut careva dubii în faptul că Mihail Vainștein va perfecta o diplomă de licență în mod legal. De la Marin Golban pentru perfectarea diplomei a luat suma de 1700 Euro care i-a transmis lui Mihail Vainștein. Ce a făcut acesta în continuare cu banii nu cunoaște.
10. La fel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat \*\*\*\*\***, a declarat că, vina îi este clară și o recunoaște pe \*\*\*\*\*al, astfel, comunicând că în anul 2006 a început să-și facă studiile la UTM. Ca coleg de facultate o avea pe \*\*\*\*\* . Într-o discuție Olga la întrebare dacă are posibilitatea să-l ajute pe soțul ei să-și rezolve o problemă. Acesta dorea să obțină o diplomă de licență prin finalizarea studiilor universitare în regim urgent. Tot atunci i-a comunicat Olgăi că are niște prieteni care ar putea să rezolve această întrebare. Între timp a făcut cunoștință cu soțul Olgăi, acesta fiind Marin Golban. Astfel, i-a făcut cunoștință lui Marin cu \*\*\*\*\* și Mihail Vainștein. Careva sume bănești de la \*\*\*\*\* nu a luat. La moment nu ține minte care a fost motivul că Marin Golban dorea să obțină în mod urgent o diplomă. Personal pe Mihail Vainștein nu l-a cunoscut. După cazul dat la \*\*\*\*\* și Mihail Vainștein cu astfel de întrebări nu s-a adresat. În anul 2010 automobil personal nu a avut. Mihail Vainștein avea un automobil de model „Subaru”.
11. **În pofida faptului că inculpații și-au recunoscut vina pe \*\*\*\*\*al, în ședința de judecată vina acestora a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
12. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – \*\*\*\*\***, a comunicat că, în anii 2003-2005 a făcut studiile la Colegiul de Construcție, iar în anii 2005-2009, a făcut studiile la universitate. Colegiul la finalizat mai rapid ca alți colegi deoarece în acest sens a depus o cerere la Ministerul Educației și a fost acceptată. Fiind student la Universitatea Tehnică la fel a dorit să finalizeze studiile mai rapid. Chestiunea dată a discutat-o și cu soția, \*\*\*\*\* . Peste ceva timp soția i-a comunicat că un coleg de al său pe nume Petru are careva cunoștinți la Ministerul Educației și acesta poate să ajute la organizarea absolvirii universității mai rapid. Astfel, s-a întâlnit cu colegul soției și anume \*\*\*\*\* . Ultimul i-a promis că în schimbul unei sume de bani poate să-i soluționeze întrebarea cu privire la absolvirea înainte de termen a universității și obținerea diplomei de licență. Ulterior, peste circa o lună \*\*\*\*\*i-a adus o diplomă pe numele său fapt care i s-a părut straniu, or, nu a susținut careva examene de absolvire. Tot atunci a apelat la Centrul Național Anticorupție pentru a verifica dacă în acest sens nu a fost încălcată legislația. Colaboratorii CNA au verificat autenticitatea diplomei și s-a constatat că aceasta este falsă. În acea perioadă nu a mai finalizat universitatea. \*\*\*\*\*de fiecare dată îi dădea asigurări că totul este legal. La o întâlnire a fost prezent și inculpatul \*\*\*\*\* . Din câte își aduce aminte soția \*\*\*\*\* nu a fost prezentă niciodată la întâlnirile pe care li-a avut cu inculpații. Diploma a primit-o de la \*\*\*\*\*după 2 luni de zile de la transmiterea banilor. Banii la fel i-a transmis lui \*\*\*\*\* .
13. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – \*\*\*\*\***, a comunicat că, inculpatul \*\*\*\*\*îi este un fost coleg de facultate. Împreună și-au făcut studiile la Universitatea Tehnică. Într-

o zi inculpatul \*\*\*\*\*i-a comunicat că are careva cunoscuți la Ministerul Educației și poate să-i ajute soțul \*\*\*\*\* să finiseze universitate cu un an mai devreme și respectiv să obțină o diplomă de licență. Astfel, soțul \*\*\*\*\* la sunat pe \*\*\*\*\*și au discutat în detaliu subiectul dat. Peste ceva timp Petru i-a adus o diplomă de absolvire a Universității Tehnice. Soțul său verificând diploma în baza de date a Ministerului Educație a depistat că aceasta nu este înregistrată. Suplimentar la întrebările procurorului martorul a comunicat că pentru prima dată când a discutat cu \*\*\*\*\*chestiunea dată au fost prezenți și alți colegi de facultate. Pentru serviciul dat lui Petru i-au achitat suma de 1700 de Euro. La întrebările avocaților martorul a comunicat că inculpatul \*\*\*\*\* nu îi este cunoscut. Din câte cunoaște soțul i-a transmis lui \*\*\*\*\*din acte doar copia buletinului de identitate.

14. La fel, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – \*\*\*\*\* Vladimer, a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul \*\*\*\*\* , iar inculpatul \*\*\*\*\* nu-i este cunoscut. În anul 2010 a fost student la Universitatea Tehnică din R. Moldova. \*\*\*\*\*îi este un fost coleg de facultate. \*\*\*\*\* i-a fost colegă la colegiu și ulterior colegă de universitate. Într-o zi în anul 2010 fiind la universitate au început cu colegii să discute despre diplome de licență, la discuție era prezentă și \*\*\*\*\*. În acea discuție \*\*\*\*\*i-a comunicat că are o persoană cunoscută care ar putea să organizeze perfectarea unei diplome de licență. Ulterior a aflat că la serviciile lui \*\*\*\*\*a apelat soțul Olgăi, pe nume \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă între Olga și \*\*\*\*\*au existat careva conflicte din această cauză. Nu cunoaște dacă diploma care urma a fi perfectată de \*\*\*\*\*ar fi fost falsă.

15. La fel, vinovăția inculpaților se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:

- **procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 21.11.2019**, conform căruia s-a cercetat purtătorul de informații de tip CD, de model „BARGES”, cu capacitate de 700 MB, prezentat la 02.08.2010 de către \*\*\*\*\* , conform căruia s-a constatat că la 27.07.2010 între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a avut loc o discuție de unde rezultă că ultimii comunică despre faptul necesității efectuării corectării greșelilor admise în diploma primită anterior de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și susținerea de către \*\*\*\*\* a faptului că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Învățământului pentru ca aceștia să faciliteze obținerea mai repede a diplomei de absolvire a Univeristății Tehnice din Moldova de către cet. \*\*\*\*\*.

**În continuare se reproduce stenograma convorbirii purtate la 27.07.2010 între cet. \*\*\*\*\* (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* (condiționat marcat I):**

G - Привет!

I - Здорово!

G - Что там?

I - Что? Будем делать! ... чтобы я тебя не обманул. Недели через две!

G - Будет уже нормальное?

I - Да я же тебе говорю ...

G - Слушай, она будет нормальная, опять же, через те же структуры?

I - Будет решаться на уровне министра. Просто ты обратился к одному, а эти в органы внутренних дел. Поэтому вчера так долго и был ответ, потому-что ждали пока будет человек, в коридоре, в приемной. Это не какие-то там хакеры, это серьезные люди.

G -...?

I - Слушай, ну, я не знаю.

G - Подожди, они должны там через министерство.

I - Так они же там все друг друга знают.

G - Министерул ынвэцэмынтулуй?

I - В министерстве образования.

G - Должно быть там уже? В картотеке, правильно? Они там должны быть, правильно, если из Политехники, правильно? Я же тебе сказал, если будет все нормально, я и жене сделаю. Мне же предлагали за шесть.

I - Это тоже самое, только там еще пару людей есть. Понимаешь, мы обращаемся напрямую к человеку. Там же делают паспорта русские, румынские, болгарские. Там решают через посольство российское. И не только это делают.

G - Ты говоришь, там все будет нормально?

I - Там российское гражданство без проблем делают. Там подольше, правда, не за две недели, четыре месяца где-то.

G - Ну..., там уже решим...Я имею ввиду, эта часть, опять же,...у него имя будет. Я поинтересовался у человека, купил же, чтобы нормально все было!

I - Потому-что ошибка вышла. Там же не один человек делает, зам же понимаешь. Один обращается к одному, тот к другому. Сейчас люди приедут, я им передам. Диплом давай.

G - Я с собой не взял.

I - Не взял?

G - С собой не взял.

I - Давай пересечемся вечером, или завтра, тогда...

G - Понятно, давай сделаем так, через две недели, ты говоришь? А другие?

I - Диплом там бакалавра, то же самое. Подешевле чуть-чуть, тысяча евро. Тысяча четыреста, тысяча триста. Не очень дорого выходит.

G - А где Петру? Он мне говорил, все будет нормально...

I - С Петей я как-бы до сих пор нормально общался, сейчас с ним как-бы чуть-чуть...другое дело кто-то будет принимать и решать. Он как-бы нет, решайте типа сами!

G - Так это он говорил, что все будет, он будет отвечать за все.

I - Я его знаю пару лет, я с ним работал, у нас была с ним общая фирма как-бы, два года, нормально...ну, не знаю, это его решение, мнение.

G - Хорошо, давай сделаем так... Фотографию опять надо?

I - ...Я же тебе поставлю ту фотографию. Я принесу, и мы обменяемся.

G - Через две недели будет нормальная, значит?

I - Ориентировочно. Я тебе сейчас ничего не могу сказать, должны перезвонить. Сегодня вечером я думаю, передам. Или позвоню, объясню что к чему, а передам завтра уже. И спрошу, сколько точно стоит? Завтра начнут, человек там занят чуть-чуть человек там занят чуть-чуть, ориентировочно в пятницу будет.

G - Будет везде зарегистрировано?

I - Давай я вечером нормально перезвоню ему на работу?

G - То есть везде будет зарегистрировано?

I - Я своей девушке, невесте также собираюсь делать. Будет нормально все.

G - Давай значит так, созвонимся, я тебе передам.

I - Наберешь. Я в Кишиневе, я никуда не уезжаю.

G - Хорошо!

I - Давай!

G - Давай! (f.d.25-26,vol.I; f.d.35-38,vol.II);

- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 06.08.2019***, conform căruia s-a constatat că la 05.08.2010 între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* a avut loc o întâlnire unde în discuție în intervalul de timp 20:27–20:33, ultimii au comunicat despre faptul necesității efectuării corectării greșelilor admise în diploma primită anterior de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și susținerea de către cet. \*\*\*\*\* a faptului că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Învățământului pentru ca aceștia să faciliteze obținerea mai repede a diplomei de absolvire a Universității Tehnice din Moldova de către cet. \*\*\*\*\*.
- În continuare se reproduce stenograma convorbirii purtate la 05.08.2010 între cet. \*\*\*\*\* (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* (condiționat marcat I):***

G - Привет!

I - Здоров! Диплом где?

G - Да я его забыл, отвечаю, серьезно.

I - Если что, я завтра возьму у тебя этот диплом.

G- Давай, давай. Вот смотри, этот, видишь..., только смотри, чтобы нормально, чтобы не получилось...

I- Там подняли всех на уши, такого не было ни разу..., не было.

G- Да?

I- Да.

G- Что бы я опять не катался туда и обратно.

I- Ну, не будут тебя дергать. Приготовят...

G- Твои ребята нормально сделают?

I- Да.

G- Опять же, ...позвонят, туда-сюда.

I- Не, не, не.

G- А через сколько он будет? Чтобы я его отдал дальше.

I.- Я тебе отвечу на этот вопрос завтра, хорошо? Я там интересовался, человек еще занят, у него есть там еще пара дипломов, знаешь, он там мотается.

G- Короче, я хочу поехать просто на море.

I- Недели ориентировочно, три.

G- Три недели?

A- Да. Этот же первый был готов за две.

G- Да меньше.

I- Меньше. - Ну, получается в середине недели, я в конце недели передал. Две-три недели он был готов

G. Три недели, подожди, месяц и два дня

I- Ну, ну, я же говорю, что дал, просто человека в Кишиневе пару дней не было

G-. Слушай, а по поводу, как его, ..., можно сделать.

A- Определи, что тебе нужно.

G- И сколько по времени будет?

I- Тоже самое, недели две-три. Я всем говорю, месяц. На всякий случай, неделю, с запасом. Ну есть там, идет в отпуск кто-то, понимаешь?

G- Понятно. Получаются те же самые деньги? Можно сделать тоже самое, отдать тебе одну сумму, ты в течении...

I- Да. Я же говорю, говорю всем, месяц, на всякий случай неделю запас, лучше принести раньше, чем позже, правильно?

G- Не, ну это однозначно! Ну пускай тогда будет месяц, и все! Но реально все будет нормально, а то я уже..., давать тысячу семьсот евро...

I – Не, ну ты подожди, это горит, или не горит?

G- Не, просто я должен контракт, одно-другое...

I- Не, ну ты подожди, давай ты убедишься, что все окей, и после этого уже решим.

G- Ты говоришь, все нормально будет? Все-таки грамотные...

I- Я в начале ждал, что бы мне в начале сделали, после этого начал делать.

G- А тебе как сделали нормально?

I- Ну мне дольше делали! Там, человек, получается, там тоже через одного, тот что-то прогнал, его убрали, знаешь, и через другого сделали. То есть я ждал не месяц, а два.

G- Ага, и потом решите вопрос?

I- Я его отвез на фирму, там его проверили,

G- Почему у меня так получилось?

I- Ошибка там.

G- Такие ошибки! Это не ошибки, что с тобой, это реально как-бы... А, слушай, через этот сайт, знаешь Министерству Едукацией, что мы базарили, его тоже можно проверять через этот сайт?

I- Не знаю, через сайт мы не проверяем. Я сайтами особо, я Интернетом только пользуюсь для почты.

G- Не, просто мне говорили, знаешь.

I- Можно, наверное можно.

G- Просто, видишь, тысяча семьсот - это бабки, и тебе сейчас дать еще тысячу семьсот, считай...

I- Поэтому я и говорю, что бы ты спал спокойнее, мы сделаем этот, ты проверишь, убедишься, что все окей,.

G- Слушай, здесь знаешь, такая херня, вот эта и эта.

I- Да.

G- А, и копию тоже.

I- Да. Ну я дам это, попросят еще то, я у тебя попрошу еще.

G- Да у меня времени нет, я работаю, и сейчас запар такой, что ...

I- Я работаю на двух работах.

G- А где работаешь? На «Кармезе» или где?

I- В «Бассарабии Норд», и еще я взял парикмахерскую в аренду. Купил. Ну как купил, купил бизнес, помещение в аренде. Ну да, мебель и все такое. И там тоже, все документы, налоговая, вся... Кто к двенадцати, кто после двенадцати, кто принимает во вторник-четверг,



G- Понятно. Ну ладно, сделай, чтобы все было нормально, я тебе говорю, если люди в Министерстве будут делать, пускай делают нормально, я тебе говорю, у меня нет времени, нет времени. Сказал вот так и так, пускай делают. Все, давай (f.d.66-69,vol.I; f.d.77-80,vol.II);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de \*\*\*\*\* de la nr. 078284143 din 28.11.2019**, conform căruia s-a constatat că în perioada 04.08.2010-28.11.2010 cet. \*\*\*\*\* a purtat mai multe discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și Vainștein Mihail, unde ultimii au comunicat despre faptul necesității efectuării corectării greșelilor admise în diploma primită anterior de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, susținerea de către cet. \*\*\*\*\* și GhimpPetru a faptului că au influența asupra unor persoane publice din cadrul Ministerului Învățământului pentru ca aceștia să faciliteze obținerea mai repede a diplomei de absolvire a Univeristății Tehnice din Moldova pentru cet. \*\*\*\*\* și soția acestuia \*\*\*\*\*, contra sumei de 1700 euro fiecare. Tot în cadrul discuțiilor se adeverește faptul transmiterii sumei de 1700 de euro de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*.

**În continuare se reproduc stenogramele convorbirilor purtate în perioada 04.08.2010-28.11.2010 între cet. \*\*\*\*\* și cet-nii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și Vainștein Mihail:**

1. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I ), care a avut loc la data de 05.08.2010, ora 20:05:15-20:05:46, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.

G - Што там Виталии?

I - ...

G- Aaa ?

I - ...

G - Ну давай если нет, то тогда у Еминеску со Штефана, хорошо?

I - ...

G - Ну тоже там

I - ...

G - Нет бляди, Еминеску и Штефан..., я сейчас разговариваю с человеком какбы в этом ресторане хочу и после этого освобождаюси и с тобою..., но не опаздывай толика, хорошо? ... Я ужеаю, давай.

2. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) care a avut loc la data de 05.08.2010, ora 20:17:29-20:17:34, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.

I - Я на месте

G - Ну давай я соскализываюси

I – Давай.

**3. Stenograma convorbirilor dintre cet. Vainștein Mihail de la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) care a avut loc la data de 05.08.2010, ora 20:55:12-20:56:42, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

V – Buna seara

I – Buna seara

V – Как дела ?

I – Ээии нормалино, у вас как ?

V – Нормалино

I – Че делаеши ... что как шумно, где ты ?

V – Да на работе

I – Ммм понятно, шо встретился с Марином сделал ксерокопию паспорта и две фотографии

V - Хорошо

I - И все данные он указал он там указал на ксерокопии, какие нужнъ

V - Ну харашо, я какбъ передам но я думаю што мне скажут што мне скажут штоб я дал то што ести. Это мои мъсли

I - Ну передай и попроси штобъ они пробили и знаеш, но давай ть уже приедеш и тогда поговорим...

V - Ну все ясно, это как дела?

I - Нормалино

V - Ну что как работа сегодня ?

I - Нормалино, 400 лей

V - Нащы ?

I - Да общии счет вообщем

V - Уже хорошо

I - Да она мне дала Бугалтерша перечени документов там надо набратй там книги отчеты всякие там

V - Бля эта Алена мне кажется хоти нормальная бля

I - Да, она мне написала Адрес где што там где работает? Щас Щас подожди

V - Виталья, Виталь...

I - Алио

V - Поговори с мамой я тебе перезвоню

I - Алио, да нет подожди... вот

V - Я щасьдве минуты и перезвоню тебе

I – Ну ок, хорошо, давай.

**4. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* , de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I), care a avut loc la data de 06.08.2010, ora 21:20:02- 21:21:08, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

I - Ало

G- Ало

I – Ало, да здрава

I- Да

G- Давай Виталии .. Я через минут 15 буду

I- Давай на завтра

G- Да нет, на завтра я уезжаю в Комрат, вот в чем проблема

I- в Комрат?

G- в Комрат, да...

I- Во сколько?

G- С утра уезжаю...

I- С утра самого?

G- Где-то в пять часов тронусь от сюда, и где-то вечером буду обратно, у меня там объект надо сдать в эксплуатацию, понимаешь?

I- Но по любому сегодня – завтра не передам, уже я в понедельник передам...

G- В понедельник передашь?

I- Ну да...Потому что человек был в Кишиневе сегодня, и я ему сказал что в течении дня будет...

G- Слушай, посмотри ты знаешь как у меня сейчас летом, и чтобы не получилось что я передам тебе через неделю и все продлится все дальше и дальше...

I- Нет в понедельник или во вторник я передам ему...

G- Ну 15 минут свободных нет что-ли?

I- Ну хорошо где ты, в центре?

G- Я тоже там на том же месте буду

I- Еминеску и Штефан?

G Да

I- Хорошо, давай

G- Давай.

**5. Stenograma convorbirilor dintre cet. Vainştein Mihail de la nr. + 37379936474 (condiţionat marcat V) şi cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiţionat marcat I) care a avut loc la data de 09.08.2010, ora 17:25:43-17:27:38, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

*De la 17:25:43 pînă la 17:27:26 discuţia nu este relevantă*

I – ... за одно я взял у Марины ксерокопию за одно я тебя передам все по Марину

V – Угу, хорошо

I –Хорошо, давай

V – давай.

**6. Stenograma convorbirilor dintre cet. Vainştein Mihail de la nr. + 37379936474 (condiţionat marcat V) şi cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiţionat marcat I) care a avut loc la data de 30.08.2010, ora 20:37:48-20:39:39, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

*De la 20:37:48 pînă la 20:38:56 discuţia nu este relevantă*

I – .. да, ты што в Кишинев собираешься, нет ?

V – Либо завтра либо послезавтра приеду ... Я просто хочу добить, эти просто не вышли с отпусков по поводу Марины разговаривали и вот каждый день сижу и жду чтобы мне сказали уехать

V – Ааа, тоесть там не коких резулитатов да?

I – Неет, этот приехал но я ищию в отпуске и не тпивожете меня

V – Ааа, как долго он не сказал?

I – Ну я думаю што вот как и все до первово второе што-то такое , может быти завтра будет результат какоита, сижу и жду потому што у меня тут по месту одна штучка зависла ответа нету а от меня просять ответа.

I – понятно... ну... у тебя што нового, клуб идиот?

V – Ну как нормально, ротсвеники уже уехали.

I – уехали уже ?

V – Да воскресение... ммм, знаеш... кто мне написал записку?

I – Што ?

V - Щас подожди я выиду.. эээ тещя написала записку..., записку для меня и там такая хрень мол надо за это рашитатся за то и по возмозжностью рашитатся с оптовиками с теми с теми с теми... и написала записку сабирати выручку с парихмахерских... .

**7. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) și cet. Vainștein Mihail la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) care a avut loc la data de 01.09.2010, ora 18:48:16- 18:49:20, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

V – Да

I – Здравова

V – Привет Виталии

I – Толика что сичась я освободился бля подняли таких людеи, чтобы спросить чиотко и конкретно как нам быти все нам все расписали все объяснили завтра то заявление ишио не стало но нетральное они немношко поткорректировали чтобы все было четко конкретное драив и начниом ебати ...

V – ну нормалино што делати

I – Центэр по борбе с энкономических приступлении это даже не прокуратура это выше прокуратуры

V – Я понимаю

I – И вот так вот, это, чего звоню, Марин пока с людми обшялся, я ему сказала што перезвоню поже, щяс я ему перезвоню и должен какоита ответ дать

V – Витали я щяс приеду и буду созваниватся я ишио не зохал, и созванюсь и я переберу, хорошо?

I – хорошо, хорошо, ну давай, я жду званочика

V – мхм, давай.

**8. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I ), care a avut loc la data de 01.09.2010, ora 19:17:25- 19:18:07, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

G - Ало привет

I - Здравова, здарова

G - Што там у тебя ?

I - Ало, што ? ... я тебя не слышу ты проподаеш, я тебе говорю што я щяс перезваню людям, они мне должны перезванити и дать ответ, но меня в Кишиневе неделю небыло, я был на Украине, на похаранах отца

G - Но все решено? или решается ?

I - Ну вот щяс должны дать ответ на каком там этапе, што там как, полньи расклад я как толика получу перезваню тебе, хорошо? Ало ?

G - Да, да хорошо, давай

I - Да, ну давай.

**9. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) și cet. Vainștein Mihail la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) prin intermediul SMS care a avut loc la data de 02.09.2010, ora 01:40:08, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 168.**

SMS scris de către \*\*\*\*\*, care utilizează numărul de telefon mobil + 37378284143, către Vainștein Mihail, care utilizează numărul de telefon mobil + 37379936474, cu următorul conținut: **“Tak Ti i ne otvetil (Marin)”**.

**10. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I ), care a avut loc la data de 03.09.2010, ora 12:30:45-12:31:19, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Ало

G - Привет,

I - Привет Марин

G - ....

I - вот мне должны перезвонить... жду сам всех там диоргаю через каждыи час... ало, што ?

G - Ишио не зделали говорю ?

I - Жду ответа, Я говорю Марин Я как и ты наярываю каждыи ты мне раз в дени я им раз в час перезваниваю и интересуюси ну как на каком этапе, да я тебе перезвоню, хорошо?

G - Давай, давай, жду.

**11. Stenograma convorbirilor dintre cet. Vainștein Mihail de la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) care a avut loc la data de 05.09.2010, ora 14:44:48-14:46:26, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

*De la 14:44:48 pînă la 14:45:35 discuția nu este relevantă*

V – Всё нормалино ?

I – Нормалино, вот ишио пока Марину не перезвонил, не знаю как иму обеснить правильно штобы он не нерничал, знаешь, што ты как думаеш, как ?

V – Как, так и обесни, ему не нада было некуда ити изначяльна, а просто надо было подати документы и все нормалино было бы

I – Не но то што было то было, но насчет ответа в конце следушей недели, получается через неделю, да

V – Но в концэ этой недели что будет должны дати ответ

I – Мхм

V – Ну ужэ полностью шо делать..

I – Мхм, понятно, ну ок хорошо, я наверное с ним пересикуси чтобы не по телефону, и объясню все

V – Мхм

I – Ну хорошо

V – хорошо, давай я по поже набиру

I – давай, давай, давай.

**12. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*de la nr. + 37379440377 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) care a avut loc la data de 05.09.2010, ora 15:22:25-15:25:38, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

G - Привет!

I - Да

G - Как дела у тебя?

I - Нормально.

G - Проголосовал?

I - Нет. А что, у нас уже пятое что-ли ?

G - А да, сегодня. А ты чего не голосуешь, бля? Ты чего?

I - Ну сейчас поеду, проголосую.

G - Виталя, вопрос такой.

I - Да.

G - Смотри, Серега Пушкаш ко мне подъехал, и объясняет мне такую комбинацию. В общем знаешь, я с тобой консультируюсь. С дипломом вместе дается этот, херня с оценками, знаешь?

I - Да.

G - Там типа Министерул Едукацией ши Тинеретулуй. Университатя Техникэ Молдовей. Суплиментар де дипломэ. И тут написано. Информация деспре титуларул де ... Ну типа информация по тому, кто имеет этот диплом. Имя Пушкаш, пренумеле Сергей. Дата наштерий, такое-то число, анул инматрикулэрий, то есть год, в который он зашел, поступил,

да? Двухтысяча пятый. И потом на следующей странице, на этой же, на А4 бумажка, вот тоже есть, вот тут я нашел, что критерий де адмитере, то есть тут есть разные, вот первая страничка, переворачиваю, и тут идет третий пункт, три три, здесь вот второй один, второй два.

I - Да.

G - Адмис ын анул доуэ мий чинчъ. Адмис ын курс ын база дипломей де бакалауреат ши а уней пробе де экзамене, конформ черинцелор стабилите де кэтре Министерулуй Едукацией ши Тинеретулуй ал Републичий Молдова. А в дипломе написано, именно в том, что он получил на руки, так, дин доуэзечъ ши шапте июние доуэмий ноуэ, Пушкаш Сергей, Републичий Молдовей, ау обцинут, индженер, так сейчас, вот, инматрикулат ын анул доуэмий шэсэ. То есть не состыковочка на один год.

I - Мхм.

G - И он как бы говорит, ребята, как бы бьет в лицо. Понимаешь? Вот я сейчас не знаю, поменять вот это вот именно или другое это, знаешь? Поставить печать и сделать 2006 года, потому что он говорит, что в 2005-м он еще учился в колледже. Больше как бы дипломка идет, все нормально, именно вот эти «А четыре», знаешь, которые сделаны скрипкой.

I - Я понял.

G - Поенять на 2006 год. Как бы не 2005-ый, а 2006-й. Он может придти с ними, или я с ним прийду.

I - Я понял, понял.

G - Потом я перезвоню, объясню это все, перезвоню и скажу как – все.

I - Хорошо.

G - В остальном все нормально?

I - Все окей, да, все нормально.

G - Все, жму руку тебе.

I - Давай.

**13. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*la nr. + 37379440377 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) care a avut loc la data de 06.09.2010, ora 16:47:22-16:49:04, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

G - Виталий ?

I - А ?

G - я хотел тебе напомнить там несостыковочка, блин, ты можешь сейчас говорить ?

I - Да ?



G - так неприятно знаешь элементарные вещи которые блин при таких делах должны быть соблюдены блин, и там не все соблюдены блин, ты помнишь я тебе объяснял чтобы в бумагах написано что он поступил в 2005 а там написано 2006, как бы надо эти бумажки а четыре поменять как сделать ? и попросить его чтобы он чтобы он связился ...

**14. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* , de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I ), care a avut loc la data de 10.09.2010, ora 14:58:03-14:58:27, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Алё

G - Алло

I - Да

G - Виталий привет

I - Да здорова

G - Так чё там ?

I - Ммм пока ещё ничё, наберу

G - Вечером да ? алё ?

I - что, что ?

G - Вечером вернёшь ?

I - Да, да, да

G - Ну давай, наберёшь и скажешь, хорошо ?

I - Хорошо

G - давай

I - давай

**15. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* , de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I) și cet. Vainștein Mihail la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) care a avut loc la data de 10.09.2010, ora 18:45:49-18:46:40, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

V – Да

I – ...

V – Привет Виталий

I – ...

V – Ну шо я отдал, должны сделать

I – ...

V – Ну сказали время займёт не знают когда точно, там у них головные боли были, я к нему обратился чтобы сделать там, для себя

I – ...

V – Ну да

I – ...

V – Ну конечно я же отдал всё хорошо

I – ...

V – Хорошо, слышишь а что там, по поводу это ? то что он там хотел

I – ...

V – Мхм, ну договорились

I – ...

V – Ну давай

I – ...

**16. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I) și cet. \*\*\*\*\* de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G), care a avut loc la data de 10.09.2010, ora 18:46:57- 18:53:40, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Ало!

G - Что, Виталик там?

I - Разговаривал с человеком там, значит ответ таков, там все передали, все делают уже заново, то есть попросили еще недели две подождать, чтобы получить уже новый.

G - Недели две?

I - Да.

G - Ну ты гонишь. Ты меня уже полтора месяца. Месяц и неделя, правильно?

I - Ну тебе один уже сделали, сейчас второй делают.

G - Это не второй, это один.

I -Ну, слушай, потратили тоже время, просто совершили ошибку.

G - Это не моя ошибка, правильно? Это ваши ошибки.

I - Правильно.

G - Меня что, ибуг ваши ошибки? Ваши ошибки, ваши проблемы. Меня это не интересует. Мои проблемы были деньги дать. Вы мне сказали, чтобы я вам дал тысячу семьсот евро, я вам дал. Я эту проблему решил, решайте вы свои проблемы.

I - Мы решаем.

G - Просто, я как бы сказал, я хотел и о второй поговорить. Вы что-то наверное тянете и тянете.

I - Нет, никто ничего не тянет, все все решают. Все будет хорошо, я тебя уверяю. Просто надо будет немного набраться терпения и подождать.

G - Сколько ты говоришь, неделю где-то?

I - Попросили, объяснили так, что все передано в нужные руки. Все делают.

G - Это уже..., я тебе деньги дал месяц назад.

I - Там кто уехал, кто-то приехал, сейчас вот уже все делают.

G - Так они что, были в отпуске что-ли?

I - А?

G - Что, были в отпуске что-ли?

I - Ну, они же не сидят на одном месте, ездят туда -сюда, на Украину.

G - Да..., так когда ты говоришь, через неделю, да?

I - Не через неделю, я сказал, через две.

G - Через две недели. Это сто процентов уже будет?

I - Я тебе говорю, что мне передали. Не я это делаю, не я хожу по людям. Я передал в нужные руки. Я тебе изначально это говорил.

G - Я не понял, если ты дал людям с Министерства, они бы давно решили эти вопросы.

I - Людей с Министерства я даже не знаю, в глаза их не видел, я передал тем, кто имеет к ним подход.

G - Так они бы решили давно эти вопросы. Сам там говорил, связи, мази ваши. Решил бы давно этот вопрос. Правильно? А вы, я вижу, ничего не решаете. Просто как бы ходите, завтра, завтра, все на словах меня кормите. Так получается?

I - Марин, ты человек, заблуждаешься. Когда...

G - Просто...

I - Мы тебе сказали, три-четыре недели, принесли через две, сейчас проблемы, у людей бывают, не бывает, чтобы у всех все гладко. А ты вот сейчас говоришь реально обидные мне...

G - Какие обидные, Виталик? Я еще нормально с тобой разговариваю, и ничего не говорю тебе лишнего.

I - Я тебе просто нормально объясняю.

G - Вопрос в том, что, я тебе говорю, тысяча семьсот евро, они не валяются. А если я тебе их дал, то это мои деньги. Я хочу что бы эти деньги, что если я потратил, чтобы они были нормально потрачены. Правильно? А кто-то хочет меня швырнуть на тысячу семьсот евро. Ты мне не говори...

I - Я тебе что, говорю, что мы собираемся тебя швырнуть? Что ты деньги потерял, или выкинул? Хотя бы раз я тебе намекнул на это? Нет, всю дорогу я тебе говорю, что мы нормальные люди, мы по-человечески...

G - Я с кем не решал вопрос, такие вопросы, мне все решали быстро. И говорили. И изначально и ты, и Петру говорили, что все это будет решено быстренько, все будет гладко. Правильно? Потому что как - бы за сто семьдесят евро я бы понял, не вопрос, а за тысячу семьсот евро люди работают быстро, как - бы да, и делают все грамотно.

I - В том то и дело, что за сто семьдесят евро это решается быстро, пять минут, сел за принтер, распечатал, а тут я же говорю, надо обойти ряд инстанций, повсюду что бы все было зафиксировано, ты же нормально хочешь, правильно, а не так что бы непонятно что было.

G - Вы обещали, что все будет нормально, но я вижу, тут не нормально будет. Тут уже не нормально получается.

I - Ну ты уже считаешь, что все сделано, и что можно делать выводы что-ли?

G - Не то что выводы, просто я вижу, что созваниваться каждый раз, и ты каждый раз говоришь, на завтра, на послезавтра. Через неделю, через две. Тоже самое, да...

I - Я тебе до сих пор говорил, завтра –послезавтра все будет? Я тебе до сих пор говорил, что будет ответ. Вот что я теб говорил.

G - Так ты мне что, один месяц ответ говоришь?

I - При чем здесь один месяц? В начале определяли, в чем вообще ошибка. Понимаешь, когда какая-то ошибка произошла, на каком-то этапе, надо вначале определить, где она именно. Там же не один этап, взял все распечатал и все, там вариантов нет, там одна ошибка, поломался принтер, да, а сейчас мы говорим о другом, правильно? То есть, вначале ты ошибку выявил, мы ее...

G - Вы изначально должны были выявить эту ошибку, потому что эта которая первая, первый диплом, дали, да, это наверное была ошибка принтера по моему, и компьютера. Если я не ошибаюсь, я так думаю. А если был бы нормальный, я не думаю, что там могли бы быть такие ошибки, при таких вещах, таких серьезных, которые делаются.

I - Могут быть.

G - Это ведь не делается каждый день? Такие вещи надо делать грамотно, без никаких ошибок. А не так, что появилась ошибка. На принтере могу и я сделать. А вот эта вещь, я не думаю, еще ниу кого я не слышал, чтобы были такие ошибки. Только у вас, и как закон подлости, это у меня случилось. Правильно?

I - Мы сейчас говорим на разных языках. Я тебе говорю одно, а ты мне в ответ второе. Да вот ты говоришь, что там на принтере. На каком принтере? Ты посмотри на то качество. Не может быть.

G - Слушай, хорошо, Виталик, давай сделаем так, ты говоришь, что через неделю две однозначно будет готово?

**17. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* , de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I), care a avut loc la data de 10.09.2010, ora 18:54:10-18:55:20, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - ...Ало?

G -Да! Вот ты говоришь, максимум две недели, да? Это уже не будет ответ, это уже будет решено?

I - Ну да.

G - Ага. Понятно. Значит, это где-то двадцатого числа? Ориентировочно, я могу ориентироваться, что он у меня будет на руках?

I - Ну, двадцатое число это через одиннадцать дней.

G - Ну грубо говоря, две недели, ну, как бы рабочие дни. Две недели берутся, да?

I - Да, да.

G - Значит где-то двадцать второго числа он у меня будет на руках, это диплом, да? Правильно?

I - Сейчас, подожди. Значит сегодня у нас десятое. Через две недели это двадцать четвертое.

G - Ну значит, это двадцать четвертое. Но сто процентов будет у меня на руках?

I - Да, должны будут приготовить.

G - Ну хорошо, давай, я думаю, ты мне уже позвонишь? Или мы созвонимся уже, я думаю, да? К этим числам, когда уже будем, значит так...

I - Не вопрос, будет раньше, перезвоню раньше.

G - Хорошо, я жду твоего звонка.

**18. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* , de la nr. +37379440377 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I), care a avut loc la data de 24.09.2010, ora 16:20:47-16:23:02, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Алло

G - Дарова,

I – Дарова Петя

G - Как дела у тебя ?

I - Да как нормально. Короче так и не поговорили я вчера с ним он задержался в румынии он там в румынии идёт ишё

G - Ага

I - Как поговорю так и сразу

G - А когда он сказал что он вернётся или придёт или как ?

I – Сегодня, сегодня насчёт Марина он должен дать ответ что и как

G - и насчёт тех бумажек ?

I – Да да

G - А то парень этот который оставил документы он сейчас в Москве, понимаешь и как бы тоже он мне оставил номер телефона своего какого-то родственника чтобы я ему передал знаешь, и тут уже звонит тот родственник и говорит мне что он базарил по скайпу с этим и спрашивает что с этими, и ну скажи ему что пару дней ещё и уже звонит вот эти мужики которые... и спрашивают можешь сделать или не можешь делать, я говорю ну подождите человек ещё пока в отъезде, сегодня завтра будет как бы так

I – давай посмотрим Петя не знаю как бы я в Мишу уверен но в тех людях с которыми он общается я не уверен поэтому...

G - я могу тебе только одно сказать что если оно будет как было у тебя что оно пришло все написано правильно и ты задал вопрос, потому что этот Марин меня згложет сомнения что он пошёл какому-то пидарасам и объяснил а а мусора знаешь какие они и тот дебил а ну давай сюда потому что все неправильно и чтобы его настроил как-то негативно, так это или не так оно я не знаю, но если все будет правильно и корректно я думаю что можно почему бы и нет, потому что как бы главное чтобы люди остались довольны а все остальное херня,

I –ну да

G - а тут я же говорю, два человека, апать нет нет 500 рублей будет знаешь, как бы так

I – ну да

G - смотри как будет

I – я с ним поговорю... как будет мы втроем сядем апать и поговорим ты ему скажешь то что думаешь

G - не вопрос

I – хорошо и он тебе ответит что он думает, вот мы втроем всё решим, да да, нет нет

G - хорошо это когда примерно будет ?

I – ну вот я с ним пообщаюсь сегодня вечером я думаю где-то на воскресенье так

G - ну давай в субботу воскресенье наберемся тогда хорошо

I – да хорошо

G - все давай жму руку давай

I – давай

**19. Stenograma convorbirilor dintre cet. Vainștein Mihail de la nr. + 37379936474 (condiționat marcat V) și cet. \*\*\*\*\*, de la nr. + 37378284143 (condiționat marcat I), prin intermediul SMS care a avut loc la data de 24.09.2010, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

SMS scris la 24.09.2010, ora 19:07:24 de către Vainștein Mihail, care utilizează numărul de telefon mobil + 37379936474, către \*\*\*\*\*, care utilizează numărul de telefon mobil + 37378284143, cu următorul conținut: „SMS TOLKO. IA V ROUMINGE”.

SMS scris la 24.09.2010, ora 19:09:24 de către \*\*\*\*\*, care utilizează numărul de telefon mobil + 37378284143, către Vainștein Mihail, care utilizează numărul de telefon mobil + 37379936474, cu următorul conținut: „KOGDA V MOLDOVE BUDESI ? SHO MNE MARINU OTVETIT?”.

SMS scris la 24.09.2010, ora 19:10:12 de către Vainștein Mihail, care utilizează numărul de telefon mobil + 37379936474, către \*\*\*\*\*, care utilizează numărul de telefon mobil + 37378284143, cu următorul conținut: “OTVET EMU, CHTO MENE NETU ZAVTRA BUDU”.

**20. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. +37379259401 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I), care a avut loc la data de 24.09.2010, ora 20:17:13-20:18:00, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Ало

G - Привет Виталь

I - Алло да

G - Что да, говори ?

I – Что, прислал эсэмэску в Румынию задержался, завтра будет и прислал эсэмэску, так и попросил передай Марину что я завтра буду, как подъеду перезвоню тебе и все мы втроем сядем и он тебе все рассказать что как там, есть или нет, потому-что я сам не знаю я ему перезванивал и он говорит что он не может ответу эсэмэской...

G - Ты давай Виталик а то блядь давай чтобы не получилось завтра чтобы было через месяц два хорошо ?

I – Хорошо договорились

G - Да

I - Да давай.

**21. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\*, de la nr. +37379440377 (condiționat marcat G) și cet. \*\*\*\*\* la nr. +37378284143 (condiționat marcat I), care a avut loc la data de**

**25.09.2010, ora 13:36:36-13:37:00, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Алё

G - Привет привет... алё ?

I - Дарова Петя, здарова

G - У тебя есть у тебя какие-то результаты или нет ?

I - Он так ещё не приехал он в Румынии, вчера прислал эсэмэску что сегодня будет ужэ точно

G – Хорошо, ну если что наберёшь ?

I - Да да да да

G – всё давай ура

I - давай

G –давай

**22. Stenograma convorbirilor dintre cet. \*\*\*\*\* de la nr. +37378284143 (condiționat marcat I) și cet. \*\*\*\*\* de la nr. +37379440377 (condiționat marcat G), care a avut loc la data de 25.09.2010, ora 15:32:02- 15:32:56, înregistrată pe CD de model „Memorex” cu nr. de inventar 189.**

I - Алё... короче он будет в Кишиневе или завтра или послезавтра он только приехал и говорит что он не знает точно как по времени и и по бумажкам он сказал что во вторник должны отдать

G - Уже готовые ?

I - Да да

G - А с этими ?

I - И с этим тоже в понедельник вторник должны дать ответ что и как

G - Ааа только ответ, а что конкретно ещё нет ?

I - Но я не спросил, он говорит что посути должно уже быть готовым, ну посути дела да, ну что в этом деле бывают подводные камни которые не очень приятные их надо решать решать

G - Короче если мне звонит на счёт он в этих вопросах об этих вопросах я говорил что в понедельник на двор на вторник ?

I - Да

G - блин.. хорошо, хорошо, добро.. хорошо Виталии, давай созвонимся, давай

I – давай (f.d.73-85,vol.I; f.d.84-107,vol.II);



- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de \*\*\*\*\* de la nr. 079440377 din 28.11.2019**, conform căruia s-a constatat că în perioada 04.08.2010-28.11.2010 cet. \*\*\*\*\*a 05 (cinci) discuții telefonice cu cet. \*\*\*\*\* și anume: la 05.09.2010, ora 15:22:25-15:25:38; 06.09.2010, ora 16:47:22-16:49:04; 24.09.2010, ora 16:20:47-16:23:02; 25.09.2010, ora 13:36:36-13:37:00; 25.09.2010, ora 15:32:02- 15:32:56. Conform discuțiilor supra ultimii au comunicat despre faptul necesității efectuării corectării greșelilor admise în diploma primită anterior de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se interesa dacă are vreun răspuns referitor la diploma lui \*\*\*\*\* și faptul dacă Vainștein Mihail a venit din România și dacă are vreun răspuns referitor la diploma lui \*\*\*\*\*. Stenogramele nu se reproduc, deoarece se suprapun cu cele indicate de mai sus (f.d.87-91,vol.I; f.d.109-114,vol.II);
  - **Înregistrarea audio** a discuției care a avut loc la 27.07.2010 între cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* , care se află pe purtătorul de informații de tip CD, de model „BARGES”, cu capacitate de 700 MB, prezentat la 02.08.2010 de către cet. \*\*\*\*\* . Înregistrarea audio a fost examinată prin procesul-verbal din 21.11.2019 (f.d.24,vol.I; f.d.34,vol.II).
  - **proces-verbal de ridicare din 04.08.2010 (în temeiul ordonanței de ridicare din 04.08.2010)** a diplomei de licență ALII 000025827 cu nr. de înregistrare 509421811729 eliberată la 27 iunie 2009 cet. Golban Marian și anexa (f.d.136-137,vol.II);
  - **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27.08.2012** prin care a fost cercetată diploma de licență ALII 000025827 cu nr. de înregistrare 509421811729 eliberată la 27 iunie 2009 cet. Golban Marian și suplimentul la diploma (f.d.138-139,vol.II);
  - **procesul-verbal de verificare a validității actelor de studii nr.15-21 din 21 iunie 2011** prin care se atestă că Blancheta diplomei ALII 000025827 diferă de modelele blanchetelor anului 2009, în pa\*\*\*\*\*cular, inscripționările de protecție ale hî\*\*\*\*\*ei diferă ca structură de cele aplicate pe blanchetele de licență, ediția anului 2009. La fel, se atestă că diploma cu nr. 509421811729 nu a fost eliberată de către CTICE niciodată (f.d.154,vol.II);
  - **Copuri delict:** copia Diplomei de licență ALII 000025827 cu nr. de înregistrare 509421811729 eliberată la 27 iunie 2009 cet. Golban Marian și suplimentul la diplomă au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.08.2012 (f.d.140-151,vol.II).
16. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
  17. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
  18. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pe\*\*\*\*\*nenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
  19. Astfel, analizând declarațiile inculpaților și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pe\*\*\*\*\*nenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestora întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică,

- primirea de bani personal pentru sine și/sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane.
20. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpaților precum că nu sunt vinoveți de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
  21. Cât privesc pledoariile avocaților care au militat pentru adoptarea unei sentințe de încetare, pe motiv că în cadrul procesului penal inculpaților li-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpați.
  22. În această ordine de idei instanța de judecată nu poate reține argumentul avocaților precum că procesul penal intentat în privința inculpaților urmează a fi încetat, pe motiv că urmărirea penală în speță a fost pornită la 02.08.2010, la denunțul lui \*\*\*\*\*, în care s-a indicat expres că \*\*\*\*\*și Iachimciuv Vitalie, au comis acțiuni de trafic de influență, iar recunoașterea în calitate de bănuît a lui Iachimciuv Vitalie a avut loc la 28.08.2014, iar la 26.11.2014, ultimul a fost pus sub învinuire și respectiv \*\*\*\*\*fiind pus sub învinuire la 28.11.2019, în acest sens menționându-se că în speță inculpații au dobândit calitatea procesuală de bănuîți la emiterea ordonanței de prnire a procesului penal, adică, la 02.08.2010, or, ultimii expres au fost menționați în ordonanța de pornirea procesului penal, astfel, fiind depășit termenul de 3 luni pentru înaintarea învinuirii. Fapt care duce la violarea art. 63 din CPP și art. 6 din CEDO.
  23. Astfel, instanța de judecată menționează că noțiunea de „*acuzatie în materie penală*” trebuie înțeleasă în sensul a\*\*\*\*\*colului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „*notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale*”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)*” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110).
  24. Instanța de judecată observă că a\*\*\*\*\*colul 63 din CPP la care fac referire avocații stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuît doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin. (2) al aceluiași a\*\*\*\*\*col, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate.
  25. Astfel, instanța de judecată reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît reglementate de a\*\*\*\*\*colul 63 din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „*acuzatie în materie penală*” în sensul Convenției, și anume la „*notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale*”.
  26. De asemenea instanța de judecată mai scoate în evidență faptul că, deși inculpații au fost menționați în ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 02.08.2010, față de aceștia nu au fost efectuate careva acțiuni de urmărire penală ce ar determina existența unor *repercusiuni importante* în drepturile și libertățile acestora.
  27. Astfel, în cauza Zosymov v. Ucraina (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „*suspect*”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile

au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănui de săvârșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

28. Din cele menționate, Curtea relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzării în materie penală”, în sensul a\*\*\*\*\*colului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor a\*\*\*\*\*colului 63 din Codul de procedură penală.
29. În acest sens, instanța de judecată menționează că începând cu 02.08.2010 când a fost emisă ordonanța de pornire a procesului penal și data de 26.11.2014 când inculpatul \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire și data de 28.11.2019 când inculpatul \*\*\*\*\*a fost pus sub învinuire – organul de urmărire penală nu a efectuat în privința inculpaților careva acțiuni ce ar determina existența unor repercusiuni importante în drepturile și libertățile acestora.
30. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
31. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
32. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
33. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
34. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
35. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
36. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
37. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

38. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
39. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
40. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
41. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
42. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
43. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
44. Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
45. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de

- alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
46. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei \*\*\*\*\* internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
  47. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
  48. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-1 determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
  49. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, pentru care faptă și vor fi declarați vinoveți și, respectiv, supus unei pedepse penale.
  50. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
  51. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârșită de către inculpați – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de *amendă de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani*.
  52. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpaților instanța de judecată nu a identificat.
  53. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpaților, de faptul că inculpații nu prezintă pericol social și

- corectarea acestora este posibilă fără izolarea de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, o pedeapsă sub formă de amendă în limita normei incriminate.
54. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
  55. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Pă\*\*\*\*\*i generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
  56. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
  57. În continuare conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) conve\*\*\*\*\*te sau transformate, pa\*\*\*\*\*al sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
  58. Din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, urmează că aceștia ca urmare a activității infracționale au obținut de la \*\*\*\*\* suma de 1700 de Euro.
  59. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în contul statului a sumei de 1700 (una mie șaptesute) de euro, ca fiind mijloace bănești obținute în urma activității infracționale.
  60. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
  61. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare obținute pe cale infracțională nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii

- Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
62. Relevante speței este cauza CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
  63. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, – este proporțională cu scopul urmărit.
  64. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în sumă de 991,2 lei, compuse din cheltuieli pentru salariul procurorului în mărime de 950,90 lei și cheltuieli pentru hâ\*\*\*\*\*a consumată în mărime de 40,30 lei.
  65. În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, p\*\*\*\*\*i vătămăte, reprezentanților lor, expe\*\*\*\*\*lor, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expe\*\*\*\*\*zei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
  66. În conformitate cu art. 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau pa\*\*\*\*\*al, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
  67. Prin urmare instanța de judecată concluzionează că, cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, cheltuielile legate de salariul procurorului și cheltuielile pentru hâ\*\*\*\*\*a consumată nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din CPP.
  68. În acest sens poate fi relevantă și practica Cu\*\*\*\*\*i Supreme de Justiție în cauzele nr. 1ra-816/2018, nr. 1ra-1542/2017).
  69. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**hotărâște:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (*treizeci mii*) lei.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (*treizeci mii*) lei.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă în mod solidar de la \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*, cu viză de reședință în \*\*\*\*\*, domiciliat în regatul \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 1700 (una mie șapte sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate (obținute) din infracțiune.

Cererea procurorului privind încasarea în mod solidar de \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\** și de la \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, a cheltuielilor de judecată în sumă de 991,2 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**