

Dosarul nr.1-94/2*****8
26-1-2238-20042*****8

SENTINȚĂ
În numele Legii

14 septembrie 2022

or-l Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari

Grefier

Tatiana Stati, Ana Caminschi, Iuliana Jitari,

Alla Ghelici

Interpretul

Crisrtina Bujor, Ina Moglan,

Marina Lazari

Cu participarea:

Procurorului

Lilia Selevestru

Apărătorului

Vasile Anton

Avocatului

Aliona Ciocanu

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bodnari Nicolai *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat.***** r-l Glodeni, studii medii speciale, pensionar, nu este supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal** și a lui:

Mîrza Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat.***** r-l Glodeni, studii superioare, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, primar al comunei *****, raionul Glodeni, fără antecedente penale, nu este supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 20 aprilie 2*****8 – 14 septembrie 2022

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

1. **Bodnari Nicolai ******* activând din 20 iunie 2*****1, în funcția de primar al comunei *****, r-nul Glodeni, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării

la 19 iunie 2****1 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni din 20 iunie 2****1, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale, etc., fiind concomitent desemnat în baza Deciziei Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni nr.8/1 din 30 septembrie 2****1, președinte al comisiei de licitație a primăriei respective, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, astfel, constatând existența plantațiilor de nuci pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale ***** r-nul Glodeni, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2****2, nu a întreprins acțiuni în vederea evaluării acestor plantații multianuale pentru luarea lor la evidență contabilă a primăriei în conformitate cu prevederile pct.21 a Standardelor Naționale de Contabilitate cu privire la "Contabilitatea activelor materiale pe termen lung", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor și Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, însă la ***** martie 2****2 și 07 aprilie 2****2 în baza Deciziilor sus nominalizate a organizat desfășurarea licitațiilor pentru vânzarea terenurilor respective la un preț inițial de 165370,44 lei și respectiv 141057,29 lei, întocmind greșit formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor de pământ respective și anume în contrazicere cu prevederile art.3 alin.(3) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25.07.1997, care stipulează, că "Terenurile pe care sânt amplasate construcții, instalații inginerești, plantații multianuale și alte bunuri imobiliare se vând concomitent cu înstrăinarea bunurilor imobiliare. Prețul de vânzare a imobilului se constituie din prețul terenului plus prețul bunurilor imobiliare, amplasate pe acest teren", la 27 februarie 2****2 în borderourile de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole nominalizate, care au fost întocmite împreună cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei Mîrza Ghenadie *****, pe care le-a semnat în calitate de primar, nu au inclus în formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 25,5291 ha și terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 23,9466 ha, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2****2, costul plantațiilor multianuale de nuci, care erau amplasate pe terenurile respective, astfel, fiind diminuate prețurile de vânzare-cumpărare a acestor terenuri

cu suma de 60329,33 lei și respectiv 74670,58 lei, iar după desfășurarea licitațiilor, în calitate de reprezentant al administrației publice locale a încheiat cu cet.Maican Vitalina și cet.Țurcan Ivan contractele de vânzare-cumpărare din 26 martie 2****2 și din 02 mai 2****2, prin care au fost înstrăinate terenurile proprietate publică cu nr. cadastrale **** și **** la un preț de 165370,44 lei și, respectiv, de 156000,00 lei, acțiuni care au cauzat persoanei juridice de drept public Primăria com.**** r-nul Glodeni, un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

1.2. Tot el, Bodnari Nicolai **** activând din 20 iunie 2****1 în funcția de primar al comunei **** r-nul Glodeni, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19 iunie 2****1, a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni din 20 iunie 2****1, conform prevederilor art.(3) alin.(1) lit.a) al Legii nr.1264 din 19 iulie 2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 23 martie 2****5 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate **pentru anul 2****4**, care, în conformitate cu prevederile art.5 al Legii sus nominalizate, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art.14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, în care, intenționat, nu a declarat:

- la Capitolul II "Bunuri imobile", subcapitolul 1 "Terenuri": terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr.cadastral **** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral ****cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena **** în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral ****cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul

cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena ***** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004;

- la Capitolul V "Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale": cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală "Bodnari Nicolai", care a fost fondată la 10 aprilie 2008; cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată "Grădina de flori", care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229 720 lei.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Bodnari Nicolai a declarat necorespunzător adevărului, deoarece acesta știa cu certitudine despre, bunurile imobile deținute personal și soția sa în proprietate și cotele părți din capitalul social al societăților comerciale ce-i aparțin personal.

1.3. **Tot el, Bodnari Nicolai *******, activând din 20 iunie 2*****1 până la 30 iunie 2*****5 în funcția de primar al comunei ***** r- nul Glodeni, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19 iunie 2*****1 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni din 20 iunie 2*****1, iar în temeiul Dispoziției primarului s. ***** r-nul Glodeni, nr.29 "P" din 16.11.2*****5 în funcția de director al Căminului Cultural din localitatea respectivă conform prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) și f) al Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 23 martie 2*****6 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate **pentru anul 2*****5**, care, în conformitate cu prevederile art.5 al Legii sus nominalizate, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art.14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat:

- la Capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul 1 „Terenuri”, terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr. ***** din 28.12.20*****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr.***** din 28.12.20*****; terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena ***** în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu

suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral ****cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena **** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr. 438 din 03 martie 2004;

- la Capitolul V „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”: cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală „Bodnari Nicolai”, care a fost fondată la 10 aprilie 2008; cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229720 lei.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Bodnari Nicolai a declarat necorespunzător adevărului, deoarece acesta știa cu certitudine despre, bunurile imobile deținute personal și soția sa în proprietate și cotele părți din capitalul social al societăților comerciale ce-i aparțin personal.

1.4. **Tot el, Bodnari Nicolai ******, în temeiul Dispoziției primarului s.**** r-nul Glodeni, nr.29 „P” din 16.11.2****5 activând în funcția de director al Căminului Cultural din localitatea respectivă conform prevederilor art.(3) alin.(1) lit.f) al Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 30 martie 2****7 în adresa Autorității Naționale de Integritate a R. Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate **pentru anul 2****6**, care, în conformitate cu prevederile art.5 al Legii sus nominalizate, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art.14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat:

- la Capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul 1 „Terenuri” terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu

suprafața de 0,****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral ****cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena **** în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****, teren agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****; teren agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena **** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004;

- la Capitolul V „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”: cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală „Bodnari Nicolai”, care a fost fondată la 10 aprilie 2008; cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229720 lei.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Bodnari Nicolai a declarat necorespunzător adevărului, deoarece acesta știa cu certitudine despre, bunurile imobile deținute personal și soția sa în proprietate și cotele părți din capitalul social al societăților comerciale ce-i aparțin personal.

1.5. **Tot el**, în temeiul Dispoziției primarului s. **** r-nul Glodeni, nr.29 „P” din 16.11.2****5 activând în funcția de director al Căminului Cultural din localitatea respectivă conform prevederilor art.(3) alin.1) lit.g) al Legii nr.133 din 17 iunie 2****6 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, a depus la 29 martie 2****8 în adresa Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate **pentru anul 2****7**, care, în conformitate cu prevederile art.5 al Legii sus nominalizate, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art.14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat:

- la Capitolul III „Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, subcapitolul A „Terenuri”: terenul agricol cu nr. cadastral ****cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena **** în proprietate în anul 1999; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena **** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004;

- la Capitolul VI „Cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic”: cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală „Bodnari Nicolai”, care a fost fondată la 10 aprilie 2008; cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229720 lei.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Bodnari Nicolai a declarat necorespunzător adevărului, deoarece acesta știa cu certitudine despre, bunurile imobile deținute personal și soția sa în proprietate și cotele părți din capitalul social al societăților comerciale ce-i aparțin personal.

2. **Mirza Ghenadie *******, activând din 22 februarie 2*****0, fiind în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.***** raionul Glodeni, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei nr.04-p din 22 februarie 2*****0, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, în conformitate cu Fișa de post nr.4, aprobată de primarul localității la 22 februarie 2*****0, fiindu-i acordate următoarele atribuții de serviciu: participarea, înregistrarea operațiunilor legate de privatizarea a terenurilor de pământ în perimetrul primăriei com.*****, r-nul Glodeni, organizarea lucrărilor geodezice; executarea controlului de Stat în domeniul folosirii și protecției pământului; dirijarea procesului de reglementare a regimului proprietății funciare; ținerea cadastrului funciar; ținerea monitoringului funciar; depistarea la timp a lacunelor existente și elaborarea propunerilor de înlăturare a acestora; pregătirea documentației pentru licitație, etc., și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, astfel, constatând existența plantațiilor de nuci pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale ***** r-nul Glodeni, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2, nu a întreprins acțiuni în vederea evaluării acestor plantații multianuale pentru luarea lor la evidență contabilă a primăriei în conformitate cu prevederile pct.21 a Standardelor Naționale se Contabilitate cu privire la „Contabilitatea activelor materiale pe termen lung”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor și Legii contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007, dar contrar prevederilor art.3 alin.(3) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25.07.1997, care stipulează, că „Terenurile pe care sânt amplasate construcții, instalații ingineresti, plantații multianuale și alte bunuri imobiliare se vând concomitent cu înstrăinarea bunurilor imobiliare. Prețul de vânzare a imobilului se constituie din prețul terenului plus prețul bunurilor imobiliare, amplasate pe acest teren”, la 27 februarie 2*****2 în Borderourile de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole nominalizate, care au fost întocmite și semnate de el personal în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei și respectiv de către primarul localității Bodnari Nicolai ***** , nu au inclus

în formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 25,5291 ha și terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 23,9466 ha, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2, costul plantațiilor multianuale de nuci, care erau amplasate pe terenurile nominalizate, astfel, fiind diminuate prețurile de vânzare-cumpărare a acestor terenuri cu suma de 60329,33 lei și, respective, 74670,58 lei, iar după desfășurarea licitațiilor și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare din 26 martie 2*****2 și din 02.05.2*****2 terenurile proprietate publică cu nr. cadastrale ***** și ***** au fost înstrăinate lui Maican Vitalina la un preț de 165370,44 lei și, respectiv, lui Țurcan Ivan la un preț de 156000,00 lei, acțiuni care au cauzat persoanei juridice de drept public Primăria com.***** raionul Glodeni un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

3. **Inculpatul Bodnari Nicolai ******* în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de **art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal**, nu a recunoscut-o, pledând nevinovat și solicitând achitarea pe toate capetele de acuzare din motivul lipsei elementelor infracțiunilor incriminate.

1. Astfel, în fața instanței, **inculpatul Bodnari Nicolai ******* cu referire la acuzarea adusă în temeiul art.329 alin.(1) Cod penal, a declarat că, în anul 2*****1-2*****5 a fost primarul comunei ***** r-l Glodeni. Cu terenurile se ocupa inginerul cadastral care trebuia să ducă evidența terenurilor de pe teritoriul comunei ***** și în extravilanul acesteia. După evidența contabilă pe terenurile cu nr. cadastral ***** și nr.***** din extravilanul satului ***** a fost indicat doar terenul, plantația nu era înregistrată. La consiliul comunal s-a adresat cetățeanul Bernic, însă la licitație nu s-a prezentat, dar a venit Maican și Țurcan, locuitorii satului *****nea. Consiliul a admis cererile și a permis vânzarea terenurilor sus indicate. Au fost trecute toate etapele procesuale pentru vânzarea terenurilor respective cu publicarea anunțului în Monitorul Oficial. Decizia consiliului communal ***** a fost trimisă pentru verificare la Oficiul Cancelariei de Stat și careva obiecții nu au fost înregistrate. Decizia nu a fost anulată și, de aceea, el a considerat-o legală și corectă. În perioada respectivă, Primăria com.***** avea nevoie de bani pentru participarea la un tender pentru reparația capitală a gimnaziului, iar venituri de pe terenurile respective nu erau, fapt pentru care și s-a decis vânzarea terenurilor, iar banii au fost transferate pentru participarea la tender. Terenurile respective se află la o distanță de aproximativ 8-10 km de satul ***** și iarna practic imposibil de a ajunge pe teritoriul respectiv. Terenurile cu nr.cadastral ***** și nr.***** nu au fost asigurate cu pază deoarece se aflau departe de primăria și de aceste terenuri se foloseau locuitorii satului *****nea. După ce a fost terenul vândut, peste 7-8 ani de zile a fost creată comisia care a evaluat imobilul respectiv. Valoarea plantațiilor nu putea fi calculată corect având în vedere termenul lung de la data vânzării terenurilor. Nu ține minte câte terenuri sunt și care este suprafața totală a terenurilor din

extravilanul satului ***** la hotarul satului *****nea. La întrebările avocatului a declarat că, în Primăria nu este înregistrat proiectul cu plantațiile pe terenurile sus indicate. Aproximativ în anul 2*****2 a fost cu alte persoane care au dorit să ia nucile în arendă și a fost pe teritoriul acestor două terenuri și altor în vecinătate și oamenii s-au refuzat deoarece plantele erau mici, nu dădeau roadă și erau plante care creșteau de la sine. Oamenii alegeau din mai multe terenuri din localitatea respectivă. Pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și nr.***** nu erau plantații de nuci sădite organizatoric, erau doar plante care au crescut de sinestătător. Relieful pe aceste terenuri este foarte rău pentru plantații: cu râpă, cu văi și dealuri și cu alunecări de terenuri. Îngrijirea acestor terenuri este scumpă. Până la vânzarea acestor terenuri în anul 2*****0, inginerul cadastral era Spijavca Serghei, iar în momentul vânzării Spijavca Serghei ocupa funcția consilier local. Spijavca Serghei și alții nu au spus că terenurile respective nu pot fi vândute la prețul propus deoarece pe ele sunt plantații. Nu ține minte dacă Spijavca Serghei era membrul comisiei de licitație. Pentru vânzarea terenurilor respective inginerul cadastral a perfectat următoarele documente și anume: borderoul de calcul, altceva nu ține minte. Calculul respectiv a fost verificat de către cancelaria de stat. El nu cunoaște dacă este sau nu elaborată careva metodologia în cadrul primăriei sau a consiliului privind luarea în evidență a masei lemnoase. La întrebările procurorului a declarat că, perfectarea documentației pentru vânzarea terenurilor respective a fost efectuată de către inginerul cadastral domnul Mîrza Ghenadie. Dânsul a semnat borderoul de calcul al prețurilor de vânzare-cumpărare a terenurilor în cauză. Nu a verificat documentația și însăși terenurile pentru a constata dacă există sau nu pe ele careva plantații.

2. Cu referire la acuzare pe faptul neincluserii intenționate a unor date în declarația de avere și interesele personale în anul 2*****5, 2*****6, 2*****7 și 2*****8, a explicat, că declarațiile de avere și interesele personale au fost întocmite de secretara lui – dna Bucliș Elena și de către inginerul cadastral care a venit după Mîrza Ghenadie, familia căruia nu ține minte. El doar lua informația din registrul bunurilor imobile, o transmitea secretarei care întocmea declarația și o expedia la Chișinău. Declarația o semna el. Din anul 2*****5 a lucrat în calitate de director al casei de cultură din satul ***** și din funcția respectivă a ieșit la pensie. De ANI a fost verificat doar în cadrul procesului dat. Nu a indicat în declarația sa la capitolul venit cota parte din SRL „Grădina cu Flori” și ÎI „Bodnari Nicolai” deoarece întreprinderile nu activau, nu avea venit și a considerat că nu este necesar să le indice în declarații. Din terenurile care nu au fost indicate în declarații: două terenuri greșit au fost indicate de către organul cadastral ca fiind înregistrate după el, iar o parte din terenuri sunt cote de teren ale lui și a soției sale. Nu poate explica de ce acestea bunuri nu au fost reflectate în declarații.

4. **Inculpatul Mîrza Ghenadie ******* în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate conform **art.329 alin.(1) Cod penal**, nu a recunoscut-o,

pledând nevinovat și solicitând achitarea din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

1. Astfel, în fața instanței inculpatul **Mîrza Ghenadie ******* a declarat că, în februarie 2*****0 fiind angajat în Primăria s.***** ca specialist în reglementarea regimului funciar a activat până în mai 2*****5. În activitatea sa avea diverse sarcini ce țin de efectuarea lucrărilor privind reglementarea proprietății funciare, a pregăti diferite materiale și documente. În acel moment nu era o persoană care poate decide înstrăinare a bunurilor imobile, nu era consilier ca să voteze acest lucru potrivit legii, îl are dreptul numai consiliul local. Terenurile care au fost vândute în baza deciziilor consiliului local, deciziile nr.1/5 și nr.1/6 din 04 ianuarie 2*****2, au fost expuse și controlului cancelariei de stat, până în prezent deciziile nu au fost contestate și sunt în vigoare. Borderoul de calcul a prețului de vânzare a terenurilor au fost întocmite conform modelului stabilit de lege, ceea ce a fost menționat și de martorul expertului financiar Lupu Galina. După efectuarea tuturor procedurilor, anunțul în monitorul oficial privind expunerea la licitația terenurilor, au fost vândute cumpărătorilor Maican Vitalina și Țurcan Ivan. Acesta a menționat că, la acel moment el nici măcar nu era membru al comisiei de licitație, doar comisia de licitație are dreptul de a numi prețul de stat, prețul de vânzare a bunului expus la licitație. Regulamentul cu privire la licitațiile cu strigare aprobat prin hotărârea Guvernului 136 din anul 2009, reglementează concret procedura de desfășurare a licitațiilor. În punctul 12 subpunctul 2 a regulamentului se prevede de a avea următoarele acte: planul geometric al lotului de pământ, schema topo-geodezică, aviz de racordare a sectorului de rețele inginerești, în cazul în care ele sunt pe acest teren, actul privind parametrii cantitativi și calitativi a terenurilor. Acesta a menționat că, doar autoritatea deliberativă decide asupra actelor juridice de administrare a bunurilor ce are dreptul ca proprietar de a înstrăina bunul. La fel, acesta nu este de acord cu metoda cum a fost calculat prejudiciul, deci s-a luat în calcul masa lemnoasă a plantelor. Deci, pentru a obține o masă lemnoasă trebuie să fie o exploatare forestieră, ceea ce conform codului silvic al Republicii Moldova este un proces de producție întreprins în pădure. Măsurarea plantelor s-a făcut practic la cinci ani după vânzarea acestor terenuri. Pentru a înțelege ce înseamnă cinci ani, trebuie de specificat planta: cum ar fi salcâmul, care, este stabilit prin lucrări științifice, că se dezvoltă bine dacă beneficiază de un teren bine ventilat. Astfel, de la plantare până la prima roadă, în dependența de condițiile de umiditate, poate să treacă și 3-4 ani și să fie deja o pădure, iar fiind o plantă care se adaptează și la condiții nefavorabile față de alte specii forestiere, are o creștere rapidă și în doi ani poate ajunge la o înălțime de 3 metri, are un ritm alert de înmulțire.

2. Consideră că, toate aceste nuanțe la momentul efectuării măsurărilor nu s-au luat în considerație și în calcul au fost introduse și plantele care în cinci ani puteau să se dezvolte până la grosimea de 10-15 cm. Privitor la prețul de vânzare a terenurilor, indică, că acestea au fost vândute la o sumă mai mare decât prețul normativ indicat în borderoul de calcul. Dacă terenul cu nr. cadastral ***** avea

prețul normativ de 142693 lei, până la urmă el a fost vândut cu prețul de 165370 lei, ce înseamnă că aproximativ cu 23000 lei mai mult, la fel și terenul cu nr. cadastral ***** avea prețul conform borderoului de calcul 133848 lei, a fost vândut cu 156000 lei, ce este cu 22000 lei mai mult decât prețul normativ. Toate aceste cifre nu au fost luate în seamă la calcularea prejudiciului. Prejudiciul a fost calculat ca masă lemnoasă, însă în calculul mesei lemnoase sunt introduse și alte cheltuieli, în afară de prețul plantelor, sunt cheltuieli de salariu, la funcționarea utilajului și acesta consideră că nu poate fi calculat prejudiciul în formă de masă lemnoasă. Pentru aceste terenuri nu s-au efectuat careva exploatări forestiere. Pentru a putea stabili un preț a plantelor trebuie să fie o instrucțiune a Ministerului Finanțelor, cum ar putea fi luate la evidență contabilă plantațiile vii în creștere. La acest subiect nici Inspectorul Financiar Lupu Galina nu a dat nici un răspuns concret în timpul audierii ca martor, ori se să se înțeleagă că așa instrucțiune nu există. În materialele dosarului sunt anexate dări de seamă funciare care au fost întocmite cu mai bine de 10 ani înainte de vânzarea acestor terenuri. În anul 2000 existau în localitatea ***** circa 49 ha de nuci, se poate de văzut că și la momentul vânzării terenurilor și după această cifră nu s-a schimbat. Dările de seamă funciare anuale se prezentau specialistului din cadrul Aparatului Președintelui raionului care era responsabil de colectarea informațiilor și introducerea în sistem informațional, în program special, care mai apoi erau transmise Guvernului pentru aprobare. În darea de seamă funciară anuală, terenurile vândute au fost incluse, indicate ca terenuri- plantații de tufari, ca drumuri și nicidecum nu au fost excluse din suprafața terenului de nuci. Anterior acesta a menționat că, doar autoritatea deliberativă, consiliile locale, funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din localități și beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară cu dreptul la o inițiativă în tot ce privește administrarea treburilor publice locale și această autonomie este consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, cartea europeană autonomiei locale și alte tratate. Procedurile sau deciziile aleșilor locali sunt permanent minuțios examinate de organele de stat, cancelaria de stat și dacă ar fi fost depistată o eroare la acel moment adoptată de consiliu, procedura de vânzare nu ar fi avut loc deloc. În plus la toate acestea, el consideră că tot cazul dat are un motiv și politic, trebuia să treacă mai bine de cinci ani, ca devenind primar să fie tras la răspundere pentru un lucru, să fi știut că a fost efectuat în mod deschis și nu sa făcut nimic tainic când sa vândut terenurile, oricare persoană putea să ia parte la acea licitație, menționând că toate procedurile au fost respectate.

3. Sunt rapoarte funciare din anul 2000 până în 2*****8 în care este reflectată suprafața de 47,7 ha la plantație de nuci. Din perioada vânzări cifra de 47,7 ha nu s-a schimbat. O plantație în contabilitatea primăriei și anume plantația multianuală, se ia la evidență în următorul mod: se elaborează un proiect în care sunt incluse conturile plantației, cheltuielile necesare pentru înființarea plantațiilor, schema și numărul puieților, soiul, distanța între plante. Apoi după efectuarea plantării se

întocmește un act de înființare a plantației și în dependență de plante și de soiul lor, fiecare are termenul de punere de rod, se înregistrează la cadastru și în baza la toate aceste documente se ea la evidență de contabilitatea celor care a plantat. Din momentul respectiv se calculează amortizarea plantației conform legi contabilității, plantațiile au termen de viață. El a fost angajat în funcție la 22 februarie 2****0. Din februarie 2****0 și până în prezent de către primărie programat, planificat nu s-au luat careva decizii pentru a procura și pentru a sădi careva plantați noi. Terenurile în cauza, din anul 2****0 și până la vânzare acestora, nu au fost date în arendă. În Primăria nu există nici un document prin care s-ar confirma că pe terenurile în cauză au fost făcute careva proiecte de plantare.

4. În perioada până anul 2****0 funcția de specialist în reglementarea regimului funciar a deținut Spijavca Serghei, și din anul 2****0 a în locul acestuia a venit el (Mîrza Ghenadie), iar Spijavca Serghei a devenit consilier local al comunei ****. La luarea deciziei privind vânzarea acestor două terenuri în anul 2****2 în consiliul local a participat și a votat Spijavca Serghei. Spijavca Serghei a participat ca membrul al comisiei de licitație la vânzarea acestor două terenuri. Din cele cunoscute lui, nu cunoaște că din partea lui Spijavca Serghei să fi fost careva obiecții cu referire la vânzarea acestor două terenuri. În perioada de vânzare a acestor două terenuri decizii privind schimbarea destinației în teren împădurit nu au fost luate (adoptate).

5. Masa vegetală se calculează reieșind din prețul stabilit din momentul înființării plantației, cu luarea în considerație amortizării anuale până când termenul de plantație expiră, iar masa lemnoasă se calculează atunci când se fac descifrări și include mai multe cheltuieli. Nu au fost luate decizii de defrișare, despădurire a terenurilor în cauză, deoarece în darea de seamă funciară nu existau, nici arbori. Licitația nu poate să aibă loc fără prezentarea tuturor documentelor. Este sarcina comisiei să verifice dacă sunt toate documentele și corectitudinea întocmiri acestora. A menționat că, **în atribuțiile sale de serviciu nu intra evidența masei lemnoase**, nu cunoaște să fie cauzat vreun prejudiciu primăriei în urma vânzării acestor două terenuri, nu era membru al consiliului local la momentul vânzării acestor două terenuri. A fost întocmit borderoul de calcul pentru petrecerea licitației de vânzare a acestor două terenuri. Aceste borderouri le-a prezentat comisiei de licitație.

6. La întrebările procurorului a relatat că, nu-și amintește cine a raportat întrebarea de înstrăinare a terenurilor la consiliu. **Borderourile de calcul au fost completate cu cifrele de către el pentru vânzarea acestor două terenuri. Inclusiv și calculele au fost făcute de el. Borderourile de calcul au fost semnate de el și de primarul Bodnari Nicolae.** Acesta nu-și amintește cine a pregătit proiectele deciziilor consiliului local de înstrăinare a acestor două terenuri, (****) și (****). Reieșind din datele cadastrale a primăriei nu erau reflectate plantații de nuci sau alte plantații pe aceste două terenuri, la fel **nu-și amintește dacă a fost pe teritoriul acestor două terenuri.** Nu s-au făcut modificări de excludere din evidența contabilă

sau la balanța primăriei a careva plantații existente pe aceste terenuri, deoarece pe aceste terenuri nu existau terenuri. Plantațiile nu au fost date în arendă, fiindcă nu existau.

5. În ședință de judecată acuzatorul de stat, a pledat pentru a fi recunoscut vinovat **Bodnari Nicolai ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.329 alin.(1), art.352¹** (episodul din anul 2*****5), **art.352¹** (episodul din anul 2*****6), **art.352¹ alin.(2)** (episodul din anul 2*****7), **art.352¹ alin.(2) Cod penal** (episodul din anul 2*****8). A solicitat instanței recunoașterea lui **Bodnari Nicolae** vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal; art.352¹ Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2*****6, epizodul comis în anul 2*****5); art.352¹ Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2*****6, epizodul comis în anul 2*****6); art.352¹ alin.(2) Cod penal (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2*****6, epizodul comis în anul 2*****7) și art.352¹ alin.(2) Cod penal (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2*****6, epizodul comis în anul 2*****8) cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

6. La fel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui **Mîrza Ghenadie ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal** cu condamnarea lui **Mîrza Ghenadie ******* în baza **art.329 alin.(1) Cod penal** și cu liberarea acestuia de la pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

7. Apărătorul inculpatului **Bodnari Nicolai *******, avocatul Anton Vasile a pledat pentru achitarea pe toate capetele de acuzare a lui **Bodnari Nicolai ******* din motivul că în acțiunile acestuia nu există componenta infracțiunilor incriminate prevăzute de art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal.

8. Apărătorul inculpatului **Mîrza Ghenadie *******, avocatul Ciocanu Aliona a pledat pentru achitarea lui **Mîrza Ghenadie ******* deoarece acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal - neglijența în serviciu, cu ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile lui **Mîrza Ghenadie *******.

9. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

10. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

11. În speță, instanța nu a constatat temeuri prevăzute de art.94 Cod de procedură penală pentru neadmiterea probelor, întrucât probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată întrunesc toate condiții

necesare, fiind acumulate în conformitatea cu prevederile Codului de procedura penală, accesul la care a fost oferit tuturor participanților în proces, oferindu-l posibilitate de a prezenta contraprobe, iar în ansamblul probelor prezentate acestea sânt concludente și utile pentru cauză, astfel fiind admisibile, nefiind constată nulitatea acestora conform art.251 Cod de procedura penală.

12. În acest aspect instanța nu va reține ca unul întemeiat argumentul părții apărării, avocatul Aliona Ciocanu precum că corpul delict – dosarul tehnic al imobilului nr.***** nu poate admis ca probă în prezenta cauză, deoarece imobilul respectiv nu este obiectul învinuirii aduse lui Mîrza Ghenadie ***** și Bodnari Nicolai *****, adică cade sub incidența art.94 Cod de procedura penală.

13. Or, proba respectivă a fost obținută în cadrul urmăririi penale, fiind ridicată, examinată, cercetată și anexată la cauza penală în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, fiind un document oficial prin care se constată anumite fapte necesare pentru justa soluționare a cauzei și a circumstanțelor cauzei, întrucât are trăsături necesare pentru a fi calificată drept probă în condițiile art.93 Cod penal.

14. Totodată, instanța reține că aceasta probă este pertinentă pentru prezenta cauză și temeiuri pentru neadmiterea acesteia nu sânt, urmând a fi apreciată de către instanța în coraport cu alte probe prezentate.

15. La fel, instanța nu a reținut nulitatea probelor prezentate de procuror, or, argumentele invocate de avocatul Ciocanu Aliona cu referire la nulitatea actelor Inspecoratalui Ecologic, cercetările efectuate de aceștea, fișele de calcul, documente prezentate de procuror și anexate la dosar, care, de fapt, țin de aprecierea acestora. La caz nefiind constatate elementele de nulitatea absolută acestora, iar nulitatea relativă nu a fost invocată de partea apărării în condițiile art.251 alin.(4) Cod de procedura penală.

16. Potrivit **art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează una din chestiuni și anume dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

17. Audiind participanții la proces, analizând declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor în coroborare cu materialele cauzei, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veredicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanța de judecată **reține următoarele:**

18. **Vinovăția inculpatului Bodnari Nicolai ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal și inculpatului Mîrza Ghenadie ******* în comiterea infracțiunii prevăzută de **art.329 alin.(1) Cod penal** se dovedește prin probele cercetate de instanța și materialele cauzei, acumulate la urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

19. Din declarațiile martorului Paiu Tamara se reține că activează la centrul de sănătate *****, instituție cu finanțare economică și este consilier la Consiliul local *****. Aproximativ 6-7 ani în urmă, înainte de a deveni primar al sat.***** domnul Ghenadie Mîrza, a avut loc licitația pentru procurarea unui sector de pământ din sat.***** în apropierea sat.*****nea. Ea făcea parte din membrii ai comisiei de licitație, cum își aduce aminte, în perioada deținerii de către Mîrza Ghenadie a funcției de primar. Nu ține minte exact dacă a participat la licitația din 27 iulie 2*****4, dar dacă procesul-verbal este semnat de dânsa, înseamnă că a participat la licitație. A participat aproximativ 6-7 ani în urmă la o licitație, însă, nu ține minte care acte au fost prezentate. Confirm faptul că în procesul-verbal de licitație nr.4 din 27 aprilie 2*****2 în compartimentul la semnăturile membrilor comisiei în rândul participanților, membrilor comisiei este plasată semnătura ei. A participat la licitația unui teren în extravilanul sat.***** estimat cu prețul 141594,29 lei, stabilit de consiliul local *****. Prețul de vânzare a acestui teren a fost de 157000 lei. Țurcanu Ivan, care urma să procure acest teren s-a înțeles să plătească în două rate a câte 50% din sumă. După care, cumpărătorul Țurcanu urma să întocmească actele de proprietate asupra terenului procurat. **A fost prezentată pentru licitație schema terenului, cererea lui Țurcanu, borderoul de calcul al prețului normativ de vânzare și alte documente**, dar nu le ține minte. Nu cunoaște dacă pe terenul dat erau pomi de nuci. **La momentul licitației nu a cunoscut dacă pe terenul dat sunt sau nu careva construcții sau plantații multianuale. Așa, în cazul în care există bunuri imobile pe terenul supus licitației, se prezintă această informație, iar setul de documente, se acumulează de către inginerul cadastral.** În cazul dat astfel de documente nu au fost prezentate. Acest teren cu numărul cadastral ***** a fost supus licitației și indicat în procesul-verbal. A participat la ședința consiliului local unde s-a adoptat decizia de înstrăinare a acestui teren. Din ce își aduce aminte la acea ședință i-au fost prezentate planul cadastral și extrasul de la cadastru cu numărul terenului. Nimeni nu a informat că pe acest teren sunt careva copaci, nimeni din consilieri nu a spus despre faptul dat. Nici din acte nu s-a stabilit că pe terenul dat sunt plantații. S-a hotărât înstrăinarea acestui teren deoarece primăria avea nevoie de bani pentru reparația primăriei, grădiniței și a școlii. În procesul-verbal nr.4 din 27 aprilie 2*****2 nu este făcută mențiunea despre existența plantației de nuci. Responsabili de verificarea actelor pentru licitație era primarul sau președintele ședinței comisiei de licitație, care le prezentau setul de documente la întrunirile în biroul primarului sau secretarului primăriei. De către președintele comisiei de licitație lor li se aducea la cunoștință ordinea pe zi, de obicei și documentele prezentate, se invitau solicitanții la procurarea bunurilor imobile și se propunea prețul începător. La caz a fost un singur participant care a participat la licitație. Primarul începea ședința, apoi președintele ședinței continua. Ea este deține funcția de consilier timp de 20 de ani. Până a veni Ghenadie Mîrza în funcția de primar, în funcția inginerului cadastral la primăria sat.***** activa Spijavca Serghei. Nu ține minte dacă s-a ridicat întrebarea de către primarul sau inginerul cadastral să fie efectuate modificări sau

înregistrarea primară a plantațiilor pe aceste terenuri în registrul bunurilor imobile vizate în speță. Vizual cunoștea care terenuri erau date în arendă ca fâșii de nuci, dar despre terenul dat nu cunoștea să fi fost dat în arendă ca fâșie de nuci. A participat la ședința Consiliului unde s-a adoptat Decizia de înstrăinare a terenului, lui Maican. Spijavca Serghei Grigore a participat la ședințele consiliului local de înstrăinare a terenurilor în speță. Nu ține minte dacă s-au rezervat bani pentru procurarea puieților și plantațiilor de nuci în perioada în care ea a deținut funcția de consilier local.

20. **Din declarațiile martorului Țurcan Ivan** se reține că, pe Ghenadie Mîrza și Bodnari Nicolai le cunoaște. În anul 2****2, primăvara, urmărind Monitorul Oficial a văzut un anunț despre vânzarea terenului cu suprafața de 23,5 ha în satul ***** raionul Glodeni. S-a adresat la Primăria s.***** în privința terenului scos la vânzare, la Banca de Economii pe conturi bancare oferite acestuia de Primăria s.***** a achitat suma de 300 sau 400 lei și pe un cont a plătit 13000 sau 14000 lei, apoi a prezentat colaboratorilor Primărie s.***** actele bancare și a lăsat numărul său de telefon pentru a fi informat când va avea loc licitația. Fiind informat despre data și ora petrecerii licitației, s-a prezentat la licitație și, fiind unicul participant, de a câștigat licitația. Apoi urma să perfecteze actele la notar, și din cauza că era rând la notar, împreună cu primarul s.***** au hotărât să meargă la un notar din mun.Bălți, în apropierea Universității de Stat, pe strada Puskin. A întocmit actul de vânzare-cumpărare apoi, La Oficiul Cadastral din Glodeni au depus cerere pentru eliberarea titlului pe teren. La depunerea cererii i-a spus că trebuie să aștepte 7-8 zile pentru primirea titlului de proprietate a terenului. Terenul l-a procurat la 160000-170000 lei, nu ține minte suma exactă. Terenul în cauză nu l-a văzut în realitate. L-a procurat pentru a planta o levedă. S-a bucurat că terenul nu este consolidat. Când a procurat terenul, **pe acesta neregulat creșteau copaci, de specii difirite: nuci, măceș, zarzări, niște tufari.** Terenul nu era unul degradat, așa cum el credea, ceea ce l-a pus în gardă, însă nu-l putea întoarce înapoi. **A făcut curățirea igienică, a plantat 14 ha de pădure de salcâm, pe care le îngrijește.** După procurarea terenului, **s-a adresat la Inspectorat de Ecologie pentru curățarea terenului**, a plătit la bancă suma convenită și i s-a permis acest lucru. Ce trebuia să facă la Inspekția Ecologică nu ține minte. La efectuarea cercetării la fața locului el nu a participat, el se afla la Chișinău la serviciu. El nu a făcut cunoștință cu actele pe teren la procurarea acestuia, în **contract de vânzare-cumpărare era indicat doar terenul.** El a fost înștiințat că pe aceste terenuri sunt plantații. El a deschis gospodărie țărănească când a procurat terenul. La Inspekția Ecologică s-a adresat cu scopul de a fi examinat terenul procurat, pentru ce cu Inspekția Ecologică Glodeni a perfectat contractul din 10.11.2****5 cu privire la prestarea serviciilor și examinarea terenului (de igienizare). El a solicitat autorizația pentru efectuarea terenurilor împădurite. A concretizat că nu s-a adresat printr-o careva cerere pentru defrișarea sau curățarea plantației de nuci.

21. **Declarațiile martorului Gordaș Serghei**, care a declarat că, cunoaște despre faptul vânzării unui teren în conformitate cu toate regulile de vânzare. Terenul are

denumire "finețe din sat.***** r-nul Glodeni". În perioada anilor 2*****1-2*****5 nu activa nicăieri era pensionar, însă deținea funcția consilierului com.*****. A participat în calitate de consilier la ședința consiliului com.***** în cadrul cărei a fost adoptată decizia privind vânzarea terenului cu suprafața de 25 ha, situat la hotar cu sat.*****nea. Acest teren era un pământ lăsat, părăsit, nu era prelucrat agricol, se făna, erau salcâmi, nuci și alți copaci. Era pământ de făcut fân cu bonitatea scăzută, deoarece creșteau și salcâmi. El nu a examinat terenul când a fost vândut. Mai târziu tot nu a fost prezent fizic pe teren. La ședința consiliului când se discuta vânzarea nu s-a pus în discuție că pe acest teren sunt plantați nuci. **Anterior pe acest teren se tăiau pomi de către locuitorii s.*****nea.** La ședința consiliului comunal s-a pus în discuție ce se poate face cu terenul respectiv. Dânsul a participat ca membru al comisiei de licitație când s-a vândut acest teren. S-a vândut acest pământ deoarece era necesar de reparat școala. După câte ține minte licitația a fost numită de două ori. Acest teren a fost cumpărat de către câștigătorul licitației, când și la ce preț el nu ține minte. Comisia de licitație nu a fost la fața locului înainte de a fi vândut terenul. Fiind audiat suplimentar martorul Gordaș Serghei a declarat că, sectorul "fânețe" este divizat în câteva sectoare, aproximativ în trei. **Partea de jos spre sat.***** este sădit cu salcâmi la mijloc este cu stuf și râpă, în partea de sus spre sat.*****nea din partea stângă este sădită livadă cu măr.** A concretizat că în partea dreaptă alături este un sector vândut deasupra cărei este salcâm, conform schemei pe care a desenat-o. Pe terenul vândut nu erau copaci. El considera că erau salcâmi, dar salcâmi erau în afara terenului vândut. Pe fila dosarului nr.2 din Vol.III din procesul-verbal și pe verso este semnătura lui. În declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale a vorbit despre celălalt teren vândut (al doilea teren). Prețul normativ a fost calculat de agronomul. Nu știe cine a calculat prețul de vânzare a terenului, nu s-a inclus prețul copacilor, deoarece nu a fost vorba de copaci. Ca urmare a vânzării nu știe dacă s-a făcut actul de primire-predare a bunului cumpărat. În perioada când a fost consilier nu s-a pus în discuție de a planta pe acest teren nuci. La acel moment ca inginer cadastral activa domnul Mîrza Ghenadie. La moment el deja nu deține funcția de consilier. Până a fi consilier, el a activat în cadrul Primăriei com.***** în calitate de șef evidență militară din 1990, din anul 1970 - brigadir de tractoare, din 1980 - la școală profesor. **Cunoaște, că anterior, pe terenul vândut a fost plantată o livadă de mere, prune, dar era cu mult mai înainte, prin anii 1980, când el lucra în colhoz.** Nu cunoaște dacă au fost plantați copaci de nuci. Copacii de salcâmi au fost plantați pe teritoriul care se numea "Finețe" cu suprafața de 25 ha, dar salcâmi nu erau puși în vânzare. **Cunoaște că plantarea salcâmului s-a dispus de Primăria, deoarece plecau la plantare elevii de la școală și lumea spunea.** El personal nu a fost și nu a plantat, doar nspune din auzite.

22. Din declarațiile martorului Spijavca Serghei, se reține, că din anul 2*****1 până la moment el deține funcția de consilier al comunei *****. A fost la ședința consiliului comunal în cadrul cărei s-a discutat vânzarea terenurilor cu suprafața de 25 ha și 23 ha. La ședința dată a fost și a luat parte la toate ședințele consiliului,

inclusiv și la această ședință care a avut loc la data de 04 ianuarie 2002 ora 10:00, unde s-a discutat vânzarea terenurilor cu nr. cadastrale *****, cu suprafața de 23 ha și al doilea teren cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 25,529 ha, cât s-a discutat și arenda terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 4 ha, care erau amplasate la sectorul nr.9 denumit "Finețe", din extravilanul comunei *****. La ședință s-a pus spre examinare, ca fiind fost ex-agronom și cunoscând teritoriile mai sus indicate, și despre faptul că **pe aceste terenuri erau plantați vișini, cireși, caiși, mere și alți copaci. Aceasta a fost livadă sădită în terase, deoarece pe locurile celea erau alunecări de teren. Ulterior pe aceste terenuri, unde nu erau plantate livezi, au fost plantați nuci aproximativ pe o suprafață de 2 ha.** Nu poate concretiza pe care anume din terenuri. Pe perioada activității sale de inginer cadastral, a oferit persoanelor în arendă, terenurile pe care erau plantații pomi de măr. Părțile de jos a terenurilor, la fel, erau date în arendă pentru finețe. A concretizat că, la finețe mai erau alte terenuri cu păduri, însă anume aceste terenuri nu se dădeau în arendă, dar **numai terenurile sădite cu livadă se dădeau în arendă. La ședința consiliului comunal el a indicat că nu se vând terenurile pe care se află pomi, iar domnul Bodnari Nicolai a spus că cunoaște despre acest fapt și terenurile se pun spre vânzare, dar când va fi proprietarul stabilit, copacii vor fi vânduți oamenilor.** A fost primită decizia pentru a pune aceste terenuri la licitație. El a fost și anterior și după ședința la fața locului - pe acestea terenuri. **Fiind agronom, a participat la sădirea livezii de nuci și apoi a primit această livadă de la Ceban Andrei și această livadă a fost dată în gestionare la SA „*****”.** Dânsul a fost membru al comisiei de licitație. Secretarul licitației a fost **Mîrza Ghenadie, fiind inginer cadastral** cu participarea doamnei Ojoga Ala care a fost membru comisiei de licitație. Pe acele persoane care au procurat aceste terenuri nu le-a văzut. În anul 2005 a fost prezentată o informație precum Țurcanu Ion în anul 2004 a achitat suma de 25964,71 lei. Maicanu Vitalina a achitat 70000 lei. Nimeni nu a avut dreptul să se implice în gestionarea terenurilor date. După ce a avut loc actul de transmitere-predare a terenurilor, de către specialistul de la cadastru în prezența comisiei agrare a fost întocmit un act. In acel moment specialist cadastral a fost Mîrza Ghenadie. **Calcularea prețului terenului pentru vânzare se efectuează după formula, suprafața terenului înmulțit cu bonitatea terenului și cu prețul normativ al unui hectar.** La momentul din 2007 până în prezent costul normativ al unui hectar de teren era 621,05 lei. În cazul în care pe teren persistă careva bunuri, calcularea terenului se face după altă modalitate. Pentru a constata bonitatea terenului se efectuează expertiza. Astfel de expertiză și act nu există. Consideră că terenul dat a fost vândut cu un preț mai mic, deoarece la calcularea prețului pentru vânzare bonitatea terenului a fost pusă de 2 ori mai mică decât în realitate. Astfel bonitatea terenului constituie 69 de baluri, iar pentru vânzare a fost calculată reieșind din bonitate a 30 de baluri. Nu i-a fost prezentat borderoul de calcul pe vânzarea terenurilor. Licitația nu a avut loc. Actele pentru licitație nu i-au fost prezentate și nu cunoaște ce conțin aceste acte. A semnat procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației, semnând și procesul-verbal din 27 aprilie 2002 cu privire

la licitație. Pentru prima dată în ședința de judecată vede borderoul de calcul. Confirmă și susține declarațiile făcute de el la urmărirea penală cu referire la prețul de vânzare a terenurilor în care nu a fost inclus prețul copacilor. Borderoul de calcul a fost semnat de inginerul cadastral Mîrza Ghenadie și coordonat de Bodnari Nicolae. A insistat la faptul că nu a văzut persoanele care au procurat terenurile. Nu are nici un conflict cu Mîrza. Nu poate să concretizeze în care parte a procesului-verbal din 04 ianuarie 2****2 sînt indicate obiectiile sale, deoarece acest proces-verbal a fost întocmit de secretarul ședinței. La ședința consiliului comunal din 04 ianuarie 2****2, nu știe numărul concret al consilierilor participanți, dar trebuie să fie 13 persoane. Bodnari Nicolae la ședința a anunțat membrii că pe terenuri puse în vânzare au fost sădiți copaci. El a votat pentru vânzarea acestor terenuri. În calitate de inginer cadastral în cadrul Primăriei com.**** a activat din anul 1992 până în anul 2****0. Oficiul Cancelariei de Stat Bălți, constatînd încălcări la adoptarea acestei decizei consiliului local despre vânzarea terenurilor în cauză, în legătură cu modificările apărute din anul 2007 în lege (a apărut noțiunea de delimitare cadastrală a terenurilor în proprietate publică și privată a administrației publice locale), a restituit comunei **** decizia respective, și deja în anul 2009 la ședința consiliului communal, din nou, au fost stabilite terenurile de proprietate publică. Iar pădurea a fost înregistrată la OCT Glodeni. În anul 2009 a fost înregistrate terenurile de sub plantațiile de pădure. Nu a fost efectuată până la capăt delimitarea. Pe aceste două terenuri **copacii din livada de mere au fost sădite în timpul colhozului, au fost trecute ca pădure și ulterior înregistrate la cadastru.** Din 1995 până la ziua vânzării terenurilor din 2****2 nu a fost întocmit careva plan de sădire a livezii de mere. Nu a putut să confirme faptul că pe aceste două terenuri bonitatea este de 69 baluri. Aceste două terenuri au fost incluse în masa comună a terenurilor finețe ca pădure și ele nu au existat separat, deoarece erau sădite în terase, fiind incluse în procesul de privatizare și delimitare a terenurilor administrative publice locale. **Susține declarațiile făcute de el la urmărirea penală, precum că pe aceste 2 terenuri erau sădite plantațiile de nuci, în anul 2000 au fost trecute în fondul de rezervă a primăriei comunei ****, iar plantațiile cu mere, cireșe, caise, cum a menționat astăzi au fost înregistrate ca pădure.** Conform deciziei consiliului comunal **** nr.1/5 din 04 ianuarie 2****2 cu privire la vânzarea terenurilor, a fost pusă vânzarea terenurilor prin licitație. El nu a înregistrat la cadastru plantațiile de nuci, deoarece nu aveau numere cadastrale. **La Primărie evidența terenurilor o duce inginerul cadastral.** Anual de către inginerul cadastral al primăriei, se prezintă informația inginerului cadastral raional. Ulterior darea de seamă se transmite la Bălți, apoi la Chișinău. "Ghiprozem" este instituția de proiectare instituită la cadastru. În darea de seamă se regăsește informația cu referire la suprafața terenurilor și destinația acestora. A concretizat că nu inginerul cadastral raional, dar specialistul în regim al secției serviciului funciar raional avea dreptul să efectueze corectări în această dare de seamă.

23. Din declarațiile martorului Maican Vitalina se constată, că a aflat despre vânzarea terenului de către primăria ***** r-nul Glodeni din Monitorul Oficial și când a venit la Primăria com.***** a făcut cunoștință cu Bodnari Nicolai și Mîrza Ghenadie. A participat la licitația organizată de primăria și a procurat terenul. Cazul a avut loc în anul 2*****2, **terenul procurat avea suprafața de 25 ha, se afla la hotar cu s.*****nea. Reprezintă un teren terasat, lutos.** Nu a examinat terenul până la procurare. A fost o investiție a familiei, careva idei pe viitor nu a avut în legătură cu procurarea terenului dat. A achitat 165000 lei. **Ternul avea pe el tufişuri,** a fost vandalizat de locuitorii satelor din apropiere. Careva copaci pe acest teren nu creșteau. Soțul a participat la cercetarea la fața locului a terenului de către organul de urmărire penală. Această acțiune s-a petrecut peste 5 ani de la procurare. Pe acest teren au plantat copaci după procurare, nuci nu au plantat. Pe teren nu erau plantații de nuci. Nu cunoaște dacă soțul s-a adresat la inspecția ecologică pentru obținerea autorizației de defrișare a terenului.

24. **Martorului Ojoga Ala a declarat,** că din anul 2005 activează în funcția de specialist principal în problemele privatizării și post privatizării în cadrul Consiliului raional Glodeni. Concomitent este membru a comisiilor de licitație Administrației Publice Locale, inclusiv și la Primăria com.*****. Primăria com.***** a vândut două terenuri neproductive. Ea a participat la ședințele comisiei de licitație în cadrul cărora s-au examinat documentele prezentate pentru vânzarea terenurilor. Terenurile respective au fost cumpărate de către Țurcan Ivan și Maican Vitalina. Nu s-au examinat terenurile în natură, nu ține de competența comisiei de licitație să verifice la fața locului starea terenurilor. **Borderoul de calcul a prețurilor de vânzare-cumpărare a terenurilor erau prezente, erau întocmite de inginerul funciar și semnat de primar. Alte bunuri, decât terenurile, în prețul de vânzare nu au fost incluse,** la ședințele comisiei de licitație era prezent și consilierul Spijavca Serghei, acesta a semnat procesul-verbal al licitației. La ședința nu s-a vorbit despre faptul că pe aceste terenuri sunt plantați careva copaci și că acestea trebuie să fie incluși în prețul de vânzare. **De la Inspecția Ecologică a parvenit informația că pe aceste terenuri se află copaci și arbuști haotici, dar nu sunt la balanța primăriei.** În cazul în care pe aceste terenuri erau plantații de copaci, atunci acestea urmau a fi luate la **evidență în catalogul mijloacelor fixe a primăriei.** Nu există nici o instrucțiune ce reglementează evaluarea și luarea la evidență contabilă a copacilor, plantațiilor de copaci pe terenurile Administrației Publice Locale.

25. **Potrivit declarațiilor martorului Mîrza Nicolae,** ultimul cunoaște despre cazul de vânzare a terenului din extravilanul satului ***** în 2*****2. Feciorul lui fiind conducător de întreprindere agricolă pentru creșterea fructelor SRL "AgroPrim", lua în arenda livada de la proprietari. Chiar în preajma finețelor, tangențial amplasat cu terenul care a fost înstrăinat de către primărie. El în toată ziua era în zona dată căci îl ajuta pe fecior. De intenția vânzării terenului dat a știut fiindcă a fost anunțată licitația. S-au gândit și ei la procurarea și participare la licitație, dar din lipsa surselor financiare și din cauza bonității slabe, au refuzat să participe la licitație. Ca

primar al sat.***** a activat din 1990-2*****1. Locul "fânețe" a fost plantat o mică pădure de salcâmi, care nu a fost înstrăinat. Era membru de colhoz din 1975 și nu ține minte să fi fost careva plantații. Consiliul local nu a luat nici o decizie de plantare a acestui teren. În preajma acestui teren a fost sădită o livadă dar a fost repartizată ca cotă parte sătenilor. Nici o decizie a colhozului nu a fost de plantare a terenului dat. Când activa în funcție de primar domnul Spijavca activa ca Inginer de reglementare a problemelor cadastrale, inginer cadastral. El a adoptat decizia de demisionare a lui Spijavca Serghei și a contabilului primăriei, pentru falsul în acte publice pentru ce el a avut și dosar penal. Procesul penal fiind încetat. Nu a sesizat Spijavca că urmează a fi efectuată înregistrarea bunurilor și anume despre faptul că sunt sădiți copaci de nuci care urmează a fi înregistrați. El a vorbit despre terenul fânețe, iar anterior au vorbit despre terenul procurat de Maican. Despre terenul vândut lui Țurcan nu cunoaște nimic doar vizual îl cunoaște. **Din 1975 de când a fost membru al colhozului, pe terenul dat nu ține minte să fi fost plantați copaci de nuci.** Nu a semnat contract de arendă a plantațiilor de nuci din regiunea terenului fânețe. Nu a participat la fața locului la cercetarea la fața locului.

26. **Din declarațiile martorului Crasnojon Vasile se reține, că acesta activează în calitate de inspector principal în Cadrul Inspecției Protecției Mediului Bălți din 1997. A absolvit în anul 1981 USM RM facultatea de biologie și filologie. La data de 25.*****.2*****7 la solicitarea DGT Nord a CNA nr.1520 din 22.11.2*****6 în legătură cu faptul că specialiștii în domenii nu erau în teritoriul Glodeni, solicitarea a fost trimisă la Inspectoratul Ecologic de Stat care l-a delegat pe dânsul pentru efectuarea constatărilor. În legătură cu volumul lucrului care urma să fie efectuat fiind ajutat de către specialiștii Soroca Artiom, Sliusari Andrei și Șveț Nicolae. A fost investit cu examinarea faptului prezenței sau lipsei spațiilor verzi pe terenurile cadastrale (Maican) nr. ***** și nr. ***** (Țurcan Ivan), astfel el s-a deplasat cu specialiștii și persoanele indicate în actul nr. 112812 din 25.*****.2*****7 la fața locului și anume la sectorul de teren din s. ***** , dar ce se află la hotar cu r-nul Glodeni. Pe terenul respectiv nr.***** (Maican) pantele au fost abrupte cu înclinația peste 10 grade, afectate de alunecări de teren. A efectuat măsuri a spațiilor verzi, a concretizat că la momentul examinării terenului respectiv aproximativ 1/2 a fost împădurit iar a doua jumătate a fost terasată și plantată cu pomi de pruni care la momentul examinării erau tăiați deoarece au fost plantați în anii 80. La fel a menționat că la hotarele terenului respectiv se află și pădurea s. ***** și aceasta s-a extins pe terenul numărul cadastral ***** (Maican), tot atunci, a efectuat și măsurări a diametrelor arborilor rezultatele fixând în fișa de inventariere. Au fost plantate pe terenul respectiv sălcii care după diametrul tulpinii și consecutivitatea plantării acestora s-a constatat că au vârstă de peste 40 ani. Posibil că au fost sădite odată cu pădurea primăriei. Restul plantațiilor așa cum nucii salcâmul, frasin, arțar și arbori fructiferi au fost extinse natural. Potrivit legislației de competența primăriei ține schimbarea destinației terenurilor din agricol în teren împădurit, în cazul în care terenul este împădurit spațiile verzi acestea se iau la evidența și balanța APL și se evaluează de**

ultima. În cazul în care terenul împădurit se vinde, masa lemnoasă de pe acesta urmează a fi inclus în prețul normativ de vânzare a terenului. Tot aici pe terenul respectiv au fost constatate și 36 nuci plantați în anii anterior care nu au fost tăiate la moment, în cadrul examinării nu au fost depistate defrișări ilegale. Masa lemnoasă indicat în actul respectiv este aproximativă. Sub "masa lemnoasă" se subînțelege masa tulpinii crengilor, scoarța a întregului copac. În cazul în care pe terenul împădurit există spațiile verzi evaluarea masei lemnoase se face conform tabelului de taxare (prognostată) și volumul calculat se i-a la evidența APL. **La caz terenul cu numărul cadastral ***** (Maican), desi, a fost împădurit, masa lemnoasă de pe acesta nu a fost evaluată și luată la evidența APL, terenul fiind vândut ca teren agricol.** Dânsul a fost desemnat pentru efectuarea controlului pentru a exclude influențarea specialiștilor din Glodeni. Nu ține minte dacă o dispoziție prin care a fost desemnat pentru efectuarea controlului respectiv ca un act separat, dar cu siguranță era rezoluția pe demersul DGT Nord a CNA. Diametrul arborilor a fost măsurat cu o riglă specială autorizată prezentată lor pentru efectuarea măsurilor de către Gospodăria Silvică Bălți. Nu a fost indicată rigla deoarece a fost efectuată o constatare în natură. Numărul acestora se indică doar atunci când este vorba de măsurări care pot atrage o amendă. Actul a fost întocmit în vederea constatării situației spațiilor verzi și evaluării masei lemnoase. Posibil ca fișa de inventariere a fost expediată în adresa Agenției Silvicultură Glodeni care au efectuat evaluarea acestei mase lemnoase. Nu ține dacă el a făcut evaluarea masei lemnoase. Inspectoratul Ecologic de Stat nu a evaluat în lei la momentul acela masa lemnoasă. Pentru ca salcâmul să aibă tulpină cu diametrul 8 cm acesta trebuie să crească timp de 6 ani și depinde de sol. **APL inițiază procedura de schimbare destinației terenurilor înaintând demersul respectiv la Consiliul raional Glodeni privind destinația terenurilor iar în baza deciziei consiliului raional destinația se schimbă.** Nu cunoaște dacă prețul masei lemnoase se include în prețul de vânzare a terenului sau se indică separat. Reprezentantul primăriei a fost prezent în persoana lui Glinschi Igor. Cu referire la actul nr.112813 din 25.*****.2*****7 pe terenul nr.***** (Țurcan Ivan) a comunicat că terenul respectiv la fel este un teren cu plantă abruptă peste 10 grade, se află în vecinătate vis-a-vis de terenul nr.***** (Maican). **Terenul respectiv a fost terasat integral în anii 70-80 și a fost plantați cu nuci.** La momentul examinării **au fost stabilite 1465 pomi de nuci nedefrișate.** S-a constatat că vârsta arborilor nu corespunde cu starea lor fitosanitară (înghețuri, amplasarea acestora în vale și lipsa substanțelor nutritive în pământ, bonitatea terenului este 30%). Dânsul a constatat că aprecierea definitivă a productivității copacilor poate fi stabilită de către specialiștii din Ministerul Agriculturii. Plantele constatate prun sălbatic, zarzări, sălcioară cu crescut de la sine. Prezența sălcioarei indică faptul că terenul este puternic degradant. A constatat că la partea de nord a terenurilor o suprafață aproximativ de un hectar pe care a crescut salcâmi cu diametrul până la 8 cm. în titlu de proprietate prezentat lui era indicat că este teren agricol, la caz sunt aplicate prevederile legii nucului și acesta este un teren agricol. După formă stare a

terenurilor cu nr. cad.***** (Țurcan Ivan) și nr.***** (Maican) trebuie să fie scoase din circuitul terenurilor agricole. Măsurile au fost efectuate cu aceeași riglă ca și în cazul precedent care la fel nu a fost indicat în act. Nu cunoaște care este termenul necesar pentru a ridica întrebarea privind schimbarea destinației terenului, acesta ține de competența specialiștilor ocolului silvic.

27. **Potrivit declarațiilor martorului Grosu Ion**, în anul 2*****7 ultimul a activat în calitate de inginer pază și protecție păduri Gospodăriei Silvică Glodeni. A participat la cercetare a 2 terenuri din s.***** în calitate de reprezentat ai ocolului silvic Glodeni pentru confirmarea faptului dacă terenurile cercetate aparțin ocolului silvic Glodeni sau a primăriei *****. La cercetarea respectivă au participat și specialiștii de la ecologie din Bălți. El a văzut că **specialiștii din ecologie efectuau măsurări a arborilor și a văzut că erau copaci defrișați**, nu ține minte dacă pe ambele terenuri sau doar pe unul. Nu ține minte dacă a semnat careva acte în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.*****.2*****7 pe teren nr. cadastral ***** și al doilea process-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată pe teren nr. cadastral ***** sunt prezente semnăturile lui la compartimentul participanți. La momentul când a semnat procesele verbale respective acestea au fost întocmite și obiecții nu a făcut. El personal nu a făcut măsurări a diametrului arborilor sau numărări. La momentul cercetării **a văzut arbori de nuci, prune sălbatice și salcâm**. Aproximativ **70-80% din suprafața terenurilor au fost împădurite**. El nu se supune Inspectoratului Ecologic de Stat, deoarece este o instituție separată. La acel moment nu a făcut careva constatări. În obligațiunile sale conform instrucției dânsul a fost în drept să constate tăieri ilicite și pe terenurile private astfel de constatări se efectuează la solicitarea părții. Măsurările au fost efectuate cu o riglă simplă și specială practic nu este. Pentru măsurarea copacilor care nu sunt defrișați este o riglă și o formulă specială de măsurare a diametrului. Nu ține minte dacă a fost măsurați diametrul copacilor nedefrișați. Nu a participat la evaluarea masei lemnoase în bani și nici la volum. În cazul respectiv nu cunoaște cine a făcut evaluarea masei lemnoase.

28. **Declarațiile martorului Crețu Saveli** potrivit cărora, procesele-verbale din 25.*****.2*****7 de cercetare la fața locului a terenului agricol cu nr. cadastral 4834*****9638 și nr.4834*****9637 la capitolul semnături sunt prezente pe ambele procese semnătura dânsului. A participat la aceste acțiuni în calitate de pădurar în vederea stabilirii faptului dacă terenurile respective nu aparțin Ocolului Silvic Glodeni. După hărți s-a stabilit că terenurile respective aparțin com. *****. A participat la examinarea copacilor, arborilor care au crescut samavolnic, a văzut copaci la pământ bătuți de vânt și o parte puse la grămadă. **A văzut plantații de nuci, un teren era cu nuci și un alt teren era crescute răchită și alte plante samavolnic, pe terenul cad.***** erau plantați nuci și erau tăiați**. Nu ține minte dacă au fost sau nu împăduriți terenurile respective. Nucii pe terenul cadastral ***** nu ține minte dacă au fost sădiți sau au crescut haotic.

29. **Specialistului Lupu Galina a declarat, că în cadrul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți activează în calitate de inspector superior din anul 2****4. În atribuțiile ei de serviciu intră: efectuarea inspecțiilor financiare planificate și celor solicitate de organele de resort. Cu referire la corectitudinea calculării prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale nr.***** și nr.***** , amplasate în extravilanul localității ***** , raionul Glodeni, a declarat următoarele: în urma analizării de către dânsa a borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din data de 27.02.2****2, prin care s-a calculat prețul terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 23,9466 ha, amplasat în extravilanul localității ***** , raionul Glodeni a specificat că, în cazul în care au fost prezentate date corect cu privire la fertilitatea terenului în cauză (30 puncte), calculul prețului de vânzare este întocmit corect. Analogic în urma analizării de către ea a borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din data de 27.02.2****2, prin care s-a calculat prețul terenului cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 25,5291 ha, amplasat în extravilanul localității ***** , raionul Glodeni dânsa a declarat că, în cazul în care au fost prezentate date corect cu privire la fertilitatea terenului în cauză (30 puncte), calculul prețului de vânzare este întocmit corect. Concomitent, în urma analizării a contractelor de vânzare-cumpărare: din 02.05.2****2, prin care a fost vândut terenul cu numărul cadastral ***** la prețul de 156000 lei și din 26 martie 2****2, prin care a fost vândut terenul cu numărul cadastral ***** la prețul de 165370,44 lei, se constată respectarea prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997 (la aprecierea prețului de expunere) și pct.32 ai Hotărârii Guvernului nr.136 din 10.02.2009, privitor la prețul final prin care s-au realizat terenurile agricole în cauză, deoarece pasul de zece la sută la vânzare a fost depășit, prețul final fiind mai mare. De asemenea, dânsa a declarat că, **în cazul în care pe terenurile cu numerele cadastrale *****și ***** erau amplasate plantații multianuale, factorii de decizie din cadrul Primăriei comunei ***** , raionul Glodeni, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea nr.1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile urmau să ia la evidență aceste plantații, iar ulterior în temeiul art.3 alin.(3) din Legea nr.1308 din 25.07.1997, terenurile agricole nominalizate urmau să fie vândute concomitent cu plantațiile amplasate pe aceste terenuri (livada fiind un mijloc fix).** Conform punctului 21 a Standardelor Naționale de Contabilitate (contabilitatea activelor materiale pe termen lung) a Ordinului cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Standardelor Naționale de Contabilitate și planului de conturi contabile a activității economico-financiare a întreprinderilor nr.174 din 25.12.1997 în componența mijloacelor fixe sunt incluse plantațiile perene. Potrivit punctului 3 din Legea contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007, instituțiile publice înregistrează elementele contabile în baza contabilității de angajamente, adică **în situația realizării terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** nr.***** amplasate în extravilanul localității ***** , raionul Glodeni, în cazul în care s-a constatat prezența pe aceste terenuri a plantațiilor multianuale, acestea din****

urmă urmau a fi evaluate și ulterior luate la evidență contabilă, în conformitate cu prevederile legale nominalizate mai sus. **Doar după ce a-r fi fost evaluate și luate la evidență contabilă plantațiile multianuale urmau a fi vândute** în conformitate cu alineatul (3) art.3 din Legea nr.1308 din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a terenului. Astfel, în prezent la întrebările formulate de către reprezentantul organului de urmărire, ca urmare a analizei documentelor prezentate spre examinare, precum: borderourile de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole (cu numerele cadastrale ***** nr.*****) din 27.02.2*****2; contractele de vânzare-cumpărare din 02.05.2*****2 și 26 martie 2*****2, precum și procesele- verbale privind rezultatele licitării nr.2 din ***** martie 2*****2 și nr.4 din 27 aprilie 2*****2, precum și a declarat anterior, în cazul în care au fost prezentate date corect cu privire la fertilitatea terenurilor în cauză (30 puncte), calculele prețurilor de vânzare sunt întocmite corect. Adică, la terenul agricol cu numărul cadastral ***** prețul de vânzare al terenului agricol este de 133848,32 lei, iar la terenul cu numărul cadastral ***** prețul de vânzare al terenului agricol este de 142693,63 lei. La a doua întrebare a reiterat că, analizând contractele de vânzare-cumpărare: din 02.05.2*****2 prin care a fost vândut terenul cu numărul cadastral ***** la prețul de 156000 lei și din prin care a fost vândut terenul cu numărul cadastral ***** la prețul de 165370,44 lei, se constată respectarea prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997 (la aprecierea prețului de expunere) și pct.32 ai Hotărârii Guvernului nr.136 din 10.02.2009, privitor la prețul final prin care s- au realizat terenurile agricole în cauză, deoarece pasul de zece la sută la vânzare a fost depășit, prețul final fiind mai mare. **În cazul în care la vânzare terenurilor agricole din litigiu ar fi fost aplicat pasul minim de zece la sută prețurile de vânzare urmau să fie: la terenul nr.***** - 147232,8 lei, iar la terenul nr.*****- 156896,99 lei.** La a treia întrebare în general a fost în imposibilitate de a răspunde, respectiv în acest sens a adus următoarele argumente: din actele nr.112812 și 112813 din 25.*****.2*****7 al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, perfectate de Inspectoratul Ecologic de Stat, reiese că, pe terenurile în litigiu se află plantații perene (multianuale), pe care se află copaci de nuc (plantați în anii 80) și alți arbori. În conformitate cu alin.(3) art.3 din Legea nr.1308 din 25.07.1997, terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** urmau să fie vândute, doar după ce în conformitate cu prevederile actelor normative nominalizate supra erau evaluate și contabilizate ca mijloace fixe. Defrișarea copacilor urma să fie efectuată în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.705 din 20.10.1995 privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare și defrișare a plantațiilor perene. Astfel, în cazul realizării masei lemnoase acesta urma să se efectueze fără petrecerea licitației, la valoarea stabilită.

30. Vinovăția inculpaților **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* de săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin următoarele **probe scrise** anexate la dosarul penal și cercetate de instanța:

Dosarul penal nr.2***7970004:**

25.1. **Ordonanța privind pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2*****7970004 din 02.*****2*****7** conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.42 alin.(4), 328 alin.(1) Cod penal pe faptul instigării la săvârșirea infracțiunii (Vol.I f.d.1)

25.2. **Informația (scrisoare de însoțire) nr.245 din 28.09.2*****6** prezentată de Primăria s.***** r-nul Glodeni privind remiterea în adresa DGT Nord a CNA a copiilor autentificate de pe documentele referitoare la înstrăinarea terenurilor proprietate a administrației publice locale nr. cadastral: ***** și ***** (Vol.I f.d.8)

- registrului de evidență a participanților la licitații primăriei com.***** , r-nul Glodeni, ridicat conform procesului-verbal din 21.12.2*****7 și examinat conform procesului-verbal din 30.*****.2*****8 (Vol.I f.d.8b), conform căruia la licitație din *****.03.2*****2 pentru bunul imobil ***** a participat Maican Valentina, iar la licitație din 27.04.2*****2 pentru bunul imobil ***** a participat Țurcan Ivan;

- procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni din 04 ianuarie 2*****2, potrivit căruia la pct.V și pct.VI asupra vânzării bunurilor imobile nr.cadastral ***** și ***** a raportat primarul com.***** Nicolai Bodnari. La ședința au fost **invitați Nicolai Bodnari – primarul comunei *******, Tăbârță Gheorghe – directorul gimnaziului rus și **Mîrza Ghenadie – specialist interimar în reglementarea regimului funciar** (Vol.I f.d.8c);

- avizele nr.05 și nr.6 din 04 ianuarie 2*****2 a comisiilor de specialitate pentru activități economico- financiare a primăriei com. ***** , r-nul Glodeni (Vol.I f.d.8d-14);

- decizia nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2 Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la vânzarea bunului - teren cu numărul cadastral ***** (Vol.I f.d.15);

- actul Inspectoratului Ecologic Glodeni de racordare a sectorului de teren la serviciile specializate din 27.02.2*****2 (Vol.I f.d.16);

- procesul-verbal nr. 1 al licitației nule din ***** martie 2*****2 (Vol.I f.d.17);

- anunțul din Monitorul Oficial cu privire la petrecerea licitației de vânzare a terenului cu numărul cadastral ***** (Vol.I f.d.18);

- extras din registrul bunurilor imobile cu referire la bunul imobil cu numărul cadastral și planul cadastral a terenului respective (Vol.I f.d.19, 20);

- **borderoul de calcul din 27.02.2*****2 al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral ***** întocmit și semnat de către Nicolai Bodnari în calitate de Primarul com.***** și Ghenadie Mîrza în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar** (Vol.I f.d.21);

- legenda terenului cu numărul cadastral ***** întocmită și semnată de către Nicolai Bodnari în calitate de Primarul com.***** și Ghenadie Mîrza în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar, conform căreia, terenul are

suprafața de 23,9466ha, amplasat în extravilanul s.***** r-l Glodeni, până la moment pe acest teren nu se cultivă și are destinația teren agricol (Vol.I f.d.22);

- cererea cet.Țurcan Ivan de participare la licitație (Vol.I f.d.23);
- ordinele de încasare a numerarului pentru procurarea terenului respective (Vol.I f.d.24-26) și buletinul de identitate a lui Țurcan Ivan (Vol.I f.d.27-28);
- procesul-verbal nr.4 privind rezultatele licitației din 07 aprilie 2*****2 (Vol.I f.d.29);
- contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 02.05.2*****2 (Vol.I f.d.30-31);
- dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (Vol.I f.d.32-37);
- decizia nr.1/6 din 04 ianuarie 2*****2 a Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la vânzarea bunului - teren cu numărul cadastral ***** (Vol.I f.d.38);
- actul Inspectoratului Ecologic Glodeni de racordare a sectorului de teren la serviciile specializate din 27.02.2*****2 (Vol.I f.d.39);
- anunțul din Monitorul Oficial cu privire la petrecerea licitației de vânzare a terenului cu numărul cadastral ***** (Vol.I f.d.40);
- **legenda terenului cu numărul cadastral ***** întocmită și semnată de către Nicolai Bodnari în calitate de Primarul com.***** și Ghenadie Mîrza în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar, conform cărei, terenul are suprafața de 25,5291ha, amplasat în extravilanul s.***** r-l Glodeni, până la moment pe acest teren nu se cultivă și are destinația teren agricol (Vol.I f.d.41);**
- cererea lui Maican Vitalina de participare la licitație (Vol.I f.d.42);
- procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitației din ***** martie 2*****2 (Vol.I f.d.43);
- ordine de încasare a numerarului pentru procurarea terenului respectiv (Vol.I f.d.44-46);
- borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral ***** **întocmit și semnat de către Nicolai Bodnari în calitate de Primarul com.***** și Ghenadie Mîrza în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar (Vol.I f.d.47);**
- contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 26 martie 2*****2 (Vol.I f.d.48-49);
- decizia nr.2/6 din 24 iunie 2009 a Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la abrogarea Deciziei nr.5/4 din 10.12.2008 privind delimitarea bunurilor imobile, terenurilor proprietate publică de pe teritoriul primăriei (Vol.I f.d.50-63);
- decizia nr.9/9 din 07.12.2*****1 a Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la formarea bunurilor imobile (Vol.I f.d.64);

25.3. **Informația cu nr.70 din 28.11.2*****6**, prezentată de Inspecția Ecologică Glodeni, prin care a confirmat faptul că, controlul la fața locului la terenul proprietate privată cu destinație agricolă livadă de nuci, cu numărul cadastral ***** ,

S=23,9486 ha, s-a efectuat în baza demersului proprietarului Țurcanu Ion (Vol.I f.d.70) cu anexa în copii:

- autorizației pentru efectuarea tăierilor în terenurile împădurite, spațiile verzi, fondul forestier nr.*****5038 eliberat la 10.11.2*****5 de Inspectoratul Ecologic de Stat (Vol.I f.d.71);
- actului nr.102708 din 10.11.2*****5 prin care lui Țurcanu I. i-a fost prescrisă efectuarea pe terenul cadastral ***** a lucrărilor de îngrijire igienică, curățarea terenurilor pînă la 1/3 din volum, defrișarea copacilor care au diametrul nu mai mult de 8cm (Vol.I f.d.72) și
- contractului de prestare a serviciilor nr.043994 din 10.11.2*****5 încheiat între I.Țurcanu și Inspectorat Ecologic de Stat pentru efectuarea examinării terenului pentru efectuarea lucrărilor de igienizare (Vol.I f.d.73);

25.4. **Informația cu nr.94 din 28.11.2*****6**, prezentată de Serviciul Raional Arhivă a Consiliului Raional Glodeni, prin care au fost remise descifrările formularelor documentației cadastrale pe primăria ***** pentru anii 1999 – 2*****5 cu anexe în copii (Vol.I f.d.121-122, 123-255);

25.5. **Proces-verbal de cercetarea la fața locului din 25.*****.2*****7**, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului a **terenului agricol cu numărul cadastral ******* cu suprafața de 25,5291 ha, amplasat în satul *****, raionul Glodeni, ce aparține cu drept de proprietate cet.Maican Vitalina (cu anexa demersului de autorizare și a încheierii Judecătorei Bălți sediul Central din 05.*****.2*****7 și ordonanței din 04.*****.2*****7 Vol.II f.d.19, 20, 21), potrivit căruia au fost depistate și constatate arbori de specie "salcîm alb" – 675 arbori cu diametrul de la 8cm pînă la 24cm, de specie "salcie" – 136 de arbori cu diametrul de la 16cm pînă la 76 cm, de specie "frasîn" – 102 de arbori cu diametrul de la 12cm pînă la 44cm, de specie "arțar" – 29 de arbori cu diametrul de la 12cm pînă la 40cm, de specie "prun" – 34 de arbori cu diametrul 12cm și 16cm, de specie "nuc" – 53 de arbori cu diametrul 20-24cm, 12cm și 16cm, de specie "măr" – 22 de arbore cu diametrul de 16cm și 20cm(și arborii de specie "păr" – 63 de arbori cu diametrul de la 12cm pînă la 20cm (Vol.II f.d.22-64);

25.6. **Proces-verbal de cercetarea la fața locului din 25.*****.2*****7**, prin care se confirmă faptul efectuării acțiunii de cercetare la fața locului a **terenului agricol cu numărul cadastral ******* cu suprafața de 23,9466 ha, amplasat în satul *****, raionul Glodeni, ce aparține cu drept de proprietate cet.Țurcan Ivan (cu anexa demersului de autorizare și a încheierilor Judecătorei Bălți sediul Central din 05.*****.2*****7 și ordonanțelor din 04.*****.2*****7 Vol.II f.d.67-71), potrivit căruia au fost depistate și constatate arbori de specie de specie "nuc" – 1173 de arbori cu diametrul de la 12 cm pînă la 36cm, de specie "prun salbatic" – 45 de arbori cu diamterul de la 8cm pînă la 22cm, de specie "zarzăr" – 28 de arbori cu diametrul de la 8cm pînă la 28 cm, de specie "sălcioară" – 27 de arbori cu diametrul de la 8cm pînă la 22cm și de specie "salcie" – 8 arbori cu diametrul docm, 44cm și 48cm (Vol.II f.d.72-80);

25.7. **Proces-verbal de ridicare din 25.****.2****7**, potrivit căruia de la șeful Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni, Vitalie Colibaba a fost ridicat dosarul cadastral nr.**** pe 30 file și dosarul cadastral nr.**** pe 34 file (Vol.II f.d.81-82)

25.8. **Actul Inspectoratului Ecologic de Stat nr.112812 din 25.****.2****7** al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirii rațională a resurselor naturale, prin respectivul act fiind efectuată inventarierea spațiilor verzi și evaluată masa lemnoasă amplasată pe bunul imobil cu numărul cadastral **** proprietar Maican Vitalina, comisia stabilind că terenul prezintă o pantă cu înclinație de 10°, terenul este împădurit cu diferite specii, în anii 1980 s-au efectuat lucrări de **terasare a sectorului cu sădirea livezii circa 12ha**, la moment levada este defrișată, crescută cu arbori și tufari, circa 13ha din teren este împădurit de sine30 pomi de nuci din 53, au fost sădiți în anii 1980 și fac parte din levada proiectată. Volumul total al masei lemnoase – 227,22m³ (Vol.II f.d.86-87);

25.9. **Actul Inspectoratului Ecologic de Stat nr.112813 din 25.****.2****7** al inspectării îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirii rațională a resurselor naturale, prin respectivul act fiind efectuată inventarierea spațiilor verzi și evaluată masa lemnoasă amplasată pe bunul imobil cu numărul cadastral **** proprietar Țurcan Ivan, potrivit căruia sectorul prezintă o pantă cu înclinație peste 10°, cu alunicări vechi pe teren, în anii 1980 terenul a fost terasat și plantat cu pomi de nuc, la moment cresc 1465 pomi de nuc, 45 – prun, 28- zarzăr, 27 săcioară salbatică și 8 – salcie. Volumul total al masei lemnoase – 216,58m³ (Vol.II f.d.88-89);

25.10. **Ordonanța și procesul-verbal- verbal de ridicare din 09 martie 2****7**, prin care se confirmă faptul ridicării de la Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni a dosarului etnic al bunului imobil cu numărul cadastral **** din s.**** r-l Glodeni, pe 22 file (Vol.II f.d.90, 91);

25.11. **Informația nr-****-07/180 din 03 aprilie 2****7**, prezentată de Institutul de Cercetări și Amenajări a Agenției „Moldsilva” din cadrul Ministerul Mediului, despre estimarea costului masei lemnoase din spațiile verzi din satul ****, raionul Glodeni. La informație fiind anexate: **Anexa nr.1:** Calculul costului estimativ al masei lemnoase din fișa de inventariere a spațiilor verzi, satul **** din r-nul Glodeni, nr.cadastral ****, proprietar Maican Vitalina - masa lemnoasă totală fiind evaluată în sumă de 60329,33 lei; **Anexa nr.2:** Calculul costului estimativ al masei lemnoase din fișa de inventariere a spațiilor verzi, satul **** din r-nul Glodeni, nr.cadastral ****, proprietar Țurcanu Ivan - masa lemnoasă totală fiind evaluată în sumă de 74670,58 lei (Vol.II f.d.96-98);

25.12. **Informația nr.15/2-644 din 20.10.2****7 eliberată de către Consultant principal al MADRM, Iurie Mudrea, înregistrată sub nr.1059-r din 23.10.2****7 în cancelaria CAN DGT Nord**, privind evaluarea situației privind starea pomilor de cultură de pe terenuri cu nr.cadastrale **** și **** efectuată de către acesta la 25.****.2****7 (Vol.II f.d.117-118);

25.13. **Certificatul din Arhivă serviciului rational Glodeni nr.162 din 20.11.2****7** cu anexe înm copii (Vol.II f.d.120-136);

25.14. **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.09.2*****7**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor (dosarelor tehnici a bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, și *****) ridicate de la OCT Glodeni, conform proceselor-verbal din 25.*****.2*****7 și 09.03.2*****7, care au fost ridicate pe 80 de file împachetate și anexate la dosar penal. (Vol.II f.d.143-144)

- Prin procesul-verbal se constată, că **dosarele tehnice ale imobililor cu numerele cadastrale *****, *****, și *******, amplasate în extravilanul s.***** r-l Glodeni, **conțin** în afara de celelate acte și **Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009** prin care a fost aprobată la pct.4 Lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat (Anexa nr.6) și **însăși Anexa nr.6** Lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat al Primăriei ***** raionul Glodeni. În dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 22 file) la f.d.10 se află Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009 și la f.d.12-15 se află Lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat al Primăriei ***** raionul Glodeni aprobată prin Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009, la care, la rândul 266 se află terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața 23,9466 ha, la care, în rubrica "Denumirea terenului" este indicat textul tiparit: "APL (Plantații de nuci)"; la rândul 268 se află terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața 4,0 ha la care, în rubrica "Denumirea terenului" este indicat textul tiparit: "APL (Plantații de nuci)"; și la rândul 267 se află terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața 25,5291 ha, la care, în rubrica "Denumirea terenului" este indicat textul tiparit: "APL".

- În dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 34 file), pe f.d.9 se află Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009 și la f.d.10-13 se află Lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat al Primăriei ***** raionul Glodeni aprobată prin Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009, la care, la **rândul 266** este indicat terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața 23,9466 ha, la care, în rubrica "Denumirea terenului" este indicat textul tiparit: "APL" și pe o parte din text este ștersă cu creionul de corectare alb aplicat deasupra textului.

- În dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 30 file), pe f.d.7 se află Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009 și la f.d.8-11 se află Lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat al Primăriei ***** raionul Glodeni aprobată prin Decizia consiliului comunal ***** nr.2/6 din 24.06.2009, la care, la **rândul 266** este indicat terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața 23,9466 ha, la care, în rubrica "Denumirea terenului" este indicat textul tiparit: "APL" și pe o parte din text este ștersă cu creionul de corectare alb aplicat deasupra textului.

- În dosarele tehnice a bunurilor imobile ***** (f.d.13-14) și ***** (f.d.15-16) se află Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 26.12.2*****1, potrivit căroră inginerul funciar **Mîrza Ghenadie** din cadrul Primăriei ***** a participat și a stabilit împreună cu inginer cadastral Vitalie Colibaba hotarele terenurilor, potrivit

căruia persoanele au fost prezente la stabilirea hotarelor; și în dosarul tehnic a bunului imobil ***** (f.d.16-17) se află Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 07.10.2*****1, potrivit căruia inginerul funciar **Mîrza Ghenadie** din cadrul Primăriei ***** a participat și a stabilit împreună cu inginer cadastral Vitalie Colibaba hotarele terenurilor, potrivit căruia persoanele au fost prezente la stabilirea hotarelor;

25.15. **Ordonanță din 05.02.2*****8, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive ale documentelor examinate conform procesului-verbal de examinare din 05.09.2*****7**, după cum urmează: Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 22 file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 30 de file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 34 file) (Vol.II f.d.145-146, 147-229);

25.16. **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.12.2*****7**, prin care se confirmă faptul ridicării de la primarul comunei *****, raionul Glodeni a documentelor referitoare la înstrăinarea terenurilor proprietate a administrației publice locale nr.cadastral: ***** și registrului de evidență a participanților la licitații ai primăriei com.*****, r- nul Glodeni. Prin decizia nr.1/5 din 04.*****.2*****2 al Consiliului communal ***** s-a permis vânzarea terenului cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 23,9466ha prin licitație publică. Prin decizia nr.1/6 din 04.*****.2*****2 al Consiliului communal ***** s-a permis vânzarea terenului cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 25,5291ha prin licitație publică. MO nr.30-33 din 10.02.2*****2 prin care a fost publicat anunțul pentru desfășurarea licitației la *****.03.2*****2 a terenurilor cu nr.cadastral ***** și *****. MO nr.65-69 din 06.04.2*****2 anunțul Primăriei ***** pentru petrecerea licitației cu strigare la 27.04.2*****2 a terenurilor cu nr.cadastral ***** și *****. Contractul de vânzare-cumpărare din 26.03.2*****2 a terenului nr.***** semnat de primarul com.***** Bodnari Nicolai în calitate de vânzător și Maican Vitalina în calitate de Cumpărător, prin care terenul agricol respective a fost vîndut de către Primăria com.***** cu 165370,44 lei. Contractul de vânzare-cumpărare din 02.05.2*****2 a terenului nr.***** semnat de primarul com.***** Bodnari Nicolai în calitate de vânzător și Țurcan Ivan în calitate de Cumpărător, prin care terenul agricol respectiv a fost vîndut de către Primăria com.***** cu 156000,00 lei. Registrul de evidență a participanților la licitații a primăriei com.***** (Vol.II f.d.233-234, 235-242);

25.17. **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.*****.2*****8**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria comunei *****, raionul Glodeni. conform procesului-verbal din 21.12.2*****7 cu copii anexate din Registrul de evidență a participanților la licitații a primăriei com.*****, originalul căruia a fost împachetat în plic și anexat la dosar penal (Vol.II f.d.243, 244-246);

25.18. **Ordonanță din 05.02.2*****8, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive ale documentelor examinate conform procesului-verbal de examinare din 30.*****.2*****8**, potrivit cărei corpurile delictive: ecizia nr.1/5 din 04.*****.2*****2 al Consiliului communal ***** , decizia nr.1/6 din 04.*****.2*****2 al

Consiliului communal *****, copiile anunțurilor din MO nr.30-33 din 10.02.2*****2 și MO nr.65-69 din 06.04.2*****2, Contractul de vânzare-cumpărare din 26.03.2*****2 și Contractul de vânzare-cumpărare din 02.05.2*****2, urmează a fi păstrate la dosar, iar Registrul de evidență a participanților la licitații a primăriei com.***** împachetat în plic și examinat, anexat la dosar în plic sigilat (Vol.II f.d.247);

25.19. Fișa postului specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com.*** r-l Glodeni, aprobat la 22.02.2*****0 de Primarul com.*******, potrivit căreia, specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com.***** r-l Glodeni, are ca **sarcina de bază**: organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul Primăriei, completarea Registrului cadastral a deținătorilor de terenuri, participă la operațiunile legate de privatizare a terenurilor, execută controlul de Stat în domeniul folosirii și protecției pământului, **prezintă informația din agricultură**, având în **atribuții de serviciu**: organizarea lucrărilor cadastrale în hotarele Primăriei (pct.1) pregătește documente necesare pentru deținătorii de teren (pct.3), organizarea lucrărilor geodezice (pct.4); executarea controlului de Stat în domeniul folosirii și protecției pământului (pct.5); dirijarea procesului de reglementare a regimului proprietății funciare (pct.4); ținerea cadastrului funciar (monitoringului funciar) (pct.2); are **responsabilități**: pentru ținerea registrelor cadastrale a deținătorilor de teren și pentru depistarea la timp a lacunelor existente și elaborarea propunerilor de înlăturare a acestora, cât și fiind responsabil pentru calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termeni stabilite; și fiind **împuternicit** pentru pregătirea documentației pentru licitație, etc. (Vol.III f.d.81-83)

25.20. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.02.2***8**, prin care se confirmă faptul ridicării de la Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat a deciziei nr.9/9 din 07.12.2*****1 al Consiliului comunal *****, r-nul Glodeni cu privire la formarea bunurilor imobile cu suprafața de 23,9466ha, 25,5291ha și 4,00ha, cu aprobarea planurilor cadastrale elaborate de OCT Glodeni pentru bunurile imobile respective și planurile geometrice a bunurilor imobile respective cu planurile geometrice ale bunurilor imobile nr.***** și *****, anexate în copii (Vol.IV f.d.12, 13, 14-16);

25.21. Proces-verbal de examinare a documentelor din 21.02.2***8**, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la Oficiul Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat ridicate la 21.02.2*****8 (Vol.IV f.d.17);

25.22. Ordonanță din 21.02.2***8, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive** ale documentelor examinate conform procesului-verbal de examinare din 21.02.2*****8, potrivit căreia a fost anexată la dosarul penal decizia nr.9/9 din 07.12.2*****1 al Consiliului comunal *****, r-nul Glodeni cu privire la formarea bunurilor imobile. (Vol.IV f.d.18)

Dosarul penal nr.2***8970464:**

25.23. **Ordonanța privind pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2****8970464 din 18.06.2****8** conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin.(1), 352¹ alin.(2) Cod penal – falsul în declarații făcute de Bodnari Nicolai în calitate de primarul com.**** (pentru anul 2****4, 2****5), în calitate de director al Caminului Cultural din com.**** (pentru anul 2****6 și 2****7) (Vol.I f.d.1);

25.24. **Analiza operațională efectuată de Direcția Analiză Operațională și Evidență Informațională a DGA privind veniturile și proprietățile cet.Bodnari Nicolai în perioada 2****4-2****8**, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anii 2****4-2****7 de către Bodnari Nicolai prin nedeclararea intenționată în Declarația de avere și interese personale pentru anii 2****4-2****7 a 12 bunuri imobile - terenuri de pământ agricol și cotele părți în societățile comerciale, cu anexe (Vol.I f.d.12-18, 19-39);

25.25. **Extrasele din Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale: ****. ****. ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** și ******, unde la Subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” proprietari a acestor terenuri sunt indicați Bodnari Nicolai și Bodnari Elena (Vol.I f.d.22-33);

25.26. **Potrivit raportului istoric din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.195 din 23.04.2****8**, ÎI "Bodnari Nicolai" a fost înregistrată la 10.04.2008 c/f 1008602003660, administratorul și fondator – Bodnari Nicolai (Vol.I f.d.44);

25.27. **Potrivit raportului istoric din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.195 din 23.04.2****8**, SRL "Grădina de Flori" a fost înregistrată la 25.08.2009 c/f 1009602004468, administratorul și fondator – Bodnari Nicolai (Vol.I f.d.45)

25.28. **Scrisoare de însoțire cu anexe ASP RM Departamentul Cadastru Serviciul Cadastral teritorial Glodeni nr.11/22c-06/300/2****8 din 03.05.2****8** cu anexe copiilor 11 dosare cadastrale pe 238 file, înregistrate cu drept de proprietate după Bodnari Nicolai și Bodnari Elena, bunul imobil 4832213075 a fost radiat din Registrul bunurilor imobile, ca fiind greșit introdus în anul 2004 la înregistrarea masivelor (Vol.I f.d.67, 68-228, Vol.II f.d.2-79);

25.29. **Copia dispoziției nr.29 "P" din 16.11.2****5 al primarului com.****, Ghenadie Mîrza**, potrivit cărei Bodnari Nicolai a fost angajat în funcție de director al Căminului Cultural **** (Vol.II f.d.81);

25.30. **Copia dispoziției nr.06 "P" din 18.05.2****8 al primarului com.****, Ghenadie Mîrza**, potrivit cărei Bodnari Nicolai a fost demis din funcție de director al Căminului Cultural **** (Vol.II f.d.117);

25.31. **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2****8**, prin care se confirmă faptul ridicării de la Serviciul cadastral teritorial Glodeni a dosarelor tehnice și cadastrale ale bunurilor imobile, amplasate în satul ****, r-nul Glodeni. înregistrate cu drept de proprietate după cet.Bodnari Nicolai și soției acestuia (Vol.II f.d.123, 124);

25.32. **Procesul-verbal de examinare din 25 iunie 2****8**, prin care se confirmă faptul examinării dosarelor tehnice și cadastrale ale bunurilor imobile, amplasate în

Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229 720 lei. (Vol.II f.d.135, 136-150);

25.35. Informația (Scrisoare de însoțire) nr.07/471 din 12 iunie 2****8 parvenită de la Autoritatea Națională de Integritate și copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2****7, depusă de Bodnari Nicolai în calitate de subiect al declarării conform prevederilor Legii nr.133 din 17 iunie 2****6, privind declararea averii și a intereselor personale, conform cărora Bodnari Nicolai, la 30 martie 2****7 în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2****6 și la 29 martie 2****8 în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2****7 nu a declarat: - la Capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul 1 „Terenuri” terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20**** prin contractul de donație nr.**** din 28.12.20****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena **** în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.****; terenul agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****, teren agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****; teren agricol cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.****; terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral **** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena **** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004; și - la Capitolul V „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”: cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală „Bodnari Nicolai”, care a fost fondată la 10 aprilie 2008; cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229720 lei. (Vol.II f.d.152, 153-159);

25.36. Informația nr.07/499 din 29 iunie 2****8 parvenită de la Autoritatea Națională de Integritate și copia autenticată a actelor ce confirmă depunerea și remiterea la ANI a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2****4, 2****5 și declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2****6, de către angajații Primăriei Iablona r-nul Glodeni, inclusiv copia autenticată a

Registrului Primăriei ***** r-nul Glodeni a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2*****4-2*****6 (Vol.II f.d.161-174);

25.37. **Procesul-verbal de examinare din 07.07.2*****8**, prin care se confirmă faptul examinării copiilor autentificate a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2*****4, 2*****5 și declarației de avere și interese personale pentru anii 2*****6, 2*****7 depuse de Bodnari Nicolai, actelor ce confirmă depunerea și remiterea la ANI a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2*****4, 2*****5 și declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2*****6, de către angajații Primăriei Iablona r-nul Glodeni, inclusiv copia autenticată a Registrului Primăriei ***** r-nul Glodeni a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2*****4-2*****6 (Vol.II f.d.175);

25.38. **Ordonanța din 07.07.2*****8 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive**, după cum urmează: Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2*****4. întocmită la 23 martie 2*****5 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2*****5. întocmită la 23 martie 2*****6 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2*****6, întocmită la de directorul Căminului Cultural din ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2*****7, întocmită la de directorul Căminului Cultural din ***** . raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.78 din 25 martie 2*****5 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor cu privire la venituri și proprietate nr. 1 a primăriei com.***** , r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.89 din 28 martie 2165 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de interese personale nr.2 a primăriei com.***** , r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.79 din 12 aprilie 2*****7 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de avere și interese personale nr. 1 a primăriei com.***** , r-nul Glodeni (Vol.III f.d.176);

25.39. **Hotărârea Judecătoriei Glodeni din 20 iunie 2*****1** privind validarea alegerilor la funcția de primar din s.***** r-nul Glodeni desfășurate la 19 iunie 2*****1, potrivit căreia a fost validat mandatul primarului com.***** r-l Glodeni pentru Bodnari Nicolae (Vol.II f.d.182);

31. Potrivit prevederilor **art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală**, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

32. Conform **art.384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra

învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

33. În conformitate cu prevederile **art.14 alin.(1) din Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

34. Conform **art.51 alin.(1) din Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

35. Potrivit **art.52 alin.(1) din Cod penal**, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

36. Conform **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

37. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

38. Subsecvent se reține că, potrivit prevederilor **art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală**, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

39. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpaților **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

40. La fel, prin prisma **art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale**, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

41. Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și

concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* în comiterea infracțiunilor incriminate în speța și anume:

42. În conformitate cu prevederile **art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală**, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

43. În conformitate cu **art.1 alin.(3) Cod de procedură penală**, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

44. În sensul **art.art.100 alin.(4), 1***** alin.(1)-(4) Cod de procedură penală**, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

45. În sensul **art.8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii ei. În acest aspect, Colegiul reține, că potrivit doctrinei penală și jurisprudenței naționale, calificarea după elementele componenței de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componenței de infracțiune prevăzută de o normă juridicopenală și stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componenței de infracțiune. Stabilirea elementelor infracțiunii presupunând o anumită consecutivitate, constatându-se mai întîi obiectul infracțiunii ..., apoi latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

46. În acest context ține de menționat, că potrivit normelor procesual-penale și garanțiilor acordate de **art.6 par.2 CEDO**, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine, că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept *in dubio pro reo*, ce

reflectă prezumția de nevinovăție, constituind o regulă a probatoriului prin postulatul menționat. În *cauza Constantin Florea împotriva României din 19.06.2****2*, CtEDO a menționat, că prezumția de nevinovăție consacrată la art.6 §2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1.

47. În baza principiului contradictorialității procesului penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

48. În *cauza Capean contra Belgiei din 13.****.2005*, Curtea a constatat, că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

49. Tot odată, potrivit **art.21 al Constituției Republicii Moldova**, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

50. Conform prevederilor **art.8 Codul de procedură penală**, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, astfel încât, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, fiind interpretate în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

51. În contextul celor expuse și urmare a cercetării suplimentare în instanța de apel a probatoriului administrat la faza urmăririi penale și prezentat de către procuror în susținerea cerințelor din cererea de apel, instanța constată ca fiind dovedit faptul, că **Mirza Ghenadie ******, activând în baza dispoziției primarului comunei nr.04-p din 22 februarie 2****0 în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.**** raionul Glodeni, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal. Prin Fișa de post nr.4 aprobată de primarul com.**** la 22 februarie 2****0 i-au fost acordate în **sarcina** de bază: organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul Primăriei, completarea Registrului cadastral a deținătorilor de terenuri, participă la operațiunile legate de privatizare a terenurilor, execută controlul de Stat în domeniul folosirii și protecției pământului, prezentarea informației din agricultură, având în **atribuții de serviciu**: organizarea lucrărilor cadastrale în hotarele Primăriei (pct.1) pregătirea documentelor necesare pentru deținătorii de teren (pct.3), organizarea lucrărilor geodezice (pct.4); executarea controlului de Stat în domeniul folosirii și protecției

pământului (pct.5); dirijarea procesului de reglementare a regimului proprietății funciare (pct.4); ținerea cadastrului funciar (monitoringului funciar) (pct.2); fiindu-I stabilite **responsabilități**: pentru ținerea registrelor cadastrale a deținătorilor de teren și pentru depistarea la timp a lacunelor existente și elaborarea propunerilor de înlăturare a acestora, cât și fiind responsabil pentru calitatea materialelor elaborate și prezentarea lor în termeni stabilite; și fiind **împuternicit** pentru pregătirea documentației pentru licitație, etc. Astfel, **Mîrza Ghenadie *******, nu a stabilit dacă pe terenurile supuse vânzării sînt sau nu plantații, nu a ieșit la fața locului în vederea inventarierii acestor terenuri, nu a întreprins acțiuni în vederea constatării, înregistrării și evaluării plantațiilor multianuale de nuci pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale ***** r-nul Glodeni în vederea luării acestor la evidență contabilă a primăriei în conformitate cu prevederile pct.21 a Standardelor Naționale se Contabilitate cu privire la "Contabilitatea activelor materiale pe termen lung", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor și Legii contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007. Totodată, reieșind din **Actele de stabilire a hotarelor terenurilor din 26 decembrie 2*****1**, **Mîrza Ghenadie *******, a fost prezent la data de 26.12.2*****1 la stabilirea hotarelor a terenurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale ***** r-nul Glodeni, însă nu a constatat lipsa sau prezența plantațiilor de nuci pe terenul *****. Iar în urma necunoșterii situației de fapt și neîntreărinderii acțiunilor indicate supra, a prezentat comisiei documentația care nu reflectă situația de fapt pe bunurile imobile în hotarele Primăriei com.*****, ca urmare, prețul terenurilor vândute cu numerele cadastrale ***** și ***** a fost calculat fără a ține cont de prevederile art.3 alin.(3) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25.07.1997. Conform normei legale date, terenurile pe care sînt amplasate plantații multianuale se vînd concomitent cu înstrăinarea bunurilor imobiliare... Prețul de vânzare a imobilului se constituie din prețul terenului plus prețul bunurilor imobiliare, amplasate pe acest teren". Astfel, în Borderourile de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , întocmite și semnate la data de 27 februarie 2*****2 de **Mîrza Ghenadie ******* în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei și respectiv de către primarul localității **Bodnari Nicolai *******, nu a fost inclus în formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 25,5291 ha și terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 23,9466 ha, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2, **costul plantațiilor multianuale de nuci**, care erau amplasate pe terenurile nominalizate. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului diin 25.*****.2*****7 cât și actelor Inspectoratului Ecologic de Stat nr.112812 și nr.112813 din 25.*****.2*****7, terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** în anii 1980 au fost terasate și pe acestea erau plantate livezi, inclusiv plantații de nuc.

În legenda terenurilor respective, **pregătite de către Mîrza Ghenadie ***** și semnate de către ultimul și de către Bodnari Nicolai ******* în calitate de primarul com.*****, nu s-a făcut mențiunea că pe terenurile au fost plantatăii multianuale și în ce stare acestea sînt. În acestea condiții, prețurile de vânzare-cumpărare a terenurilor vîndute au fost diminuate cu suma de 60329,33 lei (pămînt cu numărul cadastral *****) și, cu 74670,58 lei (pămînt cu numărul cadastral *****), respectiv, iar în total de 147662,56 lei. Întrucît, terenurile indicate, care se aflau în proprietatea publică, în urma licitațiilor desfășurate și perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare din 26 martie 2*****2 și din 02 mai 2*****2 au fost înstrăinate persoanelor fizice Maican Vitalina la un preț de 165370,44 lei și, lui Țurcan Ivan la un preț de 156000,00 lei, ca urmare, administrației publice locale, persoanei juridice de drept public - Primăria com.***** raionul Glodeni s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

52. **La rîndul său, Bodnari Nicolai ******* activînd din 20 iunie 2*****1, în funcția de primar al comunei ***** r-nul Glodeni, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19 iunie 2*****1 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni din 20 iunie 2*****1, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, avînd o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; **de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale, etc., fiind concomitent desemnat în baza Deciziei Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni nr.8/1 din 30 septembrie 2*****1, președinte al comisiei de licitație a primăriei respective, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de obligațiunile sale enumerate supra, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiilor sale de serviciu și anume: nu a întreprins acțiuni în vederea evaluării acestor plantații multianuale de nuci pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** ce aparțineau cu drept de proprietate administrației publice locale ***** r-nul Glodeni pentru luarea lor la evidență contabilă a primăriei în conformitate cu prevederile pct.21 a Standardelor Naționale de Contabilitate cu privire la "Contabilitatea activelor materiale pe termen lung", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor și Legii contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007, dar, la data de ***** martie 2*****2 și 07 aprilie 2*****2, în baza Deciziilor Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2, a organizat desfășurarea licitațiilor pentru vânzarea terenurilor respective la un preț inițial de 165370,44 lei și respectiv 141057,29 lei. Astfel, în Borderourile de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** , **întocmite și semnate** la data de 27 februarie 2*****2 de **Mîrza Ghenadie ******* în calitate de specialist pentru**

reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei și, respectiv, de către primarul localității **Bodnari Nicolai *******, nu a fost inclus în formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 25,5291 ha și terenului de pământ cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 23,9466 ha, care au fost dispuse pentru vânzare prin Deciziile Consiliului local ***** nr.1/6 și nr.1/5 din 04 ianuarie 2*****2, **costul plantațiilor multianuale de nuci**, care erau amplasate pe terenurile nominalizate. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.*****.2*****7 cât și actelor Inspectoratului Ecologic de Stat nr.112812 și nr.112813 din 25.*****.2*****7, terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** în anii 1980 au fost terasate și pe acestea erau plantate livezi, inclusiv plantații de nuci. În legenda terenurilor respective, **pregătite de către Mîrza Ghenadie ***** și semnate de către ultimul și de către Bodnari Nicolai ***** în calitate de primarul com.*******, nu s-a făcut mențiunea că pe terenurile au fost plantate multe anuale și în ce stare acestea sînt. În aceste condiții, prețurile de vânzare-cumpărare a terenurilor vândute au fost diminuate cu suma de 60329,33 lei (pământ cu numărul cadastral *****) și, cu 74670,58 lei (pământ cu numărul cadastral *****), respectiv, iar în total de 147662,56 lei. Întrucât, terenurile indicate, care se aflau în proprietatea publică, în urma licitațiilor desfășurate și perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare din 26 martie 2*****2 și din 02 mai 2*****2 au fost înstrăinate persoanelor fizice Maican Vitalina la un preț de 165370,44 lei și, lui Țurcan Ivan la un preț de 156000,00 lei, ca urmare, administrației publice locale, persoanei juridice de drept public - Primăria com.***** raionul Glodeni s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

53. De asemenea, aceleași analize operaționale, stabilesc faptul că totodată tactica de lucru a lui **Bodnari Nicolai ******* și **Mîrza Ghenadie *******, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, este confirmată prin probele pertinente și concludente anexate la dosar.

54. Analiza probelor cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor **art.1***** Cod de procedură penală**, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților **Mîrza Ghenadie ******* și **Bodnari Nicolai ******* în faptele imputate acestora, respectivele acțiuni a lui **Mîrza Ghenadie ******* se încadrează în tot la **art.329 alin.(1) Cod penal** – neglijența în serviciu și anume, neîndeplinirea, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, iar acțiunile lui

Bodnari Nicolai ***** corect sânt calificate conform **art.329 alin.(1) Cod penal – neglijența în serviciu și anume**, neîndeplinirea, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice; conform **art.352¹ Cod penal** (în redacția până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr.134 din 17 iunie 2*****6) - **falsul în declarații**, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (**epizodul comis în anul 2*****5**); conform **art.352¹ Cod penal** (în redacția până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr.134 din 17 iunie 2*****6) - **falsul în declarații**, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (**epizodul comis în anul 2*****6**); conform **art.352¹ alin.(2) Cod penal** (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17 iunie 2*****6) – **falsul în declarații**, și anume, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (**epizodul comis în anul 2*****7**) și conform **art.352¹ alin.(2) Cod penal** (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17 iunie 2*****6) – **falsul în declarații**, și anume, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (**epizodul comis în anul 2*****8**).

55. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art.329 Cod Penal**, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la **alin.(1) art.329 Cod penal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

56. **Obiectul material** al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la **alin.(1) art.329 Cod Penal** al RM.

57. **Latura obiectivă** a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

58. Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la **alin.(1) art.329 Cod Penal**, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu

de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.).

59. Potrivit doctrinei juridice, **neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu** presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși **o face într-un mod defectuos, adică altfel decât sar fi convenit să leîndeplinească**.

60. La caz, instanței au fost prezentate suficiente probe pentru ca să fie dovedit faptul, că **Bodnari Nicolai ******* și **Mîrza Ghenadie ******* la vânzarea terenurilor agricole cu numărul cadastral ***** și ***** amplasate în extravilanul com.***** , care se aflau în proprietatea publică, deși au întreprins măsuri în vederea pregătirii și întocmirii documentației necesare pentru vânzarea terenurilor agricole, totuși, **acestea acțiuni nu au fost efectuate în mod deplin**, nefiind verificată starea de fapt a terenurilor supuse vânzării. Or, inculpații nu s-au deplasat recent la fața locului, nu au verificat starea terenurilor, nu au întreprins nici o acțiune în vederea evaluării și inventarierii terenurilor respective, iar încazul în care ar fi prezenți la fața locului și verificând starea acestor terenuri, specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei avea posibilitate de a stabili neconcordanța între cele constate personal pe teren și cele indicate în Registrul cadastral, ținerea și evidența cărui este în atribuțiile acestuia, iar primarul în cazul respectiv nu a efectuat controlul corespunzător asupra informației primite și nu a întreprins acțiuni în vederea punerii la balanța primăriei plantațiile multianuale, cât și masa lemnoasă care se afla pe terenurile respectivă.

61. Aici, se reține, că potrivit actelor de stabilire a hotarelor din 26.12.2*****1 a terenurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** , Mîrza Ghenadie a fost prezent în comun cu inginer cadastral Vitalie Colibaba la fața locului. Astfel, având posibilitate de a constata dacă pe terenurile respective sînt sau nu plantații, care urmează a fi incluse în prețul terenurilor și/sau luate la evidență cu includerea ulterioară acestora în registrul bunurilor imobile, **Mîrza Ghenadie**, din declarațiile acestuia nu a fost cunoscut cu faptul că pe terenurile respective sînt plantații, nefiind careva documente la Primăria com.***** .

62. Aici, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului, or din doasarul tehnic a bunului imobil ***** se constată cu certitudine, că Primăria com.***** prin Decizia 2/6 din 24.06.2009 a aprobat lista terenurilor proprietate publică, domeniul privat al primăriei ***** r-l Glodeni, în care la rîndul 266 la terenul ***** este indicat că aparține APL(plantații de nuci), iar în dosarul tehnic a bunului imobil ***** la rîndul 266 deja este efectuată corectarea prin aplicarea creionului de corectare alb, textul (Plantații nuci) fiind șters. Și corectarea respectivă nefiind confirmată prin semnăturile și/sau ștampilile persoanelor responsabile și/sau care au efectuat astfel de corectare. **Actele respective fiind prezentate de Primăria com.***** la OCT Glodeni la 03.10.2*****1, adică când Mîrza Ghenadie a activat în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.*******. Prin

urmare, acesta era cunoscut cu faptul care documente se prezintă și ce este indicat în Lista respectivă.

63. Instanța nu va reține ca unul justificat motivul invocat de inculpatul **Mîrza Ghenadie** precum că pe terenuri nu au fost plantații multianuale și în atribuțiile lui nu intra constatarea loc, evaluarea, etc. Or, din declarațiile specialistului Lupu Galina, se reține, că, **în cazul în care pe terenurile cu numerele cadastrale *****și ***** erau amplasate plantații multianuale, factorii de decizie din cadrul Primăriei comunei ***** , raionul Glodeni, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea nr.1543 din 25.02.1998 privind cadastrul bunurilor imobile urmau să ia la evidență aceste plantații, iar ulterior în temeiul art.3 alin.(3) din Legea nr.1308 din 25.07.1997, terenurile agricole nominalizate urmau să fie vândute concomitent cu plantațiile amplasate pe aceste terenuri (livada fiind un mijloc fix). Conform punctului 21 a Standardelor Naționale de Contabilitate (contabilitatea activelor materiale pe termen lung) a Ordinului cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Standardelor Naționale de Contabilitate și planului de conturi contabile a activității economico-financiare a întreprinderilor nr.174 din 25.12.1997 în componența mijloacelor fixe sunt incluse plantațiile perene. Potrivit punctului 3 din Legea contabilității nr.113 din 27 aprilie 2007, instituțiile publice înregistrează elementele contabile în baza contabilității de angajamente, adică **în situația realizării terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** nr.***** amplasate în extravilanul localității ***** , raionul Glodeni, în cazul în care s-a constatat prezența pe aceste terenuri a plantațiilor multianuale, acestea din urmă urmau a fi evaluate și ulterior luate la evidență contabilă, în conformitate cu prevederile legale nominalizate mai sus. Doar după ce a-r fi fost evaluate și luate la evidență contabilă plantațiile multianuale urmau a fi vândute în conformitate cu alineatul (3) art.3 din Legea nr.1308 din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a terenului.****

64. Argumentele inculpatului **Mîrza Ghenadie ******* precum că acesta nu este vinovat deoarece în rapoarte funciare modificări ce țin de suprafața plantațiilor nu a fost schimbată pe parcursul anilor 2000-2*****8, la Primărie lipsesc careva documente cu referire la efectuarea proiectelor de plantare și/sau defrișare a plantațiilor, iar contractele de vânzare terenurilor cu deciziile respective nu au fost anulate de Cancelaria de Stat, **nu pot servi** pentru pronunțarea de către instanța a soluției de achitare, devreme ce din probele scrise cercetate, inclusiv și declarațiile martorilor Țurcan Ivan, Gordaș Serghei, Mîrza Nicolai, Grosu Ion, Crețu Saveli se reține, că pe terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** din extravilanul ***** r-l Glodeni au fost împădurite, plantate nuci, salcîm, levedă de măr, fapt care nu a fost reflectat de către specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei com.***** raionul Glodeni.

65. Or, de competența specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare ține monitorizarea stării de fapt pe terenurile primăriei și informarea primarului, alți factor de decizia despre strarea reală pe terenuri, și ca urmare

schimbarea destinației terenurilor din agricol în teren împădurit, în cazul în care terenul este împădurit, cu luarea la evidența și balanța APL a spațiilor verzi cu evaluarea lor, fără a fi inițiată de APL procedura de schimbare destinației terenurilor și fără înaintarea demersului respectiv la Consiliul raional Glodeni.

66. Ca urmare, neinformării de către Mîrza Ghenadie ***** a primarului terenul împădurit cu numărul cadastral ***** a fost vîndut fără a fi schimbată destinația acestuia, fără a fi evaluate masa lemnoasă și fără ca masa lemnoasă de pe acesta să fie inclusă în prețul normativ de vânzare a terenului.

67. La caz, de către Mîrza Ghenadie ***** nu a fost constatat faptul plantațiilor pe terenurile agricole cu numerele cadastrale ***** nr.***** amplasate în extravilanul localității *****, raionul Glodeni, ceia ace a adus la imposibilitatea evaluării și luării, de către factorii de decizie a primăriei, la evidența contabilă acestor plantații și vânzarea ulterioară cu un preț mai mare.

68. Or, anume acestea inacțiuni de neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ale inculpaților formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și acestea au adus un prejudiciul administrației publice locale, persoanei juridice de drept public - Primăria com.***** raionul Glodeni s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

69. În continuare, potrivit actelor Inspectoratului Ecologic de Stat nr.112812 și nr.112813 din 25.*****.2*****7, terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** în anii 1980 au fost terasate și pe acestea erau plantate livezi, inclusiv plantații de nuci. Totaici, se reține că în fișa de inventariere a spațiilor verzi și evaluarea masei lemnoase din s.***** r-l Glodeni a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** a fost constatată masa lemnoasă de pe terenurile respective. (Vol.II f.d.86-87 și 88-89)

70. Potrivit calcului efectuat de Institutul de cercetări și amenajeri silvice pe lângă Ministerul Mediului al Republicii Moldova Agenția "Moldsilva" (Vol.II f.d.96, 97, 98) de către Institutul respectiv s-a efectuat calcul costului estimativ al masei lemnoase din fișele de inventariere a spațiilor verzi și evaluarea masei lemnoase din s.***** r-l Glodeni a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și anume: evaluarea masei lemnoase de pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** (proprietar V.Maican) este de 60329,33 lei, iar evaluarea masei lemnoase de pe bunul imobil cu numărul cadastral ***** (proprietar I.Țurcan) este de 74670,58 lei.

71. Valoarea masei lemnoase a plantațiilor care erau pe terenurile vîndute, la vânzare de către Primăria com.***** , nu a fost inclusă în prețul terenurilor vîndute așa cum prevede art.3 alin.(3) al Legii privind prețul normative și modul de vânzare cumpărare a pămîntului nr.1308 din 25.07.1997 și nici nu a fost luată la balanța primăriei.

72. În circumstanțe respective, prețurile de vânzare-cumpărare a terenurilor vîndute au fost diminuate cu suma de 60329,33 lei (pămînt cu numărul cadastral

*****) și, cu 74670,58 lei (pământ cu numărul cadastral *****), respectiv, iar în total de 147662,56 (una sută patruzeci și șapte mii șase sute șazeci și doi,56) lei.

73. Astfel, **conform art.123 Cod Penal**, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

74. **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie *******, la caz, întrunesc calitatea de **subiectul** infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(1) Cod Penal.

75. **Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art.329 alin.(1) Cod Penal se caracterizează **prin imprudență**: a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu; b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu. Aceste cauze au un caracter alternativ.

76. **Conform art.18 al Codului penal**, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate **ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.**

77. În cauză, instanța reține că **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* au manifestat atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu, ceea ce presupune o poziție necugetată, negândită, a făptuitorului.

78. În consecință, în **situația neglijenței în serviciu** având la bază încrederea exagerată, făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al neglijenței în serviciu având la bază neglijența, **făptuitorul nu-și dă seama de caracterul prejudiciabil al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente față de ele**, nu prevede posibilitatea survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deși trebuia și putea să prevadă producerea acestor urmări prejudiciabile.

79. Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpaților **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza **art.329 alin.(1) Cod penal**.

80. Infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială și se consumă din momentul survenirii daunelor.

81. Aici, instanța reține că terenul cu numărul cadastral ***** a fost vândut Maican Vitalinei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3269 din 26.03.2*****2, înregistrat în Registrul bunurilor imobiliare la 27.03.2*****2 (Vol.II f.d.5). Terenul cu numărul cadastral ***** a fost vândut lui Țurcan Ivan în baza

contractului de vânzare-cumpărare nr.4346 din 02.05.2****2, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 03.05.2****2 (Vol.II f.d.6).

82. Cauz mare, din momentul înregistrării dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile Terenul cu numărul cadastral **** și Terenul cu numărul cadastral **** după persoanele fizice Țurcan Ivan la 03.05.2****2 și Maican Vitalina la 27.03.2****2, administrației publice locale, persoanei juridice de drept public - Primăria com.**** raionul Glodeni I s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de 147662,56 lei.

83. Astfel, infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal reținută în acțiunile lui **Bodnari Nicolai **** și Mîrza Ghenadie **** a fost consumată la data de 03.05.2****2.**

84. Cu referire la învinuirea lui **Bodnari Nicolai **** de comiterea art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal**, instanța conchide că vinovăția acestuia în fapte imputate este dovedită integral.

85. Așa, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că **Bodnari Nicolai ****** în perioada din **20 iunie 2****1 până la 30 iunie 2****5** a activat în funcția de **primar al comunei **** r-nul Glodeni**, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19 iunie 2****1 a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni. Conform art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006. Ulterior, în perioada **din 17 noiembrie 2****5 până la 18 mai 2****8**, **Bodnari Nicolai ****** a activat în funcția de director al Căminului Cultural ****, fiind angajat prin Dispoziția Primarului com.**** nr.29 "P" din 16.11.2****5 și demis din funcție prin Dispoziția Primarului com.**** nr.06 "P" din 18.05.2****8.

86. Astfel, conform **art.3 alin.(1) lit.a), lit.f) al Legii nr.1264 din 19.07.2002** privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și al proprietăților deținute (în vigoare până la modificări operate prin Legea nr.133 din 17.06.2****6 în vigoare din ****.08.2****6), (1) Subiecți ai declarării veniturilor și al proprietății sînt: a) persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2****0 cu privire la statutul; f) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

87. Conform **art.3 alin.(1) lit.g), și lit.f) al Legii nr.1264 din 19.07.2002** privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și al proprietăților deținute (cu modificări operate prin Legea nr.133 din 17.06.2****6 în vigoare din ****.08.2****6), (1) Subiecți ai declarării veniturilor și al proprietății sînt: f) personalul din cabinetele persoanelor cu funcții de demnitate publică; g) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

88. Astfel, **Bodnari Nicolai ******* deținând funcția de primar al comunei ***** r-nul Glodeni în perioada 20.06.2*****1-30.06.2*****5 și a funcției de director al Căminului Cultural ***** în perioada 17.11.2*****5 – 18.05.2*****8, era subiect al declarării averii și intereselor personale.

89. Conform **art.5 al Legii nr.1264 din 19.07.2002** privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, subiecții declarării, menționați la art.3, sânt obligați, în condițiile legii, să își declare veniturile și proprietatea.

90. Conform **art.14 al actului normativ respectiv**, indicarea intenționată în declarație a datelor inexacte sau incomplete constituie infracțiune și se pedepsește conform art.352¹ din Codul penal.

91. La data de 23.03.2*****5 pentru anul 2*****4 și la data de 23.03.2*****6 pentru anul 2*****5, **Bodnari Nicolai ******* fiind în funcția de **primar** și având obligația de a declara averea și interesele personale, în adresa Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate nu a declarat: **la Capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul 1 „Terenuri”:**

- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr.***** din 28.12.20*****;
- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr.***** din 28.12.20*****;
- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.*****;
- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****;
- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena ***** în proprietate în anul 1999;
- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; terenul agricol cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;
- terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;
- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena ***** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004; și

la Capitolul V „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”:

- cota parte a sa personală în mărime de 100% deținută în întreprinderea Individuală „Bodnari Nicolai”, care a fost fondată la 10 aprilie 2008;

- cota parte a sa personală în mărime de 50% deținută în Societatea cu Răspunderea Limitată „Grădina de flori”, care a fost fondată la 25 august 2009, cu capitalul social în valoare de 229 720 lei.

92. Ulterior, la data de 30.03.2*****7 pentru anul 2*****6 și la data de 29.03.2*****8 pentru anul 2*****7, **Bodnari Nicolai ******* fiind în funcția de director al Căminului Cultural ***** și având obligația de a declara averea și interesele personale, în adresa Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate nu a declarat: **la Capitolul II „Bunuri imobile”, subcapitolul 1 „Terenuri”:**

- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr.***** din 28.12.20*****;

- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,03 ha, dobândit în anul 20***** prin contractul de donație nr.***** din 28.12.20*****;

- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****82 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare cumpărare nr.*****;

- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****81 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. *****;

- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit în proprietate în anul 1999; terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,*****86 ha, dobândit de soția acestuia Bodnari Elena ***** în proprietate în anul 1999;

- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,2138 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****; terenul agricol cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 1,2136 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

- terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,1489 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

- terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,149 ha, procurat la data de 04 iunie 2*****3 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****;

- terenul cu modul de folosință grădini cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1197 ha, dobândit în anul 2004 de către soția acestuia Bodnari Elena ***** prin Certificatul de moștenitor testamentar nr.438 din 03 martie 2004; și

la Capitolul V „Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”:

și copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2****7, depusă de Bodnari Nicolai în calitate de subiect al declarării conform prevederilor Legii nr.133 din 17 iunie 2****6, privind declararea averii și a intereselor personale (f.d.152-159 vol.II); Informației nr.07/499 din 29 iunie 2018 parvenită de la Autoritatea Națională de Integritate și copia autenticată a actelor ce confirmă depunerea și remiterea la ANI a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 și declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016, de către angajații Primăriei Iablona r-nul Glodeni, inclusiv copia autenticată a Registrului Primăriei **** r-nul Glodeni a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014-2016 (f.d.161-174 voi.II).

100. Din Procesul-verbal de examinare din 07.07.2018, care se confirmă faptul examinării copiilor autentificate a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 și declarației de avere și interese personale pentru anii 2016, 2017 depuse de Bodnari Nicolai, actelor ce confirmă depunerea și remiterea la ANI a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015 și declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016, de către angajații Primăriei Iablona r-nul Glodeni, inclusiv copia autenticată a Registrului Primăriei **** r-nul Glodeni a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014-2016 (f.d.175 voi.II), care prin Ordonanța din 07.07.2018 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, după cum urmează: Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, întocmită la 23 martie 2015 de primarul comunei ****, raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, întocmită la 23 martie 2016 de primarul comunei ****, raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, întocmită de directorul Căminului Cultural din ****, raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2017. întocmită de directorul Căminului Cultural din ****, raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.78 din 25 martie 2015 adresată de primăria com.****, r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor cu privire la venituri și proprietate nr.1 a primăriei com.****, r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.89 din 28 martie 2165 adresată de primăria com.****, r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de interese personale nr.2 a primăriei com.****, r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.79 din 12 aprilie 2017 adresată de primăria com.****, r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de avere și interese personale nr.1 a primăriei com.****, r-nul Glodeni (f.d.176 voi.II); Hotărârea Judecătoriei Glodeni din 20 iunie 2011 privind validarea alegerilor la funcția de primar din s. **** r-nul Glodeni desfășurate la 19 iunie 2011. f.d. 182 voi. II; Dispoziția primarului s. **** r-

nul Glodeni nr.29 „P” din 16.11.2015 cu privire la angajarea cet. Bodnari Nicolae în funcția de director la Căminul Cultural din s. ***** r-nul Glodeni (f.d.81 vol.I).

101. La caz, se atestă și prezența **laturii subiective** a infracțiunii examinate, intenția directă, scopul infracțiunii fiind unul de producere a unor consecințe juridice pentru făptuitor.

102. Inculpatul întrunește și caracteristica subiectului infracțiunii prevăzute la **art.352¹ Cod penal**, acesta fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute.

103. Or, la capitolul respectiv nu poate fi reținut ca unul justificat temei pentru achitare, faptul invocat de apărare, precum că declarațiile respective nu au fost întocmite de către **Bodnari Nicolai *******, dar de către secretara acestuia, devreme ce declarația respectivă a fost semnată de către inculpatul, ultimul având obligația și răspundere pentru reflectarea datelor veridice și complete în declarația de avere și interese personale.

104. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului **Bodnari Nicolai ******* sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, fiind probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

105. Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului **Bodnari Nicolai ******* în comiterea alături de infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal și a 4 epizoade de falsul în declarații prevăzute de: **art.352¹ Cod penal** (în redacția până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr.134 din 17 iunie 2016) - **falsul în declarații**, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (**epizodul comis în anul 2015**); conform **art.352¹ Cod penal** (în redacția până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr.134 din 17 iunie 2016) - **falsul în declarații**, și anume, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (**epizodul comis în anul 2016**); conform **art.352¹ alin.(2) Cod penal** (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17 iunie 2016) - **falsul în declarații**, și anume, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (**epizodul comis în anul 2017**) și conform **art.352¹ alin.(2) Cod penal** (în redacția cu modificări operate prin Legea nr.134 din 17 iunie 2016) - **falsul în declarații**, și anume,

neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (**epizodul comis în anul 2018**).

106. Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a invocat că în situația din speță a expirat termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

107. La rândul său, inculpatul **Bodnari Nicolai ******* și apărătorul acestuia, avocatul Vasile Anton au pledat pentru achitarea persoanei din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.352¹, art.352¹ art.352¹ alin.(2) și art.352¹ alin.(2) Cod penal și anume lipsa vinovăției.

108. Cu referire la învinuirea lui **Bodnari Nicolai ******* conform art.329 alin.(1) Cod penal, consideră partea apărării că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii respective, învinuirea fiind una nemotivată, inculpatul neavând atribuțiile în calitate de primar cele indicate de procurorul în învinuire, or, planurile cadastrale au fost elaborate de specialiștii OCT Glodeni și careva mențiuni despre plantarea multianulă pe terenurile vândute nu a fost făcută în Registrele cadastrale primăriei.

109. Inculpatul **Mîrza Ghenadie ******* și apărătorul inculpatului, avocatul Ciocanu Aliona au pledat pentru achitarea lui **Mîrza Ghenadie ******* din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal. Astfel, au invocat, că învinuirea este nemotivată, nefiind indicate toate circumstanțele (locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, caracterul și vina persoanei), inculpatul neavând atribuțiile indicate de procurorul în învinuire, planurile cadastrale au fost elaborate de specialiștii OCT Glodeni și careva mențiuni despre plantarea multianulă pe terenurile vândute nu a fost făcută în Registrele cadastrale primăriei.

110. Analizând motivele invocate de către partea apărării, de către instanța nu au fost constatate încălcări care atrag după sine nulitatea actului procedural - **ordonanța de punere sub învinuire a lui Mîrza Ghenadie ***** din data de 29.03.2018**, conform art.251 alin.(1) Cod de procedură penală. În speță, actul dat nu prezintă semnele nulității, fiind întocmit cu respectarea prevederilor art.255 și 281, 283 Cod de procedura penală. Or, motivele invocate de către apărare precum că actul nu conține date cu referire la locul, mijloacele și modul săvârșirii infracțiunii, consecințele, caracterul vinei, motivelor și semnelor valificative pentru încadrarea faptei, rămâne unul formal, reieșind dincele reținute de instanța.

111. Cât privește argumentul părții apărării, avocatului aliona Ciocanu și inculpatului **Mîrza Ghenadie *******, precum că cauza a fost pornită fără a fi exista o bănuială rezonabilă precum că a fost comisă infracțiune, iar rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța nu le consideră întemeiate și justificative în vederea achitării inculpatului de sub acuzare, or Rechizitoriul este întocmit în corespundere cu art.296 Cod de procedura penală, având toate trăsături necesare.

112. Cât privește argumentul apărării că la pornirea urmăririi penale a lipsit bănuiala rezonabilă privind existența infracțiunii, instanța, la fel, îl găsește unul declarativ, fără un suport convingător.

113. Aici, se reține, că scopul urmărit prin reținerea pentru interogare este desfășurarea unei urmăriri penale prin care să fie confirmate sau infirmate bănuielile care constituie temei pentru arestare (*a se vedea Murray v. the United Kingdom, hotărâre din 28 octombrie 1994, Seria A nr.300-A, p.27, §55*). Totuși, cerința ca bănuiala să se bazeze pe motive rezonabile formează o parte esențială a garanțiilor împotriva arestării și detenției arbitrare. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință este insuficient. Cuvintele "bănuială rezonabilă" presupun **existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea** (*a se vedea Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom, hotărâre din 30 august 1990, Seria A nr.182, p.16-17, §32*).

114. La caz, de către organul de urmărire penală în cadrul procesului penal au fost aduse suficiente probe care se coroborează între ele și au fost suficient convingătoare pentru ca organul de urmărire penală să creadă că **Mîrza Ghenadie ******* ar fi putut săvârși infracțiunea imputată acestuia.

115. La fel, instanța nu găsește ca temei pentru achitarea lui Mîrza Ghenadie ***** și Bodnari Nicolai *****, faptul invocat de apărare, că în atribuții de serviciu și obligațiunile lui Mîrza Ghenadi ***** nu intră participarea, înregistrarea operațiunilor legate de privatizarea a terenurilor de pământ în perimetrul primăriei com.*****, r-nul Glodeni, organizarea lucrărilor geodezice; executarea controlului de Stat în domeniul folosirii și protecției pământului; dirijarea procesului de reglementare a regimului proprietății funciare; ținerea cadastrului funciar; ținerea monitoringului funciar; depistarea la timp a lacunelor existente și elaborarea propunerilor de înlăturare a acestora; pregătirea documentației pentru licitație, etc. Or, atâta Bodnari Nicolai ***** cât și Mîrza Ghenadi ***** fiind responsabili pentru monitorizarea stării de fapt în domeniul funciar, constatrea stării reale pe terenurile aflate în proprietatea private a Primăriei comunii *****, exacutarea deciziilor consiliului local și de organizarea, desfășurarea licitațiilor pentru vânzarea terenurilor, întocmirea formulei de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor de pământ în corespundere cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308 din 25.07.1997, la data de 27 februarie 2012 în borderourile de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole nominalizate, care au fost întocmite și semnate de primarul împreună cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei, de către specialistul în reglementarea regimului funciar nu a fost constatată starea de fapt a terenurilor, nu au fost întreprinse acțiuni în vederea elucidării tuturor circumstanțe necesare și inițierea ca urmare a procedurii de intriducerea modificărilor în cadastrul bunurilorimobile, inițierea procedurii de schimbarea destinației a terenului agricol în terenul împădurit cu

evaluarea masei lemnoase, ceea ce a adus la faptul că de către ultimul și primarul nu a fost inclus în formula de calcul a prețului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ prețul bunului aflat pe teren – livezi, nu au constatat și nu au luat la balanța Primăriei com.***** plantațiile de pe terenurile vândute, nu au calculate și nu au luat la balanța primăriei masa lemnoasă a plantațiilor, prin urmare, nu au îndeplinit în modul corespunzător, deplin atribuțiile sale, prin ce au cauzat un prejudicial administrației publice locale.

116. La fel, din probele cercetate de instanța, se constată, că inculpații aveau atribuții, împuterniciri pentru a cunoaște care este situația reală pe terenurile supuse vânzării care fac parte din proprietatea publică comunei, cât și împuterniciri pentru a aduce situația de facto în corespundere cu lege, însă neexercitând în deplin volum atribuțiile sale, nu au făcut acest lucru, fapt care a avut urmare, calcularea după formulă greșită a prețului terenurilor vândute, diminuarea prețului terenurilor puse spre vânzare și pierderea primăriei în asemenea circumstanțe a banilor în suma de 147662,56 lei, care potrivit art.126 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei, constituia proporții deosebit de mari, depășind 5000 unități convenționale de amendă.

117. Deși inculpații nu își recunosc vina, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, instanța, reieșind din cele constatate anterior, a reținut că fapta imputată inculpaților, comisă cu forma de vinovăție – imprudență.

118. Din materialele cauzei **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dețin grad de deabilitate, nu au antecedente penale.

119. Ca circumstanța atenuantă prevăzută de **art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal** la comiterea infracțiunilor în cauză penală dată, în acțiunile lui **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* instanța reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

120. Circumstanțe agravante prevăzută de **art.77 alin.(1) Cod penal**, lista cărora este exhaustivă, instanța în acțiunile inculpaților **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* nu a stabilit.

121. Instanța de judecată, examinând materialele dosarului consideră că, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Bodnari Nicolai ******* în baza **art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal și a lui Mîrza Ghenadie ******* în baza **art.329 alin.(1) Cod penal**, urmează a fi încetat cu liberarea inculpaților de răspundere penală, din următoarele motive:

122. În conformitate cu prevederile **art.332 alin.(1) Cod de procedură penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

123. Potrivit **art.53 lit.g) Cod penal**, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

124. Potrivit **alin.(1) lit.a) art.60 Cod penal**, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

125. Astfel, instanța ia în considerație că inculpații **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* au fost găsiți vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal**, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime până la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, și conform art.16 alin.(2) Cod penal se califică ca infracțiune ușoară.

126. La fel, **Bodnari Nicolai ******* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor (2 episoade) prevăzute de **art.352¹ Cod penal** (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2016), pentru care legea penală la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, și conform art.16 alin.(2) Cod penal se califică ca infracțiune ușoară; și (2 episoade) **prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod penal** (în redacția cu modificările operate prin Legea nr.134 din 17.06.2016), pentru care legea penală la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, și conform art.16 alin.(2) Cod penal se califică ca infracțiune ușoară.

127. Instanța de judecată constată că infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal comisă de către **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* a fost **consumată la data de 03.05.2012** și din momentul comiterii acesteia au expirat deja mai mult de 2 ani.

128. La fel, infracțiunile imputate lui **Bodnari Nicolai ******* conform art.352¹ și 352¹ alin.(2) Cod penal, au fost consumate la data depunerii declarațiilor și neincluserii datelor în declarațiile de avere și interese personale și anume: pentru declarația de avere și interese personale pe anul 2014 – la data de 23.03.2015, pentru declarația de avere și interese personale pe anul 2015 – la data de 23.03.2016, pentru declarația de avere și interese personale pe anul 2016 – la data de 30.03.2017 și pentru declarația de avere și interese personale pe anul 2017 – la data de 29.03.2018.

129. Astfel, termenul de prescripție de 2 ani pentru infracțiunile respective, la moment, a expirat.

130. În conformitate cu **art.275 pct.4) Cod de procedură penală**, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. Drept consecință, instanța reține că inculpații **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* au comis o infracțiune ușoară, iar din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la pronunțarea sentinței au expirat mai mult de 2 ani, din care considerente procesul penal pornit în privința ultimilor urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

131. Instanța menționează, că potrivit **art.332 alin.(1) Cod procedură penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

132. În conformitate cu prevederile **art.53 lit.g) Cod penal**, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală

133. Instanța reține că **art.60 Cod penal** reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

134. Potrivit prevederilor **art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal**, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

135. În acord cu alin.(2) al aceleiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

136. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

137. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărîri, înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a invocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

138. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea

constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

139. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

140. Potrivit doctrinei de drept penal, cu atât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

141. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

142. Astfel, luînd în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de judecată la ziua pronunțării sentinței constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a lui **Mîrza Ghenadie ******* pentru infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal și a lui **Bodnari Nicolai ******* pentru infracțiunile prevăzute de art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2) și art.352¹ alin.(2) Cod penal.

143. În conformitate cu prevederile **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

144. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale citate supra, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe **Mîrza Ghenadie ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și a lui **Bodnari Nicolai ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2) și art.352¹ alin.(2) Cod penal, cu liberarea acestora de pedeapsă penală, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

145. În cadrul urmăririi penale în cauza penală data și pe parcursul judecării cauzei penale date în privința lui **Bodnari Nicolai ***** și Mîrza Ghenadie ******* nu au fost aplicate măsuri preventive.

146. Potrivit **art.385 alin.(1) pct.10) și 387 al Codului de procedură penală** instanța, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra acțiunii civile.

147. La caz, în cadrul urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei penale respective, acțiunea civilă nu a fost înaintată în conformitate cu art.219 alin.(1) și art.221 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

148. Conform **art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

149. Instanța reține, că **prin Ordonanță din 05.02.2018, au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delict documentele examinate conform procesului-verbal de examinare din 05.09.2017** (Vol.II f.d.145-146), după cum urmează: Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 22 file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 30 de file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 34 file) care se află în plicul nr.14, copiile de pe care au fost anexate la dosarul penal nr.2017970004 Vol.II, f.d.147-229.

150. Prin **Ordonanță din 05.02.2018, prin care au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delict** (Vol.II f.d.247): documentele examinate conform procesului-verbal de examinare din 30.01.2018: decizia nr.1/5 din 04.01.2012 al Consiliului comunal ***** , decizia nr.1/6 din 04.01.2012 al Consiliului comunal ***** , copiile anunțurilor din MO nr.30-33 din 10.02.2012 și MO nr.65-69 din 06.04.2012, Contractul de vânzare-cumpărare din 26.03.2012 și Contractul de vânzare-cumpărare din 02.05.2012, care se află în original la dosarul penal nr.2017970004 Vol.II f.d.235-242, iar Registrul de evidență a participanților la licitații a primăriei com.***** împachetat în plic și examinat, anexat la dosar în plic sigilat nr.15, copiile de pe care se păstrează la dosar Vol.II f.d.244-246.

151. Prin **Ordonanță din 21.02.2018, au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delict (Vol.IV f.d.18)**: decizia nr.9/9 din 07.12.2011 al Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la formarea bunurilor imobile, care a fost anexată la dosar penal 2017970004 la Vol.II f.d.14.

152. Prin **Ordonanța din 25.06.2018 au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delict** 11 dosare tehnice și cadastrale ale bunurilor imobile cu numerele cadastrale, după cum urmează: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****și *****. ridicate la 08.06.2018 și examinate la 25.06.2018, împachetate într-un plic sigilat nr.17, anexat la dosarul penal 2018970464 (Vol.II f.d.129-132), copiile de pe care se păstrează la dosarul penal nr.2018970464 Vol.I f.d.68-220 și Vol.II f.d.2-79).

153. Prin **Ordonanța din 07.07.2018 au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de corpuri delict (Vol.II f.d.176)**: Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, întocmită la 23 martie 2015 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autentificată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, întocmită la 23 martie 2016 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autentificată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, întocmită de directorul Căminului Cultural din ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autentificată a

**** și ****, amplasate în extravilanul com.**** r-lui Glodeni; - din bunurile imobile (teren pentru construcții, casa de locuit, construcție, construcție accesorie, garaj, construcție accesoriu) cu numerele cadastrale: ****, ****.****, ****, ****.****, ****.**** și ****.****, amplasate în extravilanul com.**** r-lui Glodeni.

159. Tot la data de **19 februarie 2018**, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți a fost admis demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, depus în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017970004 de învinuire a lui Bodnari Nicolai și Mîrza Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, și s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunurilor respective.

160. Prin încheierea judecătorească din 21 octombrie 2020, la cererea inculpatului Bodnari Nicolae și apărătorului acestuia, avocatul Vasile Anton, s-a dispus ridicarea sechestrului de pe 1/2 din bunul imobil care aparține cu drept de proprietate inculpatului Nicolai Bodnari și anume: terenul agricol cu numărul cadastral ****.

161. Prin încheierea din 25 februarie 2021, s-a dispus ridicarea sechestrului de pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate inculpatului Nicolai Bodnari și anume: 1/2 din terenul agricol cu numărul cadastral ****, cu suprafața de 1,2136ha, amplasat în extravilanul com.**** r-lui Glodeni; 1/2 din terenul agricol cu numărul cadastral ****, cu suprafața de 1,2138ha, amplasat în extravilanul com.**** r-lui Glodeni; 1/2 din terenul agricol cu numărul cadastral ****, cu suprafața de 1,1129ha, amplasat în extravilanul com.**** r-lui Glodeni; 1/2 din terenul agricol cu numărul cadastral ****, cu suprafața de 1,1576ha, amplasat în extravilanul com.**** r-lui Glodeni și 1/2 din terenul agricol cu numărul cadastral ****, cu suprafața de 1,1307ha, amplasat în extravilanul com.**** r-lui Glodeni.

162. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală în cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, Sergiu Dumanschi, **la data de 19.02.2018**, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017970004 de învinuire a lui Bodnari Nicolai și Mîrza Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, **în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și pentru garantarea executării pedepsei amenzii** a fost aplicat sechestrul asupra 1/2 din bunul imobil care aparține cu drept de proprietate inculpatului **Mîrza Ghenadie** și anume: terenurile agricole cu numerele cadastrale: ****, **** și **** amplasate în extravilanul com.**** r-lui Glodeni.

163. Prin încheierea instanței din 21.10.2020 s-a respins cererea lui Mîrza Ghenadie **** privind ridicarea sechestrului asupra 1/2 din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ****, **** și ****, ca neîntemeiată.

164. Tot la data de **19 februarie 2018**, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți a fost admis demersul procurorului Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, depus în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017970004 de învinuire a lui Bodnari Nicolai și Mîrza Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute

construcții, casa de locuit, construcție, construcție accesorie, garaj, construcție accesoriu) cu numerele cadastrale: *****, *****.*****, *****.*****, *****.*****, *****.***** și *****.05, amplasate în extravilanul com.***** r-lui Glodeni.

170. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpaților.

171. Având în vedere soluția instanței privind liberarea inculpaților de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru tragerea la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art.332 alin.(1), art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, temeuri pentru aplicarea măsurii preventive în privința lui **Bodnari Nicolai ******* și **Mîrza Ghenadie ******* nu sînt.

172. În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, art.384-385, 389, 391-392, art.394-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

condamnă :

Se recunoaște vinovat **Bodnari Nicolai ******* de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art.329 alin.(1), art.352¹, art.352¹, art.352¹ alin.(2), art.352¹ alin.(2) Cod penal**, și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, acesta se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru tragerea la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal.

Se recunoaște vinovat **Mîrza Ghenadie ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.329 alin.(1) Cod penal** și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, acesta se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției pentru tragerea la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Corpurile delictelor anexate la dosar:

- prin ordonanță din 05.02.2018 (dosarul penal nr.2017970004 Vol.II f.d.145-146): Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 22 file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 30 de file); Dosarul tehnic a bunului imobil cu numărul cadastral ***** (pe 34 file) care se află în plicul nr.14;

- prin ordonanță din 05.02.2018 (dosarul penal nr.2017970004 Vol.II f.d.247): decizia nr.1/5 din 04.01.2012 al Consiliului comunal *****, decizia nr.1/6 din 04.01.2012 al Consiliului comunal *****, copiile anunțurilor din MO nr.30-33 din 10.02.2012 și MO nr.65-69 din 06.04.2012, Contractul de vânzare-cumpărare din 26.03.2012 și Contractul de vânzare-cumpărare din 02.05.2012, care se află în original la dosarul penal nr.2017970004 Vol.II f.d.235-242, și Registrul de evidență a participanților la licitații a primăriei com.***** împachetat în plic și examinat, anexat la dosar în plic sigilat nr.15;

- prin ordonanță din 21.02.2018 (dosar penal 2017970004 **Vol.IV f.d.18**): decizia nr.9/9 din 07.12.2011 al Consiliului comunal ***** r-nul Glodeni cu privire la formarea bunurilor imobile, anexată la la Vol.II f.d.14;
- prin ordonanța din 25.06.2018 (dosarul penal nr.2018970464 Vol.II f.d.129-132): 11 dosare tehnice și cadastrale ale bunurilor imobile cu numerele cadastrale, după cum urmează: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****și *****. ridicate la 08.06.2018 și examinate la 25.06.2018, împachetate într-un plic sigilat nr.17;
- prin ordonanța din 07.07.2018 (dosarul penal nr.2018970464 Vol.II f.d.176): Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, întocmită la 23 martie 2015 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, întocmită la 23 martie 2016 de primarul comunei ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, întocmită de directorul Căminului Cultural din ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2017, întocmită de directorul Căminului Cultural din ***** , raionul Glodeni Bodnari Nicolai; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.78 din 25 martie 2015 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor cu privire la venituri și proprietate nr.1 al Primăriei com.***** , r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.89 din 28 martie 2016 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de interese personale nr.2 a primăriei com.***** , r-nul Glodeni; Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.79 din 12 aprilie 2017 adresată de primăria com.***** , r-nul Glodeni către Comisia Națională de Integritate; Copia autenticată a registrului declarațiilor de avere și interese personale nr.1 a primăriei com.***** , r-nul Glodeni (dosarul penal nr.2018970464 Vol.II f.d.136-150, 153-159, 162-174), urmează a lăsa în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se ridică sechestrul de pe asupra ½ din bunurile imobile cu numerele cadastrale: ***** , ***** și ***** amplasate în extravilanul s.***** r-l Glodeni, proprietarul căruia este **Mârza Ghenadi** și asupra 1/2 din bunul imobil care aparține cu drept de proprietate inculpatului **Nicolai Bodnari** și anume: - terenurile agricole cu numerele cadastrale: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și ***** , amplasate în extravilanul com.***** r-lui Glodeni și asupra bunurile imobile (teren pentru construcții, casa de locuit, construcție, construcție accesorie, garaj, construcție accesoriu) cu numerele cadastrale: ***** , *****.01, *****.02, *****.03, *****.04 și *****.05, amplasate în extravilanul com.***** r-lui Glodeni.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentița motivată pronunțată în public la data de 14 septembrie 2022.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari