

Dosarul nr. 1-143/2021
PIGD 1-21112206-46-1-27072021

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 iunie 2022
Florești

or.

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Zadorojniuc Alexandru
Grefier Manea Doina

Cu participarea:

Procurorului Pasat Igor
Avocatului Prisacari Ion
Inculpatului Țurcan Mihail

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Țurcan Mihail *****, IDNP ***** , născut la 31.12.1984, domiciliat în or. Florești, str. Ciprian Porumbescu, 6, ap. 8, moldovean, studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Florești din 26 mai 1995, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (redacția 1961) la închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani;*

- *prin sentința Judecătoriei Florești din 03 ianuarie 1998, în baza art. 15-124 alin. (3), 119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961), amendă în mărime de 1080 lei;*

- prin sentința Judecătorei Florești din 24 decembrie 1998, a fost liberat de răspundere în baza actului de amnistie,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 27 iulie 2021, repartizată judecătorului raportor la 19 octombrie 2021 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 08 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 U.C..

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Turcan Mihail Nicolae, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influența asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal sunt persoane publice, în obligațiunile de serviciu ale cărora intră evaluarea capacităților în cadrul examenelor de obținere a permisului de conducere și îi poate determina pe aceștia, ca în rezultatul examenului practic - conducerea automobilului prin oraș, pe care urma să-l susțină ***** și pe care ultima nu a reușit să-l susțină, să o aprecieze cu calificativul „admis” și să-i elibereze permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins ilegal de la ea, la data de 26.02.2021 aproximativ la ora 14:00, pe teritoriul stației PECO „Vento” amplasată în or.Florești traseul R-13, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 500 euro, comunicându-i că banii vor fi necesari în ziua când v-a participa la proba respectivă a examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, la 22.03.2021, aproximativ la orele 14:15, Turcanu Mihail, s-a întâlnit pe teritoriul stației PECO „Vento” amplasată în or.Florești traseul R-13, unde în scopul realizării intențiilor sale infracționale, susținând în continuare

că are influență asupra angajaților Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, și îi poate determina pe aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale de serviciu și anume să o aprecieze pe ***** cu calificativul „admis” la examenul pentru obținerea permisului de conducere, a primit personal, pentru sine, sub controlul angajaților DGT Nord a CNA, de la *****, în automobilul personal de model Peugeot 607 cu numerele de înmatriculare străine HRJ 014, parcat pe teritoriul stației PECO „Vento” amplasată în or.Florești traseul R-13, mijloace bănești în suma totală de 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru data de 22.03.2021 constituia 10 590 lei, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, prin acțiunile sale Turcan Mihail *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, adică trafic de influență, după semnele calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În ședința de judecată, inculpatul Turcan Mihail, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Prisacari Ion și procurorul Pasat Igor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Turcan Mihail, în ședința de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, 26 februarie 2021, în jurul orei 14:00, aflându-se pe teritoriul benzinăriei „Vento”, sub pretextul precum că poate influența persoane cu răspundere, a pretins de la ***** , suma de 500 euro, pentru a o ajuta să susțină examenul auto. Ulterior, la data de 22 martie 2021, aflându-se, la fel pe teritoriul stației PECO „Vento”, a primit de la ***** ,

suma de 500 euro, cu același scop. A menționat că banii i-a păstrat la el. Solicită o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului Țurcan Mihail în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului *****, potrivit căruia a declarat că, în perioada anului 2019 a absolvit o școală auto din mun. Chișinău, fiind școlarizată pentru obținerea permisului de conducere la categoria B de vehicule.

Ulterior, în vara anului 2020, stabilind că a trecut un an de zile de la momentul eliberării a actelor de școală, de aceea nu are dreptul de a participa la examenul de obținere a permisului de conducere, a efectuat cursuri suplimentare la școala auto „Triomaster” din or. Drochia, după care a primit documentul care i-a permis programarea și participarea la examenul de obținere a permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca (SÎT și CCA Soroca).

Aproximativ în perioada lunii iulie 2020, a participat la proba teoretică petrecută la SÎT și CCA Soroca, pe care a susținut-o cu succes din prima încercare.

Ulterior, în luna octombrie 2020, participând la proba practică – conducerea automobilului pe poligonul special amenajat (parcarea auto în garaj), a susținut-o din a doua încercare.

În continuare, începând cu luna noiembrie 2020 și pînă în luna februarie 2021, a încercat de mai multe ori să susțină și ultima probă practică – conducerea automobilului prin oraș, dar la fiecare încercare nu a reușit.

În perioada lunii februarie 2021, aflîndu-se la sediul SÎT și CCA Soroca în așteptarea rîndului de a participa la proba practică, a auzit cum cineva dintre cei prezenți la această probă, pe care personal nu-i cunoaște dar i-a văzut de mai multe ori cu ocazia participării la examenele date, vorbeau despre o persoană care poate ajuta în cazul în care nu poți susține examenele date, fiind cineva din apropiații celor din cadrul SÎT și CCA Soroca, din cîte a înțeles.

Atunci, auzind că este cunoscut numărul de telefon al persoanei în cauză, a cerut cuiva să îl dea.

Ulterior, din cauza că nu a putut susține ultima probă practică, s-a hotărât să apelez pe numărul de mobil pe care l-a păstrat să stabilesc ce ajutor poate să-i acorde această persoană.

Din motiv că îi era frică să apeleze personal, discutând cu Andrei Doschinescu din or. Drochia, care la fel îi spunea că vrea permis de conducere, l-a rugat să facă apelul pentru a se înțelege. Pentru aceasta i-a transmis numărul de telefon a persoanei și anume: 069793876.

În perioada lunii februarie 2021, Andrei a anunțat-o că a discutat cu persoana dată, spunând că îl cheamă Andrei, din sat. Sevirova, r-nul Florești, care a spus că este nevoie să se întâlnească pentru a discuta toate detaliile.

La 26.02.2021, împreună cu Andrei Doschinescu, și cu prietenul lui Cătălin care deține permis de conducere și automobil personal, au plecat în or. Florești, și la stația de alimentare cu carburanți Vento, situată pe drumul de ocolire a or. Florești, nu departe de intersecția traseului de intrare în or. Florești și cel care duce spre sat. Alexeevca, r-nul Florești, s-au întâlnit cu persoana cu care a discutat Andrei. După ce i-a lăsat la stația dată, Cătălin a plecat pe chestii personale în or. Florești. După ceva timp la stație a venit și persoana respectivă (Mihail).

Mihail era singur și venise cu automobilul de model Peugeot, de culoare verde întunecat, cu numere de înmatriculare în Lituania.

Ea cu Andrei s-au apropiat de automobilul acestuia și au început a purta discuție. Personal i-a comunicat despre situația sa cu privire la examenele din cadrul SÎT și CCA Soroca, iar Andrei la rândul său i-a comunicat că deține actele de școlarizare, și deja vrea să meargă la examenele din cadrul SÎT și CCA Soroca.

După ce i-a ascultat, Mihail nu le-a comunicat detalii despre cum se poate de făcut și prin cine anume, dar i-a comunicat că o poate ajuta să susțină cu succes ultima probă practică, iar pe Andrei să susțină toate examenele de la SÎT și CCA Soroca și în final să primească permisele de conducere la categoria B, deoarece îi cunoaște pe membrii comisiei de examinare de la SÎT și CCA Soroca care apreciază rezultatele examenelor, și îi poate convinge ca în rezultatul probelor de calificare aceștia să-i aprecieze pozitiv pe ambii. Comunicându-le că pentru aceasta este necesar ca ea să-i transmită suma de

500 euro, dar Andrei suma de 1000 euro, deoarece are de susținut toate probele în comparație cu ea.

Ea i-a comunicat că este prea mult numai pentru o singură probă, dar Mihail a spus că fără suma dată nu o poate ajuta cu nimic. La întrebările dacă tot este sigur și nu vor fi probleme, Mihail i-a asigurat că v-a discuta și evaluatorii noștri la examene vor fi la curent și tot se v-a finisa cu bine.

În finalul discuției noi i-am comunicat lui Mihail că ne vom mai gândi și dacă vom rămâne de acord îl vom apela. Careva detalii despre cunoștințele sale de la SÎT și CCA Soroca acesta nu a comunicat.

După aceasta, ea cu Andrei și Cătălin au plecat spre or. Drochia, iar Mihail a plecat într-o direcție necunoscută.

Îi este cunoscut că prietenul Andrei a înregistrat cu telefonul său discuția purtată cu Mihail la stația de alimentare menționată. Personal nu a efectuat careva înregistrări.

Reieșind din faptul că discuția a purtat-o cu Mihail pe timp de zi, personal a memorizat înfățișarea exterioară a acestuia.

Acesta are înălțimea aproximativă de 1,75 cm, constituția slabă a corpului, tenul pielii de culoare închisă (asemănătoare cu a persoanelor de origine romă), frezura scurtă – medie și părul de culoare închisă, cu barba scurtă, nerasă, de culoare închisă. Fața rotundă, fără semne pronunțate. Vîrsta lui Mihail este aproximativ între 38-45 ani.

La 12.03.2021, aproximativ la ora 18:50 min., l-a telefonat pe Mihail și i-a comunicat că după discuția purtată la 26.02.2021, este de acord cu condițiile puse de el pentru a obține permisul de conducere, spunându-i că s-a programat la examen la 16.03.2021. În cadrul discuției acesta i-a comunicat că v-a fi necesar să-i transmită prin aplicația Viber o fotografie cu buletinul de identitate spunând că v-a avea nevoie la moment de aceasta. În final, Mihail i-a solicitat să-l telefoneze la 15.03.2021 pentru a stabili cum procedeză în continuare. După discuție i-a remis acestuia prin Viber fotografiile cu copia buletinului de identitate.

La 15.03.2021, aproximativ la orele 12:00 min, a fost telefonată de Mihail care a întrebat-o dacă are documentele de școlarizarea auto și i-a solicitat să le remită lui prin Viber, ceea ce a făcut în scurt timp după finisarea discuției. Acesta a spus că v-a reveni cu un sunet.

La 16.03.2021, în jurul orei 08:00 min., din motiv că Mihail nu a revenit cu un sunet pentru a spune cum procedează, l-a telefonat pe acesta. În discuție Mihail i-a comunicat că el la fel așteaptă răspuns de la o persoană după care o v-a apela să-i comunice ce trebuie să facă.

La 16.03.2021, în scurt timp după discuția noastră Mihail a telefonat-o și i-a spus că se află în or. Soroca și că în ziua respectivă nu se primește nimic, de aceea nu trebuie să plece la Soroca deoarece nu are rost. Acesta a spus că ulterior v-a reveni cu apel pe Viber pentru a spune cum să procedeze în continuare.

La 18.03.2021, prima jumate a zilei a fost apelată de Mihail care i-a solicitat să intre pe aplicația Viber pentru a purta discuții, ceea ce a făcut. Purtând discuție pe Viber, Mihail i-a spus că este nevoie să-i transmită banii în sumă de 500 euro pentru ca el să poată organiza tot, iar în urma discuției au convenit cu acesta să se întâlnească la 22.03.2021 pe la ora mesei, la aceeași stație de alimentare cu carburanți din or. Florești.

La 22.03.2021 ajungând la stația de alimentare Vento din or. Florești l-a apelat pe Mihail și i-a spus că a ajuns și el a zis că se apropie. În scurt timp acesta a venit la stația cu automobilul de model Peugeot, de culoare verde întunecat, și i-a spus să urce în mașină. Urcând pe bancheta din spate a automobilului a văzut că Mihail se afla la volan, dar pe bancheta din față a automobilului stătea o altă persoană de gen masculin.

După ce a intrat, Mihail i-a comunicat să nu-i fie frică de persoana care stătea pe bancheta din față spunând că este un frate a lui. Atunci l-a întrebat dacă mai trebuie careva documente la ce el i-a zis că nu este nevoie deoarece toate actele le-a primit de la ea prin Viber. În continuare, ea a scos banii în sumă de 500 euro și i-a transmis direct în mână lui Mihail, iar acesta a luat și i-a pus în buzunarul automobilului situat între banchetele din față. Apoi ea l-a întrebat ce urmează și cum procedează, la ce Mihail i-a comunicat ca să stea liniștită și că el o v-a suna. L-a întrebat dacă la examen o v-a aștepta cineva concret, la ce Mihail i-a spus că actele ei au fost transmise cui trebuie și despre faptul că ea v-a veni la examen se v-a cunoaște. Acesta a spus că nu v-a trebui să se apropie de nimeni, deoarece v-a fi programată și așteptată, spunând că și el v-a fi prin or. Soroca în ziua când v-a participa la examen, de aceea să stea

liniștită. În final, Mihail i-a comunicat să aștepte sunetul lui, după care ea a ieșit din automobil și aceștia au plecat.

Persoana care l-a însoțit pe Mihail și a fost prezentă pe tot timpul discuției nu s-a implicat direct în discuție, însă prin comportamentul acestuia a observat că era la curent despre tema discutată între ea și Mihail. Persoana dată a fost prezentă și a văzut momentul în care i-a transmis lui Mihail suma de 500 euro. Chiar dacă era pe bancheta din spate a memorizat fața persoanei în cauză, acesta având pielea cu tenul deschis, părul de culoare întunecată și de lungime medie, forma rotundă a capului. Din cauza că stătea așezat nu poate spune ce înălțime are, doar că are constituția medie a corpului. Acesta avea vârsta aproximativă între 30-40 ani.

La 23.03.2021, în jurul orei 11:00 min., a fost apelată de Mihail prin aplicația WhatsApp, care i-a spus să vadă când se poate programa la examen. Verificând când poate face programarea pe pagina de internet, i-a remis acestuia prin aplicația dată un mesaj textual spunându-i că programarea poate fi făcută tocmai pe data de 16 aprilie care este prea departe, dar apoi a găsit posibilă programarea de urgență pentru data de 30.03.2021, despre care i-a scris un sms lui Mihail, care i-a spus să se programeze și că mai târziu o va apela.

La 26.03.2021, Mihail i-a scris un sms prin aplicația WhatsApp cu întrebarea dacă s-a programat la care i-a răspuns cu sms că nu a putut face programarea din cauza programului, dar v-a încerca în continuare, atunci el i-a spus să mai încerce.

La 27.03.2021, Mihail i-a scris un sms prin aplicația WhatsApp cu întrebarea dacă s-a programat în sfârșit, la care i-a răspuns cu un sms că s-a programat la 30.03.2021, ora 10:00 min., la ce i-a remis sms cu o imagine precum că este bine.

La 30.03.2021, la ora 09:00 min., aflându-se deja în or. Soroca, l-a apelat telefonic pe Mihail unde l-a întrebat ce să facă și cum trebuie să procedeze, la care acesta i-a spus să fie liniștită și să meargă la examen deoarece s-a discutat cu cine trebuie în privința sa.

În rezultatul examenului la care a participat a fost anunțată că nu a susținut. Din acest motiv, ieșind de la examen, l-a apelat prin aplicația WhatsApp pe Mihail și i-a comunicat că nu a susținut examenul, întrebându-l

care este motivul, la care Mihail i-a răspuns că nu cunoaște. După aceasta a apelat-o și i-a comunicat că v-a vorbi cu persoana cu care ține legătura și v-a vedea care este situația și motivul nesusținerii examenului, după care v-a reveni cu un sunet.

La 31.03.2021, a fost apelată telefonic de Mihail, care i-a comunicat că este nevoie să se programeze repetat la examen, dar ea i-a comunicat că acest fapt este posibil tocmai la finele lunii aprilie, dar este prea târziu. Atunci, Mihail a comunicat că v-a fi nevoie să se programez de urgență, însă i-a spus că nu vrea să cheltuie din nou 500 lei pentru urgență, atunci la replica sa Mihail i-a spus că îi v-a da 500 lei pentru programare, fără a-i explica când și în ce mod îi v-a da banii respectivi.

În rezultatul discuției au convenit să facă programarea de urgență la examen, dânsul menționând că aceasta v-a avea loc peste 10 zile și de această dată v-a susține cu succes examenul. Spunând că între timp vor lua legătura.

La 12.04.2021 personal s-a programat online pentru data de 15.04.2021, ora 14:30 minute, la examenul de calificare din cadrul SÎT și CCA Soroca. La aceeași dată, l-a apelat pe Țurcan Mihail și i-a comunicat despre programarea efectuată. El spunându-i că tot v-a fi bine

La 15.04.2021, aflându-se în mun. Soroca l-am apelat pe Țurcan Mihail și l-a anunțat că este deja în preajma SÎT și CCA Soroca, la ce Mihail i-a comunicat că tot v-a fi bine deoarece s-a discutat cu cine trebuie și să fie liniștită. Pînă la începerea examenului, în timp ce se afla lîngă sediul SÎT și CCA Soroca, s-a întîlnit cu Țurcan Mihail, care a venit cu automobilul său de model Peugeot, împreună cu o altă persoană pe care anterior nu a văzut-o niciodată. În urma discuției Mihail i-a comunicat că tot v-a fi bine după care a plecat.

Mai târziu de ora programată (14:30 min.), în jurul orei 15:40 min., a fost invitată de angajatul SÎT și CCA Soroca, numele căruia nu l-a memorizat, și în continuare s-au deplasat prin oraș. În final, examinatorul dat a anunțat-o că din cauza unei greșeli comisă în trafic nu a susținut proba, de aceea v-a fi necesar să mai încerce repetat. Menționează că careva discuții cu angajatul SÎT și CCA Soroca în timpul examenului nu a purtat.

După ce s-a eliberat de la examen, l-a apelat pe Țurcan Mihail și i-a comunicat că nu a susținut proba, la ce el a rămas uimit, spunând că nu înțelege care este motivul, spunând că trebuie să se clarifice și v-a reveni cu un

sunet în scurt timp. În continuare văzând că Mihail nu o telefonează și nici nu vine la ea, l-a apelat repetat, unde acesta i-a spus să plece acasă și să nu-l aștepte, deoarece trebuie să se clarifice de ce nu s-a primit susținerea.

În seara zilei din 15.04.2021, a discutat cu Mihail prin aplicația WhatsApp, unde acesta a spus că a discutat cu careva persoane și că dacă dorește suma de 500 euro îi poate fi restituită înapoi, peste ceva timp, dar despre asta v-a discuta ulterior în cazul dacă el nu v-a putea face nimic.

La 19.04.2021, pentru a înțelege cum să procedeze în continuare, l-a apelat pe Mihail Țurcan. În cadrul discuției Mihail i-a comunicat că a discutat cu cunoștințele sale, care anume nu a menționat, și că aceștia au propus ca ea să mai încerce o dată susținerea probei, pentru aceasta ei fiind gata să achite taxa de 500 lei pentru înregistrarea de urgență și să facă singur programarea sa, menționând că după posibilitate vor face programarea în cea mai apropiată zi.

La fel, Mihail i-a solicitat să-i remită prin telefon fotocopia certificatului de școlarizare necesar la efectuarea programării. Fotocopia a expedit-o lui prin WhatsApp la 20.04.2021 și tot la data asta a discutat cu Mihail pe telefon. În cadrul discuției în cauză Mihail a spus că de data asta angajatul SÎT și CCA Soroca care v-a primi examenul va fi cel care trebuie (*spunând că acest este omul nostru*).

La 04.05.2021, prin aplicația WhatsApp i-a scris lui Mihail un mesaj întrebându-l ce se aude cu ziua programării de care el urma să se preocupe. Printr-un mesaj Mihail i-a răspuns că cineva a programat-o la examen tocmai pe 25.05.2021. Aflînd aceasta l-a apelat telefonic și i-a spus că este categoric împotriva cu data de 25.05.2021, deoarece este prea tîrziu dar are nevoie să plece peste hotare, cerîndu-i să facă tot posibilul pentru o programare mai urgentă, la ce Mihail i-a spus că v-a vedea ce poate face.

La 05.05.2021, pentru a vedea ce a clarificat Mihail i-a trimis un mesaj pe aplicația WhatsApp. Mihail i-a răspuns cu un mesaj în aplicația dată, spunînd că a vorbit cu cine trebuie și așteaptă rezultatul, menționînd că dacă nu se primește nimic atunci a cerut persoanei în cauză să întoarcă banii. Tot în discuția dată i-a cerut lui Mihail să organizeze anularea programării de pe 25.05.2021 deoarece singură v-a încerca programarea de urgență într-o zi mai apropiată.

La 07.05.2021, l-a apelat pe Mihail pentru a vedea dacă în final a reușit să anuleze programarea din 25.05.2021, la ce acesta i-a spus că ea trebuie personal să anuleze programarea altcineva nu o poate face, de aceea i-a transmis prin mesaj textual numărul 14909, la care trebuie să apeleze.

Pe parcursul zilei din 07.05.2021 a încercat de mai multe ori să anuleze programarea dar la apelurile efectuate nimeni nu a răspuns. Despre faptul dat la 07.05.2021 a discutat prin mai multe mesaje textuale în rețea cu Mihail, explicându-i că nu poate anula, dar acesta a insistat să continue încercările.

La 09.05.2021, Mihail i-a expediat un mesaj în rețeaua telefonică prin care a întrebat-o dacă a reușit anularea la ce prin mesaj i-a spus că la toate apelurile efectuate nimeni nu a răspuns. Însă în ziua dată Mihail nu i-a scris și nu a apelat-o.

La 10.05.2021, în rezultatul apelurilor la numărul 14909 a reușit să discute cu angajații Call-centru, de la care a primit răspuns că termenul de anulare a programării a expirat, de aceea îi rămîne doar să se prezinte la examen la 25.05.2021.

Respectiv, la 10.05.2021, l-a aplelat pe Mihail prin aplicația Wats App spunându-i că este de acord să meargă la examen la 25.05.2021 deoarece altă alegere nu are deja, numai în cazul în care el de data asta v-a organiza susținerea cu succes a examenului. Mihail i-a garantat că de data asta v-a susține cu bine proba dată și v-a primi în scurt timp permisul.

În cadrul ultimei discuții prin telefon cu Mihail din 20.05.2021, acesta i-a spus că la 25.05.2021 v-a susține cu succes examenul, dar ora prezentării la examen îi v-a comunica ulterior.

La 22.05.2021 i-a scris prin aplicația WatsApp lui Țurcan un mesaj cu întrebarea ce se aude referitor la data examenului. La acesta mesaj dînsul i-a răspuns deja la 24.05.2021, cu un mesaj că programarea este în ziua de marți (25.05.2021) la ora 10:00 min.

Din motiv că mesajul lui Țurcan Mihail prin aplicația WatsApp nu îl văzuse, tot luni de dimineață l-a telefonat cu un apel în rețea și l-a întrebat ce se aude referitor la examenul respectiv, la ce el i-a comunicat că programarea este pentru ziua de marți (25.05.2021) la ora 10:00 min. Atunci l-a întrebat dacă de data asta v-a fi tot bine și v-a susține examenul, Țurcan Mihail i-a spus că de această dată v-a suține examenul.

La 25.05.2021, la ora 09:21 minute, depunând documentele la ghișeul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca (SÎT și CCA Soroca), i-a scris un mesaj prin aplicația WhatsApp lui Țurcan Mihail, prin care l-a anunțat că a depus actele și aștept să fie chemată la examen. În răspuns Mihail i-a urat succes și atît.

Aproximativ la 10:30 minute, a fost chemată de examinator și urcînd în automobil a plecat pe traseu nr.2, altul decît în cazul încercărilor precedente. A reținut că pe examinatorul care a asistat în timpul conducerii a automobilului îl cheamă Șevcenco Nicolae. Pînă, în timpul și după petrecerea examenului cu examinatorul Șevcenco Nicolae nu a purtat careva discuții, dar a fost un moment în timpul conducerii automobilului cînd examinatorul a frînat puțin în locul său scăzînd din viteză. Alt ajutor din partea lui nu a observat.

La finisarea traseului, ajungînd deja în ograda SÎT și CCA Soroca, examinatorul dat a efectuat careva înscrișuri în actele pe care le avea la sine după care a anunțat-o că a susținut cu bine examenul, și dîndu-i actele i-a spus să se apropie la ghișeul unde să le prezinte ca confirmare că a susținut examenul.

Apropiindu-se de ghișeul respectiv a transmis actele primite de la examinator, după care domnul de la ghișeu i-a comunicat că urmează să facă poze care sunt necesare la perfectarea permisului de conducere, dar din motiv că este tîrziu v-a fi necesar să se prezinte la 26.05.2021. După aceasta a plecat acasă.

La 26.05.2021, a plecat la SÎT și CCA Soroca pentru a face pozele necesare. Apropiindu-se de ghișeul menționat a observat că la acesta se află examinatorul care a asistat-o în timpul examenului. Atunci i-a comunicat că a venit pentru a face poze pentru permisul de conducere, întrebându-l dacă este posibil să obțină permisul mai urgent. Atunci acesta i-a oferit întrebarea dacă pleacă peste hotare, spunînd în continuare că este posibil, și că pentru eliberarea urgentă a permisului și pozele necesare este nevoie să achite suma 1100 lei, bani pe care i-a achitat la terminalul amplasat în preajmă. După aceasta s-a întors la ghișeul dat și i-a arătat bonul după care i-a fost arătat unde se plece la efectuarea pozelor. După efectuarea pozelor a plecat acasă (f. d. 19-20; 27-28; 38-39;40-41, vol. I);

- Proces-verbal de audiere a martorului *****, potrivit căruia a declarat că, din perioada anului 2008 până în prezent activează în funcție de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Florești. Pe cet. Țurcan Mihail îl cunoaște deoarece sunt cumetri. Alte relații de rudenie nu are cu acesta.

Totodată îi cunoaște și pe cet. Coliban Petru și Frunze Ivan, care sunt colegii săi de serviciu, fiind angajați în cadrul Sectorului de poliție nr. 1 al IP Florești.

Cu privire la cazul privind implicarea lui Țurcan Mihail în acțiuni de corupție a declarat că, în perioada lunii martie 2021, l-a telefonat pe Țurcan Mihail și l-a invitat la o cafea. Mergând cu acesta la stația de alimentare cu carburanți Tirex amplasată pe str. Miron Costin din or. Florești au servit câte o cafea, discutând pe chestiuni legate de automobile și pe alte teme. În timpul aflării lor la stația respectivă, Țurcan Mihail a fost telefonat de o persoană, iar după ce a terminat discuția telefonică, la întrebare dacă nu vrea să meargă cu el deoarece trebuie să se întâlnească cu o fată. Având puțin timp liber a fost de acord. Urcând cu Țurcan Mihail în automobilul de model Peugeot ce-i aparține s-au deplasat la stația de alimentare cu combustibil Vento amplasată pe drumul de ocolire a or. Florești.

Ajungând la stația dată Mihail a parcat în preajmă automobilul după care în acesta a urcat o fată cu vârsta de pînă la 30 ani. Până în prezent nu cunoaște cum o cheamă pe fata în cauză.

Drept urmare, Mihail a purtat discuție cu fata respectivă, iar după scurt timp ultima i-a transmis lui Mihail careva acte și o sumă de bani, în valută euro, suma exactă nu cunoaște. Mihail a luat banii și actele și a început a explica ceva anume, iar el a înțeles că Mihail s-a angajat să o ajute cu ceva, exact cu ce nu știe. În discuție Mihail s-a referit la o programare, dar din motiv că era la curent că Mihail transportă călători spre România în legătură cu perfectarea actelor de identitate rămâne, și-a făcut concluzia că ei discută anume pe tema dată. În discuție nu s-au referit la permise de conducere sau la instituții publice unde se susține examenul de obținerea permisului de conducere. La finele discuției au convenit că în timpul apropiat se vor suna, după care fata a ieșit din automobil și a plecat. El cu Mihail s-au întors la stația Tirex mai sus menționată unde au servit o cafea după care au plecat pe chestii personale. Nu l-a întrebare dar nici Mihail nu i-a explicat pentru ce a primit banii și actele de la fata în cauză, nu a discutat pe tema dată. Alte detalii despre relațiile lui Mihail cu fata în cauză nu cunoaște.

La fel nu cunoaște nimic despre legătura și implicarea lui Coliban Petru și Frunze Ivan pe cazul respectiv. Nu a discutat cu ei pe tema dată. Alte detalii nu cunoaște (f. d. 87-88, vol. IV).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului depus de cet. ***** din data de 04.03.2021 (f. d. 17, vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2021, în cadrul căreia martorul ***** a recunoscut persoana care i-a pretins suma de 500 euro, acestea fiind Țurcan Mihail (f. d. 21-23, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2021 în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil ce aparține martorului *****, în rezultat fiind depistat conținutul discuțiilor purtate prin aplicația WhatsApp dintre ea și Țurcan Mihail (f. d. 29-35, vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2021, în cadrul căreia martorul ***** a recunoscut persoana care a fost prezentă la 22.03.2021 în momentul în care ea a transmis suma de 500 euro lui Țurcan Mihail, acestea fiind identificat ca ***** (f. d. 36-37, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2021 în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Iphone cu IMEI 359484087342898 din proprietatea martorului Doschinescu Andrei, în rezultat fiind depistat fișierul audio cu denumirea „voice record 2021.02.26 mp3”, ce reprezintă conținutul discuției purtate la 26.02.2021 dintre el și Țurcan Mihail (f. d. 58-59, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2021 în cadrul căreia a fost examinat suportul material de informație de tip CD-R de model Artex, pe care s-a stocat înregistrarea audio depistată la 06.03.2021 în cadrul examinării telefonului mobil de model Iphone cu IMEI 359484087342898 din proprietatea martorului Doschinescu Andrei (f. d. 60-63, vol. I);

- Proces-verbal privind controlul transmițerii banilor cu anexe, măsură specială de investigații în baza căreia a fost documentat fapta de pretindere și primire de către Țurcan Mihail de la ***** a banilor în sumă de 500 euro, la 22.03.2021, la stația de alimentare cu carburanți „Vento” situată pe traseul de ocolire a or. Florești (f. d. 138, vol. I);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 01.06.2021, cu

stenogramele descifrărilor comunicărilor operative audio, în care este redat conținutul discuțiilor purtate de martorul ***** cu bănuitul Țurcan Mihail (f. d. 188-193, vol. I);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.06.2021, alăturat de stenograme, în care este redat conținutul convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069793876, aflat în posesia și folosința lui Țurcan Mihail cu stenogramele discuțiilor ce au importanță pentru cauza penală (f. d. 4-89, vol. II);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.06.2021, cu stenogramele convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală, în care este redat conținutul convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069769147, aflat în posesia și folosința lui Coliban Petru, ce conține discuțiile purtate de ultimul cu Țurcan Mihail, din care reiese că Țurcan Mihail într-adevăr discută cu Coliban Petru referitor la programarea, ulterior anulare programării și programarea la urgență a cet. ***** pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere (f. d. 129 – 171, vol. II);

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2021, în cadrul căreia de la Societatea pe Acțiuni Moldcell a fost ridicat suportul material de informație de tip CD-R pe care s-au stocat descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 26.02.2021 – 10.06.2021 de la nr. 069769147 utilizat de către Coliban Petru (f. d. 18, vol. III);

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25.06.2021, în cadrul căreia de la Societatea pe Acțiuni Moldcell a fost ridicat suportul material de informație de tip CD-R pe care s-au stocat descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 26.02.2021 – 10.06.2021 de la nr. 069793876 utilizat de către Țurcan Mihail (f. d. 34, vol. III);

- Raportul de analiză operațională nr. 20210211 din 02.07.2021, cu anexe, în care au fost redate descifrările convorbirilor telefonice dintre nr. 069769147 utilizat de către Coliban Petru și nr. 069793876 utilizat de către Țurcan Mihail în perioada 26.02.2021 – 10.06.2021 (f. d. 69 – 117, vol. III);

- Procesul-verbal de reținere, acțiune procesuală efectuată la 31.05.2021, în cadrul căreia, pe str. Miron Costin nr. 20 din or. Florești pe un termen de 72 ore, a fost reținut bănuitul Țurcan Mihail (f. d. 121 – 122, vol. III).

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 30.06.2021, în cadrul căreia de la Secția Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca au fost ridicate documente cu privire la

programarea și participarea de către ***** la probele examenului de obținerea permisului de conducere la categoria B de vehicule (f. d. 221, vol. III);

- Proces-verbal de examinare a documentelor, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 01.07.2021, în cadrul căreia au fost examinate documentele cu privire la programarea și participarea de către ***** la probele examenului de obținere a permisului de conducere la categoria B de vehicule ridicate de la Secția Înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Soroca (f. d. 221, vol. III);

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 31.05.2021, în cadrul căreia de la bănuitul Țurcan Mihail a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A8+ cu IMEI1: 352022091176378 și IMEI2: 352023091176376 (f. d. 21, vol. IV);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 21.06.2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A8+ cu IMEI1: 352022091176378 și IMEI2: 352023091176376 ce aparține bănuितului Țurcan Mihail, fiind depistate discuții duse între acesta și ***** precum și cu Coliban Petru prin utilizarea mesajelor scrise prin intermediul diferitor aplicații, „Viber”, „Watsapp”, deasemenea fiind depistate și poze cu actele de identitate și actele de școlarizare al e cet.***** (f. d. 35-67, vol. IV);

- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 01.06.2021, în cadrul căreia a fost examinată camera video de model Sony cu memorie de tip „Hard disk” ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală: reținerea - percheziția corporală a bănuितului Țurcan Mihail – acțiuni petrecute la data de 31.05.2021 pe teritoriul or. Florești (f. d. 89, vol. IV).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică

responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Țurcan Mihail, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Țurcan Mihail la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Țurcan Mihail, corect au fost încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Codul penal, adică trafic de influență, după semnele calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatului Țurcan Mihail, ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Țurcan Mihail anterior a fost condamnat de mai multe ori, și anume prin sentința Judecătorei Florești din 26 mai 1995, în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (redacția 1961) la închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani, prin sentința Judecătorei Florești din 03 ianuarie 1998, în baza art. 15-124 alin. (3), 119 alin. (3) Cod penal (redacția 1961), amendă în mărime de 1080 lei, prin sentința Judecătorei Florești din 24 decembrie 1998, a fost liberat de răspundere în baza actului de amnistie (f. d. 198 – 207, vol. III).

Inculpatului nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.209, 212, vol. III).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, din nou a comis o infracțiune gravă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Țurcan Mihail, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de

lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare inculpatului Țurcan Mihail conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de **3 ani**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Țurcan Mihail, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Potrivit art. 88 alin. (3) Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Prin urmare instanța de judecată menționează că, prin procesul-verbal de reține din 31 mai 2021 (f. d. 121-122, vol.III), Țurcan Mihail, a fost reținut, fiind eliberat de sub reține la data de 02 iunie 2021 (f. d. 148 – 150, vol. III).

Totodată, instanța de judecată consideră necesar aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite și dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acesteia.

Or, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, de lipsa unor antecedente penale, de faptul că infracțiunea face parte din categoria celor grave imputată inculpatului, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Țurcan Mihail, va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani.**

Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității;

Conform art.67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - pînă la 8 ore pe zi.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Țurcan Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent și să presteze 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului Țurcan Mihail, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictive:

- un disc optic de tip CD-R de model Artex, cu capacitatea de 700 MB, pe

care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 26.02.2021 dintre Doschinescu Andrei, ***** și Țurcan Mihail”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține înregistrările operative video din 22.03.2021, împachetat în plicul nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970140, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat înregistrarea operativă video din 22.03.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține *copia* înregistrării operative video din 22.03.2021, împachetat în plicul nr. 1/1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970140, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrării operative video din 22.03.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea/percheziția corporală a bănuțului Țurcan Mihail din 31.05.2021, care este împachetat într-un plic special de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este aplicată inscripția: „*Cauza penală nr. 2021970140, Plic ce conține un CD-R pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținere/percheziția corporală a bănuțului Țurcan Mihail din 31.05.2021*”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada începând cu 26.02.2021 până la 10.06.2021 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, ridicat de la Societatea pe Acțiuni „Orange-Moldova”, căruia i-a fost atribuit numărul de intrare Orange: 4758/21, pe care este aplicată inscripția „Orange Moldova Strict confidențial”, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada începând cu 26.02.2021 până la 10.06.2021 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069769147 utilizat de Coliban Petru, ridicat de la Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, căruia i-a fost atribuit numărul de

intrare: 1143 LD, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **14 discuri optice de tip CD-R de model „Verbatim”** cărora le-a fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA, după cum urmează: „509/21”, „510/21”, „511/21”, „512/21”, „513/21” și „514/21”, „716/21”, „718/21”, „719/21”, „720/21”, „871/21”, „872/21”, „873/21”, „874/21” ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 12.03.2021 – 07.06.2021 la postul de telefonie mobilă cu nr. 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, împachetate într-un plic de cancelarie comun, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **un disc optic de tip CD**, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „992/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de cancelarie comun, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală;

- **copiile documentelor de școlarizare pe numele cet. ******* ridicate prin procesul verbal de ridicare din 30.06.2021 de la SÎT și CCA Soroca examinate prin procesul verbal de examinare din 01.07.2021 care sunt anexate la cauza penală,

de păstrat la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.

- **telefonul mobil de model Samsung Galaxy A8+ cu IMEI1: 352022091176378 și IMEI2: 352023091176376** din proprietatea lui Țurcan Mihail ***** , împachetat în plic de cancelaria care a fost sigilat cu impresiunea ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, care se păstrează alăturat la cauza penală, *ce a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la convingerea de a-l confisca cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.*

Confiscarea:

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a

bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Țurcan Mihail urmează că aceasta a dobândit din activitate infracțională suma de 500 euro.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în contul statului a contravalorii sumei de 500 euro echivalentul sumei de 10590 lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Sechestrul:

Conform art. 204 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestrul bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul

penal, iar în baza art. 205 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală,, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau după caz, a încheierii instanței de judecată”.

În ședința de judecată s-a constatat că, în baza încheierii judecătorului de instrucție din 13 iulie 2021 a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin lui Țurcan Mihail, și anume: teren agricol cu nr. cadastral 4555103.101, cu suprafața de 1, 969 ha, amplasat în extravilanul com. Sevirova, r-nul Florești.

Luând în considerație că instanța de judecată va dispune confiscarea în folosul statului de la inculpat a contravalorii sumei de 500 euro, se constată necesitatea menținerii sub sechestru a terenului agricol cu nr. cadastral 4555103.101, cu suprafața de 1, 969 ha, amplasat în extravilanul com. Sevirova, r-nul Florești, în vederea asigurării executării confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Munteanu Vitalie, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Țurcan Mihail ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării inculpatului în stare de reținere de la 31 mai 2021 până la 02 iunie 2021.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui ***Țurcan Mihail ******** pe o perioadă de probațiune de **4 (patru) ani**,

dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, în perioada de probațiune **Țurcan Mihail ******* se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

- să presteze **120 (una sută douăzeci)** ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Controlul asupra comportării lui **Țurcan Mihail ******* în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în a cărei rază teritorială își are domiciliul inculpatul.

Se aplică în privința lui **Țurcan Mihail *******, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Se confiscă de la **Țurcan Mihail ******* în proprietatea statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 500 (cinci sute) Euro, echivalentul sumei de 10590 (zece mii cinci sute nouăzeci) lei.

Sechestrul aplicat în baza încheierii judecătorului de instrucție din 13 iulie 2021, asupra terenului agricol cu nr. cadastral 4555103.101, cu suprafața de 1, 969 ha, amplasat în extravilanul com. Sevrova, r-nul Florești ce aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Mihail, se menține în vederea asigurării executării confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal, până la executarea sentinței în sensul dat, ulterior se revocă.

Corpul delict: telefonul mobil de model Samsung Galaxy A8+ cu IMEI1: 352022091176378 și IMEI2: 352023091176376 ce aparține lui Țurcan Mihail ***** , împachetat în plic și sigilat cu impresiunea ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA, care se păstrează alăturat la cauza penală, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Corpurile delict: **un disc optic de tip CD-R de model Artex**, cu capacitatea de 700 MB, pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 26.02.2021 dintre Doschinescu Andrei, ***** și Țurcan Mihail”, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține înregistrările operative video din 22.03.2021,

împachetat în plicul nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970140, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat înregistrarea operativă video din 22.03.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține *copia* înregistrării operative video din 22.03.2021, împachetat în plicul nr. 1/1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970140, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrării operative video din 22.03.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD-R de model Artex** ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea/percheziția corporală a bănuitului Țurcan Mihail din 31.05.2021, care este împachetat într-un plic special de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care este aplicată inscripția: „*Cauza penală nr. 2021970140, Plic ce conține un CD-R pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – reținere/percheziția corporală a bănuitului Țurcan Mihail din 31.05.2021*”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada începând cu 26.02.2021 până la 10.06.2021 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, ridicat de la Societatea pe Acțiuni „Orange-Moldova”, căruia i-a fost atribuit numărul de intrare Orange: 4758/21, pe care este aplicată inscripția „Orange Moldova Strict confidențial”, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate în perioada începând cu 26.02.2021 până la 10.06.2021 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069769147 utilizat de Coliban Petru, ridicat de la Societatea pe Acțiuni „Moldcell”, căruia i-a fost atribuit numărul de intrare: 1143 LD, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **14 discuri optice de tip CD-R de model „Verbatim”** cărora le-a fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA, după cum urmează: „509/21”, „510/21”, „511/21”, „512/21”, „513/21” și „514/21”, „716/21”, „718/21”, „719/21”, „720/21”, „871/21”, „872/21”, „873/21”, „874/21” ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 12.03.2021 – 07.06.2021 la postul de telefonie mobilă cu

nr. 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, împachetate într-un plic de cancelarie comun, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **un disc optic de tip CD**, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA: „992/21”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069793876 utilizat de Țurcan Mihail, recunoscute pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de cancelarie comun, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală; **copiile documentelor de școlarizare pe numele cet. ******* ridicate prin procesul verbal de ridicare din 30.06.2021 de la SÎT și CCA Soroca examinate prin procesul verbal de examinare din 01.07.2021 care sunt anexate la cauza penală - **de păstrat la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.**

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc