

PIGD № 1-21063858-23-1-29042021
Дело №1-145/2021

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

06 марта 2024 года

мун. Комрат

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях

Хангану М.Г.,
Тишковская Ю.А., Терзи Н.Д.,
*****ева Н.П. и Желевой А.Д.,

с участием:

прокурора

Раду П. и Константиновой Т.,

подсудимых:

Варбан В.Д. и Нягу В.Ф.,

защитника подсудимого Варбан В.,

Арнаут В.И.,

защитника подсудимого Нягу В.,

Думитран И.,

переводчика

Икизли Т.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor), ИДНП *****,
***** рождения, гражданина Республики Молдова; проживающего по
ул. ***** в мун. ***** владельца удостоверения личности В
*****, выданного ***** года, не являющегося лицом с
ограниченными возможностями, трудоустроенного в должности
старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,,
Национального Инспектората Патрулирования ГИП, ранее не
судимого, на учете у врача нарколога и психиатра не состоящего, не
депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и
государственных наград, владеющего русским языком,

Варбан Василия Дмитриевича (Varban Vasili Dmitri) ИДНП *****,
***** года рождения, гражданина Республики Молдова,
проживающего по ул. ***** в мун. ***** владельца удостоверения
личности В *****, выданного 20.02.2017 года, не являющегося лицом
с ограниченными возможностями, трудоустроенного в качестве
старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального
Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор
Комрат-Чадыр- Лунга-Басарабьяска, ранее несудимого, на учете у
врача нарколога и психиатра не состоящего, не депутата, не имеющего
специальных званий, классных чинов и государственных наград,
владеющего русским языком,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. в) УК РМ.

Общий срок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции: 29.04.2021 года – 06.03.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Нягу Валерию Фёдоровичу согласно обвинительного заключения предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг“, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

• пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что „полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

• пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158-XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

• пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что „государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц,; „для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть

вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности,;; „государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей,;;

•пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что „служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом,;;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что „во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** остановили автомобиль марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи ***** ***** , и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом *****

и ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренных положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Нягу Валерия Фёдоровича были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: „пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами,,.

Он же, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабяска, будучи в соответствии с положениями ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

• пкт. пкт. j), к¹) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что *„полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года,,.*

• пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №***** от *****года, которые предусматривают, что *„государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок,,;*

•пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что „государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц,,; „для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности,,; „государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие неполагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей,,;

•пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что „служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом,,;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает что *„во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,,*

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных

интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером МАІ *****в радиусе мун. ***** по ул. Федько остановили автомобиль марки ,***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой ***** *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышлено, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом *****, ***** *****леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Нягу Валерия Фёдоровича были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. b) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: „пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами,,.

Варбан Василию Дмитриевичу согласно обвинительного заключения предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

•пкт. пкт. j), к1) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что „полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на

основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года,,

- пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №***** от *****года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок,,;

- пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что „государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц,,; „для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности,,; „государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие неполагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей,,;

- пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что „служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом,,;

- ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает что „во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых

прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** остановили автомобиль марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи ***** ***** , и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях предусмотренные положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра,, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Варбан Василя Дмитриевича были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: *„пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами,,.*

Он же, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с

положениями ст. 123 Уголовного кодекса РФ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

- пкт. пкт. j), k1) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что „полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года,,

- пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №***** от *****года, которые предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок,,;

- пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что „государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц,,; „для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности,,; „государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие неполагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей,,;

- пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что „служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах

коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом,,;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает что „во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, выраженные в не совершении действий, которые могут привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели ««Dacia Logan», с гос.номером МА1 *****в радиусе мун. ***** по ул. Федько остановили автомобиль марки ,***** с г/н *****», за рулём которого находился гр. Расой ***** *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом ***** , ***** *****леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Варбан Василя Дмитриевича были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. b) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: „пассивное

коррупцирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убежденной в полной виновности Нягу В. и Варбан В., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

Показания свидетеля Пачи ***я *****а,** который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимых Нягу В. и Варбан В. на лицо не помнит.

Наряду с изложенным суду пояснил, что в 2020 году перед новым годом, его сын хотел купить ему машину, чтобы он с женой могли передвигаться, так как являются инвалидами. Его сын купил ему машину, и он выехал на данном автомобиле для оплаты услуг. Сворачивая на улицу Жданова, оттуда спускалась белая полицейская машина BMW*****, которая остановила его, и сотрудники полиции потребовали у него представить документы, которые были просроченные, так как он их не успел оформить. Свидетель передал документы сотрудникам полиции, и они ему сообщили, что наложат штраф. Он просил прощения и сказал, что может заплатить штраф на месте и предложил *****лей. Ему сказали, что таких штрафов нет. Он спросил сколько, может *****?, а сотрудник полиции ему показал пальцем –«3». Он взял документы и пошел к себе в автомобиль и положил в документы *****лей. Потом вернулся. Один сотрудник полиции был в машине, а второй был за машиной. Он отдал документы и посмотрел на второго сотрудника, который шел в сторону дороги. Водитель, который находился в машине, вернул ему документы и сказал, чтобы он ехал и больше так не делал, так как могут быть большие штрафы. Он поехал на почту, заплатил за свет, газ и по переулкам поехал домой. Через день он с сыном поехали и сделали техосмотр и страховку автомобиля. Спустя два месяца его сын отдал обратно машину, так как свидетель больше не хотел ездить на ней.

Также пояснил, что с ним общался только один сотрудник полиции, не может утверждать, кто из подсудимых именно говорил с ним, так как прошло много времени и у него память плохая.

Деньги он поставил в документы сам, ему об этом никто не говорил. Эти деньги он передал сотруднику полиции, который сидел в машине, но с какой стороны сидел, не помнит. Этот же сотрудник ему показал три пальца, и он понял, что это триста лей. Предполагает, что *****лей оплатил как штраф,

однако ему не было представлено никакого документа о том, что он оштрафован.

О существовании данного дела ему ничего неизвестно было. Спустя 2-3 месяца после его остановки сотрудниками полиции, к нему пришли сотрудники с Центра по борьбе с коррупцией, и сообщили ему, что он попал в камеру, когда у него взяли деньги, и сказали ему, чтобы он сам пришел и написал заявление как все происходило. Ему сказали, что если он не пойдет и не напишет заявление, то на него заведут дело. Если бы ему сотрудники центра по борьбе с коррупцией не говорили, что заведут на него дела, то он не написал бы на сотрудников полиции заявление. Когда писал заявление, не знал, как зовут сотрудников полиции и сейчас не знает.

В Центр по борьбе с коррупцией он поехал, так как его об этом попросили. Там он писал все собственноручно. Написал все, что говорил в судебном заседании.

Он не знал человека, которого зовут Варбан Василий.

Приехав в г.Кахул он зашел в Центр по борьбе с коррупцией, назвал свое имя, и к нему вышел низенький, плотненький мужчина, но не тот человек, который приезжал в с.Конгаз,

На вопросы прокурора Паленку Р. пояснил, что не помнит, говорили ли ему про сумму штрафа. В томе 2 на л.д. 90-91 в протоколе допроса от 12.04.2021 года поставлена его подпись.

Текст написан полностью им, документ заполнял в зале сам, так как на столе была схема как правильно заполнять. Офицер, допрашивая его, дал ему ручку и сказал писать все как было. Офицер заходил и спрашивал, все ли ему понятно? Он своими словами хотел быстро написать, а офицер ему сказал, все подробно написать.

Он запомнил номера машины, так как эта машина работает у них в с. Конгаз постоянно.

Когда ему показали три пальца, он понял, что его отпустят взамен на *****леев и не будут составлять протокол.

На вопрос адвоката Думитран И. пояснил, что не знает, что такое «автодонос» возможно ему кто-то говорил это писать. Не помнит, что сначала написал, автодонос или протокол допроса, когда писал не помнит, и не помнит был ли кто-то возле него.

На вопросы прокурора Паленку Р. пояснил, что в центре по борьбе с коррупцией он других документов не составлял, протокол на л.д. 80-81 том 2 написан им собственноручно, эти 2 документа соответствуют действительности, подпись его, слово «истребовали» он не употребляет, когда разговаривает, не может сказать, сам написал или диктовали ему слово «истребовали».

В г.Кахул приехал утром, примерно в 9 часов начало 10, он подтверждает, что эти 2 документа собственноручно написаны им.

Показания свидетеля Расой *****, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Нягу В. и Варбан В. в близких родственных отношениях не состоит. (л.д. 67-68)

Пояснил, что 20 или 22 января 2021 г., он выехал в мун. Комрат по личным вопросам, в первой половине дня. Он ехал по ул. Федько, где был остановлен сотрудниками полиции, их было двое, которые были на автомобиле модели ««Dacia Logan». После того как был остановлен автомобиль, к нему подошел сотрудник полиции Нягу В., и сказал, что он нарушил Правила дорожного движения при повороте на ул. Федьку с улицы рынка, не помнит, как она называется. Сотрудник полиции Нягу В. попросил его документы для проверки. После того как он их представил, сотрудник полиции направился к своему служебному автомобилю и сказал, чтобы он следовал за ним. Когда свидетель подошел к автомобилю сотрудников полиции, они ему сообщили, что он нарушил правила и ему грозит штраф примерно 1500 леев, и штрафные очки. Они сказали ему, что будет составлен протокол. Сотрудник полиции говорил на румынском языке быстро и плохо и свидетель где-то-то понимал его, где-то не понимал его, но я понял, что можно будет договориться на месте. Всю беседу он вел с Нягу В. Нягу В. сказал ему 700 лей, свидетель был огорчен и видом показал, что у него нет этих денег, после чего Нягу В. сказал, что 400 леев, а потом дошли до *****леев. Нягу В. вернул ему полис страхования гражданской ответственности, который был согнут вдвое и когда Нягу В. возвращал ему его, он спросил его: «ты понял, что надо делать?», на что свидетель ответил, что понял, взял полис и пошел к своему автомобилю.

Свидетель взял банкноту «***** лей», положил ее в полис страхования и направился к автомобилю сотрудников полиции, после чего он вернул сотруднику полиции Нягу В., данный полис. Нягу В. краем глаза глянул в полис, увидел, что там мало, и сказал, что так мало. Нягу В., сказал своему коллеге: «давай составим протокол».

Сотрудники полиции так и не начали составлять протокол, и все поглядывали на свидетеля, и вернули ему полис, спросив понял ли он, что нужно делать, и тогда он понял, что должен еще принести денег. Свидетель вернулся к своему автомобилю, собрал все банкноты, что имел номиналом «1,5», все что имел, больше у него с собой не было, вернулся обратно к машине сотрудников полиции, и дал Нягу В., полис с деньгами. Всего Нягу В. от него получил ***** леев, когда он второй раз вернулся к ним у него было около 80-ти леев. Говорит «они», так как считает, что сотрудники полиции работают вместе.

Когда он второй раз вернулся к автомобилю сотрудников полиции, в которой сидел Нягу В., он передал ему документы, в которых были все деньги, которые он собрал в своей машины. Нягу В., не пересчитывая эти деньги,

высыпал деньги между передними сиденьями, после чего вернул ему все документы и сказал ему пойти оформить все документы, но у него все документы были в порядке. После этого он не знал, что ему делать, так как он первый раз попал в такую ситуацию, он получил юридическую консультацию у адвоката Баран Виктора примерно через месяц после случившегося, ему адвокат Баран В. посоветовал пойти заявить.

Примерно через месяц после случившегося его по телефону вызвали в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, в связи со случаем, который имел место, когда были переданы деньги. Когда ему позвонили по телефону, уточнили, где он конкретно находится, на что он ответил, что в селе Садык. Ему сказали, что хотят подъехать и поговорить с ним о событиях, имевших место 22.01.2021 г. и тогда он догадался, о чем идет речь. Свидетель сказал, что он в селе, но не дома, но он может подойти, чтобы поговорить, на что они ответили, что сами придут туда, где он находится.

Человек прибыл к его садычам, но они долго не беседовали, человек не представился и сказал ему, что он поехать в офис по борьбе с коррупцией.

После приглашения в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, он позвонил адвокату Баран Виктор и проконсультировался с ним. Адвокат сказал ему, чтобы он приехал к нему в офис, и они вместе пойдут в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, где он был допрошен и рассказал всё тоже самое что и здесь.

Нягу В. не выходил из служебного автомобиля, свидетель сам подходил к автомобилю сотрудников полиции. Нягу В. постоянно находился на переднем сиденье справа. С того момента как Нягу В. забрал его документы и сел в автомобиль, второй сотрудник полиции постоянно находился за рулем служебного автомобиля. Все беседы велись с Нягу В. Беседа велась с сотрудниками полиции около 15 минут.

На вопросы адвоката Арнаут В.И. свидетель Расой Н. пояснил, что у адвоката Баран В. на консультации он был один раз. После консультации с адвокатом Баран В., он с ним больше не встречался, звонил ему по телефону в этом году.

В Центр по борьбе с коррупцией в Кахул он пошел, так как его пригласил сотрудник центра.

Сотрудники полиции говорили о том, что составят протокол, но при этом переглядывались между собой, однако не составили протокол. Никто из сотрудников полиции не говорил слова «дай мне деньги». Он сам понял, что сотрудникам полиции нужно дать денег, так как он действительно нарушил правила дорожного движения, нарушение заключалось в том, что он свернул на ул. Федько.

В тот момент Нягу В. был без макси, но не помнит второй сотрудник полиции был в маске или нет. Не знает видел ли Варбан В., что он положил деньги в страховой полис.

В Центре по борьбе с коррупцией в Кахул ему сказали написать объяснение, он написал, а также написал заявление о явке с повинной.

Ему сказали, что он будет проходить по делу в качестве свидетеля. В Центре по борьбе с коррупцией в Кахул ему предлагали опознать по фото человека, с которым он разговаривал и передал деньги, и он опознал Нягу В.

На вопросы прокурора свидетель пояснил, что суммы в размере «700,400,300» были озвучены Нягу В.

Высказывание сотрудника полиции Нягу В., когда возвращал полис: «ты понял, что надо сделать?» было сказано в первый раз до того, как он принес ему купюру в ***** лей, и второй раз, когда он пришел с купюрой в ***** лей Нягу В. сказал, что это мало. В момент, когда он передавал полюс с купюрой ***** леев, не знает видел ли второй сотрудник полиции, что находится в полюсе.

Во время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался, они говорили лишь между собой на тему составления протокола в отношении него, точно слово в слово он не помнит.

На вопросы адвоката Думитран И. свидетель пояснил, что в Центре по борьбе с коррупцией в г.Кахул он написал собственноручно заявление о явки с повинной, на л.д. 69, том 2 его заявление, адресованное в Центр по борьбе с коррупцией в Кахул, его слова, подпись в заявлении его, не знает кто печатал данное заявление, но в распечатанном заявлении подпись его.

Сотруднику полиции Нягу В. он дал последние ***** леев, так как у него не было больше.

В своей машине свидетель был один, поэтому никто не может подтвердить, что у него с собой было только ***** леев. (л.д. 67-68, том 2)

В судебном заседании прокурор отказался от доказательства в виде допроса свидетеля Сапунжи В.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимых также были представлены в судебном заседании и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

-*протоколом о выявлении преступлений от 10 марта 2021 года* (л.д. 2, том 1);

- *протоколом о выявлении преступлений от 10 марта 2021 года* (л.д. 8-10, том 1), составленный старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану с приложением (том 1, л.д. 8-10,19-21);

-*протоколом выемки от 08.04.2021 г.*, составленный офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи) (том 2, л.д. 32-87);

-*протоколом опознания лица по фотографии от 13.04.2021г.* (том 2, л.д. 95);

-*постановлением о признании в качестве документа/вещественных доказательств и приобщении к уголовному делу от 16.03.2021, 08.04.2021, 12.04.2021 и 14.04.2021,* составленные офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи) (том 1, л.д. 140, том 2, л.д. 64, 65-66, 76-77, 88-89,122-123);

-*графиками дежурств Службы Патрулирования ***** Чадыр-Лунга Управления Патрулирования Юг НИСП ГИП МВД, за январь-февраль 2021,* всего на 59 листах (л.д. 81-139, том 1);

-*постановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу № 2021970012 от 14.01.2021г.* (л.д.34, том 1);

-*постановлением о формировании группы по уголовному преследованию от 14 января 2021 года;* (л.д. 35-36, том 1);

-*постановлением Генерального прокурора Александра Стояногло от 14 января 2021г.* (л.д. 37-38, том 1);

-*протоколом приёма доноса от 13 января 2021 года;*

-*постановлением прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку от 14.01.2021 г.* об установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор ***** марки "Dacia Logan " с г.н. МАІ ***** , аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (л.д. 40-41, том 1);

-*определением судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13/4-2021 от 14.01.2021 года* (л.д. 42-45, том 1);

-*определением судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13-12/2021 от 10.02.2021 года* (л.д. 46-49, том 1);

-*протоколом о результатах специально-розыскного мероприятия - установка аппаратуры для ведения и записи аудио и видео от 17.03.2021 г.* (л.д. 50-51, том 1);

-*стенограммами - Аудиовидеозапись: Rec1_0150.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Rec1_01*****.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Rec1_0162.avi от 20.01.2021г.* (л.д. 52-55, том 1);

-*постановлением об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждении законности от 17.03.2021г.* (л.д. 56-58, том 1);

-*определением судьи по уголовному преследованию № ***** от 18 марта 2021 г.* о признании законности и соблюдения законных требований при осуществлении специально-розыскных мероприятий (л.д. 59-63, том 1);

-*копией явки с повинной гр.Расой *****я от 29.03.2021г.* (л.д. 69, том 1);

-*копией ордера адвоката Баран Виктора, серия/номер МА***** от 29 марта 2021 г.* (л.д. 70, том 1);

-копией протокола допроса свидетеля Расой *****, ***** г.р. от 29.03.2021 г. (л.д. 71, том 1);

-копией водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой *****, ***** г.р. (л.д. 72, том 1);

-копией свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai г/н BSD 893 (л.д. 73, том 1);

-копией отчёта периодического технического осмотра транспорта № ***** от 27.11.2020, на т/с "Nissan Quashqai г/н BSD 893 (л.д. 74, том 1);

-копией страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер RCAI-006298738 от 27.11.2020 г. (л.д. 75, том 1);

-копией явки с повинной гр. Пачи *****, *****а от 12.04.2021г. (л.д. 80, том 1);

-копией протокола допроса свидетеля Пачи *****, *****а 09.07.1968 г.р., от 12.04.2021 г. (л.д. 81-82, том 1);

-копией удостоверения личности, выданного на имя Пачи *****, *****а 09.07.1968 г.р., (л.д. 83, том 1);

-копией водительского удостоверения, выданного на имя Пачи *****, *****а 09.07.1968 г.р. (л.д. 84, том 1);

-копией свидетельства о регистрации т/с «BMW 318» р/н ***** (л.д. 85, том 1);

-копией отчёта периодического технического осмотра транспорта № ***** от 23.01.2021, на т/с «BMW 318» р/н ***** (л.д. 86, том 1);

-копией страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер RCAI-006436204 от 23.01.2021г. (л.д. 87, том 1);

-постановлением о проведении обыска в автомобиле марки "Dacia Logan " с г.н. МАИ ***** от 12 марта 2021 года (л.д. 102, том 1);

-судебным ордером № 11-121/2021 от 12.03.2021г. (л.д. 103, том 1);

-протоколом проведения обыска в автомобиле марки "Dacia Logan " с г.н. МАИ ***** от 15.03.2021 г. (л.д. 104, том 1);

-протоколом осмотра предмета - Журнала приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan " с г.н. МАИ *****, начат 01.01.2019г.;

-журналом приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan " с г.н. МАИ *****, начатого 01.01.2019 г.

Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:

Пакет № 1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_01*****.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от

20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор ***** а также с другими лицами, которые появляются поблизости.

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошенным 16 марта 2021 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого, Нягу В.Ф. пользуясь своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 163-164, том 1)

Будучи допрошенным 16 марта 2021 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Варбан В.Д. пользуясь своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 185-186, том 1)

Будучи допрошенным дополнительно 22 апреля 2021 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Нягу В.Ф. пользуясь своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 156-157, том 2)

Будучи допрошенным дополнительно 26 апреля 2021 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого Варбан В.Д. свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. в) УК РМ, не признал. (л.д. 166-167, том 2)

В ходе судебного расследования, подсудимый Нягу В.Ф. пользуясь своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 77, том 2)

В ходе судебного расследования, подсудимый Варбан В.Д. пользуясь своим правом отказался от дачи показаний. (л.д. 78, том 2)

В стадии судебных прений:

Прокурор, будучи абсолютно убежден в том, что преступления, указанные в обвинительном заключении, были совершены подсудимыми, представил суду все те доказательства, которые подтверждают предъявленные подсудимым обвинения.

Позиция стороны государственного обвинения остаётся неизменной – подсудимые виновны в совершении инкриминируемых им преступлениях и должны понести соответствующие наказания.

Считает, что вина подсудимых подтверждается:

-показаниями свидетеля Пачи *****я *****а, который сообщил, что является уроженцем с. Конгаз, АТО Гагаузия. По существу, пояснил, что 19.01.2021 года его сын Илья купил автомобиль БМВ-*****г.н. ВЗР-727, для того чтобы вместе со своей женой могли передвигаться по необходимости. Уточнил, что он инвалид 2 группы, так как у него поменяли тазобедренные суставы, а его жена является инвалидом 1-й группы, она парализована на правую сторону и не может передвигаться. Также пояснил, что при покупке

данного автомобиля, его сын не успел заблаговременно официально оформить покупку данного автомобиля, не было техосмотра и страховки.

Так, 20.01.2021 года, примерно в 10:00 часов он выехал на данном автомобиле, ездил в сторону центра для оплаты услуг. Примерно через 5 минут после этого он был остановлен работниками полиции, которые были на служебном автомобиле „Dacia Logan,, МАІ *****, которого он очень хорошо запомнил. Он вышел из автомобиля и увидел как полицейский, который находился за рулём вышел и подошёл к нему и потребовал документы на проверку, он взял и отдал ему документы. Так же по дороге полицейский спросил у него где техосмотр и страховка, на что он ему ответил, что за день назад он купил этот автомобиль и не успел оформить все необходимые документы. Тогда полицейский обратил внимание и на скаты и сказал, что тоже не в порядке, на что он ему ответил, что они не успели переобуть машину. Далее полицейский взял его документы и пошёл к своему служебному автомобилю, а второй полицейский находился за автомобилем. Находясь уже возле машины полицейский начал ему говорить, что за то, что у него нет техосмотра, штраф будет 800 леев и за резину ещё *****леев. Потом он попросил, чтобы они его простили, так как он инвалид 2-й группы, его жена так же является инвалидом 1-й группы, и может быть они его простят, так как первый раз и у него не было никаких нарушений и спросил, может ли оплатить на месте минимальный штраф, сказав им, что может дать ***** леев. Тогда полицейский ответил, что нет такого штрафа ***** леев, что у него в общем счёте штраф будет *****0 леев и должен будет оплатить 500 леев, тогда, увидев, что был поставлен в неловкое положение он был вынужден согласиться и предложил отдать ***** леев, на что работник полиции молча показал ему 3 пальца и тем самым дал ему понять, что согласен отпустить его и не составлять на него протокол взамен на *****леев. Тогда же, полицейский вернул ему документы, сказав ему пойти к себе в машину и поставить деньги в документы и принести ему и он проверит. Так как он был поставлен в ситуацию, он был вынужден согласиться с требованиями полицейского. Далее, пошёл к себе в машину, взял и поставил в документы *****лей, отнёс и ждал на проверку документы вместе с деньгами. Насколько он помнит, он доставил одну купюру ***** леев и одну ***** леев. Они взяли документы, вытащили деньги, после чего вернули ему обратно документы, и они разошлись. Он уже не помнит второй полицейский уже находился в служебном автомобиле или нет. Он сел в свой автомобиль и поехал к себе домой, какой-либо протокол о правонарушении в отношении него не был составлен. Сегодня, после того как он обдумал всю сложившуюся ситуацию, он лично принял решение написать явку с повинной по данному случаю в НЦБК управление Юг.;

*-показаниями свидетеля Расой *****я *****евича, который сообщил что является уроженцем и жителем с. Садык, р-н Кантемир. Так, 20.01.2021 года, в*

первой половине дня, он на своём автомобиле марки "Nissan Qashqai" с г.н. *****, поехал в г. Кахул по личным вопросам. Примерно в 13:00 часов, будучи за рулём своего автомобиля, передвигаясь по ул. Федыко мун. ***** был остановлен экипажем полиции на а/м марки "Dacia Logan" с номерами МВД. Он остановил свой автомобиль, после сигнала проблесковыми маячками, вблизи ул. Ленина. К его автомобилю подошёл сотрудник полиции, который потребовал документы на проверку.

После того как взял документы, полицейский сел в свой служебный автомобиль на переднее сидение, и подал ему знак проследовать за ним в служебный автомобиль, где в этом автомобиле за рулём сидел другой сотрудник полиции. Он подошёл к двери пассажирского сидения, которая была открыта. Из разговора с сотрудником полиции он понял, что нарушил правила дорожного движения, когда повернул налево с ул. Победы на ул. Федыко. Ему сообщили, что за указанное нарушение ему может быть наложен штраф в размере 1500 леев и штрафных очков. Почти весь разговор он вёл с полицейским, который взял его документы. Увидев, что он румыно-говорящий, полицейский начал говорить с ним на румынском языке, которым свободно говорит. Полицейский говорил быстро и говорил, что есть возможность разобраться на месте. Полицейский называл какие-то суммы 700, 400, *****леев. Отдал часть документов на автомобиль, страховку, которая была сложена пополам и спросил «понял, что надо делать?», на что он дал утвердительный ответ. Затем он пошёл и сел в свой автомобиль, откуда взял и поставил в страховой полис банкноту номиналом ***** леев, которые принёс первому полицейскому. Тот посмотрел, что находится в страховом полисе, и сказал, что этого мало, что надо было хотя бы *****или 400 леев, после чего этот полицейский сказал своему коллеге составить прокол. Затем полицейский вернул ему страховой полис, дав ему понять, что должен принести ещё денег. Затем он снова пошёл в свой автомобиль, откуда взял все деньги, которые у него были, всего на сумму около ещё 80 леев, состоящую из банкнот номиналом 1,10 леев. Деньги так же поставил в страховой полис, который был сложен вдвое, который потом передал тому же сотруднику полиции, который, в свою очередь, без пересчёта денег, взял и вывалил их куда-то между передними пассажирскими сиденьями служебного автомобиля. Затем полицейский вернул все документы, сказав ему: «возьми и сделай себе документы». Отметил, что всего сотрудники полиции получили от него ***** леев. Первого сотрудника полиции, с которым он разговаривал и который был румыно-говорящим, он запомнил лучше и может распознать его по следующим признакам: - был худощавый, немного высокий, с продолговатым лицом. Второй полицейский был постарше, полнее, пониже, не говорил на румынском, говорил на русском, с акцентом, но не сможет его распознать. Также сообщил, что хорошо запомнил этот случай, так как в первый

раз попал в подобную ситуацию и не знал, как себя вести. После юридических консультаций, он добровольно решил сообщить о данном случае,

-протоколом о выявлении преступлений, оба от 10.03.2021, составленные старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану с приложением;

-протоколом выемки от 08.04.2021, составленные офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи);

-протоколом опознания лица по фотографии от 13.04.2021;

-постановлением о признании в качестве документа/вещественных доказательств и приобщении к уголовному делу от 16.03.2021, 08.04.2021, 12.04.2021 и 14.04.2021, составленные офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи).

Вещественными доказательствами, приобщенные к делу (Пакет № 1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_01*****.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор ***** а также с другими лицами, которые появляются поблизости).

Документами приобщенными к делу (Графики дежурств Службы Патрулирования ***** Чадыр-Лунга Управления Патрулирования Юг НИСП ГИП МВД, за январь-февраль 2021, всего на 59 листах; Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу № 2021970012 от 14.01.2021 на 1 листе; Постановление о формировании группы по уголовному преследованию на 2-х листах; Постановление Генерального Прокурора Александра Стояногло от 14 -января 2021,на 2-х листах; Протокол приёма доноса от 13 января 2021 года, на 1 листе; Постановление прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Радуга Паленку, от 14.01.2021, об установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор ***** марки "Dacia Logan" с г.н. МАИ ***** , аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото, на 2-х листах; Определение судьи по уголовному преследованию и судебный ордер NQ 1.3/4-2021 от 14.01.2021 года, на 4 листах; Определение судьи по уголовному преследованию и судебный ордер №13-12/2021 от 10.02.2021 года, всего на 4 листах; Протокол о результатах специально-розыскного мероприятия — установка аппаратуры ведения и записи аудио и видео от 17.03.2021, на 2-х листах; Стенограммы - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Recl_01*****.avi от 20.01.2021;

- Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, всего на 4 листах; Постановление об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждении законности от 17.03.2021, на 3-х листах; Определение судьи по уголовному преследованию № ***** от 18 марта 2021 о признании законности и соблюдения законных требований при осуществлении специально-розыскных мероприятий, на 5-ти листах; Копия явки с повинной гр.Расой *****я от 29.03.2021, на одном листе; Копия Ордера адвоката Баран Виктора, серия/номер МА*****, на одном листе; Копия протокола допроса свидетеля Расой *****я, ***** г.р. от 29.03.2021, на одном листе; Копия водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой *****я, ***** г.р.; на одном листе; Копия свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai" г/н ***** на 1 листе; Копия отчёта периодического технического осмотра транспорта № ***** от 27.11.2020, на т/с "Nissan Quashqai" р/н *****, к- на 1 листе; Копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер ***** от 27.11.2020, на 1 листе; Копия явки с повинной гр. Пачи *****я *****а от В 12.04.2021, на 1 листе; Копия протокола допроса свидетеля Пачи *****я Ц *****а 09.07.1968 г.р., от 12.04.2021, на одном листе; Копия удостоверения личности, выданного на имя Пачи *****я *****а 09.07.1968 г.р., на одном листе; Копия водительского удостоверения, выданного на имя Пачи *****я *****а 09.07.1968 г.р., на одном листе; Копия свидетельства о регистрации т/с "BMW 318" р/н *****, на 1 листе; Копия отчёта периодического технического осмотра транспорта № ***** от 23.01.2021, на т/с "BMW 318" р/н *****, на 1 листе; Копия страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер RСАI-006436204 от 23.01.2021, на 1 листе; Протокол осмотра предмета - Журнала приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan" р/н МАI *****, начат 01.01.2019, на 1 листе; Журнал приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan" р/н МАI *****, начат 01.01.2019, всего на 15 листах).

Также отметил, что будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ Нягу Валерий Фёдорович пользуясь своим правом отказался от дачи показаний.

Будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/ обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ Варбан Василий Дмитриевич пояснил, что гражданин Пачи *****я и Расой *****я указанных в обвинении не знает и никаких денежных средств от них не притязал и не получал дабы не составлять в отношении водителей протоколов о правонарушениях. На тот момент на дежурстве он был с Нягу Валерием Фёдоровичем и ему неизвестно если его коллега притязал и получал какие-либо денежные средства. На 20 января 2021

года не помнит, чтобы кто-то из водителей, которых они останавливали, проявлял по отношению к ним какое-либо поведение коррупционного характера.

Будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ Нягу Валерий Фёдорович пользуясь своим правом отказался от дачи показаний.

Будучи допрошен в процессе осуществления уголовного преследования в качестве подозреваемого/ обвиняемого по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ Варбан Василий Дмитриевич, пояснил что граждан Пачи ***** и Расой ***** не знает.

Обвинение считает, что вина подсудимых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ нашла свое подтверждение и подтверждается полностью исследованными доказательствами.

При индивидуализации и назначении наказания подсудимому Нягу В., отмечает, что обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (ст. 76,77 УК) - не установлено.

Обстоятельства для освобождения Нягу В. в соответствии с положениями ст. 53 УК не усматриваются.

При индивидуализации и назначении наказания подсудимому Варбан В., отмечает, что обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (ст. 76,77 УК) - не установлено.

Обстоятельства для освобождения Варбан В. в соответствии с положениями ст. 53 УК не усматриваются.

Принимая во внимание изложенное, прокурор просил суд:

-признать Варбан В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ (эпизод Пачи Н.) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64,75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 6000 у.е., эквивалент 300000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет,

-признать Варбан В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ (эпизод Расой Н.) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64,75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 6000 у.е., эквивалент 300000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет.

В соответствии с положениями ст. 84 УК РМ путем частичного сложения назначенных наказаний, установить Варбан В. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере ***** у.е., эквивалент ***** леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 8 лет.

-признать Нягу В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ (эпизод Пачи Н.) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64,75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 6000 у.е., эквивалент 300000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет,

-признать Нягу В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ (эпизод Расой Н.) и назначить ему наказание по этой статье с применением ст. 64,75 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 6000 у.е., эквивалент 300000 леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 7 (семь) лет.

В соответствии с положениями ст. 84 УК РМ путем частичного сложения назначенных наказаний, установить Нягу В. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере ***** у.е., эквивалент ***** леев НБМ с лишением права занимать государственные должности сроком на 8 лет.

Также просил в соответствии с положениями ст. 106 УК РМ (специальная конфискация) взыскать с подсудимых в солидарном порядке денежную сумму равную 480 леев НБМ.

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: Пакет № 1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_01****.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор ***** а также с другими лицами, которые появляются поблизости и документы приобщённые к делу и исследованные в судебном заседании хранить при уголовном деле.

Защитник подсудимого Варбан В., Арнаут В. на стадии прений пояснил, что органом уголовного преследования его подзащитному Варбан В. было предъявлено обвинение в совершении им двух эпизодов преступлений,

предусмотренных статьями 324 ч.2 п. «в» УК РМ, то есть в том, что он, согласно постановлению о привлечении его в качестве обвиняемого от 26 апреля 2021 года:

- «...в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное коррумпирование, при следующих обстоятельствах:

...20 января 2021 года, в 10.04 часов, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле марки «Дачия Логан» госномер МАІ *****в радиусе мун.***** остановили автомашину марки «BMW-318» с госномером *****, за рулём которой находился гр. Пачи *****, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и в последствии в 10.09 часов, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме *****леев НБМ(банкноты номиналом ***** и ***** леев), для того, чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренных положениями ч.2 и ч.3 ст.229 Кодекса о правонарушениях РМ, а именно «управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технический осмотр, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начисление 3 штрафных очков и, соответственно, «эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое влечёт наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей».

...20 января 2021 года, в 12.58 часов, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле марки «Дачия Логан», госномер МАІ *****в радиусе мун.***** по ул. Федько остановили автомобиль марки «Ниссан Кашкай» с госномером *****, за рулем которого находился гр. Расой *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и в последствии, в 13.03 часов, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ(банкноты номиналом ***** , ***** *****леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении предусмотренный положениями ч.1 ст.240 Кодекса о правонарушениях, а именно «несоблюдение водителями транспортных средств требований

дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечёт наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей».

Таким образом, своими умышленными действиями, гр. Варбан Василий Дмитриевич, совершил преступления, предусмотренные статьей 324 ч.2 п. «в» Уголовного Кодекса РМ, по признакам: «Пассивное корруммирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами».

По предъявленному обвинению Варбан Василий был допрошен дополнительно в качестве обвиняемого 26.04.2021 года и в ходе допроса он пояснил, что вину в предъявленном обвинении не признаёт.

В связи с предъявленным обвинением от 26 апреля 2021 года, пояснил, что обвинение ему понятно, как и права и обязанности, и он пояснил, что граждан Пачи *****я и Расой *****я указанных в обвинении он не знает и никаких денежных средств от них не притязал и не получал дабы не составлять в отношении водителей протоколов о правонарушениях. На тот момент на дежурстве он был с Нягу Валерием и ему не известно если его коллега притязал и получал какие-либо денежные средства. На 20 января 2021 года он не помнит, чтобы кто-то из водителей которых они останавливали проявлял по отношению к ним какое –либо поведение коррупционного характера.

Второй фигурант по делу Нягу Валерий в ходе уголовного преследования вообще не давал показаний.

Выслушали речь представителя государственного обвинения из смысла которой следует, что предъявленное органом уголовного преследования обвинение нашло свое подтверждение в ходе проведенного судебного расследования и всеми имеющимися материалами уголовного дела, и подсудимых следует признать виновными и назначить им наказание.

Сторона защиты полагает и более того уверена в том, что в материалах настоящего уголовного дела абсолютно нет доказательств виновности его подзащитного Варбан Василия в совершении им вообще какого-либо преступления, не то, чтобы преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. «в» УК РМ.

Из каких соображений обвинение указывает, что Варбан Василий, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием, совершили пассивное корруммирование – непонятно.

Ведь из содержания предъявленного обвинения лишь из указанной фразы : « ...действуя умышленно и из корыстных интересов, по предварительному сговору с Нягу Валерием, совершил пассивное коррумпирование...».

И только эта единственная фраза, надо полагать, определила окончательную квалификацию действий подсудимых по делу как преступления, предусмотренные ст.324 ч.2 п. «в» УК РМ, ведь из всего текста предъявленного обвинения обвинением абсолютно не указано, кто именно из подсудимых и какие именно действия выполнял в результате предполагаемого совершения преступления. Кто именно из них, и каким образом – какими действиями, притязал на получение не причитающегося ему имущества в данном случае каких-то денежных средств! Кто именно и каким образом дал согласие на получение не причитающегося ему имущества! Кто именно и каким образом принял не полагающееся ему имущество и для кого!!!

Ничего этого обвинением не установлено, то есть абсолютно не разграничены и не определены действия каждого из фигурантов по делу, кто же и какие конкретно действия или бездействия совершил, и в чём они выражаются, и как эти действия связывают обоих фигурантов в указанный в обвинении – Предварительный сговор между ними, и имел ли место вообще - Предварительный сговор?!

Так в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указано что :

1. 20 января 2021 года в 10.04 часов, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле «Дачия Логан» в радиусе мун.***** остановили автомашину марки «BMW-318», за рулем которой находился гр. Пачи ***** , и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и в последствии получили денежные средства...

Во-первых, в обвинении указано место предполагаемого преступления – в радиусе мун.***** в то время как гр.Пачи Н., будучи допрошенным по делу в качестве свидетеля, показал, что он выехал в центр села Конгаз, где и был остановлен.

Так где же все-таки имело место предполагаемое преступление, если показания свидетеля обвинения противоречат постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. И какой из этого следует вывод? А вывод очень простой – обвинением по эпизоду со свидетелем Пачи Н. – не установлено место предполагаемого преступления. (Комрат или Конгаз).

Во-вторых, в чем выражается личный корыстный интерес и умысел?!

Ответа на этот вопрос также не найдем в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в прочем, как и нигде в материалах дела, то есть следует вывод – это ничем необоснованное предположение обвинения.

В-третьих, какие именно действия выполнил или не выполнил каждый из фигурантов по делу, если им вменяется квалифицирующий признак – «двумя и более лицами». Ответа на этот вопрос также не найдём ни в обвинении ни где-либо в материалах дела.

Однако в обвинении видим квалификацию действий подсудимых: «...притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами».

То есть, кто же из фигурантов притязал на получение и принял для себя не полагающиеся ему имущество, и тогда причём тут вообще – совершенные двумя и более лицами?!

Ответа на этот вопрос не найдём в материалах дела по той причине, что его нет, это не установлено материалами дела и не подтверждено стороной обвинения в ходе судебного расследования.

Обратил внимание и на тот факт, как вообще появилось на свет рассматриваемое дело, это достаточно интересная история.

10 марта 2021 года было начато уголовное преследование по двум уголовным дела по ст.324 ч.2 п. «в» УК РМ по двум фактам, датированным 20.01.2021 года.

12 марта 2021 года, указанные два уголовных дела были объединены в одно производство.

15 марта 2021 года Варбан Василий и Нягу Валерий были признаны подозреваемыми и задержаны в порядке ст.166 УПК РМ, в рамках указанного объединенного дела.

17 марта 2021 года в отношении Варбан Василия была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 20 суток до 04 апреля 2021 года.

Свидетель Расой Н. обратился в НЦБК – 29.03.2021 года, а свидетель Пачи Н. обратился – 12.04.2021 года. То есть на момент начала уголовного преследования и признания подозреваемыми и их задержания – Варбан В. и Нягу В. у органа уголовного преследования даже жалоб от свидетелей не было.

29 марта 2021 года вдруг в деле появляется гр. Расой *****, которого допрашивают в качестве свидетеля по делу, при этом почему то он является в Национальный Центр по борьбе с коррупцией «Юг» в г.Кахул не один, а с адвокатом, что видно из копии протокола его допроса на л.д.71. Также из материалов дела видно, что в отношении гр.Расой *****я в тот же день – 29.03.2021 года, было начато уголовное производство №20211560042 по элементам ст.325 УК РМ.

В тот же день 29.03.2021 года в 10.35 часов в НЦБК «Юг» Кахул регистрируется – «Autodenunt», - обращение гр. Расой *****я о событиях 20.01.2021 года, а в 10.45 часов его уже допрашивают в качестве свидетеля и

почему-то с участием адвоката, с которым свидетель приехал в Кахул из города Кантемир.

Уже 13 апреля 2021 года с гр.Расой Н. проводят опознание по фотографии (л.д.95), согласно которого Расой Н. опознает человека на фото -5 и описывает - как человека, который есть полицейский, который притязал и принял от него деньги, ***** лей, 20.01.2021 года. Он его узнает по взгляду, носу, горлу, ушам.

Также, в ходе судебного расследования всеми ими были просмотрены видеозаписи, приобщенные обвинением и на видеозаписи, на которой, как указывает обвинение изображен свидетель Расой Н. –видим, что подходит человек, на лице которого медицинская маска, в куртке с капюшоном на голове. На этом же видео видно Нягу Валерия, на голове у которого шапка вязаная, на лице также маска и шея закрыта.

Тогда у защиты возникает вполне обоснованный вопрос – Как свидетель Расой Н. мог видеть под шапкой, маской и шарфом – уши, нос и шею, которые он описывает как признаки лица при опознании по фото Нягу Валерия, если эти части тела прикрыты вещами.

Полагает, что доказательство обвинения в виде протокола опознания по фото, не может и не должно быть признано как доказательство по делу, так как оно противоречит имеющимся материалам дела. (статьи 93, 94, 95, 99, *****, 101, 102 УПК РМ).

При этом свидетель Расой Н. ничего не говорит еще о ком то, кто притязал и получал у него что-либо, и опознание со вторым фигурантом по делу Варбан В. с указанным свидетелем не проводилось, тогда у защиты вполне разумный вопрос – А причём вообще Варбан В. к свидетелю Расой Н., и в чём же тогда его обвиняют?!

Впоследствии постановлением от 21.04.2021 года прокурор отказывает в начале уголовного преследования в отношении Расой *****я по ст.325 УК РМ.

Полагает, что вынесение постановление об отказе в отношении Расой Н. явилось следствием заключенной между Расой Н. и сотрудниками соглашения.

В ходе судебного следствия были допрошены свидетели Пачи ***** и Расой ***** и оба этих свидетеля пояснили, что они знать не знали где находится НЦБК «Юг» и абсолютно не имели никакого намерения найти это заведение и явиться туда с какими бы то ни было заявлениями.

Каждого из них в своем селе – с.Конгаз, Комратского района и с.Садык, Кантемирского района, нашли сотрудники Центра по борьбе с коррупцией, побеседовали и настоятельно попросили явиться в НЦБК для допроса.

Испугавшись таких гостей и их приглашения гр. Расой Н. обратился в г.Кантемир за юридической помощью к адвокату, и вместе с ним явились в НЦБК, так о какой доброй воле гражданина можно говорить, если человек не по своей воле, а фактически по принуждению является в НЦБК, где на него заводят материал по элементам ст.325 УК РМ, а в последствии когда он видимо по

настоятельной просьбе написал – фактически донос и с его участием произвели опознание по фото, в отношении гр. Расой Н. прекратилось производство, отказали в начале уголовного преследования при этом сославшись на положения ч.4 ст.325 УК РМ. Однако, диспозиция ч.4 ст.325 УК РМ говорит о том, что – «Лицо, обещавшее, предложившее или передавшее имущество, или услуги, указанные в ст.324, освобождается от уголовной ответственности, если их у него вымогали или если оно явилось с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном им преступлении».

В своей «явке с повинной» свидетель Пачи ***** указывает : «.. Тогда же от меня была истребована сумма денег в размере *****леев, ... я был вынужден отдать полицейским вышеуказанную сумму денег. Автодонос написан собственноручно, верно...»(л.д.80). При этом в указанном документе отсутствует отметка о том, что заявитель Пачи ***** был предупрежден об уголовной ответственности по ст.311 и ст.312 УК РМ.

Этот как указано свидетелем – «автодонос» был зарегистрирован в НЦБК «Юг» 12.04.2021г. в 08.45 часов, и затем спустя более полутора часов свидетеля Пачи *****я допросили в качестве свидетеля с 10.25 до 11.10 часов.(л.д.90)

А в данном случае не свидетели явились с повинной в орган уголовного преследования, а орган уголовного преследования явился к свидетелям домой.

В ходе судебного расследования был допрошен свидетель Пачи ***** , который суду показал: «Подсудимых он не знает, плохо помнит.

Как ему помнится это было в 2020 году, кажется перед Новым годом, он выехал на автомашине BMW, белого цвета из дома и направлялся в центр села на Почту, чтобы оплатить за коммунальные услуги. Его остановили сотрудники полиции, он передал документы полис страхования и рапорт техосмотра, которые были просрочены. Ему сказали, что будет штраф и он попросил прощения. Он и его супруга являются инвалидами. Он сказал, что оплатит штраф ***** лей, но ему сказали, что такого штрафа нет. Ему показали три пальца, и он пошел в свою машину и положил в документы *****лей и вернулся к их автомашине. Ему вернули документы и сказали, чтобы он так не ездил, так как могут быть большие штрафы. Затем он уехал.

С ним говорил один сотрудник. Он не может сказать, кто именно с ним говорил, они были в форме. Он не может сказать это были подсудимые или нет, он не помнит. Документы он передавал и к нему подходил только один сотрудник и этот же сотрудник показал ему три пальца. Он понял это как 300лей...

Ему никто не говорил положить 300леев, он сам положил.

К нему домой приходили с Кагула примерно через 2-3 месяца, после того как остановили. Его в Конгазе нашли сотрудники коррупции и сообщили, что он попал на камеру, где он дал деньги. И сказали ему прийти и самовольно

написать, что было. Сказали приехать в Центр коррупции. Как он знает на него никакого дела в Центре коррупции не начинали, что он виноват.

Он поехал в Центр коррупции, так как его попросили, он этого не хотел. Он писал сам, ему дали бумагу. Он поехал туда сам. Он человека Варбан Василия не знает.

В Конгазе ему сказали сотрудники коррупции, что если он не напишет, то на него начнут дело. Он впервые в суде услышал выражение «явка с повинной», он такого не писал. Если бы ему не говорили пойти и написать иначе на него будет дело – то он никуда бы не ходил. Фамилии сотрудников коррупции и номер телефона у него были записаны на листочке.

На тот момент и сейчас он не знает сотрудников полиции, которые его остановили. Он записал фамилию и имя, и номер телефона сотрудников коррупции, когда они были в Конгазе.

На вопросы суда свидетель Пачи Н. показал - Ему сказали, что если он не поедет, то на него откроют дело, что он дал взятку и еще показывали видео, как он говорит с полицейскими. Ему сказали если, что надо будет, то покажут все, а не только отрезок.

В центре коррупции он представился дежурному и тот позвонил и пришел сотрудник...

Сотрудник, который в Центре коррупции вышел к нему, знал зачем он пришёл.

В Конгазе он говорил с одним полицейским, и мог ли второй слышать разговор он не знает. Ему сразу вернули документы. Он со вторым вообще не имел ничего.

На вопрос прокурора – В тексте, что он писал в Центре он ФИО не указывал. Он написал, отдал документ и там больше не появлялся. ...В зале кажется была схема как писать.

...Слово «Автодонос» он не знает, что означает, возможно ему сказали так написать. НЦБК – он не знает, что это. Слово «истребовали» - он не употребляет в разговоре. Он не помнит, как писал донос и был ли кто-то с ним. В зале ожидания он видел в тот день лишь одного сотрудника. В Центре коррупции он был один раз. Он приехал в Центр в 09 часов начало 10 часа.»

Обратил внимание на тот факт, что свидетель показал что приехал в Центр в 2 часов начало 10 часа, а в деле на л.д.80 есть протокол «Автодоноса» от 12.04.2021 года, который согласно штампа зарегистрирован 12.04.2021 года в 8.45 часов, то есть значительно раньше, чем указывает свидетель, также нельзя не учитывать и время которое было необходимо человеку на написание документа, а также нельзя оставить без внимания и тот факт, что указанный протокол доноса оформлен – офицером уголовного преследования А.Мунтяну, что собственно говоря и объясняет откуда в данном документе появились слова из юридической терминологии, от знания которых очень далёк свидетель Пачи

Н., который как пояснил не знает вообще таких слов и не употребляет их в разговоре.

Поэтому, защита полагает, что, исходя из показаний свидетеля Пачи Н., сотрудники Центра по борьбе с коррупцией фактически вынудили свидетеля, шантажируя и провоцируя его на написание обращения в Центр коррупции, в противном случае в отношении него, как он показал – «иначе на меня будет дело».

Полагает, что Суд, при принятии решения по делу даст оценку действиям сотрудников Центра по борьбе с коррупцией в отношении свидетеля Пачи *****, которого фактически принудили к написанию обращения в НЦБК.

Также в ходе судебного расследования был допрошен свидетель Расой *****, который суду показал: «Подсудимых знаю, знаю того, кто моложе и указал на Нягу Валерия, второго человека видел, но не может узнать.

20-22.01.2021 г., точно он не помнит, он выехал в мун.Комрат по личным вопросам. В первой половине дня он ехал по ул.Федько, где был остановлен сотрудниками полиции. После того, как его остановили, то к нему подошел один сотрудник, а в машине их было двое. К нему подошел Нягу Валерий. Это было два года назад в 2021 году. Сотрудник попросил у него документы и пошел к машине, а он за ним. Тот ему сказал, что он нарушил ПДД и может быть штраф и штрафные очки. Сотрудник говорил с ним на румынском языке, быстро и плохо, он не все понимал, но понял, что можно будет договориться. Всю беседу с ним вел Нягу. Он ему сказал 700лей, потом 400, потом *****лей и вернул ему согнутый полис страхования. Он спросил его – понял ли тот, что надо делать, он ответил, что понял и ушел к своей автомашине. В итоге он положил в полис страхования разные купюры на сумму ***** лей и полис передал Нягу В. примерно через полтора месяца ему позвонили на мобильный телефон сотрудник Центра по борьбе с коррупцией и спросил где он находится, он ответил, что не дома, а в гостях и сотрудник, спросив где именно он, подъехал туда и представившись сообщил ему, что он должен поехать в Центр коррупции Кахул. После этого «приглашения» он проконсультировался с адвокатом Баран Виктор, и затем они вместе явились в Центр коррупции в Кахуле.

Он пошел в Центр коррупции потому что его пригласили сотрудники НЦБК. Адрес НЦБК ему сообщил сотрудник Центра, и он поехал туда с адвокатом.Ему конкретно никто из полицейских не сказал – «Дай деньги». Тогда он и сотрудник Нягу были без маски, он точно не помнит. Он не знает видел ли второй сотрудник Варбан, что там были деньги.

В НЦБК он дал объяснение и явку с повинной. Он написал «Autodenunt» - явку с повинной за то, что совершил. Ему там предлагали опознать по фото Нягу В. Он его опознал как лицо, с которым говорил и которому дал. За всё время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался...».

Как и в случае со свидетелем Пачи Н., фактически, свидетеля Расой *****я сотрудники Центра по борьбе с коррупцией - вынудили свидетеля, шантажируя и провоцируя его написание обращения в Центр коррупции, в противном случае в отношении него будет дело. И это подтверждается вынесенным по материалу уголовного процесса №20211560042 от 29.03.2021 года – постановлением прокурора А.Стефогло – об отказе в начале уголовного преследования в отношении Расой Н. по элементам преступления предусмотренного ст.325 УК РМ.

Полагает, что Суд, при принятии решения по делу даст оценку действиям сотрудников Центра по борьбе с коррупцией в отношении свидетеля Расой *****я, которого фактически принудили к написанию обращения в НЦБК.

Будучи допрошенным в ходе уголовного преследования дополнительно в качестве обвиняемого Варбан Василий показал, что он ни у кого ничего не притязал и не получал.

В ходе судебного расследования Варбан В. отказался от дачи показаний.

Подсудимый по делу Нягу Валерий вообще никогда не давал никаких показаний по делу. При этом свою вину не признавал.

В ходе уголовного преследования по делу не были представлены какие-либо денежные средства, которые могли бы служить вещественным доказательством по делу, подтверждающими факты, изложенные в обвинении.

Из просмотренных, исследованных в ходе судебного расследования видеозаписей, так же не установлено вообще наличие каких-либо денежных знаков.

Они выслушали речь представителя государственного обвинения из смысла которой следует, что предъявленное органом уголовного преследования обвинение нашло свое подтверждение в ходе проведенного судебного расследования и всеми имеющимися материалами уголовного дела.

Сторона защиты полагает и более того уверена в том, что в материалах настоящего уголовного дела абсолютно нет доказательств виновности его подзащитного Варбан Василия в совершении им вообще какого-либо преступления, не то чтобы преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. «в» УК РМ.

Подводя итог изложенному выше относительно обвинения предъявленного Варбан Василию по ст.324 ч.(2) п. «в» УК РМ защита полагает, что стороной обвинения не представлено доказательств совершения Варбан Василием преступления, предусмотренного ст.324 ч.2 УК РМ, которые по мнению защиты и не могли быть представлены так как – Варбан В. не совершал указанного преступления, а поэтому по предъявленному обвинению в отношении Варбан Василия может быть вынесено единственно верное решение – оправдательный приговор.

Вывод о невинности Варбан Василя в совершении преступления предусмотренного ст.324 ч.2 п. «в» УК РМ – фактически подтвердился в ходе судебного расследования, так как никто не подтвердил обвинение в части наличия какого-либо сговора между Варбан Василием и Нягу Валерием, а в этом случае вообще не приходится говорить о верной квалификации действий по п. «в» ч. (2) ст.324 УК РМ.

Руководствуясь практикой Европейского Суда по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.*****8 года, параграф 16, подчеркивается, что «...п.а параграф 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека(ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

В этом же решении Европейский суд также отметил, что «...сфера действий положений п.а) параграфа 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст.6 ЕКПЧ» (параграф 17 указанного решения ЕСПЧ).

Прочитав подобное обвинение вообще сложно понять, что имел в виду автор при его составлении, и в чем же именно и по каким признакам, путем выполнения каких незаконных действий и при каких обстоятельствах было совершено указанное в обвинении, вед для определения действий обвиняемого, подсудимого, для верной квалификации – необходимо конкретно указать действия выполненные каждым лицом, в чём они заключались, выражались. Однако в данном деле подобного определения действий фигурантов – не имеется.

Принимая во внимание абсолютную не конкретность обвинения, и отсутствие доказательств совершения вмененного деяния по ст.324 ч.2 п. «в» УК РМ в отношении Варбан Василя полагает может быть вынесено единственно верное решение по мнению защиты – оправдательный приговор.

Подводя итог сказанному выше полагает, что всем участникам процесса стало понятно, что его подзащитный Варбан Василий – не имеет никакого отношения к совершению преступления, которое вменено ему стороной обвинения.

На основании изложенного выше, просит вынести по делу единственно верное решение, по мнению стороны защиты, - это решение в соответствии со статьей 390 УПК РМ, то есть его подзащитного – **ВАРБАН** Василя Дмитриевича по настоящему делу – **ОПРАВДАТЬ**, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, вмененного ему обвинением.

Защитник подсудимого Нягу В., Думитран И. на стадии прений поддержал позицию адвоката Арнаут В. и пояснил, что его подзащитного Нягу В. следует оправдать, так как в его действиях отсутствует состав преступления. Считает, что изначально прокурор необъективно и неправильно квалифицировал действия подсудимых, и должен был принять во внимание постановление Пленума ВСП «О применении законодательства, регулирующего уголовную ответственность за коррупционные преступления № 11 от 22.12.2014 года, а именно п. 7 данного постановления, который предусматривает, что под пассивным коррумпированием, совершённым двумя или более лицами понимается факт притязания на получение, согласие принять, принятие незаконного вознаграждения двумя или более виновниками (имея специальные качества субъекта пассивного коррумпиования), которые согласно своим служебным полномочиям компетентны в разрешении интереса проявленного подкупщиком или его представителями, а так же и если предпринимают правильные действия в их пользу, путём использования своих служебных полномочий. Если публичное лицо или иностранное публичное лицо, которое притязает на получение, соглашается принять или принимает незаконное вознаграждение понимает, что не может удовлетворить интересы подкупщика используя свои собственные служебные полномочия и передаёт часть из этого вознаграждения другому публичному лицу или иностранному публичному лицу, с которым предварительно не договаривался, тогда первое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, указанное в ч. (1) ст. 324 УК, а так же и в ч. (1) ст. 325 УК. Второе лицо будет привлечено к ответственности за преступление, указанное в ч. (1) ст. 324 УК. Не имеет значения, договаривались ли публичные лица или иностранные публичные лица до обращения к одному из них конкретного подкупщика или после. Важным является, что договорённость между двумя или более публичными лицами или иностранными публичными лицами была установлена до притязания на получение, соглашения принять или принятия незаконного вознаграждения хотя бы одним из этих лиц. Таким образом, действует отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. б) ч. (2) ст. 324 УК, только если совмещены следующие обстоятельства:

1) договорённость о принятии незаконного вознаграждения имеет место между двумя или более лицами, имеющими специальные качества субъекта пассивного коррумпиования;

2) договорённость имела место до притязания на получение, соглашения принять, принятия незаконного вознаграждения этими лицами;

3) каждый из двух или более лиц обязуется выполнить или не выполнить, ускорить или отказаться от выполнения определённых действий относящихся к их служебным полномочиям или вопреки этих полномочий, в интересах подкупщика или его представителей. Преступление считается завершённым с

момента притязания на получение, соглашения принять или принятия незаконного вознаграждения хотя бы одним виновником и об этом знает другой, и не имеет значения понимал ли подкупщик или нет, что его проблему решают два или более лица. Не относится ни к одной из квалификаций, если предмет незаконного вознаграждения не определён с точки зрения происхождения, качества и количества (оценочные параметры незаконного вознаграждения), достаточно, чтобы публичное лицо, иностранное публичное лицо согласилось или одобрило обещание, или предложение со стороны подкупщика. Если незаконное вознаграждение не было оценено, коррупционер проявляет неопределённое намерение, то есть имеет общее представление о незаконном вознаграждении, выраженном в деньгах, о происхождении или качестве предмета незаконного вознаграждения. В этом случае квалификация осуществляется согласно оценочному параметру незаконного вознаграждения, полученного коррупционером (на этапе завершения пассивного коррумпирования). Если пассивное коррумпирование остаётся на стадии выполнения деяния, без его завершения, соглашение принять неопределённое незаконное вознаграждение должно быть квалифицировано с учётом принципа *in dubio pro reo*. Если было дано согласие принять имущественную пользу, но не зная её происхождения и объёма, деяние коррупционера будет квалифицировано в соответствии с ч. (4) ст. 324 УК.

По первому эпизоду, Пачи Н. разговаривает только с Варбан В., его клиент в разговоре не участвует. А второй эпизод с Расой Н., который ведёт разговор с его клиентом Нягу В. и Варбан В. абсолютно не включается в их разговор. Также исходя из доказательств стороны обвинения не указана конкретная сумма в разговоре. Изначально прокурор должен был квалифицировать действия подсудимых по ч. (4) ст. 324 УК.

Таким образом просит оправдать Нягу В., так как в его действиях нет состава, инкриминируемого ему преступления.

Подсудимый Варбан В. в стадии прений согласился с доводами своего защитника. **В последнем слове** просил его оправдать, так как не совершал инкриминируемое ему преступление.

Подсудимый Нягу В. в стадии прений согласился с доводами своего защитника. **В последнем слове** просил его оправдать, так как нет доказательств его вины.

Оценка суда.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону государственного обвинения, подсудимых, защитников подсудимых, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного

соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к следующим выводам.

Оценка доказанности обвинения Варбан Василия в совершении преступлений по ст. 324 ч. (2) п. б) и по ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшего, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, судебная инстанция считает, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о совершении подсудимым Варбан В. преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и по ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ – пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами, выразившегося в том, что

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** остановили автомобиль марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи ***** ***** , и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренные положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим

привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, а также в том, что

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ *****в радиусе мун. ***** по ул. Федько остановили автомобиль марки ,***** с г/н ***** , за рулём которого находился гр. Расой ***** *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом ***** , ***** *****леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда... , которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает о необходимости соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.*****1 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч.(1) УПК устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

В соответствии со ст.389 ч.(1) УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в

соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

В соответствии со ст.390 ч.(1) п.3) УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Так, уголовно-правовая норма, закрепленная рассматриваемой статьей 324 ч.(1) УК, предусматривает ответственность за притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Обращаясь к теории права, суд отмечает, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 324 Уголовного Кодекса, признается вознаграждение. Согласно диспозиции анализируемой статьи, сюда относятся: предложения; деньги; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Высшей судебной палаты № 11 от 22.12.2014 года «О применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией», объективная сторона преступления связанная с пассивным коррумпированием состоит в наносящем вред деянии, выраженном только в действиях, которые согласно (ч. (1) ст. 324 УК) относятся к следующим нормативным способам:

1) притязание на получение в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру;

2) соглашение принять:

а) имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру, в любой форме;

б) обещание или предложение в любой форме имуществ, услуг, преимуществ или выгод, которые не причитаются коррупционеру;

3) принятие в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру

Как отягчающий вариант согласно п. с) ч. (2) ст. 324 УК, пассивное коррумпирование предполагает и вымогательство имуществ или услуг, предусмотренных в варианте-образце.

Притязание на получение предмета незаконного вознаграждения состоит из требования, настоятельной просьбы или претензии, которые могут быть выражены устно, письменно или в убедительной форме, понятной для того кому они адресованы, не зависимо были ли удовлетворены или нет.

В случае притязания на получение, инициатива принадлежит исключительно коррупционеру, то есть публичному лицу или иностранному публичному лицу, международному служащему или лицу, исполняющему ответственную государственную должность. В независимости от того является ли притязание на получение незаконного вознаграждения прямым или косвенным, оно должно быть однозначным, с проявлением намерения коррупционера обусловить им действия, связанные с должностными обязательствами.

Соглашение принять предполагает прямое или молчаливое одобрение или согласие коррупционера принять предмет незаконного вознаграждения, представляемого подкупающим. При соглашении принять инициатива принадлежит исключительно подкупающему. Таким образом, соглашение принять предполагает реализацию двусторонних, последовательных действий. С точки зрения хронологии, соглашение принять всегда следует действию, совершённого со стороны подкупающего.

Согласно ч. (1) ст. 324 УК, соглашение принять может поочерёдно проявляться в следующих двух формах:

1) соглашение принять в любой форме имуществ, услуг, преимуществ или выгод, которые не причитаются коррупционеру - согласие коррупционера на то, чтобы подкупщик передал в любой форме имущества, услуги, преимущества или выгоды, которые не причитаются коррупционеру;

2) соглашение принять обещание или предложение в любой форме имуществ, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру – одобрение коррупционером обещания или предложения подкупщика о даче в любой форме имуществ, услуг, привилегий или выгод, не причитающихся коррупционеру.

Разница между двумя формами соглашения принять, заключается в предмете незаконного вознаграждения. Если в первом случае, соглашение принять включает в себя определённое имущество, услуги, преимущества или выгоды, не причитающиеся коррупционеру, то во втором случае соглашение принять включает в себя предложение от подкупщика передать коррупционеру в любой форме имущества, услуги, преимущества или выгоды, не причитающиеся последнему или включает в себя взятие подкупщиком на себя

обязательств передать коррупционеру в любой форме имущества, услуги, преимущества или выгоды, не причитающиеся последнему.

Не относится ни к одной из квалификаций, если предмет незаконного вознаграждения не определён с точки зрения происхождения, качества и количества (оценочные параметры незаконного вознаграждения), достаточно, чтобы публичное лицо, иностранное публичное лицо согласилось или одобрило обещание или предложение со стороны подкупщика. Если незаконное вознаграждение не было оценено, коррупционер проявляет неопределённое намерение, то есть имеет общее представление о незаконном вознаграждении, выраженном в деньгах, о происхождении или качестве предмета незаконного вознаграждения. В этом случае квалификация осуществляется согласно оценочному параметру незаконного вознаграждения полученного коррупционером (на этапе завершения пассивного коррумпиования). Если пассивное коррумпиование остаётся на стадии выполнения деяния, без его завершения, соглашение принять неопределённое незаконное вознаграждение должно быть квалифицировано с учётом принципа *in dubio pro reo*. Если было дано согласие принять имущественную пользу, но не зная её происхождения и объёма, деяние коррупционера будет квалифицировано в соответствии с ч. (4) ст. 324 УК.

Получение означает принятие во владение, истребование, взыскание имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме от подкупщика, которые ему не причитаются (либо от лица, действующего от его имени) и нет необходимости ограничиваться принятием коррумпиованным лицом вручную предмета незаконного вознаграждения. Получение может быть осуществлено и посредством оставления имущества в указанном месте, откуда они могут быть взяты коррупционером в любое время.

В случае если имущества передаются по почте или путём перевода финансовых средств на счёт публичного лица, иностранного публичного лица, международного служащего или лица, исполняющего ответственную государственную должность, при условии, что не было дано предварительное согласие на их принятие, чтобы исключить способ принятия, необходимо, чтобы публичное лицо, иностранное публичное лицо, международный служащий или лицо, исполняющее ответственные государственные должности продемонстрировало как можно быстрее своё несогласие на их принятие, например путём доноса в орган уголовного преследования.

В случае если предмет незаконного вознаграждения был предложен родственникам или приняты ближайшими родственниками публичного лица, иностранного публичного лица и т.д. с согласия последних или эти лица не отказались от таких действий и использовали свое служебное положение в пользу подкупщика, тогда действие публичного или лица иностранного

публичного лица будет признано как пассивное коррумпирование, проявленное в "принятии".

Относительно способа принятия инициатива принадлежит подкупщику и в обязательном порядке принятие представляет собой двусторонний акт, то есть принятие неизбежно влечёт за собой передачу подкупщиком незаконного вознаграждения.

Способ получения, принятия во владение, истребования, взыскания незаконного вознаграждения должно быть спонтанным. Спонтанность предполагает либо относительную одновременность между соглашением принять и принятием, либо отсутствие промежутка времени между соглашением принять и принятием, которое позволяет, чтобы соглашение принять представляло собой нормативный способ наносящего вред деяния. При отсутствии одновременности между соглашением принять и принятием, принятие считается завершённым. В этом смысле, преступление считается завершённым с момента:

- соглашения принять в любой форме имущества, услуги, преимущества или выгоды, не причитающиеся коррупционеру;

- соглашения принять в любой форме предложения или обещания имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру.

Принятие может иметь место до или после выполнения запрошенной услуги, но при условии, что было предварительное соглашение принять.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Виновное лицо осознает, что притязает, принимает или соглашается принять не полагающееся ему вознаграждение в связи с истребуемым от него служебным поведением, и желает совершения указанных действий.

Исходя из того, что пассивное коррумпирование может быть совершено только с прямым умыслом, а цель преступления является специальной, имеющая альтернативный характер, выделяются следующие цели:

- 1) выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;

- 2) невыполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;

- 3) затягивания выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям;

- 4) ускорения выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям.

Таким образом, необходимым условием является наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением виновного. При

отсутствии одной из приведенных целей, деяние не может квалифицироваться по ст. 324 УК.

Суд отмечает, что пассивное коррумпирование имеет место в том случае, когда выполнение или невыполнение, затягивание выполнения или ускорение выполнения действия за которое коррупционер притязает на получение, соглашается принять, принимает или вымогает незаконное вознаграждение является частью его служебных обязанностей или выполняется вопреки служебным обязанностям, которые должны быть установлены и указаны в обвинительном заключении с обязательным указанием нормативного или административного акта, регламентирующего эти действия.

В случае притязания на получение, соглашение принять, принятие незаконного вознаграждения, действия, которые должен выполнить виновный не входит в его служебные обязанности, а он утверждает, что вправе их выполнить в интересах подкупщика или его представителя, фактически не имея такой возможности, действие не может быть квалифицировано как пассивное коррумпирование.

Также связь между получением вознаграждения и истребуемым служебным поведением виновного должна иметь объективный характер, а не существовать лишь в сознании лица, передающего вознаграждение.

Именно поэтому орган уголовного преследования должен установить круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, а также нормативные акты их регламентирующие.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, специальный. Таковым признается должностное лицо.

Пунктом 7 Постановления Пленума Высшей судебной палаты № 11 от 22.12.2014 года «О применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией», разъяснено, что под пассивным коррумпированием, совершённым двумя или более лицами понимается факт притязания на получение, согласие принять, принятие незаконного вознаграждения двумя или более виновниками (имея специальные качества субъекта пассивного коррумпирования), которые согласно своим служебным полномочиям компетентны в разрешении интереса проявленного подкупщиком или его представителями, а так же и если предпринимают правильные действия в их пользу, путём использования своих служебных полномочий. Если публичное лицо или иностранное публичное лицо, которое притязает на получение, соглашается принять или принимает незаконное вознаграждение понимает, что не может удовлетворить интересы подкупщика используя свои собственные служебные полномочия и передаёт часть из этого вознаграждения другому публичному лицу или иностранному публичному лицу, *с которым предварительно не договаривался, тогда первое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, указанное в ч. (1) ст. 324 УК, а*

так же и в ч. (1) ст. 325 УК. Второе лицо будет привлечено к ответственности за преступление, указанное в ч. (1) ст. 324 УК.

Не имеет значения, договаривались ли публичные лица или иностранные публичные лица до обращения к одному из них конкретного подкупщика или после. Важным является, что договорённость между двумя или более публичными лицами или иностранными публичными лицами была установлена до притязания на получение, соглашения принять или принятия незаконного вознаграждения хотя бы одним из этих лиц. Таким образом, действует отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. б) ч. (2) ст. 324 УК, только если совмещены следующие обстоятельства:

1) договорённость о принятии незаконного вознаграждения имеет место между двумя или более лицами, имеющими специальные качества субъекта пассивного коррумпиования;

2) договорённость имела место до притязания на получение, соглашения принять, принятия незаконного вознаграждения этими лицами;

3) каждый из двух или более лиц обязуется выполнить или не выполнить, ускорить или отказаться от выполнения определённых действий относящихся к их служебным полномочиям или вопреки этих полномочий, в интересах подкупщика или его представителей.

Преступление считается завершённым с момента притязания на получение, соглашения принять или принятия незаконного вознаграждения хотя бы одним виновником и об этом знает другой, и не имеет значения понимал ли подкупщик или нет, что его проблему решают два или более лица.

В соответствии с ч. (3) ст. 26 УПК РМ представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

Так, органом уголовного преследования Варбан В. было предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера Патрульной Службы „Юг., Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение пкт. пкт. j), к1) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, пкт. пкт. а), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №***** от *****года, пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, •пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от

25.05.2017 года, добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** остановили автомобиль марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи ***** *****», и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях предусмотренных положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра,, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, а также 20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** по ул. Федько остановили автомобиль марки ,***** с г/н *****», за рулём которого находился гр. Расой ***** *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом ***** , ***** ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении, предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении

движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Варбан Василя Дмитриевича органом уголовного преследования были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: „пассивное корруммирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Согласно обвинительному заключению следует, что Варбан В. было предъявлено обвинение в том, что в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Нягу Валерием Фёдоровичем, совершили пассивное корруммирование.

Оценив представленные прокурором доказательства в рамках осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу, судебная инстанция отмечает, что по мнению суда, не нашло своего подтверждения объективная сторона преступления, вменяемого в вину подсудимого Варбан В.. на совершение пассивного корруммирования, то есть **притязание** на получение **и принятие** публичным лицом не полагающихся ему имущества, **для себя**, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, **совершенные двумя и более лицами.**

При этом, судебная инстанция считает, что обвинением не доказан факт принятия Варбан В. не полагающихся ему денежных средств, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами.

Оценивая показания свидетелей стороны обвинения, таких как Пачи Н. и Расой Н. суд отмечает, что в результате их допроса в суде они показали, что Варбан В. они не знают и что никаких денежных средств они ему не передавали.

Подсудимый Варбан В. в свою очередь в ходе судебного разбирательства отрицал свою вину в предъявленном ему обвинении и пояснил, что не совершал инкриминируемое ему преступление, граждан Пачи *****я и Расой *****я, указанных в обвинении, он не знает и никаких денежных средств от них не притязал и не получал дабы не составлять в отношении водителей протоколов о правонарушениях. На тот момент на дежурстве он был с Нягу Валерием и ему не известно, если его коллега притязал и получал какие-либо денежные средства. На 20 января 2021 года он не помнит, чтобы кто-то из водителей,

которых они останавливали проявлял по отношению к ним какое-либо поведение коррупционного характера.

Судебная инстанция также считает необходимым отметить, что в рамках уголовного преследования органом уголовного преследования были осуществлены специально розыскные мероприятия, вследствие чего к материалам дела была приобщена стенограмма, которая отображает разговор, имевший место между Варбан Василием, Нягу Валерием и с гр. Пачи *****ем, однако, содержанием вышеуказанной стенограммой не подтверждается факт того, что Варбан Василий, преследуя личный корыстный интерес, умышлено, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязал на получение и впоследствии, получил денежные средства в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), а также ***** леев НБМ (банкноты номиналом *****,, ***** , 1 леев для того чтобы не составлять в отношении водителей остановленных ими транспортных средств протокола о правонарушениях предусмотренного положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, и положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда..., которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

Из приобщенной к материалам дела видеозаписи также не усматривается факт того, что Варбан Василий, преследуя личный корыстный интерес, умышлено, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязал на получение и впоследствии, получил денежные средства от Пачи В. в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), а также от Расой В. в сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом *****,, ***** , 1) леев для того чтобы не составлять в отношении водителей остановленных ими транспортных средств протокола о правонарушениях.

Суд также считает, что сторона обвинения не представила достоверных доказательств получения подсудимым Варбан С. предмета преступления, то есть денежных средств.

Также в судебном заседании не нашло свое подтверждение обвинение в части наличия какой-либо договорённости между Варбан В. и Нягу В. в связи с чем суд считает неверной квалификацию действий подсудимых по п. «b» ч. (2) ст.324 УК РМ.

В контексте изложенного, суд пришел к выводу, что представленные стороной обвинения доказательства не доказывают вину Варбан В. в предъявленном обвинении, а поэтому у суда оснований для вынесения обвинительного вердикта не имеется, так как согласно ч.(1) ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В данной связи, суд подчеркивает, что задачей уголовного судопроизводства является, в частности, защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК РМ, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в ст.6 п.2 Конвенции. Статья 6 п.2 указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Суд также отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых суду представлено не было.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч.(1) ст.11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, в ч.(2) ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, в п.1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 года и в ч.(2) ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции(см. Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Аллене де Рибмон против Франции» (Allenet de Ribemont v. France), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая *****5 г. по делу «Арриго и Велла против Мальты» (Arrigo and Vella v. Malta), жалоба № 6569/04).

В соответствии с п.2) ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Эти же положения установлены и в п.2) ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение прав человека.

Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд констатирует, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого в предъявленном обвинении, а поэтому подсудимый Варбан В. подлежит оправданию на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, в связи с отсутствием в его действиях элементов состава преступления.

Оценка доказанности обвинения Нягу Валерия в совершении преступлений по ст. 324 ч. (2) п. в) УК РМ.

Давая оценку доказанности обвинения, предъявленного подсудимому Нягу Валерию Федоровичу в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. в) УК РМ по эпизоду, согласно которому, он, 20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, находясь при исполнении своих служебных

обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ *****в радиусе мун. ***** остановили автомобиль марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи ***** *****», и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии в 10 часов 09 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме *****леев НБМ (банкноты номиналом ***** и ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокола о правонарушениях, предусмотренные положениями ч. (2) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях, а именно „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, которое влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и, соответственно, „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей,

суд по вышеуказанным обстоятельствам также приходит к выводу, что стороной обвинения не были доказаны все элементы состава преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ - ***то есть факт притязания на получение и принятие*** публичным лицом не полагающегося ему имущества, ***для себя***, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, ***совершенные двумя и более лицами, а поэтому подсудимый Нягу В. подлежит оправданию в этой части обвинения, на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, в связи с отсутствием в его действиях элементов состава преступления.***

При этом суд также берет во внимание показания свидетеля Пачи Н., который пояснил суду, что подсудимых он не знает, плохо помнит... с ним говорил один сотрудник,... он не помнит....он не может сказать кто именно с ним говорил...они были форме...он не может сказать это были подсудимые или нет... документы он передавал и к нему подходил только один сотрудник ... на тот момент и сейчас он не знает сотрудников полиции, которые его остановили...он говорил с одним полицейским и мог ли второй услышать разговор он не знает... он со вторым вообще не имел ничего.

При этом, судебная инстанция считает, что обвинением также не доказан факт принятия Нягу В. не полагающихся ему денежных средств, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами по случаю имевшего

место 20 января 2021 года, в 10 часов 04 минут, при остановки автомобиля марки „BMW-*****с г/н ***** за рулём которого находился гр. Пачи *****

Суд также считает, что сторона обвинения не представила достоверных доказательств получения подсудимым Варбан С. предмета преступления, то есть денежных средств.

Также в судебном заседании не нашло свое подтверждение обвинение в части наличия какой-либо договорённости между Варбан В. и Нягу В. в связи с чем суд считает неверной квалификацию действий подсудимых по п. «b» ч. (2) ст.324 УК РМ.

В контексте изложенного, суд пришел к выводу, что представленные стороной обвинения доказательства не доказывают вину Варбан В. в предъявленном обвинении, а поэтому у суда оснований для вынесения обвинительного вердикта не имеется, так как согласно ч.(1) ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Давая оценку доказанности обвинения, предъявленного подсудимому Нягу Валерию Федоровичу в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. b) УК РМ по эпизоду, имевшего место 20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, суд отмечает следующее.

Так, органом уголовного преследования Нягу В. было предъявлено обвинение в том, что он, работая в должности старшего субофицера отдела координирования и управления „Юг,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП, который обслуживает сектор Комрат-Чадыр-Лунга-Басарабьяска, будучи в соответствии с положениями ст. 123 Уголовного кодекса РМ публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти, действуя в нарушение:

•пкт. пкт. j), k1) ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что „полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года;

•пкт. пкт. a), b), d), f), g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за №***** от *****года, которые

предусматривают, что „государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок;

•пкт. пкт. 29, 30 ч. (1), (2), (6), (7), 31 Кодекса этики и поведения государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел утвержденного Постановлением Правительства за № 629 от 08.08.2017 года, который предусматривает, что „государственный служащий с особым статусом не допускает актов коррупции и не использует престиж, предоставленный ему статусом, для решения личных интересов или интересов других лиц,,; „для обеспечения неподкупности государственный служащий с особым статусом обязан: не допускать актов коррупции в своей деятельности, актов, смежных с коррупцией, и фактов коррупционного поведения; информировать немедленно компетентные органы о любой попытке быть вовлеченным в действия, предусмотренные в подпункте 1); знать и соблюдать возложенные обязанности в соответствии с политиками в области борьбы с коррупцией, предусмотренными нормативной базой и соблюдать режим ограничений, запретов и несовместимостей в служебной деятельности,,; „государственному служащему с особым статусом запрещено испрашивать или принимать льготы, предложения и подарки, услуги или любые другие не полагающиеся выгоды для него или его семьи, если их предложение прямо или косвенно связано с исполнением служебных обязанностей,,;

•пкт. 21) ч. 7 Дисциплинарного Устава государственного служащего с особым статусом Министерства внутренних дел, утвержденного Постановлением Правительства за № 409 от 07.06.2017 года, который предусматривает, что „служащий обязан информировать вышестоящего руководителя и компетентные органы о фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных лично им, либо о ставших известными ему фактах коррупции или ненадлежащего влияния, совершенных другими государственными служащими с особым статусом,,;

•ч. (1) ст. 16 Закона о неподкупности за № 82 от 25.05.2017 года, которая предусматривает, что „во избежание коррупционных проявлений публичным агентам запрещено испрашивать или принимать подарки (имущество, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды), предназначенные для них лично или для членов их семей, если предложение или предоставление таковых прямо или косвенно связано с осуществлением их профессиональной деятельности (недопустимые подарки), либо, испрашивание или принятие недопустимых подарков является актом коррупции в соответствии с уголовным законодательством и главой VI настоящего закона,

добровольно приняв ограничения, навязанные Законом о неподкупности за № 82 от 25.05.2017, выраженные в не совершении действий, которые могут

привести к использованию своего служебного положения в личных интересах, либо других интересов кроме служебных, в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов по предварительному сговору с Варбан Василием Дмитриевичем, совершили пассивное коррумпирование при следующих обстоятельствах:

20 января 2021 года, в 12 часов 58 минут, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, на служебном автомобиле модели «Dacia Logan», с гос.номером МАІ ***** в радиусе мун. ***** по ул. Федько остановили автомобиль марки ,***** с г/н *****, за рулём которого находился гр. Расой ***** *****евич, и преследуя личный корыстный интерес, умышленно, с целью получения не полагающихся им денежных средств, в продолжение своих незаконных действий, используя слова, жесты и знаки, притязали на получение и впоследствии, в 13 часов 03 минут, находясь в служебном автомобиле, получили денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ (банкноты номиналом *****, ***** леев), для того чтобы не составлять в отношении водителя остановленного ими транспортного средства протокол о правонарушении предусмотренный положениями ч. (1) ст. 240 Кодекса о правонарушениях а именно „несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда...», которое влечет наложение штрафа в размере от 15 до 30 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, с последующим привлечением его к ответственности, то есть невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей.

Действия Нягу Валерия Фёдоровича на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. б) Уголовного Кодекса РМ, по признакам: „пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные двумя и более лицами,,.

В связи с тем, что судебная инстанция пришла к выводу об оправдании подсудимого Варбан В. по ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ и Нягу В. по ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ в связи с отсутствием в их действиях элементов состава преступления, судебная инстанция приходит к выводу о том, что применительно к рассматриваемому случаю указанные действия Нягу В. подлежат юридической квалификации исключительно по ч. (4) ст. 324 УК РМ, поскольку предъявленное обвинение подсудимому Нягу В. в части совершения инкриминируемых ему деяний двумя и более лицами не нашло своего подтверждения.

В данном контексте, суд подчеркивает, что подобная правовая переквалификация действий подсудимого не нарушает его права, гарантированные законом, и в частности его право на защиту, так как суд не признает виновным подсудимого виновным в совершении каких-либо действий, которые не были охвачены предъявленным подсудимому обвинением, а также никак не ухудшает правовое положение подсудимого Нягу В.

Оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их в соответствии с требованиями ст.101 УПК, совокупной оценке с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности подтверждают в полном объеме вину подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК.

Суд считает необходимым в данном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Несмотря на то обстоятельство, что вину в предъявленном обвинении подсудимый Нягу В. не признал, по результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что вина подсудимого Нягу В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК-„пассивное корруммирование, то есть притязание на получение и принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности и нарушение своих обязанностей, совершенные в пределах ***** условных единиц, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств, в первую очередь, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

*Так, согласно показаниям, данным в судебном заседании свидетелем Расой *****, следует, что подсудимых знает, знает того, кто моложе и указал на Нягу Валерия, второго человека видел, но не может узнать.*

20-22.01.2021 г., точно он не помнит, он выехал в мун.Комрат по личным вопросам. В первой половине дня он ехал по ул.Федько, где был остановлен сотрудниками полиции. После того, как его остановили, то к нему подошел один сотрудник, а в машине их было двое. К нему подошел Нягу Валерий. Это было два года назад в 2021 году. Сотрудник попросил у него документы и пошел к машине, а он за ним. Тот ему сказал, что он нарушил ПДД и может быть штраф и штрафные очки. Сотрудник говорил с ним на румынском языке, быстро и плохо, он не все понимал, но понял, что можно будет договориться. Всю беседу с ним вел Нягу. Он ему сказал 700 лей, потом 400, потом *****лей и вернул ему согнутый полис страхования. Он спросил его – понял ли тот, что надо делать, он ответил, что понял и ушел к своей автомашине. В итоге он положил в полис страхования разные купюры на сумму ***** лей и полис передал Нягу В. примерно через полтора месяца ему позвонили на мобильный телефон сотрудник Центра по борьбе с коррупцией и спросил где он находится, он ответил, что не дома, а в гостях и сотрудник, спросив где именно он, подъехал туда и представившись сообщил ему, что он должен поехать в Центр коррупции Кахул. После этого «приглашения» он проконсультировался с адвокатом Баран Виктор, и затем они вместе явились в Центр коррупции в Кахуле.

Он пошел в Центр коррупции потому что его пригласили сотрудники НЦБК. Адрес НЦБК ему сообщил сотрудник Центра, и он поехал туда с адвокатом.Ему конкретно никто из полицейских не сказал – «Дай деньги». Тогда он и сотрудник Нягу были без маски, он точно не помнит. Он не знает видел ли второй сотрудник Варбан, что там были деньги.

В НЦБК он дал объяснение и явку с повинной. Он написал «Autodenunt» - явку с повинной за то, что совершил. Ему там предлагали опознать по фото Нягу В. Он его опознал как лицо, с которым говорил и которому дал. За всё время беседы с Нягу В., второй сотрудник полиции к нему не обращался...».

Вина подсудимого Нягу В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 324 и ч. (4) ст. 324 УК РМ, подтверждается в том числе:

- постановлением о выявлении преступлений от 10 марта 2021 года (л.д. 2, том 1);

- протоколом о выявлении преступлений от 10 марта 2021 года, составленный старшим розыскным офицером ПОВД УСР ГТУ Юг НЦБК, майором Юрием Чобану с приложением (том 1, л.д. 8-10,19-21);

- протоколом выемки от 08.04.2021 г., составленный офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи) (том 2, л.д. 32-87);

-протоколом опознания лица по фотографии от 13.04.2021г. (том 2, л.д. 95);

-постановлением о признании в качестве документа/вещественных доказательств и приобщении к уголовному делу от 16.03.2021, 08.04.2021, 12.04.2021 и 14.04.2021, составленные офицером по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, подполковником Ларион Бырля с приложениями (включая видеозаписи) (том 1, л.д. 140, том 2, л.д. 64, 65-66, 76-77, 88-89,122-123);

-графиками дежурств Службы Патрулирования ***** Чадыр-Лунга Управления Патрулирования Юг НИСП ГИП МВД, за январь-февраль 2021, всего на 59 листах (л.д. 81-139, том 1);

-постановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу № 2021970012 от 14.01.2021г. (л.д.34, том 1);

-постановлением о формировании группы по уголовному преследованию от 14 января 2021 года; (л.д. 35-36, том 1);

-постановлением Генерального прокурора Александра Стояногло от 14 января 2021г. (л.д. 37-38, том 1);

-протоколом приёма доноса от 13 января 2021 года;

-постановлением прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Раду Паленку от 14.01.2021 г. об установке в служебном автомобиле Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, который обслуживает сектор ***** марки "Dacia Logan " с г.н. МАІ *****, аппаратуры для ведения наблюдения и записи аудио, видео и фото (л.д. 40-41, том 1);

-определением судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13/4-2021 от 14.01.2021 года (л.д. 42-45, том 1);

-определением судьи по уголовному преследованию и судебный ордер № 13-12/2021 от 10.02.2021 года (л.д. 46-49, том 1);

-протоколом о результатах специально-розыскного мероприятия - установка аппаратуры для ведения и записи аудио и видео от 17.03.2021 г. (л.д. 50-51, том 1);

-стенограммами - Аудиовидеозапись: Rec1_0150.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Rec1_01*****.avi от 20.01.2021; Аудиовидеозапись: Rec1_0162.avi от 20.01.2021г. (л.д. 52-55, том 1);

-постановлением об оценке СРМ как законного, убедительного и подтверждении законности от 17.03.2021г. (л.д. 56-58, том 1);

-определением судьи по уголовному преследованию № ***** от 18 марта 2021 г. о признании законности и соблюдения законных требований при осуществлении специально-розыскных мероприятий (л.д. 59-63, том 1);

-копией явки с повинной гр.Расой *****я от 29.03.2021г. (л.д. 69, том 1);

-копией ордера адвоката Баран Виктора, серия/номер МА***** от 29 марта 2021 г. (л.д. 70, том 1);

-копией протокола допроса свидетеля Расой *****я, ***** г.р. от 29.03.2021 г. (л.д. 71, том 1);

-копией водительского удостоверения и удостоверения личности, выданного на имя Расой *****я, ***** г.р. (л.д. 72, том 1);

-копией свидетельства о регистрации т/с "Nissan Quashqai г/н BSD 893 (л.д. 73, том 1);

-копией отчёта периодического технического осмотра транспорта № ***** от 27.11.2020, на т/с "Nissan Quashqai г/н BSD 893 (л.д. 74, том 1);

-копией страхового полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (АГО) серия/номер RCAI-006298738 от 27.11.2020 г. (л.д. 75, том 1);

-протоколом осмотра предмета - Журнала приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan " с г.н. МАI ***** , начат 01.01.2019г.;

-журналом приема-передачи служебного автомобиля марки "Dacia Logan " с г.н. МАI ***** , начатого 01.01.2019 г.

При этом судебная инстанция отмечает, что показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Расой Н., согласуются с материалами дела, по времени, месту и обстоятельствам произошедшего, в связи с чем могут быть приняты судом и положены в основу выносимого приговора.

Показания указанного лица прямо подтверждают, что подсудимый Нягу В. в нарушение обязательств и запретов, связанных с занимаемой должностью, действуя умышленно и из корыстных интересов, совершил пассивное коррумпирование, вследствие чего получил не полагающиеся ему денежные средства в общей сумме ***** леев НБМ.

Следовательно, у суда нет оснований не принимать во внимание показания вышеуказанного свидетеля Расой Н. как достоверные, поскольку они сопоставимы с другими доказательствами по делу, являются последовательными, не противоречивыми, правдивыми и соответствующими действительности, которые полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений и полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным доказательствам по делу.

Доводы подсудимого Нягу В. о том, что он не совершал инкриминируемые ему деяния, судебная инстанция оценивает таковые критически и не принимает их во внимание, поскольку они полностью опровергаются исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела, объективно ничем не подтверждаются, и основаны лишь на выбранном подсудимым способе защиты.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Нягу В., в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 324 УК РМ подтверждена в полном объеме.

Как следствие, судебная инстанция отклоняет как необоснованные доводы защитника подсудимого Нягу В., адвоката Думитран И., приведенных им в обоснование необходимости вынесения в отношении подсудимого Нягу В. оправдательного приговора в этой части.

Решая вопрос о назначении подсудимому наказаний, суд, считает необходимым освободить его от наказания по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 60 УК РМ (Истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности) ч. (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: п. а) 2 года после совершения незначительного преступления.

Санкция ст. 324 ч. (4) УК предусматривает наказание в виде штрафа в размере от *****0 до *****0 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

В соответствии со ст. 16 УК преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (4) УК совершенное подсудимым Нягу В. относится к категории незначительных преступлений.

В соответствии со ст. 389 ч. (4) УК, обвинительный приговор постановляется: п. 3) ..с освобождением от наказания... в случае истечения срока давности.

Преступление, вменяемое Нягу В., предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК РМ, было совершено им 20.01.2021 года.

На момент вынесения приговора, то есть на 06.03.2024 года прошло более 2-лет, то есть истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ст. 60 ч. (1) п. а) УК, в связи с чем Нягу В. подлежит освобождению от наказания, за совершение преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК.

В соответствии со ст.385 УПК РМ, обсуждая судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

Пакет № 1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_01*****.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор ***** а также с другими лицами, которые появляются поблизости, хранить при материалах уголовного дела.

Относительно требований прокурора о взыскании в соответствии со ст. 106 УК с подсудимых денежной суммы в размере 480 (четыреста восемьдесят)

леев НБМ суд отмечает следующее.

В соответствии со ст. 106 УК, специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется денежная сумма, равная его стоимости.

(2) Специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности):

- а) использованное или предназначенное для совершения преступления;
- б) полученное вследствие совершения преступлений, а также любые доходы от использования этого имущества;
- в) переданное с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения преступника;
- г) находящееся во владении вопреки законным основаниям;
- д) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате преступления, и из доходов от этого имущества;
- е) являющееся предметом преступлений по отмыванию денег или финансированию терроризма.

В части требования прокурора о взыскании в соответствии со ст. 106 УК с подсудимых денежной суммы в размере 480 (четыреста восемьдесят) леев НБМ, суд приходит к выводу о взыскании с подсудимого Нягу В. денежной суммы в размере ***** леев НБМ, которая была передана Нягу В. Расой Н., так как в остальной части обвинение не нашло своего подтверждения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, *****, 65, 67, 75, 76, 77, 324 ч.(4) УК РМ, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 390,392-395, 397, 400 УПК РМ, суд,

приговорил:

Варбан Василя Дмитриевича (Varban Vasili Dmitri) ИДНП *****, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, проживающего по ул. ***** в мун. ***** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ– оправдать, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, предусмотренных ст. 324 ч. (2) п. б) и ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ.

Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor), ИДНП *****, ***** рождения обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ– оправдать, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. б) УК РМ.

Признать Нягу Валерия Фёдоровича (Neagu Valeri Fiodor), ИДНП *****,

***** рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 324 УК РМ, с освобождением его от наказания в связи с истечением срока давности, привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 106 УК взыскать с подсудимого Нягу В. денежную сумму в размере ***** (сто восемьдесят) леев НБМ.

Вещественные доказательства: Пакет № 1, содержащий один DVD, который был перезаписан офицером УСРМ ГТУ Юг НЦБК, на основании определения судьи о уголовному преследованию № 11-175/2021 от 06 апреля 2021, который содержит файлы: - Аудиовидеозапись: Recl_0150.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_01*****.avi от 20.01.2021; - Аудиовидеозапись: Recl_0162.avi от 20.01.2021, с разговорами, имевшими место между Нягу Валерием и Варбан Василием, оба сотрудники Батальона Патрулирования Юг НИП ГИП, которые обслуживают сектор ***** а также с другими лицами, которые появляются поблизости, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья

Хангану М.Г.

Приговор вынесен и провозглашен в целом судом Комрат 06 марта 2024 года.

