

SENTINȚĂ

În numele Legii

17 iulie 2018

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Bosii,

Grefier

Filip Svetlana,

Cu participarea:

Procurorul

Anatolie Ciuleacu,

Avocatului

XXXXXXXXXX,

Inculpatului

Stingu Samir,

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui -

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, domiciliat s. Cania, raionul Cantemir, fără antecedente penale, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326¹ alin. (1) Cod penal, -

Cauza parvenită – XXXXXXXXXXXX

Cauza examinată – XXXXXXXXXXXX

c o n s t a ț ă :

XXXXXXXXXX, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probelor scrise și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, urmărind scopul obținerii unui profit material, în luna decembrie 2017, aflându-se în s. Tartaul r-1 Cantemir, a pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX, bani în sumă de 800 Euro, iar ulterior în luna ianuarie-februarie 2018 a acceptat și primit de la ultimul, suma de 450 Euro, în scopurile menționate mai sus și anume pentru a influența angajații din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes proba practică și teoretică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile "B și C" și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, la 13 iunie 2018, aflându-se în or. Cantemir, s-a înfilit cu numitul XXXXXXXXXXXX, iar în cadrul discuțiilor purtate a confirmat pretinderea, acceptarea și primirea banilor în sumă totală de 450 Euro și tot în cadrul întrevederilor i-a restituit actele cu privire la admiterea persoanei la susținerea examenului proba practică și teoretică a examenului de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoriile "B și C", susținând în continuare în fața acestuia că a întreprins măsurile respective cu privire la pretinsa exercitare a influenței promise, însă din motive independente de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

În ședința de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul XXXXXXXXXXXX, a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând inculpatul că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a susținut cererea scrisă de el și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, a luat cuvânt acuzatorul de stat, procurorul Anatolie Ciuleacu, care s-a expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul XXXXXXXXXX depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a recunoscut în totalitate baza faptică înaintată de procuror. A menționat că pe numitul Mocanu Gheorghe l-a cunoscut în or. Cantemir, la piața "Jubileu", era cu un microbus de culoare roșie. În cadrul discuțiilor la o cafea, văzând că, el, era cu busul s-au luat de vorbă de transportul care se deplasează cu colete de la Italia, l-a întrebat al cui este busul, apoi, s-au luat de vorbă și de alte probleme personale. Mai apoi s-au mai întâlnit și a discutat despre diferite probleme personale, iar în cadrul discuțiilor s-au luat de vorbă despre obținerea permisului de conducere, această discuție a avut loc în luna decembrie 2017. Atunci aflat de la Mocanu Gheorghe că, el, are actele pentru a susține examenele pentru categoriile "B" și "C". În timpul discuțiilor el, l-a întrebat dacă cumva nu cunoaște cine are ieșire la persoane din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice, pentru a stabili modalitatea de a susține examenele. După acea discuție, aproximativ peste vre-o două luni, având numărul lui de telefon, l-am contactat telefonic, însă apelul telefonic nu era de a-l ajuta în scopul de a susține examenele pentru obținerea permisului de conducere, dar în legătură că, aveam nevoie de o sumă de bani pentru a procura un automobil. În cadrul discuțiilor, l-a întrebat pe Mocanu Gheorghe dacă mai are nevoie de ajutor pentru a obține permisul, el, l-a întrebat dacă mai are nevoie de ajutorul lui, tot atunci, el, i-a numit suma de 600 Euro, însă prima sumă trebuie să fie nu mai mică de 300 Euro. Mocanu Gheorghe a spus că nu poate fi suma dată, căci sînt două categorii. El, l-a întrerupt, apoi l-a sunat și i-a spus de 800 Euro, atunci el, și-a dat acordul, apoi, i-a spus de suma de 200 Euro, pentru a o transmite imediat, acest fapt a avut loc într-o dimineață pe la orele 08:00. Mocanu Gh. i-a comunicat că, banii în sumă de 200 Euro, îi va transmite prin autobus a doua zi după discuție, căci, nu avea banii acasă. Tot în acea seară, Mocanu Gh. l-a sunat și a spus că banii îi pune în plic și-i trimite dimineața cu ruta "Baimaclia-Chișinău". Dimineața el, deja fiind la Chișinău, a primit banii de la șofer, apoi la dus la locul indicat de vânzătorul automobilului și a procurat un automobil, însă modelul nu-l mai ține minte, la suma de 1350 Euro. Peste o săptămână de zile, mașina s-a stricat, atunci l-a sunat pe Gheorghe, pe care l-a rugat să-i împrumute 200 Euro, pe care i-a primit la barul din s. Tartaul, raionul Cantemir. Peste o săptămână, el, iarăși avînd nevoie de bani, l-a sunat pe Gheorghe și l-a rugat să-i mai dea 50 Euro, pe care ulterior i-a primit de la prietena lui Gheorghe din s. Lingura, raionul Cantemir. După aproximativ o lună de zile, Gheorghe l-a întrebat, cum el îi hotărăște întrebarea cu examenele, dacă, actele necesare pentru susținerea examenelor erau la el. Atunci, el, s-a prefăcut că nu cunoștea că are actele necesare, apoi, i-a spus că și-a adus aminte că le are. După ceva timp, el, vrînd să procure un alt automobil din sat de la Gheorghe, s-a dus acolo, unde s-a întâlnit cu el, după ce au servit cite o bere, el, i-a transmis actele necesare, pe care le-a dus acasă și le-a pus într-un dulap. Mai tîrziu, s-a gîndit că, trebuie să-i întorcă banii, dar nu știa cum s-o facă, nu avea banii necesari, din care considerente în cadrul întrevederilor tot îl amîna și-i spunea că, se vor întîlni în altă zi. La 13 iunie 2018 a decis să-i restituie documentele lui Gheorghe, apoi să vîndă una din mașinile pe care le avea și să-i restituie banii. Reieșind din cele expuse mai sus, așa a ajuns să-i promită una, însă de fapt, nu avea nici-o ieșire la careva persoane din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice. De fapt, i-a folosit banii lui Mocanu Gheorghe, fără a întreprinde careva acțiuni concrete. La întrebarea avocatului, el, a răspuns că, lui Mocanu Gheorghe i-a spus că, a găsit pe cineva care poate să-l ajute, însă, nu i-a spus că-l poate ajuta prin înțelegere prealabilă cu cineva. Suplimentar a declarat că vina și-o recunoaște pe deplin, comunicînd că el de unul singur, fără a-l cunoaște pe cineva sau a implica careva persoane, a comis infracțiunea. Regretă sincer pentru cele comise și menționează că este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă sub amendă.

În dezbateri:

Acuzatorul de stat, procurorul Anatolie Ciuleacu a făcut referire la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția pe deplin, are antecedente penale stîNSE și a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sîngu Samir de comiterea infracțiunii și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2050 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 88 Cod penal. Totodată acuzarea s-a expus asupra înlocuirii măsurii preventive –arestul preventiv cu eliberarea condiționată și obligarea de a nu părăsi țara. De asemenea a mai solicitat procurorul încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 300 lei.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXX a susținut poziția procurorului în privința aplicării asupra inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, dar a optat pentru cuantumul de 1500 unități convenționale. De asemenea a solicitat instanței ca la stabilirea pedepsei să se ia în calcul că inculpatul a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, anterior a fost tras la răspundere dar antecedentul penal este stîns.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului.

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care a comunicat că este locuitor al s. Tartaul r-l Cantemir și a dorit să-și facă un permis de conducere cu categoria „B, C”. Astfel, începînd cu perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, a frecventat cursurile de instruire auto pentru categoria „B, C” în cadrul școlii auto SRL „Autoelit” din mun. Chișinău și ulterior a susținut examenul intern a școlii date. După aceasta era necesar ca el să meargă și să susțină examenul la Secția de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice, iar din lipsă de timp el nu a avut posibilitatea de a se înregistra la această instituție pentru a susține proba teoretică și cea practică și a obține respectiv permis de conducere cu categoria „B, C”, deoarece a plecat peste hotarele R. Moldova în Italia, Anglia, fiind acolo începînd cu luna ianuarie 2017 și finisînd cu luna septembrie 2017. Aproximativ la sfîrșitul lunii decembrie 2017 fiind în s. Tartaul r-l Cantemir s-a întâlnit într-un bar cu numitul Sîngu Samir locuitor or. Cantemir pe care îl cunoaște de mai mult timp și a discutat cu el despre mai multe chestii personale, la care Samir l-a întrebat cu ce se mai ocupă el și ce mai face la care el i-a comunicat că la moment dorește să încerce să susțină examenele de calificare auto la Secția de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice și să primească permis de conducere de categoria „B,C”. Atunci numitul Sîngu Samir a comunicat că el îl poate ajuta cu acest lucru, deoarece are pe cineva cunoscut din cadrul Secției de Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice și i-a cerut numărul lui, cu privire la perfectarea actelor mele privind susținerea examenelor și primirea respectiv a permisului de categoria „B,C” și săi transmită banii în cauză. Numărul lui 078527281, la receptor fiind numitul Sîngu Samir care i-a comunicat că el a discutat cu persoana din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice și este necesar ca el săi prezinte actele de frecventare a școlii și suma de 800 Euro pentru ambele categorii adică „B și C”, însă la moment era necesar doar de suma de 200 Euro și actele de frecventare a școlii auto, pentru a le transmite persoanei lui cunoscute. El imediat a doua zi după discuția purtată cu Samir Sîngu i-a transmis prin intermediul autobuzului de rută Baimaclia-Chișinău lui banii în sumă de 200 Euro fiind compusă din două bancnote a cite 100 Euro fiecare, precum și actele de frecventare a școlii auto. După aceia l-a sumat pe ultimul și l-a întrebat dacă a primit această sumă sau nu, la care Samir a comunicat că i-a primit și urmează să meargă la Secția de Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice să discute cu persoana cunoscută lui, cu privire la perfectarea actelor mele privind susținerea examenelor și primirea respectiv a permisului de categoria „B,C” și săi transmită banii în cauză. Ulterior la sfîrșitul lunii ianuarie 2018 din nou a primit un apel telefonic de la numitul Sîngu Samir care i-a comunicat că mai este necesar de suma de 50 Euro care sunt necesari pentru efectuarea unui certificat dar care anume nu i-a comunicat și că el se află în s. Tartaul și vine săi ia. El atunci i-a transmis lui Sîngu Samir încă suma de 50 Euro fiind o bancnotă de 50 Euro. Dină această nu mai ține minte precis data, dar în luna februarie 2018 din nou numitul Sîngu Samir l-a telefonat și i-a comunicat

că mai este necesar de suma de 200 Euro care urmează a fi transmiși iarăși la persoana cunoscută lui din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice și că în scurt timp urmează ca el să meargă la Secția de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău să susțină cu succes proba teoretică și cea practică a examenului de calificare auto și să primească respectiv permisul de conducere de categoria „B, C”. Aproximativ la 27 martie 2018 el a văzut faptul că din partea lui Stîngu Smir nu mai este nici un apel telefonic și faptul că el nu a fost invitat la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău ca să susțină proba practică și cea teoretică a examenului de calificare auto și respectiv să primească permisul de conducere de categoria „B, C”, l-a telefonat pe numitul Stîngu Samir de la un alt număr de al lui care este 069490833 la numărul lui Samir de telefon care este 069905011 și l-am întrebat ce se mai aude cu perfectare acelor acte și din ce motiv el nu a fost invitat la Secția de Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice să susțină examenele și să primească respectiv permisul de conducere. Atunci, Stîngu Samir i-a comunicat încă nu a rezolvat întrebarea lui pînă la capăt și mai trebuie de așteptat puțin, el atunci i-a comunicat ca el să-i întoarcă înapoi suma de 450 Euro pe care i-a transmis-o lui anterior și actele pe numele său privind frecventarea școlii auto SRL „Autoelit” din mun. Chișinău. Stîngu Samir a comunicat că la momentul nu are această sumă de bani dar el din nou va discuta cu acea persoană din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice și va hotărî întrebarea lui cu privire la susținerea acestor examene și că el va primi ulterior permisul respectiv, iar dacă nu se va primi nimic el la data de 16 aprilie 2018 îi va restitui suma de 450 Euro și actele de frecventare a școlii auto. Discuția dată purtată la XXXXXXXXXXXX între el și Stîngu Samir a înregistrat-o la telefonul său mobil de model „Wiko”, discuție pe care a înscris-o ulterior prin intermediul calculatorului său pe un XXXXXXXXXXXX-R de model „Omega” pe care îl poate prezenta organului de urmărire penală. Astfel, la începutul lunii mai 2018 el din nou l-a mai telefonat pe numitul Stîngu Samir la telefonul lui 069905011 și i-a spus să-i întoarcă înapoi suma de 450 Euro și actele de frecventare a școlii auto, iar de fiecare dată Stîngu Samir îl evita și îi spunea că îi va hotărî întrebarea privind obținerea permisului de conducere, iar dacă nu, îi va întoarce înapoi suma dată și actele. Urmare, analizînd faptul că acțiunile cet. Stîngu Samir nu sunt legale, deoarece el a pretins și primit suma de 400 Euro și că va intra într-o încurcătură cu faptele date, la fel pentru a se proteja pe sine însuși a hotărît să se adreseze la Centrul Național Anticorupție, pentru al atrage la răspundere pe cet. Stîngu Samir. f. d. (8-9)

- **Declarațiile suplimentare a martorului XXXXXXXXXXXX** din XXXXXXXXXXXX, care a comunicat că, la data de XXXXXXXXXXXX după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii DGT Sud a CNA, în jurul orelor 14:00 fiind în mun. Cahul a mers și s-a întâlnit cu numitul Stîngu Samir care se afla pe vis a vi de clădirea Moldtelecom din or. Cahul. Întîlnindu-se cu el l-a întrebat ce se mai aude cu reîntoarcerea sumei de 450 Euro și actele de frecventare a școlii auto pe care el anterior le-a dat lui. Atunci Stîngu Samir i-a comunicat la momentul cu el nu are careva bani dar la data XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 10:00 să se apropie în or. Cantemir și să-l contacteze la telefon și el îi va returna înapoi actele de frecventare a școlii auto și suma de 100 Euro care este o parte din acei 450 Euro, iar restul sumei de 350 Euro el îi va întoarce mai târziu. După aceasta el a plecat cu treburile sale personale, iar Stîngu Samir a rămas în acel loc. Așa cum s-au înțeles la data de XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 09:10 min. el s-a deplasat în or. Cantemir fiind în preajma domiciliului cet. Stîngu Samir, l-a telefonat pe acesta la numărul lui de telefon 069905011 la care ultimul i-a răspuns și i-a comunicat că nu este în or. Cantemir ci se află în mun. Cahul, dar banii în sumă de 100 Euro pe care trebuia să îi transmită nu îi are la momentul, atunci el l-a întrebat dar cînd se vor putea întîlni, la ce numitul Stîngu Samir a comunicat că posibil spre seară și ca e să-l mai contacteze suplimentar. În acea zi seara l-a telefonat pe numitul Stîngu Samir însă acesta avea telefonul deconectat. Astfel la XXXXXXXXXXXX dis de dimineață din nou l-a telefonat pe numitul Stîngu Samir însă acesta nu i-a răspuns la telefon toată ziua. Așa dar la XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 09:40 min. fiind în or. Cantemir după ce a fost înzestrat din nou de către colaboratorii DGT Sud a CNA cu tehnică specială de înregistrare, l-a telefonat pe numitul Stîngu Samir la telefonul lui mobil, însă acesta nu îi răspundea, așa că a mers la domiciliul lui să vadă care este situația, dacă este acasă sau nu acesta. Deplasându-se la domiciliul lui Stîngu Samir acesta a ieșit afară și deodată a început ai comunica că el a fost ocupat și nu a avut posibilitatea de a răspunde la telefon. El imediat i-a spus lui Stîngu Samir să-i reîntoarcă actele de frecventare a școlii auto și banii promiși adică 100 Euro din cei 450 Euro, la ce ultimul a comunicat că nu are la el suma de 100 Euro și nici documentele lui deoarece aceste se află la Chișinău la persoana cunoscută lui din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice. Dar dacă el dorește să mai aștepte pînă la data de XXXXXXXXXXXX el îi va restitui acele acte și deja suma de 200 Euro, la fel a mai comunicat că el personal îl va contacta la telefon și îi va comunica la ce oră să se întîlnească și el să-i transmită suma de bani menționată mai sus. După discuția dată dînsul a plecat de la domiciliul lui Stîngu Samir și nu l-a mai sunat și întîlnit cu ultimul. f.d. (127-128)

- **Declarațiile suplimentare a martorului XXXXXXXXXXXX** din XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și suplimentar poate comunica faptul că la XXXXXXXXXXXX după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii DGT Sud a CNA aproximativ la ora 15:30 min. a mers către domiciliul cet. Stîngu Samir situat în or. Cantemir str. Basarabiei, și afară în fața casei de locuit menționată el s-a întâlnit cu Stîngu Samir și l-a întrebat ce se mai aude cu actele de frecventare a școlii auto și cu banii în sumă de 450 Euro, la care acesta i-a comunicat că actul său de frecventare a școlii auto se află la el în domiciliu și la rugat să meargă cu el să le ia. Imediat după aceasta dînsul a mers cu Stîngu Samir la etajul 2 al blocului de locuit de pe str. Basarabiei or. Cantemir, acolo ultimul a mers în apartamentul său de unde i-a adus certificatul de absolvire a școlii auto SRL „Auto Elit” care era pe numele său, pe care acesta i l-a transmis și a comunicat că banii în sumă de 450 euro pe care el anterior i-a transmis lui îmi va da la sfîrșitul lunii iunie 2018, dar mai precis el deja i va da suma de 500 Euro, dar din ce motiv nu a înțeles. Totodată el l-a întrebat pe numitul Stîngu Samir cine este persoana din cadrul Secției de Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice cu care el intenționa să acționeze astfel încît el să susțină cu succes examenele de calificare auto și respectiv să primească pe numele său un permis de conducere de categoriile „B și C”, la ce acesta nu a dorit să numească numele acestei persoane. După aceasta avînd în mînă certificatul de absolvire a școlii auto SRL „Auto Elit” care era pe numele său l-a citit în prezența acestuia, pentru a se convinge că anume acest certificat el i-l-a transmis lui Stîngu Samir anterior împreună cu suma de 450 Euro. După ce el s-a convins că anume acesta este certificatul menționat a plecat din blocul de locuit a numitului Stîngu Samir. Ce sa petrecut mai departe el nu cunoaște și nu poate spune nimic. f.d. (129)

- **Declarațiile martorului Balan Ion Nicolae**, care a comunicat că, el este locuitor al s. Acui r-l Cantemir și a avut în proprietate un autoturism de model „Opel Vectra” care era defectat. Astfel, în luna februarie 2018 a hotărît a vinde automobilul dat, așa că a dat un anunț pe rețeaua de socializare „999” prețul automobilului fiind de 550 Euro. Aproximativ la sfîrșitul lunii februarie 2018 a primit un apel telefonic de la numărul de telefon 069905011 de la o persoană care sa prezentat Samir și este din or. Cantemir și faptul că pe el îl interesează automobilul supus vânzării. Urmare după aceasta tot în acea zi după discuția purtată cu persoana pe nume Samir acesta a venit la domiciliul său în s. Acui r-l Cantemir și a comunicat că el îi va procura automobilul dat dar are cu el numai suma de 250 Euro pe care o poate da la momentul, iar restul banilor în sumă de 300 Euro îi va da pesta două săptămîni, așa că a scris o recipisă pe faptul că el i-a transmis lui Stîngu Samir automobilul de model „Opel Vectra” iar acesta i-a transmis suma de 250 Euro. După ce a trecut cele două săptămîni el a observat faptul că ultimul nu a mai sunat și nu i-a întors suma de 300 euro din costul mașinii procurate, la ce l-a telefonat personal și l-a întrebat cînd are de gînd să-i întoarcă banii la care el i-a răspuns că la momentul nu dispune de careva surse de bani, totodată Samir l-a întrebat dacă el dispune de permis de conducere, așa că el i-a răspuns că nu, atunci Samir i-a spus că în schimbul sumei de 300 Euro el îl poate ajuta să obțină permis de conducere de categoria „B”, că îl va înscrie la o oarecare școală auto dar prin ce modalitate nu i-a explicat. Dînsul gîndindu-se că nu va mai putea obține de la Stîngu Samir suma de 300 Euro, a stat de acord cu propunerea acestuia. Nu mai ține minte data precisă dar a mai primit careva apeluri telefonice de la numitul Stîngu Samir care îi spunea că la înregistrat la o oarecare școală auto și că este totul normal și nu este necesar de oarecare acte de ale sale de identitate. A rămas uimit despre acest fapt că pentru a se înscrie la o școală auto nu sunt necesare actele de identitate, dar a avut totodată încredere în acesta că îl va ajuta oricum. De atunci din luna martie și pînă la sfîrșitul lunii aprilie 2018 Stîngu Samir a mai cerut periodic de la el bani care a constituit o sumă de 200 Euro, spunînd că sunt necesari pentru oarecare documente pentru școala auto dar pentru ce anume nu i-a explicat. Intrînd în încrederea acestuia el i-a dat lui Stîngu Samir suma dată de 200 Euro fără al întreba careva detalii pentru ce anume sunt necesari acești bani. După aceasta dînsu a văzut că de la numitul Stîngu Samir nu a mai primit careva apeluri telefonice și nu a obținut nici un permis de conducere, a înțeles faptul că a fost dus în eroare, așa că a început al telefona pe ultimul de la telefonul

său mobil nr. 060532166 la numărul lui de telefon 069905011, însă acesta nu îi răspundea la telefon. Data precis nu o ține minte dar la începutul lunii iunie 2018 el din nou l-a telefonat pe numitul Stîngu Samir și i-a comunicat faptul că el la dus de nas și nu i-a perfectat permis de conducere, mai mult ca atât el a rămas și fără de mașină și fără de suma de 500 Euro, la care ultimul i-a spus că totul va fi bine și că îl va telefona mai târziu. Pînă la moment el de la numitul Stîngu Samir nu a mai primit careva sume de bani, mai mult ca atât ultimul se eschivează a vorbi cu el. f.d. (134-135)

Materialele cauzei ce confirmă vinovăția inculpatului:

- Plîngerea cet. Mocanu Gheorghe Gheorghe din 15.05.2018 f.d. (7)
- Proces verbal de evaminare a CD-R-ului de model "Omega" cu capacitatea de 700 Mb, ridicat la XXXXXXXXXXXX de la cet. XXXXXXXXXXXX f.d. (13).
- Stenograma discuțiilor purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și numitul Stîngu Samir Teodor din 27.03.2018 f.d. (14-29).
- Proces verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, urmărirea vizuală din 04.06.2018 cu planșa foto f.d.(122-124).
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din XXXXXXXXXXXX cu stenograma discuțiilor purtate la 04.06.2018 între cet. XXXXXXXXXXXX și Stîngu Samir Teodor f.d. (86-90).
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.06.2018 cu stenograma discuțiilor purtate la 07.06.2018 între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX f.d. (93-97).
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.06.2018 cu stenograma discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX f.d. (100-105).
- Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15.06.2018 cu stenograma discuțiilor telefonice f.d. (42-57).
- Copia certificatului de absolvire a școlii auto SRL „Autoelit” din 23.10.2016 eliberat pe numele lui Mocanu Gheorghe. f.d. (133).

Corpuri delictive:

- XXXXXXXXXXXX-R „Omega”, pe care este s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet-ii XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX;
- XXXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stîngu Samir;
- XXXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stîngu Samir;
- XXXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Stîngu Samir;
- XXXXXXXXXXXX-R de model „Verbatim” care conține fișierile discuțiilor telefonice pertinente, purtate între cet. Mocanu Gheorghe și numitul XXXXXXXXXXXX.

Aprecierea instanței

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: *Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor

lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității

sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanțe atenuante și agravante în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, la inculpatul Sîngu Samir nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Sîngu Samir denotă faptul că la

evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins. (f.d.171).

Fapta săvârșită de către Sîngu Samir în baza art. 326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Conform art. 88 alin. (5) Cod penal *Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.*

Ținînd cont de atitudinea inculpatului Sîngu Samir, care a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva

circumstanțe agravante și de solicitarea acestuia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă și prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă, ținînd cont de perioada aflării în stare de arest din XXXXXXXXXXXX și pînă la 06.07.2018 în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea

echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată așa ca salariul și celelalte cheltuieli ce asigură buna funcționare a procuraturii este nefondată, or acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea asigurării bunei funcționări unei instituții de stat așa cum este Procuratura Anticorupție, iar admiterea unor astfel de cerințe ar crea în societate o opinie precum că activitatea și respectiv eficiența Procuraturii Anticorupție este proporțională sumelor și deci numărului de condamnați, ceea ce reprezintă de fapt un risc ca procuratura Anticorupție să învinuiască tot mai multe persoane de săvîșirea infracțiunilor, nu pentru motive obiective ci pentru a-și asigura buna funcționare.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- XXXXXXXXXXX-R „Omega”, pe care este s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet-ii XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Verbatim” care conține fișierile discuțiilor telefonice pertinente, purtate între cet. Mocanu Gheorghe și numitul XXXXXXXXXXXX, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Sîngu Samir la XXXXXXXXXXXX se menține.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Sîngu Samir vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și i se stabilește în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod Procedură Penală și art.88 Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite

jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictelor:

- XXXXXXXXXXX-R „Omega”, pe care este s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet-ii XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXX;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Barges” ce conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXX între Mocanu Gheorghe și numitul Sîngu Samir;
- XXXXXXXXXXX-R de model „Verbatim” care conține fișierile discuțiilor telefonice pertinente, purtate între cet. Mocanu Gheorghe și numitul XXXXXXXXXXX, rămîn materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al dosarului.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara, aplicată la data de 06 iulie 2018 în privința inculpatului Sîngu Samir se menține.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței

Judecător

Dumitru Bosii