

Dosarul nr.1-3048/2021

**S E N T I N Ț A**  
**În numele Legii**

17 decembrie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun  
Grefier - Alexandra Evstafiev

*Cu participarea:*

Procurorului - Mariana Leahu  
Avocatului - Gheorghe Vlas  
Inculpatului - \*\*\*\*\*

examinând în ședință publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 16.11.2021 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, moldovean, angajat în calitate de șofer la SC „\*\*\*\*\*” SRL, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

**a c o n s t a t a t :**

1. \*\*\*\*\*, la 07.09.2021, aproximativ la ora 10:40 min., conducând automobilul de model ”Mercedes Sprinter”, cu n/î \*\*\*\*\*, la care era cuplată o remorcă, cu n/î CAS 943, din cauza lipsei ecusonului privind trecerea reviziei tehnice a acesteia, a fost stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Securitate Publică la intersecția străzilor Albișoara cu Ismail, mun. Chișinău.
2. Tot atunci, fiindu-i explicat motivul stopării și depistată în continuare lipsa categoriei corespunzătoare în permisul de conducere pentru transportarea remorcii, precum și certificatului de înmatriculare a ei, \*\*\*\*\*, din propria inițiativă, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional și să nu fie ridicat automobilul la parcare specială, acționând cu intenție directă, în repetate rânduri, în vederea determinării agentului de patrulare \*\*\*\*\* de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată și neridicarea automobilului cu remorcă, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat, că acțiunile de promisiune a banilor cad sub prevederile legislației penale, s-a îndreptat spre automobilul său, de unde a adus o bancnotă cu nominalul de 20 euro, pe care a plasat-o în buzunarul

- ușii a pasagerului din față a automobilului colaboratorilor de poliție, astfel oferind mijloace financiare, care nu au fost acceptate de către colaboratorul poliției de patrulare, fiind solicitată intervenția grupei operative, care, în cadrul cercetării la fața locului, a depistat și ridicat bancnota respectivă.
3. Conform cursului oficial de schimb al BNM de 20,92 lei față de un Euro, pentru perioada indicată, 20 Euro constituie 418,48 lei.
  4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
  5. Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Vlas și procurorul Mariana Leahu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
  6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
  7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\*, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la data de 07.09.2021, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, la care era cuplată o remorcă și deplasându-se pe str. Albișoara din mun. Chișinău a fost stopat de colaboratorii de poliție. Ultimii au solicitat să fie prezentat permisul de conducere și actele pe automobil și pe remorcă. Deoarece nu are dreptul de a conduce automobil cu remorcă a propus colaboratorului de poliție 20 de Euro pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Bani respectivi i-a pus în automobilul poliției. Ca consecință ultimii au chemat grupa operativă și reprezentantul de la ANTA. Invocând inculpatul că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
  8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
  9. Inculpatul \*\*\*\*\*, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
  10. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
    - **declarațiile martorului Sava Nicolae**, care a declarat, că la 07.09.2021 era implicat în serviciu cu automobilul, n/î MAI 9868. Aproximativ la orele 10.40 min, deplasându-se pe str.Albișoara în direcția str.Ismail, mun.Chișinău, a observat un microbus de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î \*\*\*\*\*, care tracta o remorcă cu n/î CAS 943, la care lipsea ecusonul privind revizia tehnică. Respectiv, a solicitat stoparea autovehiculului până la str.Ismail, în regiunea podului, la intersecția cu str.Albișoara, vizavi de parcare vânzări auto „Interauto”. La momentul când a coborât din automobilul de serviciu, a conectat camera video al telefonului mobil personal de model „Iphone X”, s/n G6VW4DH7JCLH cu IMEI – 353041097962788 și s-a apropiat de microbus, în care se aflau 2 persoane pe bancheta din față. Dacă mai era cineva, nu cunoaște, s-a prezentat șoferului și i-a

comunicat motivul stopării și i-a solicitat actele pentru microbuz și remorcă. Șoferul Țîra Gheorghe, născut la 09.07.1990, a coborât din microbuz, i-a prezentat actele. A observat că lipsește certificatul de înmatriculare a remorcii, iar șoferul nu deține categoria în permisul de conducere, ce permite tractarea remorcii. La solicitarea de a prezenta certificatul de înmatriculare, Țîra Gheorghe a recunoscut că nu îl are și că, cineva l-a rugat să ducă remorca până în com.Băcioi, ca să transporte coletele din acestea, certificatul de înmatriculare rămânând în vamă. Ulterior, i-a comunicat că, pentru lipsa certificatului de înmatriculare și a categoriei necorespunzătoare în permisul de conducere, urmează să-i întocmească proces-verbal contravențional și remorca să fie transportată la parcare cu plată. Astfel, Țîra Gheorghe a început să-l roage să-i permită să plece, menționând că, o să-i lese ceva la „ceai”, dându-i de înțeles că, dorește să-i propună mită, respectiv, l-a atenționat, că pentru aceasta este răspundere penală, însă șoferul a continuat acțiunile ilegale, propunându-i în continuare să hotărască problema pe loc, fără ai fi întocmit procesele-verbale și reținerea automobilului, la care el din nou l-a atenționat despre ilegalitatea care o comite și i-a solicitat certificatul de competență pentru transportul coletelor, în acel moment era în automobilul de serviciu. Acesta a plecat spre microbuz, iar el a coborât din automobilul de serviciu și a început a întocmi procesul-verbal, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu, lăsând telefonul mobil cu camera video conectată în automobil, lângă schimbătorul de viteze. În timp ce întocmea actele necesare, Țîra Gheorghe s-a apropiat de automobilul de serviciu și prin parbrizul de la ușa pasagerului din față, care la acel moment era deschis, a introdus mâna în automobil. Ulterior, s-a apropiat și i-a spus să vadă în automobil că, acolo ar fi tot normal. Respectiv, a deschis ușa automobilului și primul lucru care l-a făcut, a luat telefonul mobil, care avea camera video conectată și a început a cerceta automobilul, totodată înregistrând video acest lucru, iar în buzunarul ușii pasagerului a observat o bancnotă cu nominalul de 20 euro. Imediat a sunat la linia fierbinte anticorupție „1520” și la serviciul „112”, unde a comunicat cele întâmplate, ulterior a venit grupa operativă și a documentat cazul. Respectiv, pe caz a întocmit două decizii asupra cauzei contravenționale s/n DO 1250620 și D 01250621, a ridicat microbuzul și remorca, solicitând evacuatorul pentru a fi transportate la parcare specială și a solicita intervenția ANTA, care de asemenea a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, ulterior a informat Serviciul vamal și INI al IGP al MAI. Toate înregistrările video și foto le deține în telefonul mobil pe care l-a prezentat, acolo fiind înregistrate momentele unde șoferul încearcă să propună mită și plasează mijloacele bănești în automobilul de serviciu (f.d.17,31-32);

- **procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 07.09.2021**, obiectul supus cercetării fiind automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9868, în cadrul căreia, în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria și nr.EM3058948384, totodată fiind constatată și prezența la fața locului a microbuzului de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î \*\*\*\*\* și a remorcii cu n/î CAS 943 (f.d.10-16);
- **procesul-verbal de ridicare din 10.09.2021**, prin care de la Sava Nicolae a fost ridicat un disc optic cu înregistrarea video, efectuate de acesta la 07.09.2021 (f.d.19);
- **procesul-verbal de examinare din 14.09.2021**, prin care au fost examinate înregistrările video efectuate de martorul Sava Nicolae la 07.09.2021, fiind constatată că, Țîra Gheorghii a propus mijloace bănești martorului Sava Nicolae, pentru a nu fi atras la răspundere

- contravențională și că, în buzunarul ușii din față a automobilului de serviciu a fost depistată o bancnotă de 20 euro (f.d.21);
- **procesul-verbal de cercetare din 07.10.2021**, prin care a fost cercetat telefonul mobil al martorului Sava Nicolae și extrase din acesta înregistrările video efectuate la 07.09.2021, plasate pe suport optic de informații (f.d.34-35);
  - **procesul-verbal de cercetare din 27.10.2021 cu stenograma**, prin care a fost cercetată înregistrarea video referitoare la caz, ridicată de pe telefonul mobil al martorului Sava Nicolae, care a fost transcrisă pe un dispozitiv optic de tip DVD, fișierele având denumirile IMG\_8738, IMG\_8740, IMG\_8741, IMG\_8742, IMG\_8745, IMG\_8747, IMG\_8748, IMG\_8749, înregistrările fiind identice cu cele ridicate prin procesul - verbal de ridicare din 10.09.2021, dar fiind mai multe, fiind constatat că, Țira Gheorghii a propus, oferit mijloace bănești, ce nu i se cuvin martorului Sava Nicolae, aceasta reieșind din discuția stenografiată, cât și din imaginile video și anume Țira Gheorghii a spus: **”Vă dau acolo de un ceai nu-i problema, ...”**, iar în final, **a plasat, prin geamul deschis, în buzunarul ușii din față a pasagerul mașinii de serviciu a colaboratorului de poliție, 20 euro** (f.d.36-43);
  - **procesul-verbal de cercetare din 27.10.2021**, prin care au fost cercetate actele primite la interpelarea nr.03/28-4561 din 07.10.2021, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin scrisoarea de însoțire cu nr.34/17/1 - 7784 din 22.10.2021 în copii autentificate, ce țin de Dislocația forțelor și mijloacelor din 07.09.2021, potrivit cărora, după mașina de serviciu 9868 este întărit angajatul N.S.Sava, foaie de parcurs pentru automobilul respectiv, extrasul din ordinul privind transferul în funcție a angajatului, fișa postului, conform căreia unul din scopurile funcției fiind asigurarea siguranței circulației rutiere, documentarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, precum și alte obligații în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Copia deciziei contravenționale pentru faptul că Țira Gheorghii nu deține certificatul de înmatriculare a unității de transport și copia deciziei contravenționale, că nu deține categoria necesară conducerii unității de transport, precum și copiile procesului de ridicare și aducere la parcare specială a remorcii, n/î CAS 943 și microbuzului ”Mercedes Sprinter”, n/î \*\*\*\*\* (f.d.60-72);
  - **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.221 din 27.10.2021**, s-a constatat, că bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr.EM30558948384, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării principale, bancnotelor autentice (f.d.78-81);
11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
  12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
  13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică, promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
15. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
16. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau

- avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
18. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
  19. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
  20. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.
  21. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
  22. *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
  23. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*, în promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

24. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
25. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
26. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
27. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
28. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
29. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
30. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
31. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\*, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita normei incriminate, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de

- probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
32. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului care are un venit lunar în mediu 1800 lei și de faptul că ultimul are la întreținere un copil minor, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune achitarea amenzi în rate timp de până la 2 (doi) ani.
33. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
34. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
35. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
36. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
37. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;



- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
38. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
39. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
40. Astfel, corpurile delictive și anume: mijloacele bănești în sumă de 20 de Euro recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2021 (f.d.82) și transmise spre păstrare prin aceeași ordonanță instituției specializate – *de trecut în contul statului*.
41. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului \*\*\*\*\* în contul statului a sumei de 20 (douăzeci) de Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.
42. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decît atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
43. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
44. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie

2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riel și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

45. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
46. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
47. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
48. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *2 (doi) ani* cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de *2000 (două mie) unități convenționale ceia ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii) lei*.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, se suspendă pe un termen de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul \*\*\*\*\* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă \*\*\*\*\* ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal, se dispune (permite) achitarea amenzii stabilite lui \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, prin prezenta sentință în rate timp de până la **2 (doi) ani**.

Corpurile delictelor și anume: mijloacele bănești în sumă de 20 de Euro recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2021 (f.d.82) și transmise spre păstrare prin aceeași ordonanță instituției specializate – *de confiscat și de trecut în contul statului*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**