

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-563/2019
Drochia

Instanța de fond: Judecătoria

Glodeni

sediul

A.Țihonschi

Judecător:

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

16 septembrie anul 2020
Bălți

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri:

Rădăuță Inna, Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorul Bodareu Octavian

Avocatului Racoviță Ion

A judecat în ordine de apel în ședință publică, prin intermediul teleconferinței, apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion și de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Șcarăbnîi Fiodor Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.06.2019, conform căreia

Șcarăbnîi Fiodor Pavel, nascut la *****, originar și domiciliat satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii medii incomplete, starea familială – divorțat, anterior condamnat:

-prin sentința sentinta Judecătoriei Glodeni din 26.08.2016 în baza art.186 al.5 CP RM la 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumal parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită lui Șcarăbnîi Fiodor

pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătorei Glodeni din 26.08.2016, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de 5/cinci/ ani închisoare, păstrându-l în continuare în stare de arest.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită conform prezentei sentințe, s-a dispus a fi executată de către Șcarăbnii Fiodor în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței 03.06.2019, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate de către Șcarăbnii Fiodor, de la data de 06.06.2016 până la 03.06.2019.

S-a aplicat măsura de siguranță sub formă de confiscarea specială și s-a încasat de la Șcarăbnii Fiodor mijloacele bănești primite de inculpat în sumă de 3600/trei mii șase sute/ euro, echivalent a 54460/cincizeci și patru mii patru sute șaiszeci/lei și 1000/una mie/ dolari SUA, echivalent a 11860/unsprezece mii opt sute șaiszeci/ lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

S-a respins demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2478 lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 05.12.2018-03.06.2019.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 24.06.2019-14.10.2020.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Șcarăbnii Fiodor Pavel a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

La data de 01 februarie 2012, de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală din cadrul Comisariatului de poliție Glodeni, în temeiul plângerii lui Gnatiuc Victor Vasile, a fost pornită cauza penală nr.2012090033, pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și f) din Codul penal, manifestate prin faptul, că la data de 25.01.2012, în jurul orelor 21.00-22.00 cinci persoane necunoscute forțând ușa de la intrare în casă, au pătruns în casa de locuit, l-au maltratat, apoi au sustras din casă diferite bunuri materiale, pricinuidu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 1800 lei.

În cadrul urmăririi penale, pe cauza penală nr.2012090033, în calitate de bănuți au fost recunoscuți Cazacu Victor Victor, Cemeleanu Ion Victor, ***** Victor, ***** Mihail și Burlacu Savelie Veaceslav.

Astfel, Șcarăbnii Fiodor Pavel, acționând în mod intenționat, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, de la sfârșitul lunii februarie 2012 - începutul lunii martie 2012, aflându-se la domiciliul său, amplasat în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni, în cadrul discuțiilor avute cu ***** , susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Glodeni, care sunt persoane publice, în scopul de a-i determina pe acestea la emiterea unei decizii favorabile pe cauza penală pornită în privința lui Cazacu Victor Victor, Cerneleanu Ion

Victor, ***** Victor, ***** Mihail și Burlacu Savelie Veaceslav, a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 Euro, a câte 1200 Euro de la fiecare, dar a primit personal de la Burlacu Savelie, Sopivnic Valentina, care este mama lui ***** și ***** a câte 1200 Euro, în total 3600 Euro, care la acel moment conform cursului stabilit de Banca Națională constituiau 56460 lei, iar de la mama lui Cerneleanu Ion, *****, prin intermediul lui *****, mijloace bănești în sumă de 1000 Dolari SUA, care la acel moment conform cursului stabilit de Banca Națională constituiau 11860 lei.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel inculpatul procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, invocând ilegalitatea sentinței doar în privința aplicării incorecte a prevederilor art.84 alin.(4) CP urmând a fi casată parțial, din următoarele considerente:

-După cum s-a constatat în cadrul urmăririi penale, dar și în cadrul cercetării judecătorești, Șcarăbnii Fiodor Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii februarie anul 2012, începutul lunii martie aceluiași an.

-Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.08.2016, Șcarăbnii Fiodor Pavel, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse definitive cu închisoare pe un termen de 6 ani, infracțiune comisă în perioada noiembrie 2015-martie 2016.

-Potrivit prevederilor art.84 alin.(4) din CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză.

-Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din CP, în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

-În cazul supus examinării constată că inculpatul Șcarăbnii Fiodor Pavel a fost declarat vinovat anterior prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.08.2016 pentru o infracțiune gravă și respectiv pedeapsa definitivă lui Șcarăbnii Fiodor Pavel nu putea fi stabilită prin absorbire, dar prin cumul total sau parțial al pedepselor aplicate.

-Solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond și judecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Șcarăbnii Fiodor Pavel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(4) CP, stabilirea pedepsei definitive inculpatului Șcarăbnii Fiodor Pavel sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

La fel, sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Șcarăbnii Fiodor, invocând că cu sentința instanței nu este de acord integral din motivele că fapta nu a fost săvârșită de Șcarăbnii Fiodor, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței total în privința lui Șcarăbnii Fiodor, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din lipsa faptei infracțiunii.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând să fie admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Șcarăbnii Fiodor Pavel să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 al.4 CP RM stabilirea pedepsei definitive pe termen de 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel procurorul participant a menționat, că instanța de fond nu corect a aplicat pedeapsa penală în privința inculpatului, aplicând o pedeapsă mai ușoară și nu s-a luat în considerație că acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Glodeni din 26.08.2018 în baza art.186 al.5 CP la 6 ani închisoare și nu a fost individualizată pedeapsa penală corect în privința inculpatului, ultimul a recunoscut vina, dar ulterior și-a schimbat poziția și a declarat că nu este vinovat.

Procurorul Bodareu Octavian la fel a declarat că nu au fost prezentate careva probe privind nevinovăția inculpatului, după cum se indică în apelul declarat de partea apărării, solicitând astfel respingerea apelului declarat de avocatul Racovița Ion în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului Șcarăbnii Fiodor, Racovița Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca nefondat, acuzarea a solicitat o pedeapsa prea aspra conform învinuirii, potrivit căreia inculpatul a săvârșit infracțiunea în a.2012 luna februarie, adică pâna la modificările care au avut loc în agravarea pedepsei penale, totodată atrage atenția la faptul că de la Șcarăbnii Fiodor s-a încasat suma de 3600 euro, cu care fapt nu sunt de acord, deoarece s-a încasat suma care era pretinsă că a transmis-o Burlacu Savelie în timpul examinării cauzei penale la prima instanța, la constatarea vinovăției inculpatului instanța a făcut trimitere la probe care nu pot fi luate în considerație și nu dovedesc vina inculpatului. Chiar și martorii care au fost audiați la urmărirea penală au declarat că au transmis banii prin fiul adoptiv Iacob în anul 2012 luna februarie. Șcarăbnii Fiodor a recunoscut bănuiala în a.2018, precum că a luat fapta fiului adoptiv ca să ajute să nu fie condamnat fiul sau, dar de fapt inculpatul nu a comis infracțiunea dată. Probele din dosar nu coincid cu învinuirea adusă inculpatului, sunt divergente, solicitând să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, inculpatul se caracterizează pozitiv, consideră că este nevinovat.

În ședința instanței de apel inculpatul Șcarăbnii Fiodor a susținut apelul declarat de avocat, solicitând să fie achitat deoarece nu este vinovat, la fel solicitând o pedeapsă mai blândă, este vinovat doar că a luat vina asupra sa pentru fiul lui, ultimul l-a rugat să ia vina asupra sa deoarece el este tânăr și are familie, solicitând aplicarea amenzii, deoarece soția este bolnavă și el are nevoie de intervenție chirurgicală, cu apelul procurorului nu este de acord.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Racovița Ion în interesele inculpatului Șcarăbnii Fiodor urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura stabilirii pedepsei inculpatului potrivit art.84 al.4 CP RM privind aplicarea pedepsei, ca eronat aplicată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond referitor la constatarea vinovăției inculpatului Șcarăbnii Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelul declarat de procuror se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.1 CPP RM se indică, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art.409 al.2 CPP RM se reglementează, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor cercetate, că judecând cauza penală prezentă, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Șcarăbnîi Fiodor în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului sub formă de trafic de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art.326 al.1 Cod Penal RM

Soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar în instanța de fond, și anume: declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, precum și prin elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale, conținute la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, cât și suplimentar în ședința instanței de apel în prezența inculpatului, printre care:

-Volumul 1: - procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 11.07.2018 depus de ***** privind tragerea la răspundere penală a lui *****, precum și a rudelor sale cu care a acționat în comun, pentru faptul că el, aproximativ în perioada lunilor aprilie-mai 2012, susținând că el împreună cu tatăl său Șcarăbnîi Fiodor sau moșul său, îl pot convinge pe procurorul din Procuratura raionului Glodeni să adopte o decizie în favoarea fiului Cerneleanu Ion, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.2 lit.f Cod Penal RM, a pretins nemijlocit de la ea personal suma de 1600 euro și a primit de la sora sa ***** în perioada lunii mai anul 2012 suma de 1000 dolari SUA /f.d.9/,

-ordonanță și procese-verbale de ridicare și examinare din 11.07.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la ***** a tabletei de model „Apple” cu IMEI 012925008822300 cu seria DLXGXMD6DKNV și examinarea și anexarea pozelor cu conținutul discuțiilor purtate de ***** cu numitul Constantin (f.d.59-61),

-foto-tabel a pozelor cu discuțiile purtate /f.d.62-88/,

-ordonanță și proces-verbal de ridicare a tabletei de model APPLE ce aparține cet.***** /f.d.89, 91-92/,

-ordonanță și proces-verbal de percheziție din 15.08.2018 a lui ***** /f.d.131, 132-133/,

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de ***** la postul de telefonie mobilă cu nr.068129102, cu stenograma, din 17.08.2018 (f.d.168-172, 181-182),

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2018, prin care se atestă, că obiectul examinării îl constituie suportul de informație de tip CD, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA - 4230/18, împachetat într-un plic de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.191),

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.09.2018, prin care se atestă, că au fost recunoscute drept corpuri delictive: patru suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numere de inventar al DAO a CNA: „3932/18”, „3933/18”, „3934/18” și 4230/18, ce conține mai multe înregistrări audio a convorbirilor telefonice efectuate în perioada autorizată la postul de telefonie mobilă cu numărul 068129102, din posesia și folosința lui ***** , împachetate în plicuri de culoare albă care au fost sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.192),

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 16.08.2018 (f.d.193),

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2018, cu anexe (f.d.195-198), anexa nr.1 la procesul-verbal de examinare a telefonului de model SAMSUNG J530 FM/DS de culoare neagră cu IMEI 1: 352717/09/134195/1 și IMEI 2: 352718/09/134195/9, ce aparține învinutului ***** , pe cauza penală nr.2018970514/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict din 20.08.2018 /f.d.199/,

-procesul-verbal de audiere a bănuțului Șcarăbnii Fiodor /f.d.212-217/,

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă /f.d.250/,

-Volumul 2: -ordonanță și proces-verbal de ridicare din 07.09.2018, prin care s-a dispus ridicarea de la IP Glodeni a dosarului penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal (f.d.2-3);

-procesul-verbal de examinare a documentului din 07.09.2018, cu anexe, prin care se atestă, că obiectul al examinării îl constituie dosarul penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal în două volume (f.d.4-71);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 10.09.2018 prin care se atestă, că s-au recunoscut drept corpuri delictive: xerocopiile autentificate a actelor procedurale din dosarul penal nr.2012090033, pornit pe indicii infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal (f.d.72-73);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.10.2018, potrivit căror Șcarăbnii Fiodor a refuzat să dea declarații (f.d.123);

- procesul-verbal de confruntare din 26.10.2018, prin care se atestă, că în cadrul acțiunii procesuale de confruntare între Șcarăbnii Fidor și Pîsov Serghei, Șcarăbnii Fiodor a refuzat să facă declarații (f.d.126-127);

-ordonanță de ridicare din 27.11.2018 și procesul-verbal de ridicare prin care se atestă, că în cadrul acțiunii procesuale de la ***** au fost ridicate următoarele documente: pașaportul cetățeanului R.Moldova seria B cu nr.0591716 eliberat de SEAI Fălești la 21.05.2010 pe numele lui ***** și pașaportul cetățeanului R.Moldova seria A nr.2743721 eliberat de către BEDP Glodeni la 25.12.2006 pe numele lui Șcarăbnii Fiodor (f.d.179-180, 181-182), care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2018 cu anexe (f.d.183-217).

-Volumul 3: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că la 25.01.2012 împreună cu ***** , Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion au fost implicați într-o bătaie, imediat după aceasta Cerneleanu Ion, ***** și Cazacu Victor au plecat la Moscova, pe cazul dat a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Glodeni, unde a aflat că a fost pornită cauza penală în baza art.188 Cod penal, fapt despre care i-a comunicat băieților implicați în bătaie, cu toții căutau soluție de a ieși din situația creată pentru a nu fi închiși. Șcarăbnii Fiodor a fost la Glodeni și a găsit persoane prin care era posibilă rezolvarea problemei, din câte a înțeles Șcarăbnii Fiodor a vorbit cu procurorul procuraturii raionului Glodeni pe nume Constantin. Șcarăbnii Fiodor i-a spus că vor transmite bani și problema va fi rezolvată. După aceasta, el a făcut legătură cu ceilalți băieți implicați în bătaie și le-a comunicat că este necesar de a aduna o sumă de bani, nu ține minte precis, a câte 2000 euro sau a câte 1200 euro. El împreună cu părinți a găsit suma necesară de bani, mama lui ***** a adus bani la dâșii acasă și i-a transmis lui Șcarăbnii Fiodor. Burlacu Savelie personal a adus banii la dâșii acasă și a transmis lui Șcarăbnii Fiodor. Pentru Cerneleanu Ion a adus bani o rudă de a lui. Cazacu Victor nu a transmis careva bani. După ce a adunat suma necesară de bani, Șcarăbnii Fiodor a fost și a transmis cuiva, după care a venit și a spus că totul va fi bine. Ulterior, a fost chemat de procurorul procuraturii raionului Glodeni, Constantin, care i-a comunicat că s-a încetat cauza penală intentată în privința lor pe faptul bătăii și că sunt liberi și pot pleca peste hotarele țării. Timp de 6 ani nu au fost deranjați, după care anul trecut în ianuarie a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Glodeni, unde a aflat că s-a redeschis cauza penală. În martie 2018 a fost condamnat la pedeapsă condiționată pe termen de 3 ani /f.d.57/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că în anul 2012 a fost implicat cu ***** , Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion într-o bătaie, peste 2-3 zile după aceasta, având procurat bilet, a plecat la câștig în Rusia, unde s-a aflat timp de 1 an. Ajungând în Federația Rusă a fost telefonat de mama sa, care i-a comunicat, că la domiciliul lor au fost angajații de poliție și că este chemat la poliție, și-a dat seama despre ce este vorba. La poliție nu s-a prezentat, dar nici nu a mai fost chemat, deja în anul 2017 a aflat că a fost reluat procesul penal legat cu bătaia lui Gnatiuc Victor. La procuratură a aflat că se află în căutare din anul 2012. Pe cazul dat s-a aflat în arest preventiv timp de 30 zile și în arest la domiciliu timp de 30 zile, ulterior fiind condamnat la o pedeapsă condiționată pe un termen de 4 ani. De la mama Sopivnic Valentina cunoaste că în anul 2012 ea a transmis bani în sumă de 1300 euro lui Șcarăbnii Fiodor ca să fie rezolvată întrebarea cu bătaia din a.2012, cum și în ce mod urma a fi rezolvată problema nu cunoaste, la fel nu cunoaste cu cine urma să discute Șcarăbnii Fiodor și cui urma să transmită banii. Burlacu Savelie la fel era implicat în bătaie, ultimul tot a transmis banii lui Șcarăbnii Fiodor, dar în ce sumă nu cunoaste/f.d.58/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că ***** este sora sa, ultima are un fiu Cerneleanu Ion, din spusele surorii sale, cunoaste că fiul acesteia avea careva probleme cu Gnatiuc Victor, fiind implicat într-o bătaie, pe faptul dat a discutat cu sora la telefon, care la moment se afla la câștig în Federația Rusă, tot atunci a discutat cu fiul ei, Cerneleanu Ion. După ce Cerneleanu Ion a plecat în Rusia, sora sa a telefonat-o și i-a spus că îi transmite 1000 dolari SUA prin BC „VictoriaBank” SA și suma respectivă s-o transmită lui Șcarăbnii Fiodor, nu a intrat în detalii pentru ce urma a fi transmisă suma de bani, astfel a luat banii de la bancă, după care a fost telefonată de Șcarăbnii Fiodor, care s-a prezentat cine este și a întrebat-o dacă a discutat cu sora ***** despre careva sumă de bani și i-a spus să se întâlnească să-i transmită banii, după ce a vorbit cu soțul ***** , i-a transmis banii acestuia, care l-a telefonat pe Șcarăbnii Fiodor și s-au înțeles unde se vor întâlni, ulterior când a revenit soțul avea o recipisă

unde era scrisă seria la fiecare bancnotă, fiind indicat textul „Eu Fiodor Șcarăbnîi am luat de la *****suma de 1000 dolari SUA”. Șcarăbnîi Fiodor a scris recipisă ca o dovadă că soțul i-a transmis banii, s-au protejat că s-au transmis banii lui Șcarăbnîi Fiodor, ulterior recipisa dată a transmis-o surorii sale *****. Personal nu a participat la întâlnirea dintre soțul său cu Șcarăbnîi Fiodor. În anul 2012 lucra ca vânzătoare la magazinul din sat, într-o zi la magazin a venit Burlacu Savelie și i-a spus că a împrumutat de la Ilco Vasile 1000 dolari SUA și i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor, deoarece era implicat în bătaie împreună cu nepotul său, nu cunoaște alte persoane care au fost implicate în bătaia din a.2012, vreo 2-3 ani în urmă, Sopivnic Valentina a întrebat-o ce se aude cu cauza bătaii, deoarece din nou a fost redeschisă cauza penală pe cazul dat, totodată, i-a spus să nu spună nimănui despre banii care i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor, deoarece va fi mai rău /f.d.59/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că în anul 2012 fiul său Cerneleanu Ion a fost implicat într-o bătaie împreună cu mai multe persoane din sat, printre care și fiul lui Șcarăbnîi Fiodor, *****, *****, Burlacu Savelie și Cazacu Victor, fiind pornit dosar penal, după bătaie, fiind în Rusia, a fost telefonată de *****, care i-a spus că este necesar de 1800 sau 1600 euro pentru repararea prejudiciului lui Gnatiuc Victor sau la poliție, precis nu cunoaște, au convenit ca banii să-i transmită surorii sale ***** și ***** să i-a banii de la sora sa, astfel a transmis surorii sale ***** 1000 dolari SUA, din câte cunoaște sora a transmis banii, dar cui anume nu cunoaște, ***** a vrut să vadă personal cui vor fi transmiși banii mai departe, la care ***** și Șcarăbnîi Fiodor au spus că nu e cazul, deoarece ei cunosc ce fac și că banii vor fi transmiși cui trebuie. După ce au fost transmiși banii, fiul său nu a mai fost deranjat până în 2018. În primăvara sau vara anului 2018, se afla în Rusia când a fost telefonată de Cazacu Victor și informată despre redeschiderea dosarului din 2012. În luna septembrie 2017, fiul său Cerneleanu Ion a fost implicat într-o altă bătaie în Federația Rusă, unde a fost reținut, la moment fiul execută pedeapsa penală, fiind condamnat la 3 ani închisoare. Despre faptul că fiul Cerneleanu Ion a fost anunțat în căutare pe cazul bătaii care a avut loc în a.2012 a aflat de la avocat și procuror. Atunci, prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” a vorbit cu *****, i-a spus că în a.2012 au fost transmise sume de bani și l-a întrebat din care motiv a fost reluată urmărirea penală. Ultimul i-a spus că nu cunoaște motivul redeschiderii procesului. Când a revenit în R.Moldova, l-a contactat pe ***** și i-a spus să rezolve întrebarea, deoarece a achitat banii, însă nu s-a rezolvat nimic. La care Constantin Iacob i-a spus să uite de bani și că nu se știe unde ei sunt, discutând cu *****, acesta nu i-a spus cui a transmis banii, astfel văzând că a apărut problema s-a adresat cu plângere la CNA din Bălți. După aceasta a mai avut discuții cu *****, o dată ei s-au întâlnit în satul Ilenuța raionul Fălești, în timpul discuției, care a înregistrat-o pe telefon l-a întrebat unde sunt banii, la care ***** a spus, că banii au fost transmiși de la o persoană la altă, dar unde sunt acum el nu cunoaște /f.d.60/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond din care rezultă, că este tata lui *****, cunoaște despre faptul, că fiul său a avut probleme cu legea și anume că a bătut împreună cu alți băieți pe o persoană din sat, din băieții care au participat la bătaie cunoaște doar pe Burlacu Savelie și Cazacu Victor, restul persoanelor nu cunoaște. Vreo 7 ani în urmă, când fiul său a fost implicat în bătaie, în perioada dată lucra ca taximetrist în mun.Bălți, pe cazul bătaii a fost pornit dosar penal, inițial procesul penal a fost încetat. Anul trecut dosarul a fost redeschis și fiul ***** a fost reținut pe 72 ore, ulterior fiind condamnat la pedeapsă condiționată. Nu cunoaște dacă șapte ani în urmă soția sa Sopivnic Valentina sau fiul său ***** au transmis careva sume de bani pentru a rezolva întrebarea pe dosarul penal, deoarece în perioada respectivă se afla la câstig în Rusia și toate problemele rezolva soția /f.d.61/,

-declarațiile inculpatului Șcarăbnîi Fiodor depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, la data de 08.03.2012 împreună cu fiul vitreg ***** au plecat la câștig în Federația Rusă or.Novîi Orengoi, unde s-au aflat timp de nouă luni, ulterior, în anul 2016 el a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 6 ani. Din momentul în care a fost condamnat și execută pedeapsa penală cu închisoare și până în prezent nu a fost contactat nici de către Cazacu Victor, *****, Burlacu Savelie, Cerneleanu Ion, *****, nici de rudele acestora, precum că au careva pretenții că în anul 2012 i-au transmis careva sume de bani și cer să fie întoarse, anterior pe cauza în care este învinuit s-a aflat sub arest *****. Fiind la închisoare, a sunat la niște prieteni, l-a găsit pe ***** , care la acel moment tot se afla în locuri de detenție și care i-a spus că este arestat în legătură cu bătaia din a.2012 și l-a rugat să ia vina asupra sa în aceia că a transmis banii în a.2012 ca băieții să scape de răspunderea penală pentru bătaia avută loc, astfel a fost de acord să ia vina asupra sa, deoarece a vrut să-l ajute pe *****. La 05.09.2018 la Penitenciarul Brănești unde execută pedeapsa penală cu închisoare a venit anchetatorul de la Procuratura anticorupție împreună cu un avocat, unde fiind audiat a luat vina asupra sa în comiterea infracțiunii imputate, imediat după aceasta, ***** a fost eliberat de sub arest. Ulterior, soția sa i-a spus că el a făcut o mare greșală, deoarece feciorul ***** s-a întors cu spatele la ea, n-o ajută, e bolnavă și stă singură, umblă doar prin spitale, din care cauză a schimbat declarațiile și la data când i-a fost adusă învinuirea în comiterea infracțiunii în cauză, deja nu recunoștea vina /f.d.62/.

În opinia Colegiului penal, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Șcarăbnîi Fiodor a săvârșit infracțiunea incriminată de trafic de influență prevăzută de art.326 al.1 Cod Penal al RM.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal conchide că instanța de fond în baza probelor cercetate corect a constatat vina inculpatului în cele incriminate și just a calificat acțiunile lui Șcarăbnîi Fiodor în baza art.326 al.1 CP RM, deoarece s-a demonstrat că ultimul prin acțiunile sale a săvârșit trafic de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond la adoptarea soluției a motivat, că infracțiunea de trafic de influență are componentă de infracțiune formală, consumarea căreia are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență, astfel, la caz, infracțiunea traficului de influență s-a consumat din momentul promisiunii lui Șcarăbnîi Fiodor de a interveni și a-i ajuta lui Cazacu Victor, Cerneleanu Ion, *****, ***** și Burlacu Savelie în schimbul unei remunerări bănești.

Intenția inculpatului de a trafica influența s-a confirmat prin declarațiile martorilor, care au rămas neschimbate pe întreg proces penal.

Deși inculpatul a negat acceptarea și primirea sumelor invocate în rechizitoriu, materialele cauzei atestă contrariu. Astfel, declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, în esența lor, se coroborează, se completează reciproc și indică, că Șcarăbnîi Fiodor a primit

anumite sume de bani de la persoanele vizate pentru a influența soluția procurorilor în Procuratura Glodeni vizavi de persoanele implicate în comiterea acțiunilor de tâlhărie față de Gnatiuc Victor în anul 2012.

Așa dar, martorul *****, care este feciorul vitreg al lui Șcarăbnîi Fiodor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că anume Șcarăbnîi Fiodor a găsit persoanele prin care era posibilă rezolvarea problemei iscate odată cu pornirea cauzei penale în baza art.188 Cod penal. La fel, a declarat că banii pentru rezolvarea problemei date, i-au fost transmise lui Șcarăbnîi Fiodor de către mama lui *****, de către o rudă a lui Cerneleanu Ion și personal de către Burlacu Savelie.

Deși inițial, ***** a avut calitate de bănuit și s-a aflat sub arest în acest proces, instanța nu a constatat vre-o justificare pentru a pune la îndoială declarațiile martorului dat. Or, mărturiile lui ***** au fost consecvente în cadrul întregului proces. La fel, ele se coroborează cu declarațiile martorului *****, mătușa lui Cerneleanu Ion, care a confirmat că a primit de la sora sa ***** suma de 1000 dolari SUA prin BC „VictoriaBank” SA, banii pe care ulterior a transmis prin intermediul soțului său, *****, inculpatului Șcarăbnîi Fiodor, în vederea soluționării problemelor iscate la nepotul său în legătură cu implicarea în bătaia lui Gnatiuc Victor, faptul recepționării banilor a fost confirmat prin recipisa scrisă de inculpat cu următorul conținut ”Eu Fiodor Șcarăbnîi am luat de la *****suma de 1000 dolari SUA”. Declarații similare a făcut și martorul *****.

De asemenea, martorul ***** a declarat, că în anul 2012 a fost implicat cu *****, Burlacu Savelie, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion într-o bătaie, faptă pe care a fost chemat la poliție. Însă după ce mama sa Sopivnic Valentina i-a transmis lui Șcarăbnîi Fiodor bani în sumă de 1300 euro ca să fie rezolvată întrebarea cu bătaia dată, el nu a mai fost deranjat de organele de poliție până în anul 2017, când procesul penal pe cauza dată a fost reluat.

Totodată, martorul ***** a declarat, că Burlacu Savelie, care la fel era implicat în bătaia lui Gnatiuc Victor, a transmis banii lui Șcarăbnîi Fiodor. În completarea acestor declarații vin mărturiile V*****, potrivit cărora, în cadrul unei discuții purtate cu Burlacu Savelie, ultimul i-a spus că a împrumutat de la Ilco Vasile suma de 1000 dolari SUA pe care a transmis-o lui Șcarăbnîi Fiodor, deoarece era implicat în bătaie împreună cu fiul ultimului, *****.

Instanța de fond a considerat, că declarațiile martorilor *****, *****, ***** sunt pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează cu declarațiile martorului ***** și celelalte probe scrise și combat argumentele inculpatului Șcarăbnîi Fiodor și apărătorului acestuia Ion Racoviță făcute în instanța de judecată, precum că prin probele prezentate de partea acuzării nu s-a dovedit faptul că Șcarăbnîi Fiodor a pretins, a acceptat și a primit careva sume de bani pentru a influența vreo persoană publică, ci dimpotriva, confirmă faptul că anume inculpatul a comis trafic de influență în circumstanțele invocate în rechizitoriu și reținute de instanță.

Astfel, instanța de fond a reținut, că infracțiunea a fost constatată ca fiind săvârșită de Șcarăbnîi Fiodor.

Aici este de menționat, că inițial Șcarăbnîi Fiodor a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de trafic de influență și fiind audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului Covaș Valeriu, a descris în detalii circumstanțele comiterii acesteia, declarând că după sărbătorile de iarnă personal a plecat la procuratura Glodeni, unde s-a întâlnit cu procurorul, iar în timpul discuției cu acesta a înțeles că ultimul poate închide dosarul penal pornit în privința lui *****, Burlacu Savelie, *****, Cazacu Victor și Cerneleanu Ion, dacă fiecare din ei să-i transmită banii în sumă a câte 1200 Euro. La fel procurorul i-a spus, că suma acumulată urmează a fi transmisă printr-o persoană ce lucrează la piața din or.Glodeni și desfășoară activitatea de schimb valutar. Peste 2-3 zile el personal a discutat cu persoanele implicate în

dosar penal și unele din rude ale acestora, cărora le-a explicat condițiile închiderii dosarului penal. Aproximativ în lunile februarie-aprilie, el a transmis banii în sumă de 3600 Euro și 1000 dolari SUA persoanei de la piață. Ce a făcut persoana dată cu banii el nu cunoaște, presupune că a transmis procurorului.

Faptul că ulterior Șcarăbnii Fiodor a renunțat la declarațiile făcute inițial, iar în ședința de judecată a declarat că în urma înțelegerii cu *****, a luat toată vina asupra sa pentru a-l salva pe ultimul de la închisoare, instanța de fond a apreciat acesta ca o modalitate de realizare a dreptului la apărare, dat fiind că afirmațiile făcute sunt declarative și nu se confirmă prin materialele cauzei. Mai mult, careva dovezi precum că Șcarăbnii Fiodor a dus careva discuții telefonice din Penitenciarul nr.18 Brănești cu ***** care la acel moment se afla sub arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, instanței nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de fond a considerat, că declarațiile inculpatului privind lipsa vinovăției sale în comiterea infracțiunii imputate nu corespund realității și sunt făcute în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece aceste declarații se combat prin probele administrate și cercetate în cauză, apreciate prin prisma prevederilor art.110 Cod de procedură penală, și care integral demonstrează vina lui Șcarăbnii Fiodor în comiterea traficului de influență în baza art.326 alin.(1) Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Șcarăbnii Fiodor la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație, că inculpatul Șcarăbnii Fiodor a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală, în vigoare la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative: amendă de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat, este catalogată ca una mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Șcarăbnii Fiodor, instanța, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de natura și gravitatea faptei comise, de persoana inculpatului care nu se află la prima abatere, anterior a mai fost condamnat, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante, de atitudinea manifestată de inculpat referitor la cele săvârșite și urmările survenite în aspectul lipsei unei căințe sincere, de comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, care atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării pricinii în instanța de fond, a părăsit locul de domiciliul, fapt despre care nu a anunțat procurorul și instanța de judecată, ceea ce a dus inevitabil la tergiversarea examinării cauzei penale în speță.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța de fond a constatat, că acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de furt.

Careva circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, în acțiunile lui Șcarăbnii Fiodor nu au fost stabilite.

În conformitate cu art.77 Cod penal, nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția lui Șcarăbnii Fiodor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

După cum se observă din sancțiunea infracțiunii imputate inculpatului, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta săvârșită și anume: amenda și închisoare.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la prima abatere, fiind deja condamnat pentru infracțiuni de furt, instanța de fond a considerat că doar prin izolarea de societate a inculpatului se va asigura corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa, cât și a altor persoane.

Totodată, prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.08.2016 Șcarăbnii Fiodor a fost condamnat în baza art.186 alin.(5) lit.c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. Pedeapsa stabilită prin sentința nominalizată urmează a fi cumulată la pedeapsa stabilită în cauză, cu includerea în termenul pedepsei, duratei pedepsei executate în baza primei sentințe.

În aspectul dat, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art.84 al.4 Cod Penal al RM față de inculpat, deoarece pedeapsa stabilită pentru concursul de infracțiuni prevăzut de prevederile art.84 al.4 Cod Penal al RM nu putea fi mai mică decât pedeapsa stabilită prin sentința anterioară, deoarece în asemenea cazuri instanța de judecată trebuie să se bazeze pe mărimea totală a pedepsei conform primei sentințe.

Colegiul penal ține să indice astfel prevederile art.84 Cod Penal al RM, care reglementează că:

(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

(4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal consideră necesară admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat, cu aplicarea prevederilor art.84 al.4 Cod Penal al RM, cu stabilirea corectă a pedepsei definitive, totodată cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate parțial în baza primei sentințe.

La fel, instanța de fond a motivat, că în sesiunea de judecată acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 3600 Euro, echivalent a 54460 lei și 1000 dolari SUA, echivalent a 11860 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit prevederilor art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În baza art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri. În acest context, CEDO stipulează, că pentru a recunoaște intervenția proporțională ea trebuie să coincidă cu gravitatea încălcării.

În baza art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, banii (...) se trec în contul statului.

Astfel, constituind obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, mijloacele bănești primite de inculpat în sumă de 3600 Euro, echivalent a 54460 lei și 1000 dolari SUA, echivalent a 11860 lei, urmează fi trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.

Potrivit materialelor cauzei penale se constată, că mijloacele bănești primite de inculpat în sumă de 3600 Euro și 1000 dolari SUA au constituit obiectul traficului de influență, fiind utilizate de inculpat la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, deci sunt pasibile confiscării speciale, după cum rezultă din materialele cauzei, banii respectivi nu există, astfel, cerința de aplicare a confiscării speciale de la inculpat în folosul statului, a sumelor constatate just a fost admisă de către instanța de fond, ori această confiscare este prevăzută de art.106 al.(2) Cod penal, urmărește un scop legitim și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen și este proporțională.

În aspectul dat, apărarea nu a adus argumente a celor invocate în susțineri și nu s-au constatat temeiuri de intervenire a instanței de apel pentru a hotărî în alt mod decât a stabilit instanța de fond referitor la confiscarea specială a banilor în sumă de 3600 euro, soluție care în latura dată se menține fără modificări.

Alte temeiuri de casare a sentinței instanței de fond, Colegiul penal nu a constatat, astfel că referitor la apelul declarat de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Șcarăbnii Fiodor, soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În aspectul invocat de avocat, Colegiul penal ține să indice că apelul este nemotivat, solicitarea achitării inculpatului fiind una declarativă și în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei, probele cercetate dovedind deplin vina inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal conchide că apelul declarat pe caz este nefondat și fără indicarea a careva temei de casare a sentinței instanței de fond, fiind indicate faptele potrivit viziunii autorului apelului, care însă se combat total cu probele cercetate pe caz, mai ales că dezacordul inculpatului și apărării cu sentința instanței de fond nu poate echivala cu lipsa vinovăției inculpatului, din moment ce probele cercetate dovedesc cu certitudine vina inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal în aspectul dat consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate de avocat că faptele incriminate nu au fost comise de inculpat, deoarece contravin situației stabilite pe caz, inclusiv cu declarațiile date în calitate de bănuit de Șcarăbnii Fiodor, la fel contravin elementelor de fapt dobândite din declarațiile martorilor audiați, cât și din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

Simplul motiv că nu sunt de acord cu probele cercetate pe caz nu poate fi luat în considerație, deoarece nu s-a constatat incriminarea pe nedrept a inculpatului de către martorii vizați pe caz, mai ales că declarațiile acestor martori sunt sprijinite și prin rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, astfel că afirmațiile sunt declarative, careva temei de a nu crede declarațiilor date nu au fost stabilite, iar instanța a apreciat corect și sub toate aspectele probele în cumul, just ajungând la concluzia că inculpatul este vinovat în faptele incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor nu s-au stabilit, declarațiile fiind date în proces public, sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru mărturii false, din aceste declarații rezultă cert vina inculpatului.

Colegiul penal conchide că probele în acuzarea inculpatului care au fost cercetate nu au fost combătute, vinovăția inculpatului fiind bazată pe probele studiate în cadrul ședinței judiciare, care au fost apreciate sub toate aspectele și obiectiv, instanța de fond just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a cercetat toate probele prezentate și le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, astfel cumulul de probe fiind cercetat și apreciat ca cert și complet și se consideră suficient pentru condamnarea inculpatului în fapta incriminată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinței, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea apărării privind casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat, mai ales că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în crima stabilită de instanța de fond, situație menținută și de instanța de apel.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa și poziția indicată în apel este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului prin cumulul de dovezi cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși apărarea și inculpatul nu sunt de acord cu probele cercetate, de fapt nu a fost contestată legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale realizate de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, învinuitul și avocatul său nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală se indică, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, cînd învinuitul a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale, astfel că în aspectul dat, afirmațiile avocatului sunt cu caracter de declarație.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că temeieri de atenuare a pedepsei stabilite inculpatului nu s-au constatat, mai ales că s-a constatat că inculpatul execută pedeapsa penală sub formă de închisoare în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, astfel că cele invocate de apărare privind numirea unei pedepse sub formă de amendă se resping ca nefondate.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile că la momentul comiterii faptei era prevăzută o pedeapsă mai blîndă, deoarece la data faptei incriminate inculpatului, și anume sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie anul 2012, era în vigoare legea penală publicată în Monitorul Oficial al RM nr.25-28/77 din 03.02.2012, potrivit căreia se reglementa, că comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod Penal al RM se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond de condamnare fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Șcarăbnîi Fiodor Pavel împotriva sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 03.06.2019.

Admite apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion împotriva sentinței Judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 03.06.2019, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Șcarăbnîi Fiodor Pavel se consideră condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 al.4 CP RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a adăuga parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătorei Glodeni din 26.08.2016, și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ ani 2/două/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Șcarăbnii Fiodor Pavel de la 16.09.2020, cu includerea în termenul de pedeapsă termenul aflării lui Șcarăbnii Fiodor Pavel sub arest din 06.06.2016 până la 16.09.2020.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 14.10.2020.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru