

**Dosarul Nr. 1-119/2026  
(2026200062)**

**S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii**

**28 iulie 2026**

**mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,  
Instanța de judecată în componență:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Inculpatul  
Apărătorului

Lilia Roic-Botezatu  
Daniela Ursu  
  
Roman Chihai  
Ion Baci  
Elena Sarivan

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

**Ion Baci**, \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, antecedente penale stinse,

- de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 23.04.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 28.07.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Ion Baci vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, luând în considerare că ultimul anterior a mai fost atras la răspundere. Corpul delict, bancnota cu nominalul de 500 de lei, să fie confiscat în contul statului, cu referire la celelalte corpuri delict, a fi păstrate la materialele cauzei.

Inculpatul Ion Baci și apărătoarea acestuia, Elena Sarivan au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, luând în considerare că ultimul a recunoscut vina.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**A C O N S T A T A T:**

**Ion Baci**, este învinuit în aceea că, a comis infracțiunea ce ține de promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

La 02.02.2026, aproximativ la ora 09:00 – 09:10 minute, Baci Ion conducea automobilul de model „VW Touran”, cu numărul de înmatriculare CK-983-VY pe traseul R-3 în apropiere de

sat. Fundul Galbenii, r-l. Hîncești.

Tot pe traseul respectiv, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu un echipaj al Serviciului escortă și misiuni speciale al INSP al IGP al MAI, Dodiță Adrian și Chișcă Andrei cu autospeciala de model „Skoda Superb” cu n/î MAI 8843, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere pe segmentul respectiv, unde au stopat unitatea de transport condusă de Baci Ion, pentru verificări.

În urma verificării actelor, s-a constatat că conducătorul auto Baci Ion are vinieta expirată pe automobil, pentru care fapt urma a fi sancționat contravențional.

În consecința celor menționate, Baci Ion acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului INSP, Chișcă Andrei care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional pentru contravenția comisă prevăzută la art.287<sup>3</sup> alin.(1) din Codul contravențional, a oferit și dat, personal acestuia, mijloace financiare în sumă de 500 lei MD, bani ce nu li se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pe care i-a plasat în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu cu numărul „MAI 8843”, fapt despre care a fost denunțat telefonic de către angajații INSP, prin intermediul Serviciului 112.

Astfel, acțiunile inculpatului Ion Baci au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.*

În cadrul ședinței de judecată din 10.06.2026, inculpatul Ion Baci, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatei Elena Sarivan (*mandat nr.2320581, din 10 aprilie 2026, licență nr. 2097, f.d. 77*) în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Ion Baci instanța prin încheierea protocolară din 10.06.2026 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, a procedat la audierea inculpatului Ion Baci potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încredințate a recunoscut integral și judecății a declarat, că cazul a avut loc la 02.02.2026 dimineața. Se întorcea de la Chișinău în s. Cățeleni, fiind la volanul automobilului de model Volkswagen Touran, n/î CK 983 BY. La intrarea în s. Fundul-Galbenei a fost stopat de echipajul de poliție, care au solicitat prezentarea actelor. Susține că s-a aplecat ca să scoată documentele mașinii, iar când să le de-a, deja erau alți polițiști din alt echipaj, care l-au întrebat de ce merge fără vinieta. Susține că la-r fi spus polițiștilor că are vinieta, prezentând-o polițiștilor, însă când a verificat aceasta expirase cu

8-9 ore înainte de a fi stopat, la data de 01.02.2026. Menționează că polițistul i-ar fi spus că se prevede o amendă, la care i-a spus polițistului că o să sune să facă cumva să rezolve, recunoaște. Indică că ar fi încercat să se înțeleagă cu polițistul, le-a propus bani, ulterior a scos o bancnotă de 500 de lei și a pus-o în compartimentul lateral al ușii pasagerului din față. După asta polițistul a închis ușa și i-a spus că nu ar fi trebuit să de-a mită. Ulterior a venit o mașină de poliție, a întocmit niște acte și a plecat. Îi pare rău de cele comise și dorește să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, va avea posibilitatea de a o achita, dorește să-i fie aplicată o amendă minimă.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Ion Baci în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se dovedește prin probe anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2026, potrivit căruia, din automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare MAI 8843, au fost ridicate mijloace bănești, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria și numărul H.0001, 662902 (f.d.7-12);

- declarațiile martorului Chișcă Andrei din 02 februarie 2026, care a declarat că, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său Dodiță Adrian, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare MAI 8843, pe traseul R-3, în apropierea localității Fundul Galbenei, a stopat automobilul de model „VW Touran”, cu numărul de înmatriculare CK-983-VY, condus de Baci Ion. În urma verificărilor a stabilit că vinieta automobilului era expirată și i-a comunicat conducătorului auto că urmează să fie sancționat contravențional. În timp ce completa procesul-verbal cu privire la contravenție, Baci Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu, solicitând să nu-i fie întocmit procesul-verbal, iar observând că procedura continua, a plasat în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu cu numărul MAI 8843 mijloace bănești în sumă de 500 lei (f.d.13-16);

- declarațiile martorului Dodiță Adrian, care a susținut declarații similare celor oferite de martorul Chișcă Andrei (f.d.17-20);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA\_AA 001121 din 11 martie 2026, potrivit căruia bancnota cu nominalul de 500 lei, seria și numărul H.0001, 662902, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2026 din automobilul de serviciu „Skoda Superb” cu numărul de înmatriculare MAI 8843, corespunde, după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, unei bancnote autentice (f.d.36-40);

- corpurile delict, și anume mijloacele financiare în sumă totală de 500 lei, recunoscute în calitate de corp delict, anexate la cauza penală și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 19 martie 2026, conform Actului nr.87 din 25 martie 2026 (f.d.41-43);

- procesul-verbal al acțiunilor procesuale de urmărire penală privind examinarea documentelor din 07 aprilie 2026, potrivit căruia au fost examinate copia autenticată a materialelor și informației înregistrate pe suport optic DVD-R (imagini video efectuate cu body-camera), parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, precum și documentele anexate, și anume: extrasul din Ordinul nr.200ef din 05 mai 2020 privind confirmarea lui Dodiță Adrian în funcția de ofițer al Secției Escortare și Misiuni Speciale a INSP; extrasul din Ordinul nr.220ef din 19 aprilie 2020 privind confirmarea lui Chișcă Andrei

în aceeași funcție; copiile fișelor de post ale celor doi angajați; copia tabelului privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru data de 02 februarie 2026, din care rezultă implicarea acestora în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere cu automobilul de serviciu „Skoda Superb”, cu numărul de înmatriculare MAI 8843; precum și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.207138 din 02 februarie 2026, întocmit pe numele lui Baci Ion (f.d.46-54);

- procesul-verbal de cercetare din 09 februarie 2026 privind examinarea înregistrărilor video/audio fixate la documentarea lui Baci Ion, cu stenografierea conținutului audio al fișierelor video, din care rezultă discuțiile purtate între Baci Ion și inspectorul Chișcă Andrei referitoare la expirarea vinietei și sancționarea contravențională, solicitările repetate ale lui Baci Ion de a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional, oferta de a da „de un ceai”, tentativa acestuia de a remite mijloacele bănești inspectorului de poliție, refuzul categoric al acestuia, plasarea bancnotei în buzunarul ușii automobilului de serviciu, precum și atenționarea lui Baci Ion asupra caracterului ilegal al dării de mită și denunțarea faptei prin intermediul Serviciului 112 (f.d.55-61);

- ordonanța din 15 aprilie 2026 privind punerea sub învinuire a lui Baci Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu mențiunea că acesta a recunoscut vina (f.d.100).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ion Baci pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Ion Baci întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*, fapt recunoscut de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, instanța constată că acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de

art.325 alin.(1) Cod penal – corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, în scopul de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.

În ceea ce privește obiectul juridic special al infracțiunii, instanța reține că acesta este constituit din relațiile sociale referitoare la exercitarea legală, imparțială, independentă și incoruptibilă a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice, precum și din încrederea societății în integritatea autorităților publice și a funcționarilor acestora. Legiuitorul incriminează faptele de corupere activă tocmai pentru a proteja autoritatea funcției publice împotriva oricăror ingerințe materiale susceptibile să determine funcționarul să acționeze contrar obligațiilor sale legale. În speță, prin remiterea unei sume de bani unui angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, inculpatul a atentat la aceste valori sociale ocrotite de legea penală.

Referitor la obiectul material al infracțiunii, instanța reține că acesta este reprezentat de mijloacele financiare oferite persoanei publice și anume o bancnotă cu nominalul de 500 lei, seria H.0001, nr. 662902, ridicată în cadrul cercetării la fața locului și recunoscută ulterior în calitate de corp delict, autenticitatea acesteia fiind confirmată prin raportul de constatare tehnico-științifică.

Sub aspectul subiectului infracțiunii, instanța constată că Baci Ion este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea capacitate penală deplină și întrunea condițiile generale prevăzute de lege pentru a răspunde penal.

Totodată, instanța reține că subiectul pasiv secundar al infracțiunii este persoana publică asupra căreia s-a exercitat acțiunea de corupere și anume inspectorul Chișcă Andrei, ofițer al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care, potrivit documentelor anexate la dosar, își exercita atribuțiile de serviciu în cadrul unui echipaj de patrulare și avea calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii, instanța constată că aceasta s-a materializat prin acțiuni active de oferire și dare, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuveneau. Din ansamblul probelor administrate rezultă că, după ce i-a fost adus la cunoștință faptul că urma să fie sancționat contravențional pentru circulația cu vinieta expirată, inculpatul a încercat inițial să remită inspectorului de poliție bancnota de 500 lei, iar după refuzul expres al acestuia, a plasat aceeași bancnotă în buzunarul ușii pasagerului din față a automobilului de serviciu MAI 8843. Aceste împrejurări sunt confirmate atât prin declarațiile martorilor Chișcă Andrei și Dodiță Adrian, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrările video realizate cu body-camera și declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut integral vina.

Instanța reține că remiterea banilor nu a reprezentat un gest spontan sau lipsit de semnificație juridică, ci a fost precedată de solicitările repetate adresate inspectorului de poliție de a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional, inclusiv de afirmații precum „Da vă dau de un ceai amu dimineața să fie tot normal”, urmate de tentativa efectivă de remitere a bancnotei și, ulterior, de plasarea acesteia în automobilul de serviciu al agentului constator. Prin urmare, între avantajul patrimonial oferit și conduita funcționarului solicitată de inculpat există o legătură directă și neechivocă.

În ceea ce privește urmarea prejudiciabilă, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal este una formală, aceasta consumându-se din momentul realizării acțiunii de promisiune, oferire sau dare a bunurilor necuvenite, nefiind necesar ca persoana publică să accepte avantajul oferit ori să îndeplinească actul solicitat. Astfel, refuzul categoric al inspectorului de poliție de a primi suma de bani și denunțarea imediată a faptei prin intermediul Serviciului 112 nu înlătură caracterul consumat al infracțiunii.

Sub aspectul legăturii de cauzalitate, instanța constată că aceasta rezultă în mod evident din succesiunea faptelor stabilite în cauză. Oferirea bancnotei de 500 lei a fost determinată exclusiv de intenția inculpatului de a evita aplicarea sancțiunii contravenționale și întocmirea procesului-verbal, existând o relație directă între avantajul patrimonial oferit și scopul urmărit.

Referitor la latura subiectivă, instanța constată că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul a conștientizat caracterul ilicit al conduitei sale, a prevăzut consecințele faptelor și a urmărit producerea acestora, respectiv determinarea persoanei publice să nu își îndeplinească obligațiile de serviciu. Concluzia respectivă rezultă atât din conduita manifestată înainte de remiterea banilor, cât și din împrejurarea că, după refuzul expres al inspectorului de poliție de a primi bancnota, inculpatul nu a renunțat la intenția sa, ci a plasat banii în buzunarul ușii automobilului de serviciu, insistând astfel asupra realizării scopului urmărit.

Instanța acordă relevanță și faptului că inculpatul însuși a recunoscut în cadrul urmăririi penale că a plasat bancnota în automobilul poliției pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, împrejurare care confirmă existența scopului special cerut de norma de incriminare.

Prin urmare, analizând în ansamblu probele administrate și raportând circumstanțele de fapt la dispozițiile art.325 alin.(1) Cod penal, instanța concluzionează că fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă, și anume oferirea și darea, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu își îndeplinească obligațiile în exercitarea funcției sale, motiv pentru care încadrarea juridică este legală și întemeiată, iar vina inculpatului este pe deplin demonstrată.

Așadar, instanța de judecată consideră că Baci Ion poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Baci Ion, a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța reține că sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru infracțiunea incriminată la art.325 alin.(1) Cod penal constă în pedeapsa amenzii, în limite cuprinse între 500 și 1500 unități convenționale, limite în cadrul cărora instanța urmează să stabilească cuantumul concret al pedepsei, ținând seama de criteriile generale de individualizare prevăzute de legea penală.

În același timp, instanța constată că prezenta cauză a fost examinată în procedura simplificată, inculpatul recunoscând în totalitate faptele descrise în rechizitoriu și solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, în condițiile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În asemenea circumstanțe, devin incidente dispozițiile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, care instituie un regim sancționator derogatoriu pentru anumite categorii de infracțiuni, inclusiv pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal.

Rațiunea acestei norme constă în stimularea recunoașterii vinovăției și simplificarea procedurii judiciare, prin acordarea inculpatului a unui beneficiu legal obligatoriu în privința individualizării pedepsei. Astfel, în cazul infracțiunii de corupere activă, atunci când sunt întrunite condițiile prevăzute de art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, legiuitorul a prevăzut reducerea cu o pătrime exclusiv a limitei maxime a pedepsei prevăzute de norma de incriminare, limita minimă rămânând neschimbată.

Prin urmare, având în vedere că limita maximă a amenzii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal este de 1500 unități convenționale, reducerea acesteia cu o pătrime conduce la diminuarea

limitei maxime, limitele legale în interiorul cărora urmează a fi individualizată pedeapsa amenzii fiind cuprinsă între 500 și 1125 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Baci Ion, prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară;
- potrivit revendicării F-246 din 20.02.2026, inculpatul a fost atras anterior la răspundere penală în baza art. 287 alin.(3), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, antecedentul penal, fiind stins (f.d.64-65, Decizia CAC f.d. 66-70);
- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află ( f.d. 72, 75).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanța la fel, nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Cu referire la individualizarea pedepsei, raportată atât la gravitatea faptei săvârșite, cât și la persoana inculpatului, instanța reține că aceasta urmează să fie realizată printr-o evaluare cumulativă a tuturor circumstanțelor cauzei, în vederea stabilirii unei sancțiuni care să fie proporțională cu gradul de pericol social al infracțiunii și aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale.

În acest sens, instanța constată că inculpatul Baci Ion și-a recunoscut vina în mod constant încă din faza urmăririi penale, manifestând o atitudine procesuală sinceră și cooperantă pe întreg parcursul procesului penal. Mai mult, materialele cauzei atestă că acesta a formulat încă în cadrul urmăririi penale o cerere prin care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 86), exprimându-și astfel intenția de a contribui la soluționarea cauzei într-o manieră simplificată și de a-și asuma consecințele juridice ale faptelor comise. Deși cererea respectivă nu a fost soluționată de organul de urmărire penală, împrejurarea respectivă reflectă conduita sinceră a inculpatului și disponibilitatea acestuia de a coopera cu organele judiciare.

Totodată, instanța observă că la materialele dosarului nu sunt anexate caracteristici privind persoana inculpatului, eliberate de autoritatea administrației publice locale de la locul de domiciliu ori alte înscrisuri din care să rezulte existența unor elemente negative privind conduita socială a acestuia. În lipsa unor asemenea date, instanța nu poate prezuma existența unor împrejurări defavorabile inculpatului, iar această lipsă de informații urmează a fi interpretată în favoarea acestuia, în acord cu principiul prezumției de nevinovăție și cu principiul interpretării oricărui dubiu în beneficiul persoanei acuzate.

Instanța examinează, în continuare, solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 800 unități convenționale, argumentată prin faptul că inculpatul a mai fost anterior condamnat, iar aplicarea unei amenzi minime nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Sub acest aspect, instanța apreciază argumentele acuzării ca fiind neîntemeiate. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a fost condamnat anterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2015 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal. Totodată, este incontestabil că, la data examinării prezentei cauze, antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, aspect confirmat inclusiv prin revendicarea anexată la dosar.

Or, potrivit efectelor juridice ale stingerii antecedentelor penale, persoana este repusă în situația juridică a unei persoane fără antecedente penale, iar condamnarea anterioară nu mai poate produce consecințe juridice defavorabile la individualizarea unei noi pedepse, în lipsa unei prevederi legale exprese. Prin urmare, instanța nu poate majora cuantumul pedepsei exclusiv în considerarea unei condamnări ale cărei efecte juridice au încetat prin intervenirea stingerii antecedentelor penale.

În același sens, instanța reține că practica judiciară recentă a Curții de Apel Centru este constantă în această materie. Astfel, prin [\*Decizia nr. 1r-130/26 din 01 aprilie 2026\*](#), la pct.38, s-a statuat că săvârșirea anterioară a unor infracțiuni de către inculpat poate fi analizată exclusiv ca un element ce caracterizează personalitatea acestuia, fără ca această împrejurare să justifice agravarea pedepsei atunci când antecedentele penale sunt stinse. În consecință, condamnarea anterioară nu poate constitui un argument autonom pentru aplicarea unei sancțiuni mai severe și nici nu poate fundamenta concluzia că scopul pedepsei nu ar putea fi atins prin aplicarea unei pedepse apropiate de minimul special.

Aceeași concluzie rezultă și din pct.9 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căruia nu poate fi reținută drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte relevante, dacă antecedentele penale au fost stinse ori anulate sau dacă legea penală a dezincriminat fapta comisă anterior. Prin urmare, instanța nu poate valorifica indirect, sub forma unui criteriu de individualizare agravant, o împrejurare pe care legea o lipsește expres de orice efect juridic defavorabil.

În același timp, instanța apreciază că modalitatea concretă de comitere a infracțiunii, conduita procesuală a inculpatului, recunoașterea integrală a vinovăției încă din faza urmăririi penale, lipsa circumstanțelor agravante, precum și împrejurarea că fapta reprezintă un episod izolat, sunt elemente care justifică orientarea pedepsei către limita minimă prevăzută de lege.

Instanța reține că pedeapsa penală nu urmărește sancționarea excesivă a persoanei condamnate, ci realizarea unui just echilibru între gravitatea faptei și necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane. În acest context, aplicarea unei amenzi într-un cuantum superior minimului legal, în lipsa unor elemente obiective

care să evidențieze un grad sporit de pericol social sau o personalitate infracțională accentuată, ar contraveni principiului proporționalității pedepsei și celui al individualizării judiciare.

Prin urmare, evaluând în ansamblu toate circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, conduita acestuia înainte, în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și necesitatea realizării funcțiilor de constrângere, reeducare și prevenție ale pedepsei penale, instanța ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de lege, respectiv 500 unități convenționale, este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal, fără a fi necesară aplicarea unei sancțiuni mai severe.

Instanța reține că soluția privind individualizarea pedepsei este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza [\*Scoppola c. Italiei \(nr. 2\)\*](#) [\*\[Marea Cameră\]\*](#), Curtea a statuat că este inerent principiului supremației dreptului ca instanța de judecată să aplice, pentru fiecare faptă penală, pedeapsa pe care legiuitorul o apreciază drept proporțională gravității acesteia, subliniind că individualizarea sancțiunii trebuie să respecte exigențele legalității, previzibilității și proporționalității pedepsei (§ 108). Totodată, Curtea a reținut că aplicarea normelor de drept penal trebuie să urmărească realizarea unui just echilibru între interesul public de reprimare a infracționalității și drepturile persoanei condamnate, instanței revenindu-i obligația de a aplica sancțiunea prevăzută de lege în limitele apreciate de legiuitor ca fiind adecvate și proporționale circumstanțelor concrete ale cauzei (§ 109). În prezenta cauză, aplicarea amenzii în cuantumul minim legal se înscrie în aceste exigențe, fiind rezultatul evaluării individuale a persoanei inculpatului și a tuturor circumstanțelor relevante pentru individualizarea pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere faptele comise și urmările produse.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### ***Chestiunea privind măsura preventivă:***

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Instanța examinând cauza penală a constatat că în cadrul urmăririi penale inculpatului Baci Ion, prin ordonanța din 15.04.2026, i-a fost aplicată măsura de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și judecată.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată, inclusiv în scopul asigurării executării sentinței, în situația în care există temeiuri rezonabile și suficiente, susținute prin probe, care să justifice necesitatea privării de libertate.

Respectiv, instanța, luând în considerare circumstanțele cauzei, consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, în scopul executării prezentei sentințe.

#### ***Corpuri delictive:***

În conformitate cu prevederile art. 157–162, art. 385 alin. (1) pct. 13) și art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței instanța este obligată să soluționeze chestiunea referitoare la corpurile delictive, indiferent de faptul că procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu au formulat concluzii asupra acestui aspect.

Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța din 19.03.2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la dosarul penal o bancnotă cu nominalul de 500 lei, seria și numărul H.001, 662902 (f.d. 41). Ulterior, prin ordonanța din aceeași dată, corpul delict a fost transmis Serviciului Fiscal de Stat pentru organizarea păstrării temporare, transmiterea fiind confirmată prin Actul nr. 87 din 25.03.2026 (f.d. 43).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, la soluționarea cauzei în fond instanța se pronunță asupra sorții corpurilor delictive. În acest sens, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii se confiscă și se predau instituțiilor competente sau se distrug, iar bunurile lipsite de valoare și imposibil de utilizat se nimicesc, cu excepția situației în care acestea sunt solicitate de persoane ori instituții interesate. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân anexate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia sau, la cerere, pot fi remise persoanelor interesate.

Conform art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloace materiale de probă documentele, indiferent de forma acestora (scrisă, audio, video, electronică etc.), care emană de la persoane fizice sau juridice și care conțin ori atestă împrejurări relevante pentru justa soluționare a cauzei.

În speță, prin ordonanța din 09.04.2026 (f.d. 61) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă actele supuse cercetării potrivit procesului-verbal de cercetare din 07.04.2026 și anume: Extrasul din Ordinul nr. 200ef din 05 mai 2020, conform căruia, comisarul Dodiță Adrian, a fost confirmat în funcție de ofițer al Secției de Escortare și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP; Extrasul din Ordinul nr. 220ef din 19 februarie 2020, conform căruia, inspectorul principal, Chișcă Andrei, a fost confirmat în funcție de ofițer al Secției de Escortare și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP; Copia fișei postului nr. 2.9.-55 din 25 ianuarie 2021, al angajatului INSP Dodiță Adrian; Copia fișei postului nr. 2.9.-55 din 25 ianuarie 2021, al angajatului INSP Chișcă Andrei; Copia tabelului din 01 februarie 2026, privind repartizarea forțelor și mijloacelor al Secției de Escortare și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, la data de 02 februarie 2026; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 și numărul 207138 din 02 februarie 2026, emis pe numele Baci Ion; documentul electronic, suport optic de tip DVD-R „Maxell”, pe care este stocat două fișiere video-audio denumite: 206202085626MEDIA-CH0\_IDUser001, 20260202090727MEDIA CH0\_IDUser001.

Potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea silită și gratuită în proprietatea statului a bunurilor prevăzute de lege, iar în cazul în care acestea nu mai există, nu pot fi identificate sau recuperate, se confiscă contravaloarea lor.

Conform art. 106 alin. (2) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale, între altele, bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, bunurile rezultate din infracțiuni, cele oferite pentru determinarea săvârșirii unei infracțiuni ori pentru recompensarea făptuitorului, bunurile deținute contrar dispozițiilor legale, cele transformate ori convertite din

bunuri provenite din infracțiuni, precum și bunurile care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, potrivit art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală și Codul penal.

În conformitate cu art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să cuprindă, atunci când este cazul, și dispoziția privind confiscarea specială.

În cauza dedusă judecătii, instanța reține că inculpatul Baci Ion, a oferit unei persoane publice suma de 500 lei, în scopul determinării acesteia să acționeze într-un anumit mod, suma respectivă constituind bun utilizat la săvârșirea infracțiunii. În consecință, în temeiul art. 106 din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială, în folosul statului, a sumei de 500 (cinci sute) lei, reprezentată de bancnota cu seria și numărul H.001, 662902, recunoscută în calitate de corp delict și aflată la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

În ceea ce privește mijloacele materiale de probă reprezentate de actele supuse cercetării potrivit procesului-verbal din 07 aprilie 2026, recunoscute prin ordonanța din 09 aprilie 2026, instanța apreciază că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga durată legală de păstrare a dosarului.

#### **Cheltuieli judiciare:**

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364<sup>1</sup>, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

### **C O N D A M N Ă:**

**Baci Ion**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituia suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, **Baci Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explica condamnatului **Baci Ion**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui **Baci Ion**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele de probă: reprezentate de actele supuse cercetării potrivit procesului-verbal din 07 aprilie 2026, recunoscute prin ordonanța din 09 aprilie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga durată legală de păstrare a dosarului.

Corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 500 lei, seria și numărul H.001, 662902, ce se află la păstrare temporară la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Copia corespunde originalului  
Judecătorul

/ semnat /

Lilia Roic-Botezatu

Lilia Roic-Botezatu