

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

12 octombrie 2015

orașul Drochia

Instanța compusă din:

Președinte Lucia Lupașcu

Grefier Ina Lipciu

Cu participarea

Cu participarea

Procurorului Lilia Selivestru

Avocatului Andrei Tudorica

A judecat în ședință de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui XXXXXXXX a. n.XXXXXXXX, originară și

locuitoare a satului XXXXXXXX,

căsătorită, nesupusă militar, la evidență la

medicul narcolog –psihiatru nu se află, studii superioare,

moldoveancă, activează ca profesor la gimnaziul din

sat. XXXXXXXX, fără antecedente penale,

cet.al RM, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal al RM , IDNP
XXXXXXXXXX,

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXX activînd în funcția de director al Gimnaziului din s.XXXXXXXX, confirmată în funcția respectivă prin Ordinul șefului DGÎTS XXXXX, nr. 19-p din 14.11.2009, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de coordonare și organizarea activității instructiv-educative și administrative a gimnaziului, răspunde de păstrarea și utilizarea patrimoniului instituției de învățămînt; de emiterea ordinilor și dispozițiilor ce țin de competența sa, asigurarea îndeplinirii corecte a tabelelor de evidență a timpului de muncă prestat efectiv de către angajații gimnaziului condus, în baza cărora sînt calculate și achitate salariile cuvenite pentru munca prestată, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea XXXXXXX , acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind obligată în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiului XXXXXXXXXXXX, angajat în funcția de paznic, în baza ordinului nr. 05 din 01.09.2009, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2011-2015 a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților gimnaziului, care constituie documente

oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției respective date false cu privire la orele de muncă prestate de paznicul XXXXXXXXXX pentru perioadele: 09.12. - 30.12.2011; 24.03. - 30.04.2012; 08.05 -02.06.2012; 30.06. - 15.09.2012; 13.08.2013; 19.02. - 28.02.2015 în care acesta a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui XXXXXX salariul în sumă totală de 7371,39 lei pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Acțiunile inculpatei XXXXXXXX în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 332 alin.1 , falsul în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Rusu Angela a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătorești a fost acceptată.

În ședința de judecată XXXXXX,vina a recunoscut pe deplin și a lămurit, că activînd în funcția de director al Gimnaziului din s. XXXXXXXXXX, la angajat în funcția de paznic în baza ordinului nr. 05 din 01.09.2009, pe fiul său XXXXXXXXXX contrar prevederilor Codul muncii, pe parcursul anilor 2011-2015 a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților gimnaziului, pe paznicul XXXXXXXXXX pentru perioadele: 09.12. - 30.12.2011; 24.03. - 30.04.2012; 08.05 -02.06.2012; 30.06. - 15.09.2012; 13.08.2013; 19.02. - 28.02.2015 în care acesta a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui XXXXXXXX salariul în sumă totală de 7371,39 lei pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova. De fapt lucra tatăl său XXXXXX. Cele indicate nu le-a efectuat intenționat. De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsită prea aspru .

În afară de aceasta, vinovăția lui Rusu Angela este dovedită și de materialele cauzei pe care Rusu Angela le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpata i-și recunoaște vinovăția:

- proces-verbal de constatare,(f.d.32,33),
- copia registrului de evidență a retribuițiilor 2009,(f.d. 67-75)
- copia registrului de evidență a retribuițiilor 2010,(f.d. 76-83)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 27.05.2015, prin care se confirmă ridicarea de la Gimnaziul din satul XXXXXXXX registrele de Ordine emise în perioada anilor 2009-2015 și dosarele personale ale cet. XXXXXXXXși XXXXXXX,(f.d.92-140),
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 27.05.2015, prin care se confirmă ridicarea de la Primăria comunei XXXXXXX a tabelelor de pontaj a angajaților Gimnaziului din s. XXXXXXX și listele de tarifare, ordinele anexate la acestea, pentru perioada anilor 2009-2012,(f.d. 140-151) ,
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 27.05.2015, prin care se confirmă ridicarea de la Direcția Învățămînt, Tineret și Sport XXXXXXX a tabelelor de pontaj a angajaților Gimnaziului din s. XXXXXXX și listele de tarifare cu ordinele anexate la acestea pentru perioada anilor 2013-2015,(f.d. 152-189),
- Procesul verbal de examinare a documentelor din 26.05.2015, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate de la Gimnaziul din satul XXXXXXX, Primăria comunei XXXXXXXXXX și Direcția Învățămînt, Tineret și Sport XXXXXXX, în cadrul căreia s-a constatat, că cet. Rusu Marin, fiind angajat în funcția de paznic la Gimnaziul din satul XXXXXXX, pe parcursul anilor 2009-20015 a fost tabelat în listele de evidență a timpului de muncă a angajaților gimnaziului, inclusiv și pentru zilele cînd în realitate nu se afla pe teritoriul țării,(f.d.190-192) ,
- Ordonanța din 26.06.2015 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă(f.d.193),
- Informația cu la traversarea de către cet. XXXXXXXX a frontierei de stat pentru perioada anilor 2012-2015.
- Copia autenticată a pașaportului cet. XXXXXXXX, Seria și nr. BXXXXXXX, prin care se confirmă traversarea de către cet. XXXXXX a frontierei de stat pentru perioada anilor 2011-2015.
- Tabel de pontaj pentru luna decembrie anul 2011 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXX. (f.d.163);
- Borderoul la salariul Primăria XXXXXXX transferat la conturile de card pe luna decembrie anul 2011. (f.d.164);
- Tabelele de pontaj pentru lunile martie-septembrie anul 2012 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXX. (f.d.166, 168, 170, 172, 178, 180);
- Borderourile la salariul Primăria XXXXXXX transferat la conturile de card pentru lunile martie-septembrie anul 2012. (f.d.167, 169, 171, 173, 179, 181);
- Lista de tarifare a personalului tehnic din Gimnaziul din satul XXXXXXX din 01.10.2014, din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX (f.d.142-144);

- Tabel de pontaj pentru luna februarie anul 2015 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXX.
(f.d.149);

- Tabel de pontaj pentru luna august anul 2013 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXX.
(f.d.145);

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui XXXXXXXX este dovedită integral, în aceia că a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.1 CP al RM.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care atenuiază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sînt.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatei.

Articolul 364¹ Cod de Procedură Penală al RM prevede . Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

...(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La locul de trai inculpata XXXXX se caracterizează pozitiv, s-a evidențiat prin înalt profesionalism, ordonată, conștiincioasă, harnică și muncitoare. Dă dovadă de organizare, responsabilitate față de acțiunile sale, disciplină, participă activ la măsurile și activitățile petrecute în societate. Se bucură de autoritate din partea colegilor de serviciu și a cetățenilor, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, de cele comise se căiește, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală.

Luînd în considerație cele relatate mai sus , personalitatea ultimei, gravitatea infracțiunii, faptul că ultima a recunoscut integral cele menționate , instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatei XXXXXXXX o pedeapsă fără privarea de libertate sub formă de amendă.

Conform articolului 16 al Codului Penal al RM .

3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Articolul 64 al Codului Penal al RM prevede că:

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sancțiunea art.332 al. 1 Codul Penal prevede pentru aceasă infracțiune amendă în mărime de pînă de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 al.3 CP, se consideră mai puțin gravă.

Corpurile delictelor: Tabel de pontaj pentru luna decembrie anul 2011 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX; Borderoul la salariul Primăria XXXXXXXX transferat la conturile de card pe luna decembrie anul 2011; Tabelele de pontaj pentru lunile martie-septembrie anul 2012 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX; Borderourile la salariul Primăria XXXXXXXX transferat la conturile de card pentru lunile martie-septembrie anul 2012; Lista de tarifare a personalului tehnic din Gimnaziul din satul XXXXXXXX din 01.10.2014, din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX; Tabel de pontaj pentru luna februarie anul 2015 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX; Tabel de pontaj pentru luna august anul 2013 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX de păstrat la cauza penală pe parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictelor: cărțile de ordine cu privire la personal a Gimnaziului din s. XXXXXXX de restituit proprietarului.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărsire a localității aplicată lui Rusu Angela a o menține aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art.art. 364/1, art. 384-389,392,395,397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova , instanța de judecată

H O T Ă R Ă S T E :

A recunoaște vinovată pe XXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al.(1) CP al RM, și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 400(patru sute) unități convenționale ce constituie suma de 8 000(opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director al Gimnaziului din satul XXXXXXXX pe un termen de 2 (doi) ani.

Condamnata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: cărțile de ordine cu privire la personalul a Gimnaziului din satul XXXXXXXX de restituit proprietarului.

Corpurile delictelor :-Tabel de pontaj pentru luna decembrie anul 2011 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX ; Borderoul la salariul Primăria XXXXXXXX transferat la conturile de card pe luna decembrie anul 2011; Tabelele de pontaj pentru lunile martie-septembrie anul 2012 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX; Borderourile la salariul Primăria XXXXXXXX transferat la conturile de card pentru lunile martie-septembrie anul 2012; Lista de tarifare a personalului tehnic din Gimnaziul din satul XXXXXXXX din 01.10.2014, din XXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXX; Tabel de pontaj pentru luna februarie anul 2015 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX; Tabel de pontaj pentru luna august anul 2013 privind evidența orelor de muncă a angajaților Gimnaziului din satul XXXXXXXX de păstrat la cauza penală pe parcursul păstrării acestuia.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărăsire a localității aplicată lui XXXXXXXX a o menține aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Președinte de ședință , judecătorul

Lucia Lupașcu