

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

18 iunie 2026

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,

Grefier – Valeria Petic,

cu participarea:

Procurorului – Codreanu Teodor,

Avocatului – Bucur Ion, în interesele inculpatului Carp Iacob,

a judecat, în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Carp Iacob Ivan**, născut la **, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din satul Bălăurești, raionul Nisporeni, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, cu viza de reședință în satul Bălăurești, raionul Nisporeni și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. *****, anterior condamnat:*

- prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni, din 17.03.2017, în baza art. 264¹ alin. (3) CP – amendă în mărime de 480 unități convenționale, ce constituie suma de 9600 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:

- 19.12.2025 – 18.06.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Carp Iacob, la data de 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 19:25, conducând mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare HSB 894, pe traseul M1, în apropierea localității Malcoci, raionul Ialoveni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, deși se afla în stare de ebrietate alcoolică, a condus vehiculul pe drumurile publice, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. În urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810”, s-a constatat o concentrație de alcool de 0,70 mg/l în aerul expirat.

Tot el, la aceeași dată, în timpul documentării cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul evitării răspunderii penale și al nedocumentării faptei săvârșite, a încercat să determine angajații INSP Ion Gheras și Mihail Buga să nu-și exercite atribuțiile de serviciu, oferindu-le mijloace bănești ce nu li se cuvin. După refuzul acestora și avertizarea privind răspunderea penală pentru corupere activă, inculpatul a transmis personal suma de 700 lei, constituită din șapte bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, prin plasarea acestora în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9728, acțiunile sale fiind denunțate imediat organelor competente.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Carp Iacob, fiind asistat de avocatul Bucur Ion, a declarat personal, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută și contrasemnată de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 21.04.2026, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiata în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Carp Iacob a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că, la data de 12.10.2025, a condus mijlocul de transport de model „Ford Transit” din satul Lozova, raionul Strășeni, spre or. Durlești. A menționat că, inițial, nu consumase băuturi alcoolice, însă avea în automobil o sticlă cu vin, din care a consumat ulterior într-o parcare de pe traseu, după care și-a continuat deplasarea. A observat semnalele poliției, însă nu a oprit imediat, deoarece nu avea posibilitatea de a staționa în siguranță, fiind stopat ulterior în apropierea satului Malcoci. După verificarea actelor, a recunoscut în fața polițiștilor că a consumat alcool, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, care a indicat concentrația alcoolului în aerul expirat. A mai indicat că, pentru a evita documentarea cazului și atragerea sa la răspundere penală, a oferit angajaților de poliție suma de 700 lei, solicitându-le să nu întocmească actele de constatare. A menționat că polițiștii l-au informat că fapta sa constituie dare de mită și au sesizat cazul prin

intermediul Serviciului 112. A precizat că suma de 700 lei îi aparținea și că angajații poliției nu au intrat în posesia banilor. Inculpatul și-a exprimat regretul pentru faptele comise, a declarat că se căiește sincer și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Audiind inculpatul și examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele comise de inculpat sunt dovedite integral prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, coroborate cu probele administrate în faza de urmărire penală, și anume de:

- declarațiile martorilor Gheras Ion, Buga Mihail (f.d. 17-20, 22-25, 67-69, 71-73);
- procesul-verbal din 13.10.2025 de ridicare a înregistrărilor video de la subofiterul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Mihail Buga, plasate pe un suport tehnic tip CD, efectuate la 12.10.2025, ce surprind momentul supunerii lui Iacob Carp testării alcoolscopice (f.d. 28);

- procesul-verbal din 21.10.2025 de examinare a înregistrărilor video ridicate de la subofiterul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Mihail Buga, plasate pe un suport tehnic tip DVD-R, care conține o înregistrare video din 12.10.2025, cu durata de 3 minute și 2 secunde, în care este consemnat momentul supunerii lui Iacob Carp testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”. Din conținutul înregistrării rezultă că persoana stopată a comunicat angajaților poliției că dispune de suma de 1.000 lei, iar aceștia i-au explicat că oferirea mijloacelor bănești atrage răspunderea penală. Ulterior, persoanei i-a fost adus la cunoștință că refuzul testării alcoolscopice atrage răspunderea penală. După mai multe discuții, aceasta a acceptat testarea alcoolscopică, iar rezultatul aparatului „Drager” a indicat concentrația de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat. Întregul proces de testare și comunicare a rezultatului este surprins pe înregistrarea video (f.d. 30-31);

- procesul-verbal din 21.10.2025 de examinare a obiectelor, și anume a testului „Drager” nr. 4073, prin care s-a constatat că la 12.10.2025, ora 19:29, agentul constator Ion Gheras l-a supus pe Iacob Carp testării alcoolscopice cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6810”, fiind stabilită concentrația de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 35);

- procesul-verbal din 21.10.2025 de examinare a documentelor prezentate de agentul constator Ion Gheras, și anume certificatul nr. 34/17-5545 din 10.06.2025, care atestă dreptul de utilizare a aparatului „Drager 6810”, valabil până la 10.06.2026, precum și buletinul de verificare metrologică seria C nr. 0672346 din 06.01.2025, valabil până la 06.01.2026 (f.d. 38);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.10.2025, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni sub nr. 2025440554, întocmit de subofiterul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Ion Gheras, privind comiterea de către Carp Iacob a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la care au fost anexate actele de constatare și mijloacele de probă, inclusiv procesul-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul-verbal de testare alcoolscopică și testul nr. 4072, potrivit căruia concentrația alcoolului în aerul expirat a constituit 0,70 mg/l, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, îndreptarea la examinarea medicală cu consemnarea refuzului de a se prezenta la examinare, precum și actele ce confirmă

omologarea, verificarea metrologică și dreptul de utilizare a aparatului „Drager 6810” (f.d. 12-16, 33);

- procesul-verbal din 12.10.2025 de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexată, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9728, amplasat pe traseul M1, km 77+400 m, în direcția satului Suruceni, raionul Ialoveni, în portbagajul căruia, pe un registru de culoare bordo, au fost depistate și ridicate 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seriile și numerele indicate în procesul-verbal, în sumă totală de 700 lei, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie (f.d. 61-66);

- procesul-verbal din 13.10.2025 de ridicare a înregistrărilor video de la subofițerul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Mihail Buga, plasate pe un suport tehnic tip CD, efectuate la 12.10.2025, ce surprind momentul avertizării lui Iacob Carp despre răspunderea penală pentru tentativa de corupere a angajaților poliției, oferirea de către acesta a mijloacelor bănești și plasarea sumei de 700 lei în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9728 (f.d. 76);

- procesul-verbal din 14.10.2025 de examinare a înregistrărilor video ridicate de la subofițerul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Mihail Buga, plasate pe un suport tehnic tip DVD-R, care conține două fișiere video din 12.10.2025. Din conținutul acestora rezultă că Iacob Carp a încercat insistent să ofere bani unui angajat al poliției pentru a evita documentarea cazului, iar ulterior în portbagajul automobilului de serviciu au fost surprinse bancnotele plasate de acesta, fapt confirmat de înregistrările video examinate (f.d. 78-79);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.10.2025, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Ialoveni sub nr. 2025440553, întocmit de subofițerul superior al SP „Centru” a DP Centru a INSP, Ion Gheras, privind comiterea de către Iacob Carp a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, la care este anexată informația recepționată prin Serviciul 112 și înregistrată la IP Ialoveni sub nr. 5799 din 12.10.2025 (f.d. 59-60);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4536 din 27.11.2025, cu planșa ilustrativă anexată, potrivit căruia cele 7 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, ridicate în cauză, sunt autentice și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor de securitate specimenului emis de autoritatea competentă (f.d. 85-89).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut acces în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară prin care a renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Carp Iacob a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică dată faptei săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Carp Iacob a fost dovedită integral și încadrează acțiunile acestuia: în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.; în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 alin. (1) și (2) din Codul penal prevede că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel încât să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conform art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 și art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceasta ar însemna acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de drept.

Instanța constată că sancțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1.500 la 2.500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1.500 de unități convenționale, iar, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, limitele de pedeapsă devin amendă de la 1.500 la 1.875 de unități convenționale sau închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, precum și amendă de la 500 la 1.125 de unități convenționale.

Potrivit art. 16 alin. (2) și (3) din Codul penal, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei, criterii de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Instanța va avea în vedere atât principiul umanismului legii penale prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanța reține că pedeapsa este echitabilă atunci când este proporțională cu gravitatea faptei și suficientă pentru restabilirea echității sociale și realizarea scopurilor legii penale.

La stabilirea pedepsei inculpatului Carp Iacob, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76–78 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de faptul că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă și una ușoară, de persoana acestuia, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare în domeniul transporturilor, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunilor, de recunoașterea vinovăției, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

La individualizarea categoriei și termenului pedepsei, instanța reține, potrivit art. 61 și 75 Cod penal, că pedeapsa nu reprezintă doar o sancțiune pentru fapta comisă, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de alte persoane, precum și restabilirea ordinii de drept, instanța ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei asupra corectării acestuia, precum și de condițiile sale de viață.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța reține că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă și una ușoară (art. 16 alin. (2), (3) Cod penal), este caracterizat satisfăcător, anterior a fost judecat, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, a recunoscut vina, iar în privința sa nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Raportând cele menționate la circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale orientat spre reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției, de gradul prejudiciabil al faptelor, precum și de persoana acestuia, instanța de judecată consideră rezonabil a-i aplica lui Carp Iacob, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal nu ar asigura atingerea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, iar sancțiunea amenzii pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal este proporțională cu gravitatea faptei și persoana inculpatului. Doar prin aplicarea acestor pedepse se va asigura restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanța consideră necesar ca pedeapsa închisorii să fie executată parțial cu suspendare, astfel că, în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, din pedeapsa stabilită, 6 luni urmează a fi executate efectiv, iar executarea celeilalte jumătăți de 6 luni se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 an.

De asemenea, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, inculpatul urmează a fi obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele stabilite și să informeze în scris despre schimbarea domiciliului sau despre deplasările care depășesc 5 zile.

Totodată, instanța relevă că sancțiunile menționate urmează a fi executate de sine stătător, ținând cont de prevederile art. 84 alin. (3) și art. 87 Cod penal.

Cu referire la pedeapsa amenzii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța menționează că, potrivit art. 64 alin. (3¹) și (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă

principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită va contribui la atingerea scopului legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și la formarea unei atitudini de respect față de lege și valorile sociale ocrotite de aceasta.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărîrii să se aplice față de Carp Iacob inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”.

Soluția instanței asupra corpurilor delictive și mijloacele materiale de probă.

În temeiul art. 157 și art. 162 din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă: testul „Drager” nr. 4073 și două suporturi optice de tip CD-R, ce conțin înregistrările video din 12.10.2025 privind testarea alcoolică a lui Carp Iacob și fapta de corupere activă, anexate la materialele cauzei penale, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi păstrate la dosarul cauzei. Corpurile delictive – 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seriile și numerele: F.0232 131741, F.0177 993535, F.0112 813133, F.0190 067859, F.0187 748569, F.0207 115712 și F.0179 678507, anul emiterii 2015, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 28.11.2025 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza ordonanței din 28.11.2025 și a scrisorii IP Ialoveni nr. 34/40-14484 din 28.11.2025, se trec în venitul statului.

Referitor la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd interesele justiției o cer

și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial situația materială a persoanelor aflate la întreținerea lor.

Prin urmare, instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4536 din 27.11.2025, în privința mijloacelor bănești, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 2.100 lei.

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 2.100 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și judecarea cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

6. În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2), art. 90¹ Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul **Carp Iacob Ivan** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa de 1 (un) an închisoare stabilită lui Carp Iacob Ivan urmează a fi executată după cum urmează:

- perioada de 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, iar conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Carp Iacob Ivan să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Inculpatul **Carp Iacob Ivan** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹), (5) din Codul penal, se explică lui Carp Iacob Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință de la

achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3), 87 Cod penal, pedepsele stabilite inculpatului Carp Iacob Ivan urmează a fi executate de sine stătător.

Se aplică în privința lui Carp Iacob Ivan măsura preventivă – arestarea preventivă, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței, dispoziție care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Carp Iacob Ivan de către organele competente și escortării acestuia la locul de deținere cel mai apropiat, cu anunțarea acestuia în căutare, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în stare de reținere din 12.10.2025, ora 20:50, până la 14.10.2025, ora 10:05.

În temeiul art. 157 și art. 162 din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă: testul „Drager” nr. 4073 și două suporturi optice de tip CD-R, ce conțin înregistrările video din 12.10.2025 privind testarea alcoolscopică a lui Carp Iacob și fapta de corupere activă, anexate la materialele cauzei penale, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi păstrate la dosarul cauzei. Corpurile delictive – 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seriile și numerele: F.0232 131741, F.0177 993535, F.0112 813133, F.0190 067859, F.0187 748569, F.0207 115712 și F.0179 678507, anul emiterii 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza ordonanței din 28.11.2025 și a scrisorii IP Ialoveni nr. 34/40-14484 din 28.11.2025, se trec în venitul statului.

Permisul de conducere pe numele lui Carp Iacob, a.n. *****, cu nr. 125411671, eliberat la 31.07.2012, care a fost transmis conform scrisorii nr. 3431 din 16.11.2025, în cadrul IP Ialoveni (cauza penală nr. 2025440381), urmează a fi remis Agenției Servicii Publice după rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Carp Iacob, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 2.100 lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Botnaraș**

Viorel