



culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1 /copia/ Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 05.10.2015 /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 06.10.2015 cu denumirea „Audio 06.10.2015” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 1/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 06.10.2015 /copia/”; CD-R de model „ARTEX” ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 06.10.2015 cu denumirea „video 06.10.2015.00” împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă „Plic 2/2 Cauza penală nr.2015970503 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 06.10.2015 /copia/” - de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA;

-Mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA, formate din 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari cu seriile și numerele LF15444240G și 11K34305988C, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține mijloacele bănești în sumă de 200 dolari predați benevol de E.Dvorscaia la 06.10.2015”- de trecut în folosul statului.

-Procesele-verbale de expertizare-reexpertizare ale lui L.Stasiuc, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare galben-cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține procesele-verbale de expertizare-reexpertizare a cet.Stasiuc Lilia ridicare de la CTDDCM Edineț” - de restituit gestionarului -Consiliul teritorial pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Edineț;

-Certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă nr.CNI 59471, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic este efectuată inscripția „Plic ce conține certificatul CN nrT59471 ridicat de la Stasiuc Lilia” - de restituit gestionarului Stasiuc Lilia Gheorghii.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în fond: 03.11.2015-17.02.2016.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:12.03.2016- 22.06.2016.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

#### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că XXXXXXXXXX Efim activînd în funcția de medic-expert neurolog al Consiliului teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț, numită în această funcție prin transfer în baza ordinului nr.98-p din 21.02.2006 al Președintelui Republicii Republican de Expertiză Medicală a Vitalității al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră expertizarea cetățenilor în vederea determinării dezabilității și capacității de muncă, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționînd intenționat și din interes material, la data 14.10.2013, a pretins de la cet.Stasiuc Lilia Gheorghii bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care XXXXXXXXXX i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia Gheorghii la data 14.10.2013 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or.Edineț str.Independenței nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1315,81 lei.

Tot ea, acționînd intenționat și din interes material, activînd în aceeași funcție, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la data 13.10.2014, a pretins de la cet.Stasiuc Lilia Gheorghii bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care XXXXXXXXXX i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia Gheorghii la data 13.10.2014 în biroul său de serviciu nr.203 din incinta IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or.Edineț str.Independenței nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 1473,92 lei.

Tot ea, activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat și din interes material, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, începînd cu data 01.10.2015, a pretins de la cet.Stasiuc Lilia Gheorghii bani în sumă de 100 dolari SUA în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe un termen nelimitat pe numele ultimei, bani pe care XXXXXXXXXX i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia Gheorghii la data 05.10.2015, aproximativ în jurul orei 1200, pe coridorul etajului 2 al IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or.Edineț str.Independenței, nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau în total suma de 2010,53 lei, eliberîndu-i anterior primirii banilor certificatul nr.CN 159471 care confirmă faptul încadrării cet.L.Stasiuc în gradul accentuat de dezabilitate pe un termen nelimitat.

Tot ea, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, acționînd în mod intenționat și din interes material, la data de 06.10.2015, în jurul orei 15.30, a primit de la Stasiuc Lilia Gheorghie în domiciliul său, amplasat în or.Edineț, str.Independenței,79 apartamentul nr.34, suma de 100 dolari SUA care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 2010,68 lei.

Astfel, acțiunile lui XXXXXXXXXX Efim au fost calificate în baza art.324 al.(1) Cod penal RM - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian, care consideră sentința privind recunoașterea lui XXXXXXXXXX Efim vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM drept legală și întemeiată și contestă sentința pe motivul blîndeții pedepsei aplicate, precum și neaplicarea confiscării speciale solicitate.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de judecată, stabilind just circumstanțele cauzei, a calificat corect acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX, însă, a aplicat o pedeapsă blîndă în coraport cu

circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatei atît în cadrul urmăririi penale cît și la judecarea cauzei penale în instanța de fond;

-aplicînd o pedeapsă mai blîndă inculpatei Dvorscaia Liubovi, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul nerecunoașterii integrale de către aceasta a vinovăției atît la faza de urmărire penală cît și la judecarea cauzei penale în instanța de fond, inducerea în eroare a instanței în ceea ce privește faptul neprimirii banilor în sumă totală de 200 dolari SUA de la L.Stasiuc în perioada anilor 2013-2014, acțiuni de asemenea incriminate și pe care instanța de judecată le-a confirmat apreciind corect probele, de lipsa circumstanțelor atenuante, etc;

-instanța de judecată eronat a stabilit pedeapsa cu amendă cu aplicarea art.79 Cod penal RM, ce contravine principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că, instanța de judecată urma să țină cont de toate circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, de gravitatea infracțiunilor de corupție și lupta accentuată cu fenomenul corupției în societatea noastră. În acest context, respectînd prevederile Codului penal, urma a fi menționat că, în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau a serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora;

-la fel, consideră că stabilirea pedepsei sub formă de amendă inculpatei XXXXXXXXXXXX cu aplicarea art.79 Cod penal, nu corespunde și este inadecvată celor săvârșite de către ultima;

-totodată, prin sentința Judecătorei Edineț din 17.02.2016 de condamnare a lui XXXXXXXXXXXX în baza art.324 al.(I) Cod penal, instanța de judecată nu a dispus încasarea în beneficiul statului de la inculpata a sumei de 200 dolari SUA sau contravaloarea acestora, care la momentul săvîrșirii infracțiunii constituiau suma de 2789,73 lei, bani care i-au fost transmiși acesteia la data de 14.10.2013 și la data de 13.10.2014 de către L.Stasiuc și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați;

-prevederile art.106 al.(I) Cod penal stipulează că „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, se confiscă contravaloarea acestora”;

-prin urmare, în cazul dat, instanța de judecată stabilind faptul că inculpata XXXXXXXXXXXX la momentul intervenirii organelor de drept ale statului în activitatea infracțională a acesteia, nu mai deținea suma de 200 dolari SUA dobîndită ilicit ca rezultat al săvîrșirii infracțiunii de corupere pasivă, urma să dispună confiscarea sumei de 200 dolari SUA sau contravaloarea acestora, care la momentul săvîrșirii infracțiunii constituiau suma de 2789,73 lei de la inculpată, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Edineț din 17.02.2016 cu rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, prin care XXXXXXXXXXXX să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.324 al.(I) Cod penal RM și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvîrșirea infracțiunii pe un termen de 5 (cinci) ani. Conform art.90 Cod penal RM a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 (cinci) ani. Totodată, a confisca și a încasa de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 200 dolari SUA sau contravaloarea acestora, care la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia suma de 2789,73 lei, bani primiți ilegal de aceasta la 14.10.2013 și la 13.10.2014 de la Stasiuc Lilia, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX din motiv, că pedeapsa este prea aspră și urmează să fie modificată sentința, cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

În motivarea apelului indică:

-în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii incriminate;

-XXXXXXXXXX lucrează în domeniul respectiv 44 de ani. În acest timp pîfingeri pe numele său nu au fost. În anul 1996 a fost decorată cu medalia „Meritul Civic”, fiind unicul medic în raionul Edineț, decorat cu această medalie. Este un specialist cu abilități personale înalte și capacități profesionale performante, are un caracter stabil, este sociabilă și foarte atentă, responsabilă față de obligațiunile de serviciu, manifestă corectitudine și respect în relațiile cu colegii, are o atitudine de bunăvoință și atenție față de pacienți. Totodată urmează să se țină cont de vîrsta înaintată a inculpatei și de faptul că de cele săvîrșite se căiește;

-ținînd cont de circumstanțele invocate consideră că instanța poate aplica o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută pentru infracțiunea săvîrșită și anume, să nu fie privată inculpata de dreptul de a ocupa funcția de medic-expert neurolog în cadrul Consiliului teritorial pentru determinare a dezabilității și capacității de muncă Edineț.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Edineț din 17.02.2016 și emiterea unei noi sentințe mai blînde.

În ședința instanței de apel procurorul participant Lisnic Elena a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. Consideră că instanța de fond a aplicat inculpatei o pedeapsă prea blîndă în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.79 Cod penal RM cu aplicarea unei pedepse prea blînde. Infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului. Instanța de judecată stabilind faptul că inculpata la momentul intervenirii organelor de drept ale statului nu mai deținea suma de 200 dolari dobîndită ilegal ca rezultat al săvîrșirii infracțiunii de corupere pasivă, urma să dispună confiscarea sumei de 200 dolari sau contravaloarea acestora care la momentul săvîrșirii infracțiunii constituiau 2789 lei 79 bani cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX. Consideră, că careva temeuri de a aplica în privința inculpatei o pedeapsă mai blîndă nu există.

Avocatul Moldovan Gabriela a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatei din motivele invocate, totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat. Suplimentar a indicat că nu este de acord ca amenda să fie achitată odată și a solicitat aplicarea art.64 al.(3) Cod penal RM pentru a fi achitată amenda parțial, deoarece inculpata nu are posibilitate să achite amenda integral odată. Solicită să nu fie privată inculpata de funcția pe care o ocupă la acest moment, deoarece nu deține funcție publică.

Inculpata XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de avocat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu prelungirea termenul de achitare a amenzi deoarece nu are posibilitate să achite toată suma în întregime și fără privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatei Dvorscaia Liubovi urmează a fi respins ca fiind nefondat, cît privește apelul declarat de procuror, acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

2) admite apelul, casîns sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal constată, că judecând cauza penală instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei xi în baza art.324 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatei Dx în baza art.324 al.(1) Cod penal RM – coruperea pasivă cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale.

Fapta infractorică săvîrșită de inculpată a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

#### ***Cu referire la apelul declarat de avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatei XXXXXXXXXXXX.***

Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei conșințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatei o pedeapsă echitabilă faței infractorice săvîrșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, precum și faptul că inculpată XXXXXXXXXXXX se caracterizează ca un specialist cu abilități personale înalte și capacități profesionale performante, are un caracter stabil, este sociabilă și foarte atentă, cu autoritate bine meritată, responsabilă față de obligațiunile de serviciu, manifestă corectitudine și respect în relații cu colegii, are o atitudine de bunăvoință și atenție față de pacienți, bucurîndu-se de apreciere și respect din partea acestora.

Totodată, instanța de fond a reținut ca circumstanțe excepționale faptul, că conform Legitimației nr.01850 din 12.06.1996 XXXXXXXXXXXX este posesorul medaliei „Meritul Civic”, vîrsta înaintată a inculpatei, aplicînd în privința lui XXXXXXXXXXXX sancțiunea sub formă de amendă, cu aplicarea art.79 Cod penal RM, stabilindu-i o pedeapsă cu amenda sub limina minimă, prevăzută de lege penală pentru infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei x a ținut cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de inculpată, de circumstanțele săvîrșirii infracțiunii, comportamentul acesteia, vîrsta înaintată și meritele obținute pe parcursul activității profesionale și a aplicat în privința lui XXXXXXXXXXXX prevederile art.90 Cod penal RM, dispunînd suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 5 ani.

Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatei se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea în privința ei a unei pedepse mai blînde, după cum se solicită în apelul declarat, constatîndu-se că aplicarea în privința acesteia a unei pedepse mai blînde nu i și va atinge scopul pedepsei penale.

În ceea ce privește solicitarea făcută de avocat în apelul declarat, precum și de către inculpată x în ședința instanței de apel referitor la faptul ca inculpată să nu fie privată de dreptul de a ocupa funcția de medic–expert neurolog în cadrul Consiliului teritorial pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Edineț, în acest aspect Colegiul penal reține următoarele.

Chiar dacă art.79 Cod penal RM este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la al.(1) al art.75 Cod penal RM, totuși la baza aplicării pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, sunt atît criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cît și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la al.(1) al art.75 Cod penal RM, lista factorilor de care sunt legate circumstanțele cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta avînd o interpretare extensivă. Anume din aceste considerente, la aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atît circumstanțele atenuante, prevăzute la art.76 al.(1) și (2) Cod penal RM, cît și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale expuse mai sus.

Totodată se indică, că aliniatul (1) al art.79 Cod penal RM stabilește trei modalități de aplicare a pedepsei și anume:

- a) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă;
- b) aplicarea unei pedepse mai blînde, de altă categorie;
- c) neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

În același timp, din interpretarea gramaticală a normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei conform art.79 Cod penal RM, este în drept de a aplica doar una din modalitățile de aplicare a pedepsei menționate mai sus. Aplicarea concomitentă a acestor modalități de aplicare a pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege nu se permite.

Infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Instanța de fond a aplicat prevederile art.79 Cod penal la stabilirea pedepsei cu amenda, aplicând în privința inculpatei amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.324 al.(1) Cod penal în mărime de 1000 unități convenționale.

În asemenea circumstanțe solicitarea atît a avocatului, cît și a inculpatului în ce privește neaplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic–expert neurolog în cadrul Consiliului teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț nu poate fi admisă ca fiind neîntemeiată, considerente din care apelul declarat de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele iurmează a fi respins ca fiind nefondat.

Totodată Colegiul indică, că solicitarea invocată în instanța de apel în ce privește posibilitatea achitării amenzii în rate, chestiunea în cauză urmează a fi soluționată de către executorul judecătoresc, în a cărei competență teritorială se află domiciliul inculpatei și care asigură executarea pedepsei amenzii.

### ***Cu referire la apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian.***

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv și din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei x și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor ei în baza art.324 al.(1) Cod penal RM.

Totodată Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura corpurilor delictelor, după cum se solicită în apelul declarat.

Astfel, prin sentința contestată instanța de fond nu a dispus încasarea în beneficiul statului de la inculpata x a sumei de 200 dolari SUA sau contravaloarea acestora, care la momentul săvîrșirii infracțiunii constituiau suma de 2789,73 lei, bani care i-au fost transmîși inculpatei la data de 14.10.2013 și la data de 13.10.2014 de către L.Stasiuc și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați.

În acest aspect Colegiul indică, că art.106 al.(l) Cod penal prevede, că „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, se confiscă contravaloarea acestora”.

Prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Privind practica aplicării de către instanțele de judecată a dispozițiilor legale referitoare la confiscarea averii” nr.40 din 27.12.1999, cu modificările ulterioare, se fac următoarele explicații:

Pct.6) Bunuri rezultate din săvîrșirea infracțiunii sînt bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvîrșite.

Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvîrșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

Colegiul reține, că deși instanța de fond a constatat vinovăția lui x în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM și a stabilit faptul, că la momentul intervenirii organelor de drept ale statului în activitatea infracțională a lui x dînsa nu mai deținea suma de 200 dolari SUA dobîndită ilicit ca rezultat al săvîrșirii infracțiunii de corupere pasivă, însă nu a dispus confiscarea sumei de 200 dolari, eroare care urmează a fi corectată de către instanța de apel.

Referitor la stabilirea pedepsei cu amendă mai blîndă, cu aplicarea art.79 Cod penal, aspect penal care la fel se contestă de procurer, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal RM, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrșirii de ei a noi infracțiuni.

Instanța de fond a stabilit inculpatei x o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 al.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin sentința Judecătorei Edineț din 17.02.2016 Dvorscaia Liubovi fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 închisoare, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal RM – amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natură aceleia de care s-a folosit la săvîrșirea infracțiunii pe termen de 5 ani. Conform art.90 Cod penal RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani, dacă în termenul de probă nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Art.79 Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Colegiul penal indică, că în privința inculpatei instanța de fond a reținut circumstanțe excepționale - faptul deținerii de către inculpata x a medaliei „Meritul

Civic”, precum și vârsta înaintată a inculpatei, astfel legal și întemeiat a aplicat prevederile art.79 Cod penal RM la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privința acesteia, aplicînd pedeapsa sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art.324 al.(1) Cod penal RM.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatei, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Astfel, reeșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită lui Dx corespunde prevederilor art.7,61,75 Cod Penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatei x împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 17.02.2016.

Admite apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 17.02.2016, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A confisca prin încasarea de la x în beneficiul statului suma de 200 dolari SUA (echivalentul în valută națională la momentul executării hotărîrii).

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru