

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ИМЕНИЕМ ЗАКОНА

28 апреля 2017 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Колева Г.П.,

судей Старчук Ш.Т. и Курдова А.И.,

секретаря Иордановой М.,

с участием:

прокурора Андроник Н.,

адвоката Сичинский А.,

подсудимого XXXXXXXXXXX С.,

представителя потерпевшей стороны Балтакова А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы, поданные прокурором прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку Анатолием и начальником Экологической Инспекции Тараклия Балтаковым Андреем на приговор суда Тараклия от 16 апреля 2015 г. по уголовному делу в отношении

ФИЛИПОВА СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА, 01 февраля 1965 года рождения, уроженца г.Украины, Одесской области Болградский район, с. Новые Трояны и жителя г. Тараклия, ул. Первомайская, 141, гражданина Республики Молдова, примар г. Тараклия, имеющего высшее образование, женатого, ранее несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), d) ч. (3) ст. 328 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Тараклия с 28 мая 2014 года по 16 апреля 2015 года (л.д. 2, том 2).

Обжалуемый приговор суд Тараклия вынес 16 апреля 2015 года (л.д. 246-253, том 2).

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 02 ноября 2016 года. (л.д. 231, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законном порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно обвинительному заключению подсудимый XXXXXXXXXXX С. Н. обвиняется в том, что он, занимая должность примара г. Тараклия, то есть публичного лица, исполняющий ответственную государственную должность, осуществляя определенные обязанности и полномочия на управляемой территории в соответствии со ст. 29 Закона № 436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», будучи наделенным правами и обязанностями по осуществлению в соответствии с законом, надзора за парками, зелеными зонами и местами отдыха и развлечений, а также, будучи обязанным принимать оперативные меры по обеспечению их нормального функционирования, также обеспечения исполнения решений местного совета, в период времени с 31 октября 2013 г. по 01 ноября 2013 г., находясь в г. Тараклия, проигнорировав требования п. 2) Решения городского совета № 5/17 «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведения работ по их рубке» от 24 октября 2013 г., согласно которому позволялась вырубка деревьев только с согласования с территориальной экологической инспекцией, действуя умышленно, не согласовав свои действия с территориальной экологической инспекцией, игнорируя также требования предусмотренные ст. 40 Закона «Об охране окружающей среды» № 1515 от 16.06.1993 г., согласно которой «Запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности, осуществляемые без разрешения центрального органа по природным ресурсам и охране среды, в лесах, и в зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и требования п. 21 Постановления Правительства № 27 «Об утверждении Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд», от 19.01.2004 г., согласно которой «Рубка деревьев и кустарников в зеленых насаждениях городов и сельских населенных пунктов согласовывается экологическими агентствами или инспекциями с предварительной маркировкой на месте деревьев, предназначенных для рубки», а также в нарушении Закона № 591 от 23.09.1999 г. «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов». в отсутствии разрешений центрального органа по природным ресурсам и охране среды. без разрешения Экологической

Инспекции Тараклийского района, и в отсутствие предварительной маркировки на месте деревьев, предназначенных для рубки, распорядился срубить, и по его указанию, незаконно были срублены 31-о дерево «туя западной» в сквере, расположенного по ул. Ленина, 124, перед примэрией г. Тараклия, вследствие чего окружающей среде и общественным интересам города Тараклия, был причинен ущерб в значительных размерах на общую сумму 164 880 лей, согласно ст. 36 п. ф) и ст. 37 ч. (5) Закона № 591 от 23.09.1999 г. «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и Инструкции «для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причиненного зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов», утвержденное приказом № 34 от 16.09.2008 г. Министерством Окружающей Среды, а также своими умышленными действиями, причинил ущерб в значительных особо крупных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории города, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ.

2. Действия XXXXXXXXX С. Н. были квалифицированы по ст. 328 ч. (3) п. б), д) УК РМ, по признакам превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, то есть, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность, повлекшие тяжкие последствия.

3. Приговором суда Тараклия от 16 апреля 2015 года XXXXXXXXX Сергей Николаевич по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. (3) п. б), д) УК РМ был оправдан, в связи с тем, что его деяние не содержит элементов преступления.

Гражданский иск заявленный Экологической Инспекцией района Тараклия о взыскании с XXXXXXXXX С. материального ущерба, - оставлен без рассмотрения.

Вещественные доказательства: приобщенные документы хранить при деле.

Мера пресечения в отношении XXXXXXXXX С.Н. в виде подписки о невыезде из местности отменена.

4. 27 апреля 2015 года на вышеуказанное решение суда начальник Экологической Инспекции Тараклия XXXXXXXXX А. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда от 16.04.2015 года и признать виновным примара г. Тараклия в совершении порубки 31 одного дерева в сквере по адресу г. Тараклия, ул. Ленина, 128, привлечь к ответственности XXXXXXXXX С. за причинение ущерба окружающей среде в размере 164880 леев, удовлетворить гражданский иск и взыскать с Филипова С. ущерб причиненный окружающей среде в размере 164880 лей и перечислить его на счет национального Экологического фонда.(л.д. 255-259, том 2)

В обосновании апелляции, представитель Экологической Инспекции указал, что данный приговор является незаконным, вина примара XXXXXXXXX С. в незаконной порубке 31 дерева в сквере Примэрии, без надлежащего разрешения и необходимых документов, доказана совокупностью собранных доказательств, такими как показания свидетелей и материалы дела, которые подтверждают, что деревья были растущими. Министерство окружающей среды просило создать комиссию по изучению вопроса о порубке деревьев, и данная комиссия подтвердила, что незаконно было спилено 31 дерево «туя западная», установив и ущерб, причиненный окружающей среде.

Апеллянт указал, что в ходе судебного разбирательства в первой инстанции было установлено, что спиленные деревья являются частью сквера г. Тараклия. Инициатором проведения реконструкции сквера является лично примар XXXXXXXXX С., факт, подтвержденный распоряжением примара № 85 Д от 16.10.2013 г. и письмом в «Молдсилва» с просьбой о выдаче заключения о состоянии зеленых насаждений в сквере, расположенных по ул. Ленина, 128, перед примэрией г. Тараклия в связи с его реконструкцией, подписанного им.

Согласно ст. 21 Закона № 591 «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» создание, реконструкция, обновление и капитальный ремонт зеленых насаждений осуществляются на основании дендрологического проекта или проекта по лесоустройству, документации по градостроительству и благоустройству территорий и заключения государственной экологической экспертизы.

Часть (4) ст. 20 этого Закона предусматривает, что в процессе реконструкции городских и сельских населенных пунктов деревья и кустарники, как правило, пересаживаются.

Апеллянт отмечает, что XXXXXXXXX С. и не намерен был получить разрешение и собрать необходимые документы для порубки деревьев, что подтверждается показаниями свидетеля Гаврилица С., которая пояснил, что подсудимый заставил лесника Кайряк Василия срубить деревья, указав конкретный срок, дату порубки и показаниями самого XXXXXXXXX Сергея.

Согласно ст. 40 Закона «Об охране окружающей среды» № 1515 от 16.06.1993 г., запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности, осуществляемые без разрешения центрального органа по природным ресурсам и охране среды, в лесах, лесозащитных полосах полей, защитных зонах рек и водоемов, прилегающих к железнодорожным путям сообщения, вдоль дорог и в зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов.

Апеллянт указывает, что ст. 37 Закона «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» обязывает не только возместить ущерб, причиненный зеленым насаждениям, добровольно, но и в судебном порядке, и провести расчет ущерба, согласно утверждённой инструкции, которая утверждена приказом № 34 от 16.09.2008 года Министерством Экологии и природных ресурсов, на данный момент Министерства окружающей среды «Об утверждении инструкции для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причиненного зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов».

Согласно п.3 в случае незаконных рубок растущих деревьев или кустарников, повреждения растений или их частей ущерб, причиненный зеленым насаждениям в соответствии с возложенной на него компетенцией произведен расчет причинённого ущерба, который составил 164880 леев.

Апеллянт отмечает, что между показаниями свидетелей и применением законодательства Республики Молдова существует значительное несоответствие, так как согласно п. 3 Постановления Правительства № 740 «Об утверждении нормативных актов в области управления лесным хозяйством» указано, что в отношении лесной растительности, не входящей в лесной фонд, расположенной на землях сельскохозяйственного назначения, железнодорожного и автомобильного транспорта или на землях водного фонда, настоящие правила применяются с учетом назначения лесной растительности, ее защитных функций и установленного порядка ее использования и хозяйствования.

Как видно о зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктах речь не идет.

Считает, что вне компетенции лесного хозяйства составление каких-либо актов в отношении зеленых насаждений городских и сельских населенных пунктов, что подтверждается письмом от «Silva Sud» за исх. № 01-07/223 от 10.03.2015 года.

Также считает, что критически следует отнестись к показаниям свидетеля Богоевой Л., которые разнятся с официальным ответом администрации «Silva Sud Cahul», где указано, что туя растет до 100-150 лет, а не 60-65 лет.

Согласно ст. 9 ч. (1) Закона № 228 «О защите растений и фитосанитарном карантине» от 23.09.2010 г. фитосанитарный контроль осуществляется органом фитосанитарного контроля и его подразделениями в порядке и в пределах, установленных настоящим законом.

Учитывая вышеуказанное в отношении акта фитосанитарного обследования, составленного лесничим Фокша С., а также не принимая во внимание письмо от «Silva Sud» от 10.03.2015 г. № 01-07/223, данные отраженные в этом акте, не могут являться основанием для вынесения решения, тем более, что сам составитель акта, будучи на месте отказался явиться в суд и подтвердить правдивость составления документа.

Акт фитосанитарного обследования должен сопровождаться пересчетной ведомостью, которая так и не была составлена, что является обязательно сопутствующим документом.

Не могут быть учтены и показания свидетеля Тарлева П., который сообщил, что в один из выходных дней он проезжал и видел как несколько человек пилили тую и она была сухая, поскольку они не соответствуют действительности, так как следствием установлено, что пилил один человек, и рубка проходила 01.11.2013 года и это была пятница.

Указанные показания противоречат показаниям свидетеля Чобан П., который сообщил, что к шести утра уже был организован вывоз порубочных остатков.

Свидетель Тарлев П. указал на то, что он согласен с актом фитосанитарного контроля, где подписались специалисты около восьми человек. В акте от 22.10.2013 года указано: «Вышеуказанные деревья туи после прореживания кроны деревьев наклонены в разные стороны. Данные деревья закрывают вид здания примэрии с ул. Ленина». В данном акте нет ни слова о том, что деревья сухие или усыхающие, в связи с чем считает, что показания свидетеля Тарлева П. не соответствуют истинному состоянию дел и не могут быть использованы в суде как основание для вынесения решения.

22.10.2013 года была создана комиссия по определению состояния зеленых насаждений в «сквере» по адресу г.Таракия ул. Ленина 128. В данной комиссии участвовали и констатировали состояние зеленых насаждений сам XXXXXXXXXX С.Н как председатель комиссии; заместитель примара С. Гаврилица; Начальник службы земельных отношений и кадастра района Таракия Д. Рунтов; начальник Экологической инспекции Таракия XXXXXXXXXX А.; землеустроитель примэрии Таракия И. Мутавчи; лесник примэрии Таракия В. Кайряк; данная комиссия констатировала, что данные зеленые насаждения «...после прореживания кроны деревьев наклонены в разные стороны. Данные деревья закрывают вид здания примэрии с ул. Ленина».

Апеллянт участвовал в этой комиссии и в процессе работы никто диаметры не замерял, что являлось одной из причин его несогласия с данным актом.

Также отмечает, что суд ссылается на то, что сторона обвинения не доказала, что деревья были зелеными, во-первых, этого по мнению апелланта не требуется для расчета ущерба, достаточно только то, что они растущие.

Во-вторых, в материалах дела имеются фотографии, которые были сделаны за год до принятия решения о проведении рубки, а также фото порубочных остатков, по которым видно, что деревья были растущие и уж точно не были сухими.

Кроме того, в суде сторона обвинения даже ходатайствовала о привлечении независимой экспертизы по данному факту, что так же говорит о безнадёжности аргументов по поводу того, что деревья были сухие.

Апеллянт считает, что суд не мог при вынесении решения на основании показаний 2 свидетелей, один из которых не имеет отношение к лесному хозяйству, Тарлев П., а также работника лесного хозяйства, которая не видела эти туи и не проводила оценку их, не имеет такой компетенции (Богоева Л.) определить подлежат ли эти деревья рубки или нет. Это не входит в её компетенцию.

Из-за, несогласованных действий XXXXXXXXXX С. с Экологической инспекцией Таракия (как того требовало решение совета), фактически территория сквера превращена в клумбу, из-за отсутствия на данном земельном участке древесной растительности, что строго запрещено требованиями ст. 35 Закона № 591.

Зеленые насаждения имеют следующие функции, определенные ст.3 Закона «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» №591, зеленые насаждения, независимо от их принадлежности и назначения, служат улучшению качества окружающей среды, поддержанию экологического равновесия и сохранению местного генофонда, обогащению ассортимента декоративных растений, гармоничному сочетанию искусственных и природных ландшафтов, защите ценных природных объектов с целью создания благоприятных условий для жизнедеятельности людей. Значение зеленых насаждений обусловлено следующими функциями: улучшение качества окружающей среды путем снижения концентрации загрязняющих веществ и насыщение атмосферы кислородом; - снижение шума; положительное влияние на физическое и психологическое здоровье людей; и другие важные факты.

Считает, что незаконная порубка произошла в результате незаконных действий должностного лица в данном случае примара г.Таракия XXXXXXXXXX С.М. и причинила ущерб общественным интересам и экологическому состоянию окружающей среды Республики Молдова в размере 164880лей.

Лицо, занимающее ответственную государственную должность, управляя аппаратом примэрии, не может отдавать такие распоряжения и не может безнаказанно рубить деревья в центре города, только потому, что ему так захотелось.

5. 30 апреля 2015 года на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку А. также подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда от 16 апреля 2015 года и вынести по делу новое решение, которым признать подсудимого XXXXXXXXXX Сергея Николаевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. b), d) ч. (3) 328 УК РМ, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с содержанием в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, а также с применением ст. 10 УК РМ с лишением права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

Гражданский иск, предъявленный представителем Экологической Инспекции Тараклийского района, Балтаковым А. в размере 164880 леев удовлетворить полностью.

Сторона обвинения не согласна с приговором суда, считает его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, в нарушение ч. (4) ст. 384 УПК РМ, при вынесении оправдательного приговора судом не были приняты во внимание следующие обстоятельства, доказывающие виновность подсудимого в инкриминированном ему преступлении, и исследованные в судебном заседании.

В обоснование оправдания подсудимого судебной инстанцией были положены доводы о том, что допустимых и достоверных доказательств, стороной обвинения суду не было представлено.

Судом не были приняты во внимание показания допрошенных свидетелей, а именно:

- Балтакова Андрея Александровича, который будучи предупрежденным об уголовной ответственности, показал, что, начиная с 2010 года является начальником Экологической Инспекции Тараклийского района, а с 2007 года он же является советником городского совета г.Тараклия. В его служебные обязанности входит: следить за соблюдением и исполнением экологического законодательства, а также других нормативных актов на территории г.Тараклия.

22.10.2013 года он был приглашен участвовать при составлении фитосанитарного акта по обследованию зеленых насаждений, когда примар г. Тараклия, С. XXXXXXXXXX, предложил обследовать деревья, растущие в сквере, расположенный перед примэрией г. Тараклия по ул. Ленина, 128, а именно все деревья «туя западной», которые требовалось срубить. Тогда же он сообщил членам комиссии о том, что для проведения вышеуказанной рубки необходимо собрать пакет документов в соответствии с требованиями Закона № 591 «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов», что данная рубка является реконструкцией и, необходимо её осуществлять на основании дендрологического проекта, или проекта по лесоустройству территории, градостроительству и благоустройству территории, заключения государственной экологической экспертизы, что только решения городского совета и фитосанитарного акта, не достаточно для проведения данной рубки, в связи с чем, он, отказался подписывать акт фитосанитарного обследования. Уже после предоставления всех предусмотренных законом документов на проведение данной вырубке, и заявления со стороны примэрии в Экологическую Инспекцию Тараклийского района, он в течении 10-ти дней обязан выдать, либо отказать в выдаче авторизации на рубку, чего сделано не было.

В свою очередь XXXXXXXXXX С., сообщил ему, что у него нет денег на проведение экспертизы и что в одно утро, когда проснётся, то все уже будет спилено.

01.11.2013 года им было выявлено, что была проведена незаконная вырубка 31 дерева «туя западной» растущие в сквере, расположенный перед примэрией г. Тараклия. по ул.Ленина 128. Даная вырубка была произведена лесником примэрии г. Тараклия Кайряк В.Д., по указанию примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. в нарушение требований ст. 13, 35 Закона № 591, ст.40 Закона №1515 и пункта 21 Постановления Правительства №27 от 19.01.2004 г.

В свою очередь он, прибыв на место происшествия, сообщил о случившимся в ИП Тараклия, после чего в присутствии полицейских и зам. примара г. Тараклия С. Гаврилица, были измерены срубленные пни, которые были диаметром от 14 до 45 сантиметров, которые имели возраст от 30 до 45 лет, и которые были сфотографированы и внесены в составленную на месте схему. При измерении присутствовал и сам С. XXXXXXXXXX, который сказал ему, что для порубки данных деревьев ему не нужно было разрешение. Также был составлен акт фиксации незаконной порубки.

На основании выявленной незаконной порубки и схемы, руководствуясь приказом № 34 от 16.06.2008 года Министерства Окружающей Среды, он, произвел подсчёт ущерба, причиненного окружающей среде и общественным интересам города Тараклия, который составил 164880 леев, который является существенным.

Свидетель указал на то, что именно в самом решении городского совета города Тараклия указано, что разрешается проводить рубку только согласно акту комиссии и согласования с Экологической Инспекцией, чего в данном случае не было сделано.

Свидетель Кайряк Василий Дмитриевич, будучи предупрежденным об уголовной ответственности, показал, что в октябре месяце 2013г. он занимал должность лесничего при примэрии г. Тараклия. В один из дней октября 2013 г. число точно не помнит, местный городской совет г. Тараклия принял решение о вырубке деревьев «Туя», что были расположены перед примэрией. Деревья следовало вырубить, потому как, часть из них являлись деградированными. XXXXXXXXXX А.А., который является начальником Экологической Инспекции Тараклийского района, не был согласен с данным решением совета, так как данное решение противоречило закону. Далее он показал, что участвовал при составлении акта на данном участке, также в состав комиссии были включены и другие представители служб, и специалисты.

Более того, свидетель показал, что осенью 2013г. в один из дней, число точно не помнит, примар г. Тараклия, г-н XXXXXXXXXX Сергей Николаевич, которому он непосредственно подчинялся, он вызвал его в рабочий кабинет и лично дал указания, чтобы на второй день деревья: «Туя», указанные в Решении городского совета, были вырублены, а иначе он потеряет работу.

Он реально воспринял угрозу и понял, что за неисполнение устного приказа примара о вырубке деревьев «Туя», что росли перед примэрией г.Тараклия, может потерять свою работу. Он пояснил, что устный приказ XXXXXXXXXX С.Н. являлся для него обязательным в виду того, что согласно закону тот имеет право принимать на работу или увольнять персонал примэрии. Традиционно XXXXXXXXXX С.Н. в ходе исполнения своих должностных обязанностей примара давал приказы не только письменно, но и в устном порядке, и те, и другие были обязательны к исполнению персоналом примэрии.

Он стал возмущаться, и сказал Филипову С., что указание насчет вырубке деревьев незаконно, но его возмущения примар не принял во внимание и настоял на исполнении своего приказа о вырубке указанных деревьев. Увидев безвыходность своего положения на второй день, утром, лично, без какого-либо интереса, боясь быть уволенным, он взял бензопилу и в одиночку срубил деревья «Туя», потом ушёл по своим служебным делам, что потом произошло ему не известно.

Показания свидетеля Кайряк Василия Дмитриевича подтверждаются должностной инструкцией лесника примэрии г.Тараклия(л.д.197), из которой следует, что лесничий примэрии непосредственно подчиняется руководителю, то есть примару и заместителю примара г.Тараклия.

Свидетель Котова Светлана Георгиевна, будучи предупреждена об уголовной ответственности, пояснила, что знакома с подсудимым Филиповым Сергеем Николаевичем, он является её непосредственным начальником, одновременно примаром г. Тараклия. Она пояснила, что давала пояснение по существу органу уголовного преследования и поддерживает свои показания, одновременно показала, что обычно для того

давая показания по существу, органу уголовного преследования и поддерживает свои показания, одновременно показывая, что было для того чтобы срубить деревья, согласно действующему законодательству примар отдаёт приказ для создания комиссии, после чего создается комиссия, выдвигается вопрос на консультативную комиссию городского совета, последний рассматривает документацию и внесённое предложение, и после этого, выносятся решение городского совета.

В данном случае по обвинению XXXXXXXXXX С.Н. в вырубке деревьев «Туя», расположенных перед примарией г. Тараклия также поступили. По её мнению действиями XXXXXXXXXX С.Н. какой-либо ущерб окружающей среде или жителям города не был нанесён.

Она также указала на то, что приказы и распоряжения примара Филипова С.Н. как в устном виде, так и в письменном виде являются обязательными к исполнению для персонала примэрии. Она показала, что не помнит, выступал ли XXXXXXXXXX С.Н. в примэрии за то, чтобы были срублены деревья туи.

Свидетель Дериволков Александр Борисович, будучи предупрежденным об уголовной ответственности, показал, что знаком как с Балтаковым А.А., также и с Филиповым С.Н. Он является сотрудником полиции при ИП Тараклия. Помнит, что примерно осенью 2013г., находясь на службе, получил указания выехать на место происшествия, то есть перед примэрией г. Тараклия, для проведения первоначальных действий по факту незаконной вырубки деревьев. В составе группы лиц, находящихся на месте, он установил, что были срублены деревья туи и составил протокол осмотра места происшествия. После этого, он передал материалы и больше данным вопросом не занимался. Звонок в ИП Тараклия поступил от г-на Балтакова А., который при выезде, находился на месте происшествия. Он же указал, что со стороны примара были представлены соответствующие документы, но не указал именно какие.

Помнит, что видел XXXXXXXXXX С.Н. на месте происшествия. Свидетель также показал, что насколько он помнит, был разговор, что деревья туи были срублены по указанию примара XXXXXXXXXX С.Н., который присутствовал на месте происшествия, письменных указаний не было, ему не представляли. Также они проводили замеры пеньков, которых было где-то в количестве 30 шт.

Свидетель Чобан Петр Иванович, будучи предупрежден об уголовной ответственности, показал, что с 2011 года он является директором Г.П. «Servicii pază» филиала Тараклия. 31.10.2013 около 16.00 часов, он обратился к примару г.Тараклия С.Филипову с просьбой оказать помощь в отоплении поста физической охраны склада ядохимикатов, расположенного в г.Тараклия. В процессе разговора, XXXXXXXXXX С. сообщил ему о том, что планирует вырубку деревьев, растущих в сквере перед примэрией г. Тараклия и что вырубку деревьев «Туя западной», растущие в сквере перед примэрией г. Тараклия будет проводиться утром 01.11.2013 года. Тогда же XXXXXXXXXX сообщил ему о том, что нужно будет обратиться в письменном виде, чтобы Чобан П. сам нашел себе транспорт для перевозки дров.

Так 01.11.2013 года около 07 часов утра Чобан П. подъехал к скверу перед примэрией г. Тараклия, где заметил, что вырубку деревьев осуществлял лесник примэрии Кайряк В. После очистки стволов от веток, была загружена вся древесина в количестве около 5-ти складометров, которые были вывезены на склад. Он подразумевает, что вырубка была проведена по указанию примара г.Тараклия. Через несколько дней он узнал от начальника Экологической Инспекции Тараклийского района А. Балтакова о том, что вышеуказанная вырубка была проведена без соответствующего разрешения, то есть незаконно.

К показаниям свидетеля Чобан П. о том, что деревья были трупьявые сторона обвинения просит отнестись критически, так как данный факт не соответствует реальности и даны в пользу подсудимого XXXXXXXXXX С.Н.

Свидетель Гаврилица Сергей Владимирович, будучи предупрежденным об уголовной ответственности, показал, что с 23.07.2013 года он является заместителем примара города Тараклия.

Согласно распоряжения примара С. XXXXXXXXXX №85 Д от 16.10.2012 года, была создана комиссия по определению сухостойных, деградирующих, аварийных, потерявших декоративность деревьев, находящихся в черте г.Тараклия. 22.10.2013 года вышеуказанная комиссия составила акт фитосанитарного обследования зеленых насаждений, на котором присутствовал, и начальник Экологической Инспекции Тараклийского района XXXXXXXXXX А., который не был согласен с решением комиссии о вырубке всех деревьев «Туя западной» растущие в сквере, расположенного перед примэрией г.Тараклия по ул. Ленина, 128, без соблюдения требований законодательства.

24.10.2013 года на пятом очередном заседании городского совета г.Тараклия, было принято решение об утверждении актов фитосанитарного обследования зеленых насаждений, расположенных в сквере перед примэрией г.Тараклия по ул.Ленина 128, и разрешить рубку деревьев согласно акту комиссии и согласования с Экологической Инспекцией. За несколько дней до этого имело место заседание специализированной комиссии, на которой было принято положительное решение по вопросу вырубки всех деревьев «туя западной» растущие в сквере, расположенного перед примэрией г.Тараклия по ул.Ленина 128.

Так, 01.11.2013 года утром, по устному распоряжению примара города Тараклия С. XXXXXXXXXX, лесник примэрии гр. Кайряк В.Д. осуществил рубку всех деревьев «туя западной», растущие в сквере перед примэрией г.Тараклия по ул.Ленина 128, в отсутствие авторизации Экологической Инспекции Тараклийского района.

Все срубленные деревья были распилены на куски, и вся древесина в количестве около 5-ти складометров была вывезена Г.П. «Servicii Pază», согласно распределению для отопления на складе ядохимикатов.

В тот же день 01.11.2013 года вечером начальником Экологической Инспекции Тараклийского района А. Балтаковым, была выявлена вышеуказанная незаконная рубка, были измерены диаметры спиленных пней в количестве 31 штук, которые были сфотографированы, и была составлена схема. Все ветви от срубленных деревьев были вывезены со сквера работниками М.П. «Верденица» и распределены малоимущим семьям города Тараклия.

В своих показаниях свидетель Гаврилица Сергей, также указал, что XXXXXXXXXX С. на момент вырубки деревьев говорил, что есть решение суда, и его надо исполнить. Он же указал, что лично присутствовал при разговоре примара с лесником Кайряк, и слышал, как примар говорил последнему, что надо произвести вырубку деревьев. До вырубки деревьев туи, знал, что отсутствует авторизация по рубке деревьев. Лесничий самовольно рубку деревьев не производил, он не принимал таких решений. Он же указал, что примар XXXXXXXXXX С. давал устное указание леснику, потому как должны были исполнить решение городского совета.

Свидетель Георгиев Иван Иванович, в судебном заседании пояснил, что вопрос о вырубке деревьев рассматривался на заседании Горсовета 24.10.2013 года, он был председательствующим, один из вопросов был о рубке деревьев туи перед зданием примэрии. Пару комиссий было с участием представителей «Молдсилва», комиссия была чуть раньше, план градостроительный, об улучшении вида, насаждении деревьев внутри города. Незадолго до комиссии, специальная комиссия с экологией проводили акты, все входили. Вопрос на Горсовете был об утилизации деревьев туи, которые по возрасту были крупные, имели неприглядный вид, были пыльные, в паутине, засохшие ветки. При работе комиссия

одобрила это решение. Со стороны комиссии лично Филиппов Сергей Николаевич или заместитель звонили, пытались связаться с Балтаковым А. А., тот то ли в отъезде был, не знает и, не дождавшись подписи актов, приняли решение включить вопрос на Заседание Горсовета и одобрить акты об утилизации туи. Потом стало известно, что XXXXXXXXXX А. А. отказался подписать акты, точно, как это было, он не помнит. Вопрос был утвержден на заседании Горсовета, кто голосовал за, кто против, он не помнит. Потом стало известно, что XXXXXXXXXX А. А. оформил материал в экологическую инспекцию. Больше года прошло, за весь год ни один человек не был против. Вид поменялся, открылось само здание. Говорили, что большие деревья скрывали вид, угрожало безопасности здания.

Свидетель Кайряк Денис Петрович, дал аналогичные показания, что свидетель Гаврилица С.В., а также подтвердил показания свидетеля Дериволкова А. Б., указав одновременно, что ими были проведены замеры пеньков, было примерно 30 шт. Примар XXXXXXXXXX С.Н. находился на месте происшествия.

Свидетель Богоева Лариса пояснила, что пришла от имени «SILVA SUD» давать разъяснение по акту фитосанитарного контроля, составленного лесничим Тараклийского лесничества при исполнении своих обязанностей. Но при этом не представила ни один документ, удостоверяющий ее право давать какие-либо пояснения по факту обследованная данного сквера.

Свидетель Тарлев Павел Матвеевич в судебном заседании пояснил, что в г. Тараклия он проживает уже 30 лет. Когда 30 лет назад он приехал в этот населенный пункт, деревья туи, что росли напротив здания нынешней примэрии, были молодые, не высокого роста и вписывались в дизайн и ландшафт. Он является свидетелем того, что спустя десятки лет, туи о которых идет речь из вечно зеленых деревьев приобрели желто-коричневый цвет, стали осыпаться, образовывая перед зданием примэрии мусор. Своим видом эти деревья не украшали город, а наоборот портили его вид. Более того, здание примэрии г. Тараклия, имеет очень красивую архитектуру, и высохшие туи закрывали красивейший фасад этого здания. Поэтому, будучи не равнодушным к облику города, в котором он живет, где родились и воспитываются его дети, он неоднократно обращался к примару Филипову, некоторым советникам с предложением о вырубке этих туй и облагородить сквер перед зданием примэрии. Позже от советника г. Тараклия Виткова, ему стало известно, что данный вопрос был рассмотрен на заседании городского совета, где советниками было принято решение о вырубке туй, облагородить это место, а также отремонтировать фасад здания примэрии г. Тараклия. О самой процедуре принятия данного решения ему не известно ничего, однако знает, что для рассмотрения этого вопроса на заседании примэрии была сформирована специальная комиссия из соответствующих специалистов, которая и пришла к выводу о том, что деревья, о которых идет речь, подлежат вырубке.

Сторона обвинения считает, что к показаниям свидетелей Тарлева Павла и Богоевой Ларисы следует отнестись критически, они не являются специалистами, чтобы давать оценку, то есть следует или нет проводить вырубку деревьев, согласно информации предоставленной директором «Силва-Суд-Кахул» Боян Георгием, от 25.04.2014г. указывается, что средний возраст деревьев «Туя-Западная, вечно зелёная хвойное дерево», составляет 100-150 лет.

Также считает, что в суде установлена принадлежность земельного участка и категория зеленых насаждений, расположенные перед зданием примэрии г. Тараклия как «сквер».

В материалах дела это (акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013года, решением Городского совета № 2/1 от 05.05.2014 года, письмом к министру Министерства окружающей среды Республики Молдова г-ну Георге Шалару), решение городского совета №8/2 от 2002 года «Об утверждении проекта зонального градостроительного плана реконструкции и благоустройства г. Тараклии», а также данный земельный участок утвержден как сквер. Данные документы были подтверждены показаниями свидетелей, как стороной обвинения, так и стороной защиты.

В письме, направленном министру Министерства окружающей среды РМ г-ну Георге Шалару, исх.номер №1140 от 26.11.2013г. (л.д.50-53) XXXXXXXXXX С.Н. сам указывает, что по его распоряжению была произведена рубка деревьев туи, что ещё раз доказывает тот факт, что последний давал незаконное распоряжение о вырубке деревьев и тем самым превысил свои полномочия при даче такого указания.

В ответе представленном Министерством окружающей среды Республики Молдова, на вышеуказанный запрос XXXXXXXXXX С.Н., под №01-07/2280 на №1140 от 26.11.2013г. (л.д.10,11) указано, что последний в момент распоряжения вырубке деревьев туи, нарушил действующее законодательство, что еще раз подтверждает тот факт, что Филипповым С.Н. было совершено инкриминируемое ему преступление.

Считает, что суд первой инстанции проигнорировал вышеуказанные доказательства и не дал должную оценку им.

Указанное доказывает, что XXXXXXXXXX С. превысил свои полномочия и своими умышленными действиями нанёс существенный вред окружающей среде, на сумму 164800 лей, которая исходит из официальных расчётов, то есть Выписки из Приказа Министерства Экологии и Природных Ресурсов №34 от 16.09.2008г. утверждённый в целях соблюдения требований абзаца (5) ст.37 Закона №591 от 23.09.1999 «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов», на основании которой была утверждена Инструкция «для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причинённого зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов», которая была опубликована 14.10.2008г. в Monitorul Oficial nr.186 статья 544.

Более того 23.01.2014 за №1304.012.131 Начальник Государственной Канцелярии Кахул Н.Балкануца, в своем обращении к Городскому Совету Тараклия, потребовал признать незаконным Решение городского совета №5/17 «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зелёных насаждений по г.Тараклия и проведения работ по их рубке» от 24 октября 2013г., что еще раз доказывает факт незаконных действий Филиппова С. в момент дачи указания на вырубку деревьев Туя.

Также апеллянт считает, что судебной инстанцией при вынесении приговора не было отмечено и не было дано никакой правовой оценки показаниям свидетеля Чобан П., который подтвердил тот факт, что, он заранее согласовал с гр. Филиповым С.Н. передачу части вырубленных деревьев Туя росших перед примэрией г. Тараклия, для отопления.

Более того, резолюцией, проставленной Филиповым С. на обращение директора ГП „Serviciu Pază” № 148 от 01.11.2013, адресованное примэрии г. Тараклия, подтверждается тот факт, что Филиппов знал, что деревья будут вырублены именно 01.11.2013 г., соответственно данное обстоятельство подтверждает факт дачи Филиповым С. незаконного указания леснику Кайряк о вырубке деревьев Туи, что росли перед примэрией Тараклия.

Также не учтено и то обстоятельство, что 22.10.2013 г. XXXXXXXXXX А.А. в письменном виде в Акте фитосанитарного обследования деревьев, (л.д.13) высказал своё несогласие с содержанием документа, отметив, что настоящий документ противоречит экологическому законодательству.

Одновременно, исходя из Решения городского совета, №5/17 от 24.10.2013г. «об утверждении фитосанитарного состояния зелёных

насаждений по г. Тараклия и проведению их срубке», не указано что, примар XXXXXXXXXX С. имеет к данному решению какое-то отношение, и что именно на него возложено исполнение.

Апеллянт обращает внимание на решение суда Тараклия от 02.06.2014 года, которым было аннулировано полностью решение городского Совета Тараклия №5/17 от 24.10.2013г. «об утверждении фитосанитарного состояния зелёных насаждений по г. Тараклия и проведению их срубке», как незаконное. Данное решение было принято после тщательного рассмотрения искового заявления Территориального Бюро Кахул Государственной Канцелярии, об аннулировании Решения городского Совета Тараклия №5/17 от 24.10.2013г.

При вынесении приговора, суд сослался на обращение жителей г. Тараклия и информацию, предоставленной стороной защиты, что по мнению суда положительно характеризует XXXXXXXXXX С.Н. как личность, а также данная информация подтверждает обстоятельство, того, что действиями XXXXXXXXXX С.Н. никакого ущерба не было причинено.

Прокурор не согласен с указанным выводом суда и считает его несоответствующим действительности с точки зрения законности, так как в суде доказано, что материальный ущерб, причиненный незаконной вырубкой деревьев Туя составляет 164800 лей.

Прокурор указывает, что в ходе уголовного преследования к материалам дела были приобщены и другие доказательства, а именно:

- Акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013 г.,
- обращение директора ГП „Servicii Pază” № 148 от 01.11.2013 к примэрии г. Тараклия;
- Схема, составленная на месте происшествия от 01.11.2013 в 16.00 часов;
- Акт Экологической Инспекции р-на Тараклия о выявлении незаконной порубки от 01.11.2013 года,
- расчёт ущерба в результате незаконной порубки зеленых насаждений в г. Тараклия, ул. Ленина 128, имевшее место 01.11.2013 г.;
- справка, подтверждающая, что ущерб в размере 164880 лей для Экологической Инспекции р-на Тараклия является существенным;
- Выписка из Приказа Министерства Экологии и Природных Ресурсов №34 т 16.09.2008г., утверждённый в целях соблюдения требований абзаца (5) ст. 37 Закона №591 от 23.09.1999 «О зеленых насаждениях городских и сельских населённых пунктов», на основании которой была утверждена Инструкция «для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причинённого зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов», которая была опубликована 14.10.2008г. в Monitorul Oficial nr.186 статья 544;
- Обращение примара С. XXXXXXXXXX к Министру Министерства окружающей среды №1140 от 26.11.2013г.

Таким образом, сторона обвинения считает, что совокупность изложенных доказательств позволяет утверждать, что вина подсудимого XXXXXXXXXX С.Н. в совершении инкриминируемого преступления полностью доказана, поскольку представленные обвинением доказательства последовательны, не содержат каких-либо существенных противоречий, дополняют друг друга.

По мнению стороны обвинения, суд оценивая действия подсудимого XXXXXXXXXX С.Н. а также собранные доказательства, при вынесении приговора основывался на критериях, а не с точки зрения уместности, существенности доказательств, и в целом сопоставимости, а также не с точки зрения всестороннего, полного и объективного их рассмотрения.

Принимая во внимание вышеизложенное, прокурор считает, что вина подсудимого Филипова С. по п. b), d) ч. (3) 328 УК РМ, нашла свое полное подтверждение, действия Филипова Сергея Николаевича полностью противоречат настоящему законодательству, действия, за которые он должен понести заслуженное наказание.

6. 04 апреля 2016 года определением судебной коллегии Апелляционной палаты Кахул был отменен приговор суда Тараклия от 16 апреля 2015 года и вынесено новое решение, которым XXXXXXXXXX С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 400 условных единиц, то есть 8000 леев с лишением права занимать публичные должности сроком на 2 года.

Гражданский иск заявленный Государственной Экологической Инспекции удовлетворен.

Взыскан с XXXXXXXXXX С. материальный ущерб в размере 164880 леев в пользу Экологической Инспекции Тараклия Государственной Экологической Инспекции.(л.д. 114-140, том 3)

7. 26 мая 2016 года и 02 июня 2016 года на это определение суда прокурор и подсудимый XXXXXXXXXX С. подали кассационные жалобы (л.д. 166-175, том 3), которые определением Высшей судебной палаты от 09 августа 2016 года были удовлетворены, отменено определение Апелляционной палаты Кахул от 04 апреля 2016 года и дело направлено на новое рассмотрение в ту же апелляционную инстанцию, в ином составе судей. (л.д. 185-195, том 3)

8. 19 октября 2016 года определением Высшей Судебной Палаты РМ заявление судей Апелляционной Палаты Кахул о передаче дела в другую судебную инстанцию того же уровня было удовлетворено и уголовное дело по обвинению XXXXXXXXXX Сергея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных п. b), d) ч. (3) 328 УК РМ, передано в Апелляционную палату Комрат, для рассмотрения апелляционных жалоб. (л.д. 229-230, том 3)

9. 02 ноября 2016 года вышеуказанное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат, во исполнение определения Высшей Судебной палаты РМ от 19.10.2016 года. (т.3, л.д.231)

10. На заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор Андроник Н. поддержала апелляционную жалобу, поданную прокурором прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку Анатолием и просит удовлетворить её в полном объеме.

11. Также она пояснила, что вина подсудимого XXXXXXXXXX С. в ходе судебного разбирательства по делу в полном объеме нашла свое

подтверждение, а именно показаниями представителя потерпевшей стороны Экологической инспекции г.Тараклия государственной Экологической Инспекции Балтакова А., свидетелей Георгиева И., Дериволкова А., Чобан П., Кайряк В., Кайряк Д., Гаврилицэ С., Котовой С., Мутавчи Николая, Фокша Степана, Рунтова Д., а также исследованными в судебном заседании доказательствами.

Полагает, что подсудимый XXXXXXXXXX С. является субъектом преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, поскольку решением суда Тараклия от 13.06.2011 года был утвержден мандат примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. как публичное лицо.

Подсудимый XXXXXXXXXX С. исполняя публичную должность примара, зная достоверно об отсутствии разрешения на вырубку деревьев в сквере, явно превысил должностные полномочия и, давая указания, заставил подчиненного незаконно срубить деревья в зеленой зоне (сквер) г. Тараклия.

Сторона обвинения считает, что XXXXXXXXXX С. своими умышленными действиями нарушил требования ст. 40 Закона об окружающей среде № 1515 от 16.06.1993 г. и требования ст. 21 Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд, утвержденного Постановлением Правительства № 27 от 19.01.2004 г., а именно в отсутствие разрешения Экологической Инспекции и в отсутствие предварительной маркировки на месте деревьев, предназначенных для рубки, распорядился срубить, и по его указанию, незаконно были срублены 31-о дерево «туя западной» в сквере, расположенного по ул. Ленина, 128, перед примэрией г. Тараклия, вследствие чего окружающей среде и общественным интересам г. Тараклия был причин ущерб в значительных размерах на общую сумму 164880 леев.

Прокурор отмечает, что акт фитосанитарного обследования деревьев от 22.10.2013 года, составленный Фокша С. (л.д. 11, том 1), не может быть принят как основание законности вырубки деревьев в зеленых насаждениях и подлежит отклонению исходя из обстоятельств при которых был представлен: без даты, без каких-либо приложений о замерах, схемы и т.д., с входящей датой-22.10.2013 года, учитывая ответ агентства «Молдсилва» № 223 от 10.03.2015 года о незаконности указанного акта, а именно, что данный акт не соответствует требованиям закона и не дает право на вырубку деревьев (л.д. 208, том 2), поскольку зеленые насаждения городских пунктов не управляются органом государственного лесного хозяйства и не приравнивается к разрешению экологической инспекции.

Позже решением суда Тараклия от 02.06.2014 года было отменено решение № 5/7 от 24.10.2013 года об утверждении акта фитосанитарного обследования деревьев г. Тараклия как незаконное.

Таким образом, сторона обвинения считает, что следует оценить критически показания подсудимого о своей невиновности, как метод защиты, утверждения которые противоречат совокупности вышеуказанных доказательств.

Просит удовлетворить апелляционную жалобу стороны обвинения, отменить полностью приговор суда от 16 апреля 2015 года и вынести по делу новое решение, которым признать подсудимого XXXXXXXXXX Сергея Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 400 условных единиц, то есть 8000 леев с лишением права занимать публичные должности сроком на 3 года.

Гражданский иск, заявленный Государственной Экологической Инспекцией удовлетворить полностью.

Взыскать с XXXXXXXXXX С. ущерб, причиненный преступлением в размере 164880 леев в пользу национального Экологического фонда.

12. Представитель потерпевшей стороны XXXXXXXXXX А. на заседании апелляционной инстанции поддержал свою апелляционную жалобу и просит её удовлетворить.

13. Также он пояснил, что инициатором проведения реконструкции сквера является лично XXXXXXXXXX С., факт подтвержденный распоряжением примара № 85-Д от 16.10.2013 года, письмом в «Молдсилва» с просьбой о выдаче заключения состояния зеленых насаждений в сквере по адресу г. Тараклия ул. Ленина, 128 в связи с реконструкцией.

Решением городского совета № 5/7 от 24.10.2013 года разрешена порубка указанных в акте деревьев, но с одним условием, после получения согласования с Территориальной экологической инспекцией.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 29 Закона о местном публичном № 436 от 28.12.2006 года –примар обеспечивает исполнение решение местного совета. Примар XXXXXXXXXX С. на начальной стадии обеспечивал исполнение вышеуказанного решения совета, организовал вывоза и распределение древесной продукции, вывоз порубочных остатков муниципальным предприятием «Верденица Тараклия».

Таким образом считает, что XXXXXXXXXX организовал, обеспечил проведение порубки со всех сторон, кроме документальной стороны.

Решением совета г. Тараклия узаконил сквер, на котором проводилась незаконная порубка как существующий сквер.

Подсудимый, зная, что отсутствует авторизация присутствовал при проведении рубки деревьев и не прекратил противоправное деяние, хотя мог предотвратить, а также не предпринял никаких мер административного характера в отношении лесника примэрии Кайряк В., после установления факта незаконной порубки.

Также отмечает, что по сегодняшний день отсутствует решение совета, которое разрешало бы проведения рубки деревьев в данном сквере.

Решение суда Тараклия об отмене решения городского совета не было оспорено заинтересованной стороной в проведении рубки и по сегодняшний день не существует.

22.10.2013 года была создана комиссия по определению состояния зеленых насаждений в «сквере» по адресу г.Тараклия, ул. Ленина 128. В данной комиссии участвовали и констатировали состояние зеленых насаждений сам XXXXXXXXXX С.Н. как председатель комиссии, заместитель примара С. Гаврилицэ; и другие специалисты, где данная комиссия констатировала, что данные зеленые насаждения - «... после прореживания кроны деревьев наклонены в разные стороны. Данные деревья закрывают вид здания примэрии с ул. Ленина», причем никто из членов комиссии, подписавших акт, не возражали вышеуказанной интерпретации акта. Так же указали, что никто не ходил и не считал деревья, и не измерял диаметры стволов.

Считает, что количество деревьев и диаметры стволов туй до проведения рубки определялись только лесником примэрии Кайряк В., который не мог быть объективным в расчетах, к тому же провел замеры в нарушение установленных правил, из его показание следует изъять сведения о количестве деревьев и объеме древесины.

01.10.2013 года проводился замер пней дерева породы «Туя западная» в сквере по адресу г. Тараклия ул. Ленина 128. Замер проводился в присутствии незаинтересованных лиц и сразу же вносился в схему. К тому же в ответ на запрос XXXXXXXXXX, в Министерство Окружающей среды о проведении оценки ущерба, ответ подтвердил и количество свежеспиленных деревьев породы туя (31 штука), и сумму ущерба (164880лев).

Не согласен с показаниями свидетеля Тарлева П.М., поскольку они противоречат установленным фактам и считает, что их нужно исключить и высказаться в отношении данных показаний отдельно.

С учетом вышеизложенного считает, что незаконная порубка произошла в результате незаконных действий должностного лица, в данном случае, примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С., и причинила ущерб общественным интересам и экологическому состоянию окружающей среды РМ в размере 164880 леев.

Просит судебную коллегия привлечь к ответственности примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. и взыскать с него ущерб в размере 164880 леев в пользу государства и перечислить их на счет госбюджета РМ.

14. На заседании апелляционной инстанции адвокат Сичинский А. просил отклонить апелляционные жалобы прокурора и представителя потерпевшей стороны.

15. Считает доводы обвинения относительно наличия в действиях его подзащитного, связанных с вырубкой 31 туи, элементов преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ необоснованными и не доказанными материалами дела, поскольку в судебном заседании достоверно было установлено, что подсудимый не виновен в предъявленном ему обвинении, не совершал никаких действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, не причинил никакого ущерба общественным интересам.

В данном случае отсутствует объект преступления-не доказано, что деревья представляют собой стоимость, указанную в расчетах Экологической Инспекции района Тараклия и в обвинении, поскольку таковые подлежали в любом случае порубке.

Отсутствует объективная сторона элементов преступления-XXXXXXX С. не совершал противоправных действий, не причинил никакого ущерба и его действия не повлекли вредные последствия.

Также по мнению стороны защиты не доказана и отсутствует субъективная сторона элементов преступления, поскольку XXXXXXXXXX С. при наличии заключения специалиста и соответствующих решений специализированной комиссии и городского совета не мог сознавать, что его действия явно выходят за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, не предвидел наступление указанных в обвинении последствий и не желал их наступления.

Таким образом отсутствуют какие-либо доказательства, что подсудимый XXXXXXXXXX С. совершил вменяемое ему преступление, поэтому апелляционные жалобы, поданные стороной обвинения и представителем потерпевшей стороны являются необоснованными и подлежат отклонению.

16. Подсудимый XXXXXXXXXX С. на заседании апелляционной инстанции свою вину в предъявленном ему обвинении не признал, поскольку ни письменных, ни устных распоряжений нарушать закон леснику он не давал.

17. Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционные жалобы, поданные прокурором прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку Анатолием и начальником Экологической Инспекции Тараклия Балтаковым Андреем не обоснованы и подлежат отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство- стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ оправдательный приговор постановляется в случае, если в деянии подсудимого отсутствуют элементы преступления.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

18. Возобновив судебное следствие, апелляционная инстанция исследовала в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства

рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушала показания следующих свидетелей.

19. Допрошенный на заседании коллегии свидетель *Георгиев Иван Иванович* пояснил, что подсудимый XXXXXXXXXX С. ему знаком, не родственники, в суде первой инстанции его допрашивали в г. Тараклия и один раз в г. Кахул.(л.д. 29-30, том 4)

24 октября 2013 года на заседании городского совета он был председательствующим, на котором было принято решение утвердить акты фитосанитарного контроля или обследования деревьев, которые находятся напротив здания примэрии. На этом заседании единогласно было принято решение о порубке этих 26 деревьев, поскольку эти туи росли перед зданием примэрии и имели неприглядный вид, устарели, имели сухие ветки кроны не сформировавшиеся, то есть ветки росли в разные стороны, покрытые паутиной. Был разговор о том, что если не будет возможности их пересадить, провести порубку и в дальнейшем посадить новые деревья, с более красивым и эстетичным видом.

Накануне заседания городского совета, при обсуждении данного вопроса на комиссиях, заочно, начальник экологической инспекции XXXXXXXXXX А. устно не был против, т.е. был согласен с доводами, что данные деревья имели неприглядный вид, и много сухих ветвей было. На предварительной комиссии и на самом заседании городского совета, Балтакова не было, по какой причине, он не знает, но шел разговор о том, что XXXXXXXXXX в тот день уехал в г.Кишинев по служебным делам.

Было получено предварительное согласие при подготовке документов, однако, когда порубка была произведена, XXXXXXXXXX А. отказался подписать акт фитосанитарного контроля. Было два акта, один с комиссии примэрии, и один совместно с районного совета. Помнит, что по запросу примэрии было дано заключение лесничего г.Тараклия «Молдсилвия», где он признавал, что деревья подлежат рубке, что они поражены вредителями, сухо стойкие и т.д.

На вопросы прокурора свидетель пояснил, что при вырубке туй, он не присутствовал. Кто вырубал деревья перед примэрией поименно он не помнит, знает, что присутствовал лесник примэрии, по его мнению это человек по фамилии Кайряк.

Деревья были вырублены по решению совета. Было получено устное согласие, и предполагалось, что подготовят документы и будет подписано, не ожидалось, что кто-то будет против, впоследствии XXXXXXXXXX не подписал документ. Сроки поджимали, были мероприятия и надо было успеть срубить деревья.

Не помнит, когда стало известно до или после порубки, что XXXXXXXXXX не подписал акт фитосанитарного обследования.

На специализированной комиссии и на заседании городского совета обсуждалась вырубка 26 туй.

Кроме распоряжения лесника о том, что туи повреждены, были какие-то заключения на специализированной комиссии.

На вопросы представителя потерпевшего свидетель пояснил, что в специализированную комиссию он не входит и не участвовал там, он был председательствующим на городском совете, и заседание начинается с заслушивания решения специализированной комиссии.

Было два акта фитосанитарного контроля, один акт работников примэрии, второй акт со специалистами примэрии и районного совета. Эти акты он видел, и не помнит были ли замечания экологической комиссии.

На заседании комиссии лесник примэрии высказался относительно того, что нерационально выкорчевывать эти деревья, а лучше всего удалить и посадить новые деревья. Про декорацию и лечение деревьев разговора не было.

Лично с Балтаковым у него разговора не было.

На вопросы председательствующего свидетель пояснил, что работает врачом дерматологом и врачом статистом. С подсудимым и представителем потерпевшего в неприязненных отношениях не находятся, дружественные отношения. Больше и раньше знаком с Филиповым, они работали вместе в одном учреждении. Разногласий с Балтаковым не имелись. Дружеские и приятельские отношения не влияют на достоверность его показаний.

Также он показал, что он как гражданин, и все остальные в городе отнеслись положительно к вырубке Туй, внешний вид поменялся. Жителями рубка была оправдана.

На вопрос стороны защиты он пояснил, что на заседании были заключения Фокша, которым было указано на то, что это больные деревья.

Свидетель Гаврилица Сергей Владимирович пояснил в судебном заседании апелляционной инстанции, что подсудимого XXXXXXXXXX С. знает, не родственники, отношения служебные, с представителем потерпевшего знаком, не родственники, в суде первой инстанции показания давал, их поддерживает.(л.д. 31-33, том 4)

Он был заместителем примара г.Тараклия. Необходимо было произвести благоустройство центра города, распоряжением была создана комиссия. Было несколько комиссий, так как надо было обсудить несколько объектов. Насколько он помнит, обследовали сквер перед примэрией, по ул.Ленина г.Тараклия, не помнит от какого до какого адреса.

На вопросы прокурора свидетель пояснил, что насколько он помнит было три разных акта фитосанитарного обследования, но он может и ошибаться.

Он не советник примэрии. Представитель потерпевшей стороны XXXXXXXXXX А. акт не подписал, но сделал письменную сноску, это было 22 октября 2013 года. В чем заключались замечания не помнит, но он был не согласен с заключением комиссии.

Акт фитосанитарного обследования сводился к тому, что в связи с проведением благоустройства, необходимо было спилить деревья для дальнейшего благоустройства. Комиссия насчитала 26 деревьев.

Деревья были вырублены перед примэрией утром 1 ноября, рубил деревья лесник Кайряк, при вырубке деревьев, свидетель не присутствовал.

Сколько на самом деле было вырублено деревьев, он узнал потом, после всего, насчитали 31 пень.

Было решение совета провести вырубку после согласования с экологической инспекцией, письменного распоряжения не было, но со слов

лесника он был вынужден вырубить деревья, так как примар сказал, что если он не вырубит, то его уволит. Ответственность за исполнение решения лежала на леснике.

Акт фитосанитарного обследования от 22 октября 2013 года, он подписал.

Заключение экологии не было, но свидетель подписал акт фитосанитарного обследования.

Акт от 24 октября 2013 года он видел и читал.

Если нет авторизации, то по его мнению нельзя было проводить вырубку деревьев.

В примэрии работал с июля 2013 года.

Дрова отдали «Serviciu de paza».

На вопросы представителя потерпевшего Балтакова А., свидетель пояснил, что вырубка проводилась в целях благоустройства, а также планировалось открытие большого торгового центра «Linello».

По скверу он с комиссией ходил, но не считал деревья.

Лесник в основном считал деревья, но не помнит считал ли кто-то еще.

Точно не помнит, кто докладывал вопрос на сессии он или примар. Обычно такие вопросы докладывает заместитель примара, именно что касается деревьев.

На специализированной комиссии рассматривались ли акты фитосанитарного обследования, точно не помнит. Было объяснено, почему следует вырубить деревья. На сессии были предоставлены акты и то, что XXXXXXXXXX не согласен. Сессия была 24 октября.

Они спорили в кабинете насчет документов, но он не помнит, чтобы он присутствовал при разговоре XXXXXXXXXX и лесника, когда он требовал, чтобы лесник срубил деревья.

До начала рубки свидетель знал о том, что отсутствуют документы для вырубki деревьев, и доложил об этом примару.

24 октября было принято решение, но имеется ли в примэрии еще решение совета, разрешающее вырубку деревьев или реконструкцию, он не знает.

Все распоряжения должны издаваться примаром, он всегда их проверяет.

Свидетелю примар не выражал недовольство о том, что он подписал распоряжение о вырубке.

До момента порубки он не знал, как числится этот земельный участок, на этот вопрос может ответить землеустроитель.

При подсчете пней в присутствии экологической инспекции и сотрудников полиции считались свежеспиленные пни, старые пни не считали.

В комиссии рассматривался ли вопрос о не вырубке, о лечении деревьев, он не помнит.

У него претензий не было при подписании акта, акт подписал.

На вопросы судьи пояснил, что устные распоряжения он не издает, издает примар.

Свежеспиленных пней было 31.

На вопросы адвоката, свидетель пояснил, что изменение парка делалось в целях благоустройства города, в более лучшую сторону.

Относительно вырубki деревьев, в основном люди высказывались положительно.

Свидетель Котова Светлана Геннадьевна в судебном заседании апелляционной инстанции пояснила, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего знает, не родственники, неприязненных отношений нет, в суде первой инстанции показания давала, помнит о чем говорила, их поддерживает. (п.д. 34-36, том 4)

На вопросы прокурора пояснила, что городской совет считал вырубку законной, и когда были судебные разбирательства по делу, городской совет повторно принимал решение, поддерживая действия примара, принимая их законными и не выявив каких-либо нарушений.

Проект решения совета готовится комиссией, а в дальнейшем проект выносится на заседание.

Проект решения составляют советники и им помогают работники примэрии, она редактирует.

24 октября, на заседании, свидетель подняла протокол, присутствовало 14 советников, по вопросу № 17 об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г.Тараклия и проведения работ по их рубке, проголосовали единогласно.

Данным решением рассматривался не только вопрос по туям, но и другие акты, это рабочий вопрос совета и периодически такие акты выносятся на рассмотрение. Акт по туям не был исключением.

Решение № 5/17 от 24 октября 2013 года она подписывала.

Имеется акт, в котором указано, что начальник Экологической инспекции не согласен с решением. Данный акт приложен к протоколу.

К протоколу также приложены и другие документы, в том числе и фитосанитарное обследование лесничего.

По мнению советников эти деревья деградировавшие и данное решение не будет противоречить законодательству, тем более был комплекс мероприятий по празднованию дня города. В результате запланированных мероприятий необходимо было благоустроить центр города по плану.

На вопросы адвоката свидетель пояснила, что городской совет подтвердил законность ранее принятого решения, и имеется отдельный пункт, где городской совет не находит в действиях примара каких-либо незаконных действий. В первом пункте указано, что решение городского совета №5/17 от 24 октября об утверждении актов фитосанитарного обследования зеленых насаждений по г.Тараклия и проведению работ по рубке считать выполненным. Городской совет не усмотрел, что действиями примара был нанесен какой-то ущерб, совет подтвердил, что действия примара законны.

Советники-это народные избранники от жителей, жалоб не было, но в настоящее время зная о том, что процесс продолжается, поддерживают примара. Жители города довольны тем, что благоустраивается центр города, открылось здание примэрии, мероприятия по благоустройству не закончились. На туях жили совы, и было некрасиво.

Балтакова А. свидетель известила о том, что будет проводиться заседание совета и сообщила повестку дня, но в протоколе не указано по какой причине отсутствовал XXXXXXXXXX. Он был извещен по телефону.

Оспорено ли решение суда от 24 октября 2013 года свидетель не знает.

Дополнительный допрос свидетеля Котовой Светланы Геннадьевны от 18.01.2017 года, в котором она показала, что с текстом решения № 2/1 она знакома. Запрос в специализированное учреждение о проведении независимой экспертизы с целью подтверждения факта о причинении материального ущерба и нанесения ущерба общественным интересам ею был отправлен, но не помнит какой ответ был получен. Указано, что цифра указанная в материалах дела высокая, поскольку по мнению советников деревья столько не стоят.(л.д. 37, том 4)

Свидетель Чобан Петр Иванович в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего знает, не родственники, неприязненных отношений нет, в суде первой инстанции показания давал.(л.д. 38, том 4)

Свидетель является директором филиала ГП «Servicii Pază» г.Тараклия.

Примерно 1 ноября 2013 года накануне он встретился с примаром, в процессе разговора, он спросил примара, может ли последний помочь им с дровами, на что он ему ответил, что планируют рубку туй и если есть возможность утром найти транспорт и людей. Что и было сделаю свидетелем.

Когда он пришел на место деревья были срублены, оставалось только их загрузить.

Они забрали около 5 складометров за один рейс и отвезли на их объект.

При загрузке примара не было, он находился на своем рабочем месте.

Свидетель писал письмо об оказании им помощи.

Деревья наполовину были трухлявые, больные, скорее всего где-то середина была съедена.

Не знает было ли разрешение на вырубку деревьев.

На вопрос судей пояснил, что он не знает кто рубил деревья. Деревья были в длину где-то по метру полтора. В это время был лесник Василий Дмитриевич и другие.

На его взгляд было спилено около 20 деревьев, но не больше. Они загрузили только столбы, ветки и хворост там оставили.

Свидетель Кайряк Василий Дмитриевич в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего знает, не родственники, неприязненных отношений нет.

На вопросы прокурора пояснил, что он был включен в состав комиссии по фитосанитарному обследованию деревьев, но не помнит число, месяц, год, когда все это было.

Они выехали на обследование с Филиповым С., Балтаковым А.,

землеустроителем Мутавчи Н.Г., и с районного совета был землеустроитель Рунтов, и еще кто-то, но он не помнит.

Сначала исследовали сквер и установили, что деревья были уже полусухие, и надо было их рубить. Сколько деревьев надо было срубить, не помнит.

Не помнит подписывал ли акт фитосанитарного обследования деревьев от 24 октября.

На л.д.13 том 1 в акте подпись его, не помнит XXXXXXXXXX А. подписывал данный акт или нет.

Вырубка деревьев перед примэрией была произведена примерно осенью. Вырубку он проводил лично.

Устные указания о вырубке ему давал примар XXXXXXXXXX Сергей Николаевич.

С указанием примара о вырубке он не был согласен, так как не было авторизации экологической службы, но XXXXXXXXXX С. ему сказал, что если не срежет деревья, то он будет уволен. Не знает сколько деревьев было срублено.

Деревья были срублены рано в 6 часов утра. Спилил их бензопилой.

В момент проведения рубки XXXXXXXXXX С. присутствовал.

XXXXXXX сказал ему, что есть распоряжение на рубку деревьев, и он начал пилить.

Распоряжение на рубку деревьев он не видел.

Деревья резал по метру и потом их списали охранному агентству Янчогло П. Они сами грузили со своими людьми.

Свидетель спил деревья и высокие пни, которые там были.

Не помнит указывал ли он в своём акте относительно того, что имеются пни, подлежащие понижению.

От 10 до 12 лет это уже дерево. Замер дерева делается на уровне 1 м. 20 см. Акт подтверждает тот факт, что на территории сквера было 10 штук деревьев по 8 см., 8 штук по 10 см, 7 штук по 12 см и 1 по 16 см.

При осмотре места происшествия он не присутствовал.

Спустя несколько месяцев свидетель уволился.

Также свидетель отметил, что если бы знал, что нет письменного распоряжения, то он бы не спилил деревья. Спил деревья, так как боялся потерять работу.

Не помнит ознакомили ли его с приказом № 5/17 от 24 октября 2013 года. С решением от 24 октября, которым на него возложена была обязанность во исполнения указанного приказа, был ознакомлен. (л.д.39-40, том 4)

Свидетель Дериволков А.Б. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего знает, не родственники, неприязненных отношений нет, рабочие отношения. (л.д. 41, том 4)

В 2013 году, число и месяц не помнит, он совместно с участковым инспектором Кайряк Д. были направлены то ли дежурной частью или руководством, в примэрию г.Тараклия по поводу того, что были спилены деревья туи. Они подъехали на место, и увидели, что деревья были спилены, и задокументировали этот факт нарушения.

В ходе документирования XXXXXXXXXX А., Кайряк Д. и Гаврилица производили замеры пней, и фиксировали на бумаге. После этого, начальник экологии XXXXXXXXXX А. составил схему свежеспиленных пней, после чего ими материал по факту порубки деревьев был передан в экологическую инспекцию г. Тараклия для рассмотрения.

Не помнит опрашивал ли он кого-то. Когда производили замеры, он записывал диаметр пней.

По его мнению было более 20 пней.

Когда фиксировали факт вырубки деревьев примар находился рядом. До вырубки деревья были ветхими, так как они там давно. Сейчас возле примэрии лучше, более красиво.

Не помнит установили ли, кто спилил деревья.

Не помнит при обследовании на территории были ли другие пни, так как внимание больше уделялось свежеспиленным пням, он просто фиксировал диаметр пня, но не производил замеры.

Свидетель Кайряк Денис Петрович в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего знает, не родственники, неприязненных отношений нет, рабочие отношения.

При фиксации вырубки деревьев возле примэрии он участвовал.

В 2013 году, месяц и число не помнит, он с Дериволковым А. работали по городу, им позвонили с ИП и сказали спуститься к примэрии, так как там что-то случилось.

В примэрии встретились с начальником экологической инспекции Балтаковым А. и производили фиксацию. Собрал материал, направил в экологическую инспекцию по компетенции для дальнейшего его рассмотрения.

Он не измерял размер пней, кто измерял, не помнит, но при этом процессе он присутствовал.

Свежеспиленных деревьев были 31, диаметр не помнит, различного диаметра были.

По данному факту им был опрошен примар XXXXXXXXXX С. и потом материалы отправили в экологическую инспекцию.

Не помнит, что ему пояснил примар, так как это было давно.

На вопросы представителя потерпевшего пояснил, что кроме свежеспиленных пней, были еще пни, но они были давнейшие, так как сверху были темные. Не помнит замерялись ли другие пни, кроме свежеспиленных.

Схему правонарушения он подписал, при подписании не было замечаний.

На вопрос адвоката пояснил, что фотосъемка была, кто ее производил не помнит, но не он. Что было потом с фото, не помнит.

На вопрос судьи пояснил, что не помнит, указывали ли они, кто именно срубил деревья.

Точно не помнит, кем они были вызваны на место происшествия.

Лесника с ними не было.

Свидетель Мутавахи Николай Георгиевич в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что подсудимого XXXXXXXXXX С. и представителя потерпевшего Балтакова А. знает, не родственники, неприязненных отношений нет, отношения рабочие. (л.д. 43, том 4)

На вопросы адвоката пояснил, что они готовились к празднику города, и должны были удалить деревья, так как они портили вид примэрии, а также высыхали и были сухостойные, имели нехороший вид. Делался ремонт в примэрии, в отделе документирования населения, и все это закрывалось деревьями. Сделали акт и после этого акт утвердили на совете, и спилили деревья.

При осмотре деревьев, когда готовили акт, он участвовал, кто еще был не помнит точно, по его мнению был Рунтов Дмитрий Иванович, заместитель примара Гаврилица, лесник Кайряк В. Они осматривали деревья, и смотрели, что еще надо сделать. Не помнит, как делали замеры, но помнит, что мерили линейкой, он все записывал. Мерил лесник Кайряк В.

После подписания акта, он отношение к вырубке не имел. После вырубки состояние примэрии улучшилось

На вопрос прокурора пояснил, что начальник экологической инспекции XXXXXXXXXX А.А. при осмотре присутствовал, но акт не подписывал, не знает по какой причине.

На вопрос судей пояснил, что территория возле примэрии считается как земля под зелеными насаждениями, а в общем балансе как земля общего пользования.

На вопрос представителя потерпевшего он пояснил, что не помнит сколько было комиссий по обследованию данного сквера, по его мнению одна.

С комиссией он не ходил при замере деревьев.

Перед рубкой измеряется и составляются все бумаги.

С актом от 22.10.2013 года он был согласен и подписал его.

Не может сказать имеются ли законные решения на сегодняшний день на вырубку деревьев. (л.д. 43, том 4)

Свидетель Тарлес Павел Матвеевич в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что с подсудимым Филиповым С. и представителем потерпевшей стороны Балтаковым А. знаком, отношения нормальные, не родственники.

Также пояснил, что проживает в г. Тараклия более 30 лет, напротив здания примэрии имеется земля, участки, где росли туи. В 80-х годах деревья имели зеленый вид и соответствовали своему назначению. Со временем деревья приобрели желтый вид, ветки были сухие. Он был советником городского совета, ему не безразлично какой вид имеет город Тараклия. При встрече с Филиповым, он обсудил эту ситуацию и посоветовал собраться, и он сказал, что соберутся для разрешения вопроса относительно фасада и что создаст комиссию, которая определит можно ли срубить туи. Этот участок не зарегистрирован в кадастре как сквер.

Эти туи обрели в последние годы убогий вид, портили вид перед зданием примэрии. Здание примэрии имеет красивый фасад с историческими колоннами и туи прикрывали здание примэрии этим убогим видом.

Спустя некоторое время после разговора с примаром Филиповым от советников городского совета узнал, что есть распоряжение примара и решение совета о том, чтобы срубить туи. Через некоторое время, это был выходной день, он, проезжая мимо примэрии, увидел, что происходит рубка специалистом примэрии, лесником деревьев. Он подошел и увидел, что эти деревья имеют убогий вид, часть веток высохшие были, часть желто-коричневого цвета. Были пеньки высокие, которые лесник спиливал. Через некоторое время, XXXXXXXXXX сообщил, что по инициативе Балтакова начальника экологической инспекции, правоохранительные органы проводят проверку по факту спиливания деревьев. Потом стало ему известно о том, что было отказано в начале уголовного преследования. Спустя 3-4 месяца, он зашел к примару, и узнал, что было начато уголовное преследование.

Ознакомившись с этими материалами, по двум из них истекли сроки привлечения к уголовной ответственности, и прокуратура не имела право возбуждать.

XXXXXXX как политическое лицо поддержал официально референдум и принял решение о проведении схода граждан о поддержке инициативы гагаузов. Сразу после этого, были отменены постановления о не начале уголовного преследования. Свидетель был инициатором, чтобы граждане высказались по данному поводу.

Они, граждане РМ, решили высказать свое мнение, относительно того, причинен ли ущерб их общественным интересам. На сход граждан был приглашен и XXXXXXXXXX, однако не пришел, чтобы высказать мнение по этому поводу. Перед гражданами был поставлен вопрос, действиями примэрии или примара по благоустройству территории посредством спиливания деревьев туи, причинен им ущерб или нет.

Все выступающие высказались о том, что гражданам Тараклии и их интересам не был причинен ущерб, наоборот все сказали, что центр города обрел красивый вид. Был благоустроен, и общественным интересам была польза.

На вопрос представителя потерпевшего свидетель пояснил, что в разговоре с Рунтовым, специалистом по земельным отношениям, который входил в состав комиссии, он сказал, что XXXXXXXXXX устно дал согласие на вырубку деревьев, и чтобы составили акт, и он подпишет. (л.д. 55-56, том 4)

Свидетель Рунтов Дмитрий Иванович в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что с Филиповым знаком, не являются родственниками, отношения нормальные, вместе работали. С Балтаковым знаком, отношения нормальные, не родственники.

Согласно распоряжения примэрии ими были исследованы по городу Тараклия деревья в целом, в том числе и деревья Туи, которые были расположены около Примэрии. Они обнаружил, что деревья были старые и им было более 40 лет, в результате чего было принято решение их срубить и облагородить сквер.

По результатам обследования акт был подписан через 2-3 дня. Согласно акта, комиссия рекомендовала определить размер и решить вопрос относительно вырубки данных деревьев. Деревья были осмотрены визуально.

На вопрос прокурора пояснил, что представители Экологии участвовали при осмотре XXXXXXXXXX А. и инспектор Витков В.

Из осмотренных деревьев необходимо было вырубить около 15-17 деревьев.

Комиссия решила вырубить все туи перед зданием Примэрии, леснику дали указание произвести обмер, счет деревьев. Ранее там были вырублены деревья, там были пеньки, но сколько не может сказать.

Представители экологии были согласны с решением комиссии.

Свидетелю неизвестно кто срубил, когда срубил и по чьему указанию.

На вершине дерева были сухими на 30 %.

Акт он не составлял, но подпись его, подтверждает его согласие.

Также он отметил, что тяжело определить, когда свежий спил или давний.

На вопросы подсудимого он пояснил, что спустя год после произошедшего был сход граждан в г. Тараклия. Выступало много людей, в том числе он и бывший лесничий, и было принято решение, что не бы нанесён ущерб городу, так как решение комиссии по вырубке деревьев было правильным, и никто не возражал.

Свидетель не может сказать, кто собрал сход граждан, но ему кажется, что это были ветераны города. (л.д. 66-67, том 4)

20. Также в судебном заседании апелляционной инстанции были исследованы следующие доказательства:

- постановление о начале уголовного преследования от 31 марта 2013 года (л.д. 2, том 1);

- протокол об установлении преступления от 31 марта 2014 года (л.д. 4, том 1);

- обращение начальника экологической инспекции в адрес Центра Антикоррупции Юг от 11.11.2013 года, в котором он указал, что 01.11.2013 года им был выявлен факт незаконной порубки зеленых насаждений в сквере перед примэрией г. Тараклия по адресу ул. Ленина, 128. В процессе проведения мероприятий по выявлению виновных лиц, выявлено что срублено 31 дерево породы «туя» возраста 35-45 лет лесником примэрии Тараклия по указанию примара XXXXXXXXXX С. Данные действия противоречат требованиям действующего экологического законодательства.

Таким образом, согласно приказа Министерства Окружающей среды № 34 от 16.09.2008 года был причинен ущерб экологическому состоянию г. Тараклия в размере 164880 леев (л.д. 7, том 1);

- распоряжение №85-Д от 23 сентября 2012 года «О создании комиссии по определению сухостойных, деградирующих, аварийных, потерявших декоративность деревьев, находящихся в черте города», в котором было решено создать комиссию по изучению данного вопроса, по результатам работы комиссии составить акт (л.д. 9, том 1);

- ксерокопия обращения зампримара г. Тараклия к директору территориального лесохозяйственного предприятия «Молдсилва» Фокша С. об обследовании и выдаче заключения по состоянию зеленых насаждений в сквере, расположенном на прилегающей территории к примэрии г. Тараклия по ул. Ленина, 128, площадью 1397 кв.м., а также даче заключения о состоянии зеленых насаждений вдоль тротуаров от ул. Ленина, 128 до ул. Ленина 146(л.д. 10, том 1);

- копия акта фитосанитарного обследования деревьев, находящихся по ул. Ленина, г. Тараклия, посредством которого было выявлено, что деревья «туи западной» в количестве 26 штук, диаметром от 8 до 16 см находятся в стадии усыхания, поражены стволовыми вредителями и подлежат прочим рубкам с последующей заменой (л.д. 11, том 1);

- акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013 года, из которого усматривается, что было проведено обследование состояния деревьев на территории примэрии г. Тараклия по ул. Ленина, 128-сквера напротив примэрии г. Тараклия, в результате чего было установлено: на границах сквера и внутри цветочные клумбы разделены кустарником, на клумбах растет дикая роза (шиповник), с внутренней части границ участка и в сквере возле кустарника расположены 4 ряда деревьев туи. Вышеуказанное деревья туи после прореживания кроны деревьев наклонены в разные стороны. Данные деревья закрывают вид здания примэрии с ул. Ленина. Кустарник требует проведение структурной обрезки. На клумбах вместо культурной розы растет шиповник.

Данный акт не подписан начальником экологической службы района Тараклия Балтаковым А. (л.д. 12, том 1);

- акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013 года, где было установлено, что после строительства магазина «Линелло» и благоустройства территории автостоянки и тротуара до проезжей части изменили общий вид благоустройства улицы: редко стоящие деревья каштана, которые сухо-вершинят, расположены не по середине клумбы, не на одинаковом расстоянии друг от друга, что не соответствует проекту плана благоустройства магазина с благоустройством оставшейся части, а именно расположение деревьев в клумбах относительной проезжей части.

Рекомендовано комиссией удалить деревья каштана, катальпа, гляндицы по ул. Ленина, угол ул. Генерала Инзова, высохшее дерево вяза, сухие ветки вяза.

Определить примэрии г. Тараклия совместно с экологией породный состав деревьев и в ближайшее время произвести замещающую посадку.

По ул. Генерала Инзова на территории д/с № 3 произвести удаление двух тополей диаметром 45 см. Двухэтажный жилой дом по ул. Генерала Инзова, 14 удалить три вишни, жерделя (л.д. 13, том 1);

-выписка из решения № 5/17 от 24.10.2013 года «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведению работ по их рубке», в котором было решено утвердить акты фитосанитарного обследования зеленых насаждений, находящихся на территории примэрии г. Тараклия, разрешить примэрии г. Тараклия рубку сухостойных, деградированных, аварийных деревьев, представляющих угрозу травмирования людей, повреждения строений и коммуникаций и потерявших декоративный вид, обрезку ветвей в кронах, в охраняемой зоне токонесущих проводов, а также сухих поломанных сучьев в черте города согласно акту комиссии и согласованию с территориальной экологической инспекцией.

Ответственность за исполнение решения возложена на лесника примэрии Кайряк В. (л.д. 14, том 1);

-копия обращения директора Чобан П. к примару г. Тараклия Филипову С. от 01.11.2013 года о выделении ГП «Servicii Pază» дров в количестве 5 складометров для отопления помещения охраны на складе природных ядохимикатов (л.д.18, том 1);

-сопроводительное письмо начальника Инспектората полиции Тараклия, подполковника полиции Шишкова И. к начальнику Экологической инспекции г. Тараклия Балтакову А. о направлении материала Р-2 № 1311 от 01.11.2013 г. для принятия решения согласно ст. 405 КоП РМ по факту спила деревьев туи напротив здания примэрии г. Тараклия (л.д.19, том 1);

-акт осмотра места происшествия со схемой от 01.11.2013 года (л.д. 24 том 1);

-расчет ущерба в результате незаконной порубки зеленых насаждений на сумму 164880 леев и фото таблица к нему (л.д. 25-30, том 1);

-обращение зам.примара г. Тараклия к директору Территориального лесохозяйственного предприятия «Молдсильва» Фокиа С.С. от 16.10.2013 года, в котором зам.примара просит обследовать и выдать заключение по состоянию зеленых насаждений в сквере, расположенном на прилегающей территории к примэрии г. Тараклия по ул. Ленина, 128, площадью 1397 кв.м., а также дать заключение о состоянии зеленых насаждений вдоль тротуаров от ул. Ленина 128 до Ленина, 146 (л.д. 39, том 1);

-выписка из решения № 8/2 от 27.11.2002 года «о рассмотрении зонального градостроительного плана реконструкции и благоустройства центра г. Тараклия», где решено было утвердить проект зонального градостроительного плана реконструкции и благоустройства центра г. Тараклия в срок до 10.12.2002 г. через СМИ. Секретарю совета С. Котовой довести до сведения населения зональный градостроительный план реконструкции и благоустройства центра м. Тараклия. Всем инженерным службам города в срок до 10.12.2002 г. представить все замечания по проекту в установленном порядке (л.д. 42-43, том 1);

-расходная накладная №1 о выдаче ГП «Servicii Paza» дрова для отопления с печатью примэрии г. Тараклия (л.д. 48 том 1);

-копия табеля о количестве и размерах спиленных деревьях «туи» в сквере примэрии г. Тараклия (л.д. 49 том 1);

-обращение примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. к министру Министерства окружающей среды РМ Шалару Георге от 26.11.2013 года, в котором он просит дать оценку действиям начальника территориальной экологической инспекции А. Балтакова, а также просит направить компетентную комиссию для изучения сложившейся ситуации и оценки профессиональных качеств начальника территориальной экологической инспекции района Тараклия А. Балтакова (л.д. 50-52, том 1);

-копия ответа министра Министерства окружающей среды РМ Шалару Георге от 17.12.2013 года № 01-07/2280 примару Филипову С. на его обращение, в котором указано, что начальник экологической инспекции XXXXXXXXXX А. не допустил нарушений в исполнении основных обязанностей, предусмотренных действующим законодательством (л.д. 53-54, том 1);

-постановление о выемки документов от 01.04.2014 года (л.д. 63, том 1);

-протокол о выемки документов от 01.04.2014 года (л.д. 64-65, том 1);

-протокол осмотра документов от 01.04.2014 года (л.д. 66, том 1);

-постановление о приобщении документов в качестве доказательств от 01.04.2014 года (л.д. 67, том 1);

-копия представления Государственной канцелярии РМ территориальное бюро Кахул от 23.01.2014 года (л.д. 70, том 1);

-решение городского совета Тараклия № 5/17 от 24.10.2013 г., которым разрешена примэрии г. Тараклия рубка деградированных, сухостойных, аварийных деревьев, представляющих угрозу травмирования людей, повреждения строений, коммуникаций и потерявших декоративный вид, обрезку ветвей в кронах, в охраняемой зоне токонесущих проводов, а также сухих поломанных сучьев в черте города согласно акту комиссии и согласованию с территориальной экологической инспекцией (л. д. 88 том 1);

-акт экологической инспекции от 01.11.2013 г. об установлении незаконной вырубке деревьев вида «туя» в сквере по ул. Ленина, 128, г. Тараклия, согласно которому на момент фиксации незаконной порубке выявлен 31 пень свежеспиленных деревьев породы «туя» диаметром 14-45 см (л. д. 1 13, том 1);

-сообщение Экологической Инспекции № 96 от 09.04.2014 г. Государственной Экологической Инспекции о размере ущерба в сумме 164 880 лей, причиненный окружающей среде и публичным интересам в результате незаконной порубке 31 дерева в сквере г. Тараклия по ул. Ленина, 128 (л. д. 114, том 1);

-инструкция Экологической инспекции о расчете размера платы за ущерб, причиненный незаконной порубкой деревьев, в случае незаконных рубок растущих деревьев и кустарников повреждения растений или их частей ущерб причиненный зеленым насаждениям определяется по формуле: $P = C * K * Ke$, где P - нанесенный ущерб; C- размер взысканий, установлен в приложениях № 1 и №2 к настоящей инструкции, K - коэффициент поправки, установленный для лиственных пород = 3; хвойных пород (смолистые) = 6; хвойных пород в декабре-январе (смолистые) = 8; Ke - коэффициент экологической ценности зеленых насаждений, установленный в приложении № 3 к настоящей инструкции (л. д. 116-121, том 1);

-уведомление, представленное землеустроителем г. Тараклия Мутавахи И. о зеленых насаждениях в г. Тараклия, в котором находится сквер возле примэрии площадью 0.2 га (л. д 141, том 1);

- *протокол выемки от 16.04.2014 г. акта фитосанитарного обследования*, выданного лесничим лесоводства Тараклия и данный акт в оригинале (л. д. 143, 144, том 1);

- *копия решения суда Тараклия от 13.06.2011 г.* о подтверждение местных выборов и утверждение мандата примара г. Тараклия - XXXXXXXXXX Сергея со стороны PCRМ(л. д. 171- 181, том 1);

- *распоряжение примара № 13-К XXXXXXXXXX Сергея от 01.03.2012 г.* о принятии на работу в должности лесника примэрии г. Тараклия Кайряк Василя Дм. (л. д. 196, том 1);

- *информация*, представленная ГП «Предприятие по лесному хозяйству Силва Суд» Кахул Агентства «Молдсилва» № 01-113 от 25.04.2014 г. по деревьям породы «туя» (средний возраст составляет 100-150 лет) (л. д. 200, том 1);

- *выписка из печати о деревьях породы «туя»* (л. д. 201-203, том 1);

- *решение суда Тараклия от 02.06.2014 г.*, которым было отменено решение городского совета Тараклия № 5/17 от 24.10.2013 г. «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленных насаждений» как незаконное (л. д. 84-87, том 2);

- *фотографии зеленных насаждений перед примэрии г. Тараклия* (в зимнее и летнее время) (л. д. 126-127, том 2);

- *ответ на запрос адвоката Недова Г.* от государственной службы земельных отношений и кадастра района Тараклия о собственнике участка; аэроплан (фото) участка; информация главного архитектора района Тараклия о назначении участка (л. д. 197-201, том 2);

- *фотографии стволов спиленных деревьев* (дрова для отопления), хранящихся на охраняемом объекте ГП «Serviciu Paza», на которых видны зеленные ветви и на территории зеленные ветви (л. д. 200-201, том 1);

- *ответ на запрос Государственной Экологической Инспекции* от Агентства «Молдсилва» о незаконности акта фитосанитарного обследования, составленного лесником Фокша С. (л.д. 208, том 2);

- *фотографии сквера перед примэрии г. Тараклия до вырубки деревьев и после вырубки* (л. д. 61-64, том 3);

- *кадастровый план*, фотографии участка перед примэрией до порубки и фотографии пней, оставшиеся после спила (нумерация и присутствие линейки о размерах) (л.д. 71, том 3);

- *образцы разрешений на осуществление рубок зеленных насаждений до этого случая* (2011-2013) и последующие периоды (2014-2015), из которых усматривается, что на обороте указана характеристика лесонасаждения: диаметр, количество и состояние дерева (л.д. 72-78 том 3);

21. По ходатайству стороны защиты были оглашены и исследованы следующие документы:

- *ксерокопия обращения зампримара г. Тараклия* к директору территориального лесохозяйственного предприятия «Молдсилва» Фокша С. об обследовании и выдаче заключения по состоянию зеленных насаждений в сквере, расположенном на прилегающей территории к примэрии г. Тараклия по ул. Ленина, 128, площадью 1397 кв.м., а также даче заключения о состоянии зеленных насаждений вдоль тротуаров от ул. Ленина 128 до ул. Ленина 146. Данное обращение не подписано Филиповым С.(л.д. 10, том 1);

- *выписка из решения № 1/19 от 19 марта 2014 года* «о представлении начальника территориального бюро Кахул Государственной канцелярии Н.Бэлэнуцэ за исх. № 1304/OT2-131 от 23.01.2014 года», из которой усматриваются действия примара XXXXXXXXXX С. и городского совета касательно вырубки деревьев (л.д. 94, том 1);

- *протокол Городского совета г. Тараклия № 05 от 24.10.2013 года* пятого очередного заседания городского совета (л.д. 96-102, том 1);

- *показания свидетеля Фокша Степана Степановича*, данные им в ходе уголовного преследования от 18.04.2014 года, который показал, что деревья породы «туя западной», которые росли в сквере, потеряли свой декоративный вид, частично находились в стадии высыхания, были поражены стволы вредителями. Данные деревья подлежат порубке с последующей заменой, так как этим деревьям около 40-45 лет (л.д. 153-154, том 1);

- *характеристика на XXXXXXXXXX С.*, выданная примэрией г. Тараклия от 15.04.2014 года (л.д. 164, том 1);

- *должностная инструкция лесника примэрии г. Тараклия* (л.д. 197-199, том 1);

- *выписка из решения городского совета г. Тараклия № 1/1 от 05.05.2014 года* «Об исполнении решения городского совета № 5/17 от 24.10.2013 г. «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленных насаждений по г. Тараклия и проведению работ по их рубке», в п. 3 которого установлено, что действия примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С., исполняя решение городского совета № 5/7 от 24.10.2013 года, не выходили за пределы предоставленных ему законом полномочий. Примар следовал п. а) ч. (1) ст. 29 Закона о местном публичном управлении №436-XVI от 28.12.2006 года, одним из основных полномочий примара является обеспечение исполнения решений местного совета (л.д. 217-218, том 1);

- *письмо от председателя совета ветеранов г. Тараклия от 03.02.2015 года* заместителю примара г. Тараклия Гаврилица С. и приложение к нему. Собрание жителей г. Тараклия решили считать, что в действиях примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. по благоустройству г. Тараклия и в частности парка, прилегающего к зданию Примэрии г. Тараклия отсутствует состав преступления, какой-либо ущерб, нанесенный интересам общества, города и жителям г. Тараклия(л.д. 129-179, том 2);

- *письмо главного архитектора района Тараклия Стришкова М. адвокату Недову Г. № 09 от 18.12.2014 года*, в котором указано, что ранние произрастающие на вышеуказанном участке деревья породы «туя западная» не выполняли функции декоративно-ландшафтного и архитектурного ансамбля центра г. Тараклия (л.д. 199, том 2);

- *показания свидетеля Фокша С.*, данные в судебном заседании апелляционной инстанции от 15.02.2016 года, который пояснил, что работая начальником лесничества Тараклия, получил от примэрии Тараклия запрос о проведении оценки деревьев туи, росшие перед примэрией.

Он лично проводил оценки деревьев в 2013 году, в связи с их плохим состоянием необходимо было их заменить новыми деревьями

Он лично проводил оценку деревьев в 2013 году, в связи с их плачевным состоянием необходимо было их заменить другими деревьями. Возраст деревьев был около 40-45 лет, диаметром 12-16 см.

Считает, что необходимо было срубить деревья, но Экологическая инспекция решает вопрос о вырубке деревьев и выдает необходимое разрешение. Акт фитосанитарного обследования составили после обследования деревьев. Не помнит дату составления, но сразу после обследования, которое длилось 3 часа. Обследовали 26 дерева, не знает почему в акт внесено 31 дерево. Акт фитосанитарного обследования лично подал в примэрию (л.д. 53-55, том 3);

-фотографии и фото таблицы территории примэрии г. Тараклия. (л.д. 61-64,69-71, том 3)

22. Допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего XXXXXXXXX А. пояснил, что это было 1 октября или ноября 2013 года, он приехал с г. Кишинёв и увидел, что перед зданием примэрии были спилены все деревья. Он вызвал участковых, позвонил в инспекторат полиции, чтобы приехали и разобрались в чем дело. Приехали два инспектора полиции, после чего, они пошли и замерили свежеспиленные пни на участке сквера перед примэрией.

Сквер, это зеленое насаждение, находящееся в городе для благоустройства, уменьшение шума, свежего воздуха. Сквер от парка отличается площадью озеленения. Сквер-это тот же парк, но по меньше.

Он, являясь начальником экологической инспекции, разрешение на спиливание деревьев не давал. Пригласив инспекторов полиции, в присутствии заместителя примара, они начали фиксировать порубку. Сергей Николаевич находился на территории сквера, но он был занят, и с ними не ходил, не фиксировал ничего. После проведения замеров и расчетов, они в кабинете заместителя примара составили схему правонарушения с подписью и указанием нахождения конкретного пня с его диаметром.

Эта схема была подписана ими. Было где-то начало 6-го, рабочий день закончился, он приехал поздно с г. Кишинев.

Были собраны материалы по данному вопросу и был рассчитан ущерб, который составляет свыше 100000 леев. Было спилено 31 дерево все одной породы и одного возраста от 40 до 60 лет.

На тот момент эти деревья были жизнеспособными.

Впоследствии, им было оспорено решение совета Тараклии о разрешении рубки, и было аннулировано.

На вопросы судей XXXXXXXXX А. пояснил, что на сегодняшний день в примэрии отсутствует разрешение на реконструкцию или законную рубку сквера. Решение появилось за 3 или 4 дня до рубки. В п.2 решения указано, что разрешить рубку после согласования с экологической инспекцией района Тараклии. Данная рубка зеленых насаждений требует сбор других документов.

В сумму ущерба входит экологический ущерб. Согласно приказа № 34, в законе сказано, что ущерб от порубки зеленых насаждений не может быть установлен менее той суммы, которая рассчитывается по формуле, указанной в приказе №34. Они устанавливают ущерб согласно формуле, куда входит: экологическая ценность дерева, диаметр деревьев, и где находится дерево.

Зеленые насаждения лесов, лесополосы имеют одну функциональность, а зеленые насаждения в населенном пункте имеют другую функциональность.

Он уточнил, что после того, как была оглашена сумма ущерба, примар обратился к его вышестоящему руководству, и в Министерство окружающей среды, и оспорил данный ущерб. Были созданы две комиссии и была проверка документов сквера, в результате чего было установлено, что была незаконная порубка и был ущерб. Данное решение примаром не оспорено.

Представитель потерпевшего не смог ответить на вопрос, кроме экологического ущерба, был ли причинен ущерб общественности.

Также он пояснил, что на момент констатации правонарушения, был подсчет свежеспиленных пней на месте. Он не согласен с актом, где указано, что 26 дерева подлежат рубке, так как кроны наклонены и закрывают здание примэрии.

Бывает, что два дерева растут рядом, и если считать дерево за два дерева, которые растут рядом, то получится 26 корневых систем, из которых растут из одного дерева 2 дерева.

В 2014 года данная территории была зарегистрирована как сквер, и имеется выписка в материалах дела о том, что сквер включен в градостроительный план.

Когда он рассчитывал ущерб, он звонил юристу в г. Кишинев, который их курирует, и он ему сказал, что здесь крупный размер и надо направить материал в центр антикоррупции, чтобы они рассматривали.

На вопросы прокурора пояснил, что на основании распоряжения примара, была создана комиссия по обследованию зеленых насаждений примэрии города, и сквера зеленых насаждений перед примэрией. Данная комиссия обследовала зеленые насаждения, но до сквера не дошли, так как он сказал, что необходим другой порядок сбора документов. В комиссии, в которой он находился, и которая подписала акт, не ходила по скверу и не считала количество деревьев, т.е. речь о них вообще не шла.

Акт он не подписал, так как не согласен был с ним.

На вопросы адвоката пояснил, что изначально ему были поданы документы как констатирующему субъекту.

В случае выявления правонарушения, в тот же день материалы направляются в центр антикоррупции Кахул, дальше они занимаются всеми документами. Он не имеет право назначать экспертизу, если это входит в компетенцию другого констатирующего органа.

Также он отметил, что по сегодняшний день не уничтожены следы правонарушения. Ущерб они определяют по диаметру пней, свежеспиленных деревьев. Приказ № 34 не требует проведения каких-либо экспертиз для расчета ущерба.

Что касается в рамках уголовного преследования, то это уже не их компетенция. В АП Кахул, стороной обвинения была представлена карта о наличии пней, которая совпала с их схемой нарушения. Пни находятся на месте и по сегодняшний день.

Аттестацию судебного эксперта в области определения ущерба, представитель потерпевшего не имеет, он аттестован как госслужащий экологической инспекции.

Он не согласен с фотографиями, имеющимися в материалах дела, поскольку они непонятно кем сделаны.

Сколько было спилено деревьев, они определяли по пням деревьев. 31 пень были светлые. На пнях были порубочные остатки в виде хвои туи, что было определено как свежеспиленные деревья.

Согласно ст. 19, Закона № 591 любая порубка согласовывается с органом окружающей среды. Отметка, что несогласованное уже является несогласованием для вынесения решения совета.

Тем решением утверждалось три акта санитарного контроля № 3, что могло вести в заблуждение не только комиссию, но и советников. В материалах дела имеется три акта под № 1. Будучи на заседании совета он бы поднял вопросы и уточнил бы о каком акте идет речь, так как есть деревья, которые представляют опасность. Если дается разрешение на рубку, и если дерево несет вред, то они несут ответственность.

Представитель потерпевшего никого не обвинял, он просил привлечь виновных лиц к ответственности. Сквер подразумевает древесно-кустарниковую растительность, а не клумбу.

Что касается обвинения в отношении XXXXXXXXXX, то он пояснил, что у него было два документа, первый пояснение XXXXXXXXXX о том, что он принял решение спилить сквер самостоятельно, второй показания свидетеля лесника о том, что его заставили.

При дополнительном допросе представитель потерпевшего XXXXXXXXXX А. показал, что 3 года назад он составлял схему, так как сначала была схема с указанием мест нахождения свежеспиленных пней в сквере перед примэрией, которые имеются в материалах дела. Схема была начерчена им, следовательно, он ее и заполнял, он и записывал фамилии в схеме. (л.д. 51, том 4)

Обмеры и диаметры пней спиленных деревьев в схему внес он.

Комиссия его проверяла, как он работает, проводили проверку относительно того, были ли допущены нарушения по данному факту, по факту спилки деревьев, потом его опросили.

Схема послужила основанием для расчета ущерба.

Отметил, что если были бы допущены нарушения по замеру пней, то две комиссии, которые приезжали, включая инспектора анти коррупции, они были бы установлены.

Возможно он измерял и выводил среднеарифметическую. В тот момент свидетели были рядом, если бы у них были претензии по поводу диаметра, то тогда были бы вопросы, и они схему бы не подписали.

Было обнаружено 31 свежеспиленных пней, которые были замерены в соответствии с требованиями.

На вопросы судьи пояснил, что схема была подписана участниками сразу после её составления, а в случае несогласия с ней, участники должны были высказать свои возражения.

Не помнит, кто измерял пни, возможно и он.

Диаметр брали на 1 м 20 см., специальной вилкой, которая определяет диаметр. При замере на 1 м 20 см., определяется кубатура древесины, количество деревьев. Кубатура рассчитывается на высоте 1 м 20 см. диаметр деревьев. Они рассчитывают ущерб по пням. Если в дереве идет раздвоение ниже 1 м 20 см., считается как 2.

XXXXXXXXXX С. не участвовал в замерах, так как отказался. В замерах участвовал заместитель примара.

Они зарегистрировали свежеспиленные пни, впоследствии опросили лесника, все материалы были направлены в анти коррупцию.

Не знает откуда взялся акт лесника о том, что было 26 дерево, так как комиссия не ходила и не считала деревья.

Акт фитосанитарного обследования Фокша был без даты, был обжалован в плане законности.

Также пояснил, что между ним и подсудимым рабочие отношения, неприязненных отношений на момент спила деревьев не было.

При дополнительном допросе представитель потерпевшей стороны XXXXXXXXXX А. поддержал гражданский иск, поданный в рамках данного уголовного дела.(л.д. 89, том 4)

Иск был предъявлен лично к примару на сумму 164880 леев.

Данный ущерб был оспорен подсудимым как административный акт и был получен ответ с г. Кишинэу, что ущерб был рассчитан верно. Этот ущерб причинен экологии, к древесине они не имеют никакого отношения, это дело Примэрии (л.д. 89, том 4).

23. Допрошенный на заседании апелляционной инстанции подсудимый XXXXXXXXXX С. пояснил, что в 2013 году г. Тараклия отмечал своё 200-х ление. Ещё в начале года городским и районным советом был утверждён план мероприятий по подготовке праздника к 200-х летию города. Кроме культурной программы, был составлен план проведения работ по улучшению инфраструктуры города в соответствии с генеральным планом застройки г. Тараклия.

Был утверждён план работ по благоустройству центральной части города на площади более 6 га. Одним из участков территории был участок, находящийся напротив примэрии г. Тараклия. Большинство работ было выполнено в период с апреля по ноябрь месяц. Работы по участку напротив примэрии были начаты с сентября месяца 2013 года и закончены в декабре 2013 г. Одним из мероприятий по благоустройству, была оценка состояния зелёных насаждений в центре г. Тараклия. В рамках этого, с целью исследования состояния зелёных насаждений. было издано распоряжение о создании комиссии по обследованию зелёных насаждений города. Данное распоряжение было

подписано его заместителем, так как благоустройство являлось одним из пунктов его функциональных обязанностей.

22 октября 2013 года комиссия приступила к работе и провела обследование всех участков, которые были указаны в распоряжении, в том числе и участка, который находился напротив примэрии г. Тараклия. Одновременно с распоряжением о создании комиссии по запросу заместителя примара, лесничий ГП «Сильвасуд» произвёл фито санитарное обследование на всех вышеуказанных участках. Комиссия, созданная по распоряжению, выдала заключение о количественном составе, о визуальном состоянии зелёных насаждений и соответствие их нахождения по планам, о чём и был составлен соответствующий акт.

Такой же акт был составлен лесничим ГП «Молдсильва» о санитарном состоянии, возрасте, и возможности дальнейших действий по отношению к зелёным насаждениям. Оба эти акта были переданы на рассмотрение специализированной комиссии городского совета. Специализированная комиссия городского совета, рассмотрев оба акта, выданные специалистами в области градостроительства и благоустройства, приняла решение согласиться с выводами комиссии и вынести своё заключение о вырубке и раскорчёвке 26 туй, находящихся на участке перед примэрией г. Тараклия, на заседание городского совета. На заседании городского совета 24 октября 2013 года заместителем примара города были представлены результаты и заключения всех 3-х комиссий. После заслушивания его доклада городской совет единогласно принял решение состоящее из 3-х частей: утвердить выводы специалистов комиссии районных и городских служб о необходимости проведения реконструкции на земельном участке, находящемся на территории примэрии, утвердить акт, выданный по компетенции лесничим ГП «Сильвасуд». Было принято решение согласовать работы по вырубке на основании актов 26 туй после получения авторизации Территориальной Экологической Инспекцией.

Ответственность за исполнение данного решения возложена на лесника примэрии Кайряк В.Д.

После того, как секретарь совета выдала данное решение ответственному за исполнение леснику, все работы им были выполнены.

На тот момент XXXXXXXXXX С. занимал должность примара с 05.06.2011г. и по сегодняшний день.

Также он отметил, что ни письменные, ни устные распоряжения леснику примэрии Кайряк В. Д. он не давал.

Им действительно было разъяснено леснику, что он обязан исполнять решения совета, в той части, где указаны его обязанности.

Не отрицает тот факт, что он сказал леснику, что тот обязан исполнить решение совета, состоящее из вышеуказанных пунктов.

Также он отметил, что в п. 3 решения совета была указана должность, имя и фамилия лесника, в чьи функциональные обязанности кроме рубки, входило ещё и получение необходимых согласований и разрешений.

Спиленные деревья по накладной были переданы ГП «Servicii Paşa», которое охраняло объект повышенной опасности, находящийся на территории г. Тараклия.

По решению комиссии по чрезвычайным ситуациям примэрия должна была обеспечить все необходимые материально-бытовые условия для сотрудников охраны.

В примэрию г. Тараклия не поступали ни письменные, ни устные жалобы и заявления, согласно журналу регистрации заявлений.

Отношение жителей города по данному вопросу, ими было высказано на собрании, которое проводилось в Центральном доме Культуры, организованного в соответствии с законом советом ветеранов г. Тараклия, а также путём сбора подписей. Исходя из резолюции собрания, подписанной более 2 000 жителями города, жители положительно отнеслись к изменениям к лучшему в центральной части города.

Акты фитосанитарного обследования видел уже после произведённых работ, после вырубки.

В одном из экземпляров актов начальником Экологической Инспекции, Балтаковым А. было написано, что не согласен.

Подсудимый утверждает, что с его стороны в отношении лесника Кайряк В. угроз не было.

Обязательными для исполнения в соответствии с действующим законодательством является только письменные распоряжения, и исполняются после подписания исполнителем.

Подсудимый не согласен с пояснениями Кайряк В., поскольку между ними не было такого рода разговора. По его мнению, лесник Кайряк В. давал такие показания, так как боялся быть привлечённым к уголовной ответственности и во избежание дисциплинарной ответственности.

Подсудимый физически не участвовал при вырубке деревьев.

С суммой ущерба подсудимый не согласен, так как был нарушен порядок расчёта, однако он не обжаловал данный расчёт, так как юрист ему этого не советовал.

24. В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, и все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимый не виновен в предъявленном ему обвинении, поскольку он не совершал никаких действий, явно выходящих за пределы, предоставленных ему законом прав и полномочий, не причинил никакого ущерба общественным интересам и его действия не повлекли какие-либо последствия, так как его деяния не содержат элементов преступления.

В соответствии со ст. 52 УК РМ состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей Уголовного кодекса.

25. В судебном заседании апелляционной инстанции установлено, что согласно обвинительному заключению подсудимый XXXXXXXXXX С. Н. обвиняется в том, что он, занимая должность примара г. Таракия, то есть публичного лица, исполняющий ответственную государственную должность, осуществляя определенные обязанности и полномочия на управляемой территории в соответствии со ст. 29 Закона № 436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», будучи наделенным правами и обязанностями по осуществлению в соответствии с законом, надзора за парками, зелеными зонами и местами отдыха и развлечений, а также, будучи обязанным принимать оперативные меры по обеспечению их нормального функционирования, также обеспечения исполнения решений местного совета, в период времени с 31 октября 2013 г. по 01 ноября 2013 г., находясь в г. Таракия, проигнорировав требования п. 2) Решения городского совета № 5/17 «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Таракия и проведения работ по их рубке» от 24 октября 2013 г., согласно которому позволялась вырубка деревьев только с согласования с территориальной экологической инспекцией, действуя умышленно, не согласовав свои действия с территориальной экологической инспекцией, игнорируя также требования предусмотренные ст. 40 Закона «Об охране окружающей среды» № 1515 от 16.06.1993 г., согласно которой «Запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности, осуществляемые без разрешения центрального органа по природным ресурсам и охране среды, в лесах, и в зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и требования п. 21 Постановления Правительства № 27 «Об утверждении Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд», от 19.01.2004 г., согласно которой «Рубка деревьев и кустарников в зеленых насаждениях городов и сельских населенных пунктов согласовывается экологическими агентствами или инспекциями с предварительной маркировкой на месте деревьев, предназначенных для рубки», а также в нарушении Закона № 591 от 23.09.1999 г. «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов», в отсутствии разрешений центрального органа по природным ресурсам и охране среды, без разрешения Экологической Инспекции Таракийского района, и в отсутствии предварительной маркировки на месте деревьев, предназначенных для рубки, распорядился срубить, и по его указанию, незаконно были срублены 31-о дерево «туя западной» в сквере, расположенного по ул. Ленина, 124, перед примэрией г. Таракия, вследствие чего окружающей среде и общественным интересам города Таракия, был причинен ущерб в значительных размерах на общую сумму 164 880 лей, согласно ст. 36 п. f) и ст. 37 ч. (5) Закона № 591 от 23.09.1999 г. «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и Инструкции «для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причиненного зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов», утвержденное приказом № 34 от 16.09.2008 г. Министерством Окружающей Среды, а также своими умышленными действиями, причинил ущерб в значительных особо крупных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории города, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ.

Действия XXXXXXXXXX С. Н. были квалифицированы по ст. 328 ч. (3) п. п. b), d) УК РМ, по признакам превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, то есть, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность, повлекшие тяжкие последствия.

Как следует из теории уголовного права, *непосредственным объектом преступления*, предусмотренного ст. 328 УК РМ признаются интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, нормальное функционирование государственных органов.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ, включает в себя следующие признаки:

- преступное деяние (действие или бездействие), выразившееся в совершении действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий должностного лица,
- наступление преступных последствий в виде ущерба, причинённого в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц,
- причинная связь между преступным деянием и наступившим последствием.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 328 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Таким образом, субъект осознает, что его действия явно выходят за пределы предоставленной власти или служебного положения, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Субъектом данного преступления признается должностное лицо.

Так, сторона обвинения считает, что вина подсудимого XXXXXXXXXX С.Н. доказана свидетельскими показаниями, а именно свидетелей Балтакова А., Котовой С., Георгиева П., Гаврилица С., Чобан П., Дериволкова А., Кайряк Д. и Кайряк В., а также материалами, собранными в рамках уголовного преследования.

Коллегия не согласна с доводами обвинения относительно наличия в действиях XXXXXXXXXX С., связанных с вырубкой 31 туй, элементов преступления, предусмотренного ст.328 УК РМ, и считает их необоснованными, поскольку как указано выше преступления, предусмотренные ст.328 УК могут быть совершены только с прямым или косвенным умыслом.

В данном случае субъективная сторона указанного преступления выражается в умышленных действиях, направленных на осуществление незаконной, т.е. в нарушение установленного порядка, рубки туй, высаженных возле здания примэрии Таракия.

Между тем, коллегия считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение примаром Филиповым С.

указанных умышленных действий.

26. Прежде всего коллегия отмечает, что все исследованные доказательства дела, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты достоверно подтверждают факт незаконной рубки деревьев «туи западной», находящихся в сквере перед зданием примэрии г. Тараклия. Незаконная рубка деревьев была осуществлена 01.11.2013 года единолично лесником примэрии г. Тараклия Кайряк В.Д.

27. Также достоверно установлено, что незаконность рубки деревьев туи состоит в том, что осуществлялась ненадлежащим образом без соответствующих документов, т.е. без согласования с территориальной экологической инспекцией, при этом ранее 16.10.2013 года, в целях осуществления работ по благоустройству города распоряжением заместителя примара Гаврилица С. была создана комиссия по изучению зеленых насаждений в центре г. Тараклия, в том числе и перед примэрией. В состав комиссии входили как сотрудники примэрии, так и советники, а также представитель потерпевшего - начальник Экологической службы Тараклия XXXXXXXXXX А. (л.д. 41, том 1)

В этот же день, 16.10.2013 года, заместитель примара Гаврилица С. направил в Территориальное лесохозяйственное предприятие «Moldsilva» запрос № 1014 о выдаче заключения по состоянию указанных зеленых насаждений. (л.д.10, 39 том 1)

Согласно акта фитосанитарного обследования деревьев, находящихся по ул. Ленина, г. Тараклия, составленного лесничим Тараклийского лесничества лесохозяйственного предприятия «Moldsilva» Фокша С., туи в количестве 26 штук находятся в стадии усыхания, поражены стволовыми вредителями и подлежат прочим рубкам с последующей заменой. (л.д.11, л.д.145, том1)

22 октября 2013 года созданная 16.10.2013 года комиссия провела работу по осмотру указанных 26 туй. В работе комиссии участвовали все члены, указанные в распоряжении примара. По итогам работы комиссия составила акт, в котором рекомендовала Городскому совету вырубку 26 деревьев «туи», которые росли перед примэрией города. Акт подписали все члены комиссии за исключением начальника экологической службы р-на Тараклия XXXXXXXXXX А. (л.д. 45, том 1)

28. При этом коллегия отмечает, что в акте после подписей, XXXXXXXXXX А. написал «с решением комиссии не согласен противоречит требованиям экологического законодательства», текст подписан и проставлена печать, однако без указания в чем состоит противоречия и какие требования экологического законодательства нарушаются.

Вместе с тем, Балтаковым А. не оспорены установленные в акте комиссии факты, а именно, что «по ул. Ленина, 128 в сквере напротив примэрии г. Тараклия.....деревья туи после прореживания кроны деревьев наклонены в разные стороны. Данные деревья закрывают здание примэрии с ул. Ленина» и «удалить 26 дерева туи, 10 штук по 8 см, 8 шт. -10 см., 7 шт.-12 см., 1шт. -16 см., ...»

29. Секретарь совета свидетель Котова С. в судебном заседании апелляционной инстанции показала, что акт и материалы, подготовленные комиссией были переданы на заседание специализированной комиссии, которая рассмотрев и одоблив их, вынесла на заседание Городского Совета с предоставлением варианта решения о необходимости вырубки указанных в акте деревьев.(л.д. 34-36, том 4)

30. 24 октября 2013 года на заседании Городского совета советники, изучив акт фитосанитарного состояния деревьев, приняли решение № 5/17, которым разрешили примэрии рубку 26 деревьев «туи» перед примэрией города. Ответственность за исполнение решения возлагалась на лесника примэрии Кайряк В. Д. (л.д.14, том 1). За принятое решение советники проголосовали единогласно. Данный факт подтвердил, и председатель заседания Георгиев И., будучи допрошенный в качестве свидетеля в апелляционной инстанции. (л.д. 29-30, том 4)

31. Тот факт, что позже 02.06.2014 года решением суда Тараклия (л.д. 84-87, том 2) аннулировано полностью решение совета № 5/17 от 24.10.2013 года «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведению работ по их рубке» как незаконное, никак не может означать незаконность действий примара XXXXXXXXXX С., так как на тот момент всем действиям примара XXXXXXXXXX С., направленным на организацию работ законной вырубки туй предшествовала работа уполномоченных лиц в соответствии с Законом о местном публичном управлении.

32. Коллегией не могут быть приняты во внимание доводы стороны обвинения о том, что впоследствии указанное решение Совета было отменено как незаконное, так как на момент совершения действий решение было действительным и сомнений в его законности на тот момент не возникло. А представитель потерпевшего, XXXXXXXXXX А., который также являлся членом Совета, не предпринял на тот момент каких-либо действий по отмене данного решения.

Кроме того, стороной обвинения не представлены какие-либо доказательства, что вышеуказанное решение суда Тараклия от 02.06.2014 года вступило в законную силу, вследствие его не обжалования в вышестоящую судебную инстанцию или оставлено в силе после обжалования.

33. В соответствии со ст. 29 Закона № 436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, в полномочия примара входит, в том числе исполнение решений местного совета, которым является городской совет.

Примар осуществляет свои полномочия посредством сотрудников аппарата примэрии принятых на основании утвержденного советом штатного расписания.

В соответствии с должностной инструкцией лесника примэрии, все вопросы, связанные с охранной насаждений и производством рубок, возложены на лесника примэрии (в данном случае допрошенного в суде в качестве свидетеля Кайряк В. Д.) (л.д. 197, том1). Более того, согласно Раздела 1 указанной инструкции, именно лесник несет ответственность за нарушение правил и положений, регламентирующих вопросы экологического законодательства.

Именно на лесника Кайряк В. согласно п. 3 решения Тараклийского совета от 24.10.2013 года возложена ответственность за исполнение решения о разрешении примэрией г. Тараклия рубки деградированных, сухостойных аварийных деревьев в черте города согласно акту комиссии и согласованию с территориальной экологической инспекцией. (п.2 решения совета) (л.д. 14, том 1)

В результате вышеизложенных действий и мероприятий, предпринятых уполномоченными органами, в целях выполнения принятого решения Совета №5/17 о вырубке 26 туй, и в соответствии с Должностной инструкцией лесника, примар XXXXXXXXXX С. в конце октября 2013 г. дал устное указание леснику примэрии Кайряк В.Д. о необходимости выполнения решения Совета по вырубке 26 туй.

34. При этом коллегия отмечает, что доказательств, подтверждающих, что были указания относительно необходимости нарушения действующего законодательства и вырубки деревьев в отсутствие разрешения экологической инспекции со стороны примара, сторона обвинения не представила.

35. Утверждения свидетеля-лесника Кайряк В. в апелляционной инстанции о том, что имели место угрозы со стороны подсудимого о возможном увольнении с работы, являются голословными, так как не были подтверждены какими-либо доказательствами.

Подвергая особой оценки показания свидетеля Кайряк В. прежде всего коллегия отмечает противоречия в самих показаниях, данные им в судебном заседании апелляционной инстанции.

Так, будучи допрошенным в качестве свидетеля л.д. 39-40, том 4, Кайряк В. показал, что «вырубка деревьев перед примэрией была произведена примерно осенью. Вырубку он проводил лично.

Устные указания о вырубке ему давал примар XXXXXXXXX Сергей Николаевич.

С указанием примара о вырубке он не был согласен, так как не было авторизации экологической службы, но XXXXXXXXX С. ему сказал, что если не срежет деревья, то он будет уволен. Не знает сколько деревьев было срублено.

Деревья были срублены рано в 6 часов утра. Спилит их бензопилой.

В момент проведения рубки XXXXXXXXX С. присутствовал.

XXXXXXX сказал ему, что есть распоряжение на рубку деревьев, и он начал пилить.

Распоряжение на рубку деревьев он не видел».

Далее свидетель показал, что «если бы знал, что нет письменного распоряжения, то он бы не спилил деревья. Спилит деревья, так как боялся потерять работу».

В контексте изложенных показаний свидетеля Кайряк В. следует, что спилил деревья туи по устному распоряжению примара XXXXXXXXX С., при этом зная, что не было авторизация экологической службы, однако будучи не согласным с указанием примара, он все-таки спилил деревья туи.

О том, что свидетель не боялся потерять работу свидетельствует тот факт, что как пояснил сам свидетель в судебном заседании апелляционной инстанции «если бы знал, что нет письменного распоряжения, то он бы не спилил деревья.»

36. Коллегия критически относится к показаниям свидетеля Кайряк В., так как они противоречивы и не сопоставимы с другими доказательствами по делу, из них следует, что если и было распоряжение примара, но не как незаконное, так как свидетель Кайряк В. должен был исполнять решение совета о вырубке деревьев, будучи ознакомлен с текстом решения.

Как отмечено ранее, в обязанности лесника примэрии Кайряк В. входило обеспечение соблюдения экологического законодательства в деятельности Примэрии г. Тараклия, и допущение нарушения могло повлечь для него дисциплинарную или иную ответственность.

Таким образом, показания свидетеля Кайряк В. не могут быть приняты коллегией как доказательства, подтверждающие виновность подсудимого XXXXXXXXX С. в совершении инкриминируемого ему деяния, и являются попыткой уйти от ответственности за совершенное им действие.

37. Также немаловажным является и тот факт, что свидетель Кайряк В. не указал о присутствии посторонних лиц, которые могли бы подтвердить устное незаконное распоряжение примара г. Тараклия XXXXXXXXX С. о рубке туй, и это обстоятельство подтверждено свидетельскими показаниями Гаврилица С.-зампримара г. Тараклия, который показал, что «он не помнит, чтобы он присутствовал при разговоре XXXXXXXXX и лесника, когда он требовал, чтобы лесник срубил деревья..».

38. О том, что было устное распоряжение примара г. Тараклия XXXXXXXXX С. леснику Кайряк В. о рубке деревьев туи в сквере перед примэрией г. Тараклия не отрицается самим подсудимым, который при допросе показал, что «им леснику было разъяснено, что он обязан исполнить решение совета, в той части где указаны его обязанности, а в п. 3 решения совета была указана должность, имя и фамилия лесника, в чьи функциональные обязанности, кроме рубок входило еще и получение необходимых согласований и разрешений».

Также подсудимый указал, что «в п. 3 решения было указано, ответственность за получение авторизации, поэтому на момент проведения рубок он был уверен, что лесник выполнил все необходимые требования решения совета № 5/17 от 24.10.2013 года».

Также, факт, что было устное распоряжение подсудимого леснику Кайряк В. о рубке деревьев в сквере исходит и из письма, адресованного примаром г. Тараклия Филиповым С. министру Министерства Окружающей среды Республики Молдова Георге Шалару, однако исходит, что оно дано в контексте исполнения решения городского совета № 8/2 от 27.11.2002 г. «Об утверждении проекта зонального градостроительного плана реконструкции и благоустройства г. Тараклия». (л.д. 50-52, том 1)

Оценив вышеперечисленные доказательства, с точки зрения их уместности, существенности допустимости и достоверности, в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что достоверно установлено-подсудимый XXXXXXXXX С. дал устное указание леснику примэрии о необходимости выполнения решения Совета № 5/17 от 23.10.2013 г. с учетом соблюдения норм действующего законодательства, что полностью соответствует положениям ст.29 Закона о местном публичном управлении и должностным отношениям между Примаром и работником примэрии; а также распорядился о передаче спиленных деревьев для использования в качестве дров службе Г.П. «Serviciu paза» филиала Тараклии, что подтверждается приложенными к делу накладной и показаниями директора данного предприятия, и данные действия не содержат элементов преступления.

39. По мнению коллегии, сторона обвинения не доказала, в чем выражался умысел подсудимого XXXXXXXXX С. на совершение преступных действий явно, выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, связанных с вырубкой туй, в данном случае сторона обвинения не доказала наличие в действиях подсудимого XXXXXXXXX С. такого элемента преступления - как субъективная сторона.

Кроме того, не доказано и наличие элемента преступления как объективная сторона.

Квалифицирующим признаком объективной стороны данного преступления является причинение действиями виновного лица ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц-в данном

случае местного сообщества г. Тараклия.

40. Вместе с тем, свидетели Георгиев И., Котова С., Рунтов Д.И., Гаврилица С., Дериволков А., Кайряк Д., Мутавчи Н. показали, что совершенными действиями по вырубке 26 туй и дальнейшему благоустройству прилегающей к примэрии территории, облик города Тараклия был изменен в лучшую сторону.

Это подтверждается и решениями Совета гор. Тараклия № 1/19 от 19.03.2014 (л.д. 94, т.1), № 2/1 от 05.05.2014 (л.д.217-218, т.1) об исполнении решения Городского Совета № 5/17 от 24.10.2013 года, в которых рассматривался вопрос о законности действий примара и городского Совета гор. Тараклия по вырубке указанных деревьев и был подтвержден факт, что данные действия осуществлялись законно и в интересах местного сообщества.

Более того, подобные изменения заслужили положительную оценку и самого местного сообщества. Так, к материалам дела приложены многочисленные заявления жителей гор.Тараклия в защиту действий примара, в связи с тем, что действия по вырубке деревьев были осуществлены в интересах жителей города. Это подтвердил и сход граждан, организованный и собранный по данному вопросу. При этом в данном сходо приняло участие значительная часть населения города, что подтверждается приложенным к делу протоколом схода, а также свидетельскими показаниями Рунтова И.Д. и Тарлева (л.д. 130-173, т.2).

41. Таким образом коллегия считает, что как в судебном заседании первой инстанции, так и в апелляционной инстанции было достоверно установлено, что подсудимый XXXXXXXXXX С. не виновен в предъявленном ему обвинении, не совершал никаких действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий.

Также согласно показаниям свидетелей, акта фитосанитарного контроля от 22.10.2013 года, решения городского совета Тараклия от 24.10.2013 года подтверждается факт вырубки 26 деревьев, их состояние было плачевное, однако обвинение предъявлено за вырубку 31 дерева, приняв за основу акт экологической инспекции от 01.11.2013 года, которым было установлено, что были обнаружены стволы свежесрубленных деревьев туя диаметром 14-45 см., срубленные деревья были определены по стволам со следами опилки, а количество 31 дерево, но не 26 дерева, объясняется тем, что Кайряк В. обрезал стволы некоторых деревьев, ранее спиленных.

По мнению коллегии, противоречия относительно количества деревьев, а также их состояния могли быть устранены, в случае если при составлении акта от 01.11.2013 года XXXXXXXXXX А. пригласил бы для участия Кайряк В., а также если бы согласовывал этот акт с другими документами, составленными ранее при подсчете деревьев. Более того, при подготовке документов о незаконной порубке деревьев, при опросе Балтаковым А. лесничего Кайряк В., последний заявил, что им было срублено 26 деревьев «туи», однако, несмотря на данные показания, XXXXXXXXXX А. по неизвестным причинам составляет акт на порубку 31 дерева, что фактически не соответствует действительности.

Поэтому достоверно установив вырубку 26 деревьев и их нахождения в стадии высыхания с пораженными стволами вредителями, коллегия считает, что сумма ущерба в размере 164880 лей не является реальным ущербом.

42. Коллегия согласна с выводами стороны обвинения, согласно национальной юриспруденции (п. 6.4 Постановления пленума ВСП от 22.12.2014 года «О применении законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупционное преступление», что примар не является лицом, исполняющий ответственную государственную должность; также в свете изменений в ст. 126 УК РМ относительно ущерба в особо крупных размерах, что отсутствуют квалифицирующие признаки п.п. b) и d) ч. (3) ст. 328 УК РМ.

Вместе с тем, в судебном заседании путем исследования всех доказательств не было установлено в действиях подсудимого XXXXXXXXXX С. и элементов преступления по ч. (1) ст. 328 УК РМ.

43. Коллегия считает, что изложенные в обвинительном заключении нарушения ст. 40 Закона «Об охране окружающей среды» № 1515 от 16.06.1983 года; п. 21 Постановления Правительства № 27 «Об утверждении Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд» от 19.01.2004 г.; Закона № 591 от 23.09.1999 года «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» имело место быть в виду несоблюдения процедуры по оформлению документов, также известно лицо, которое непосредственно осуществляло незаконную рубку, однако каких-либо доказательств о привлечении данного лица к ответственности в деле отсутствуют.

В данном случае органом уголовного преследования нарушены требования ч. (3) ст. 19 УПК РМ, в соответствии с которой он обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого обстоятельства.

44. Другие доказательства, исследованные в судебном заседании апелляционной инстанции, а именно:

- обращение начальника экологической инспекции в адрес Центра Антikorрупции Юг от 11.11.2013 года (л.д. 7, том 1);

- распоряжение №85-Д от 23 сентября 2012 года «О создании комиссии по определению сухостойных, деградирующих, аварийных, потерявших декоративность деревьев, находящихся в черте города», (л.д. 9, том 1);

- ксерокопия обращения примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. (за подписью заместителя примара) к директору территориального лесохозяйственного предприятия «Молдсильва» Фокша С. об обследовании и выдаче заключения по состоянию зеленых насаждений в сквере, расположенном на прилегающей территории к примэрии г. Тараклия по ул. Ленина, 128, площадью 1397 кв.м., а также даче заключения о состоянии зеленых насаждений вдоль тротуаров от ул. Ленина, 128 до ул. Ленина 146(л.д. 10, том 1);

- копия акта фитосанитарного обследования деревьев, находящихся по ул. Ленина, г. Тараклия (л.д. 11, том 1);

- акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013 года (л.д. 12, том 1);

- акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г. Тараклия от 22.10.2013 года (л.д. 13, том 1);

- выписка из решения № 5/17 от 24.10.2013 года «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведению работ по их рубке» (л.д. 14, том 1);

- копия обращения директора Чобан П. к примару г. Тараклия Филипову С. от 01.11.2013 года о выделении ГП «Serviciu Pază» дров в количестве 5 складометров для отопления помещения охраны на складе природных ядохимикатов (л.д.18. том 1);

-сопроводительное письмо начальника Инспектора полиции Тараклия, подполковника полиции Шишкова И. к начальнику Экологической инспекции г. Тараклия Балтакову А. о направлении материала Р-2 № 1311 от 01.11.2013 г. для принятия решения согласно ст. 405 КоП РМ по факту спила деревьев туи напротив здания примэрии г. Тараклия (л.д.19, том 1);

-акт осмотра места происшествия со схемой от 01.11.2013 года (л.д. 24 том 1);

-расчет ущерба в результате незаконной порубки зеленых насаждений на сумму 164880 леев и фото таблица к нему (л.д. 25-30, том 1);

-обращение зам.примара г. Тараклия к директору Территориального лесохозяйственного предприятия «Молдсилва» Фокша С.С. от 16.10.2013 года (л.д. 39, том 1);

-выписка из решения № 8/2 от 27.11.2002 года «о рассмотрении зонального градостроительного плана реконструкции и благоустройства центра г. Тараклия» (л.д. 42-43, том 1);

-расходная накладная №1 о выдаче ГП «Serviciu Paза» дрова для отопления с печатью примэрии г. Тараклия (л.д. 48 том 1);

-копия табеля о количестве и размерах спиленных деревьях «туи» в сквере примэрии г. Тараклия (л.д. 49 том 1);

-обращение примара г. Тараклия XXXXXXXXXX С. к министру Министерства окружающей среды РМ Шалару Георге от 26.11.2013 года (л.д. 50-52, том 1);

-копия ответа министра Министерства окружающей среды РМ Шалару Георге от 17.12.2013 года № 01-07/2280 примару Филипову С. на его обращение (л.д. 53-54, том 1);

-копия представления Государственной канцелярии РМ территориальное бюро Кахул от 23.01.2014 года (л.д. 70, том 1);

-решение городского совета Тараклия № 5/17 от 24.10.2013 г. (л. д. 88 том 1);

-акт экологической инспекции от 01.11.2013 г. об установлении незаконной вырубке деревьев вида «туя» в сквере по ул. Ленина, 128, г. Тараклия (л. д. 113, том 1);

-сообщение Экологической Инспекции № 96 от 09.04.2014 г. Государственной Экологической Инспекции о размере ущерба в сумме 164 880 лей, причиненный окружающей среде и публичным интересам в результате незаконной порубке 31 дерева в сквере г. Тараклия по ул. Ленина, 128 (л. д. 114, том 1);

-инструкция Экологической инспекции о расчете размера платы за ущерб, причиненный незаконной порубкой деревьев, в случае незаконных рубок растущих деревьев и кустарников повреждения растений или их частей ущерб причиненный зеленым насаждениям определяется по формуле: $P = C * K * K_e$, где P - нанесенный ущерб; C- размер взысканий, установлен в приложениях № 1 и №2 к настоящей инструкции, K - коэффициент поправки, установленный для лиственных пород = 3; хвойных пород (смолистые) = 6; хвойных пород в декабре-январе (смолистые) = 8; K_e - коэффициент экологической ценности зеленых насаждений, установленный в приложении № 3 к настоящей инструкции (л. д. 116-121, том 1);

-уведомление, представленное землеустроителем г. Тараклия Мутавчи И. о зеленных насаждениях в г. Тараклия (л. д 141, том 1);

-информация, представленная ГП «Предприятие по лесному хозяйству Силва Суд» Кахул Агентства «Молдсилва» № 01-113 от 25.04.2014 г. по деревьям породы «туя» (средний возраст составляет 100-150 лет) (л. д. 200, том 1);

-решение суда Тараклия от 02.06.2014 г., которым было отменено решение городского совета Тараклия № 5/17 от 24.10.2013 г. «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленных насаждений» как незаконное (л. д. 84-87, том 2);

-фотографии зеленных насаждений перед примэрии г. Тараклия (в зимнее и летнее время) (л. д. 126-127, том 2);

-фотографии стволов спиленных деревьев (дрова для отопления), хранящихся на охраняемом объекте ГП «Serviciu Paза», на которых видны зеленные ветви и на территории зеленные ветви (л. д. 200-201, том 1);

-ответ на запрос Государственной Экологической Инспекции от Агентства «Молдсилва» о незаконности акта фитосанитарного обследования, составленного лесником Фокша С. (л.д. 208, том 2);

-фотографии сквера перед примэрии г. Тараклия до вырубки деревьев и после вырубки (л. д. 61-64, том 3);

-кадастровый план, фотографии участка перед примэрией до порубки и фотографии пней, оставшиеся после спила (нумерация и присутствие линейки о размерах) (л.д. 71, том 3);

-выписка из решения № 1/19 от 19 марта 2014 года «о представлении начальника территориального бюро Кахул Государственной канцелярии Н.Бэлэнуца за исх. № 1304/OT2-131 от 23.01.2014 года» (л.д. 94, том 1);

-протокол Городского совета г. Тараклия № 05 от 24.10.2013 года пятого очередного заседания городского совета (л.д. 96-102, том 1);

-показания свидетеля Фокша Степана Степановича, данные им в ходе уголовного преследования от 18.04.2014 года, который показал, что деревья породы «туя западной», которые росли в сквере, потеряли свой декоративный вид, частично находились в стадии высыхания, были поражены стволы вредителями. Данные деревья подлежат порубке с последующей заменой, так как этим деревьям около 40-45 лет (л.д. 153-154, том 1);

-выписка из решения городского совета г. Тараклия № 1/1 от 05.05.2014 года «Об исполнении решения городского совета № 5/17 от 24.10.2013 г. «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленных насаждений по г. Тараклия и проведению работ по их рубке»» (л.д. 217-218, том 1);

-показания свидетеля Фокиа С., данные в судебном заседании апелляционной инстанции от 15.02.2016 года,

-фотографии и фото таблицы территории примэрии г. Тараклия (л.д. 61-64,69-71, том 3), а также показания представителя потерпевшей стороны Балтакова А. подтверждают совершенные действия по вырубке деревьев в период указанный в обвинительном заключении, но не как виновность подсудимого XXXXXXXXXX С. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ.

45. В соответствии с п.п. 1)-3) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности: имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено.

Частью (1) ст. 389 УПК РМ предусмотрено, что обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Поскольку как судом первой инстанцией не было установлено, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый XXXXXXXXXX С., его деяние не содержит элементов преступления, коллегия считает, что судом первой инстанции был вынесен законный оправдательный приговор в соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ.

Одновременно, с учетом требований п. 2) ч. (2) ст. 387 УПК РМ, суд правильно вынес решение по гражданскому иску, заявленному экологической инспекцией района Тараклия.

46. Апеллянты в апелляционных жалобах, перечислив доказательства дела, приводили доводы, которые не нашли свое подтверждение в судебном заседании апелляционной инстанции, исходя из тех обстоятельств, перечисленных в пунктах 26-39 настоящего определения.

Несостоятельными являются утверждения апеллянта-прокурора о том, что показаниями свидетеля Чобан относительно того, что заранее согласовал с Филиповым С. передачу части вырубленных деревьев для отопления, а также проставленная резолюция XXXXXXXXXX С. на обращение директора ГП «Servicii Pază» № 148 от 01.11.2017 года подтверждается факт, что XXXXXXXXXX С. знал, что деревья будут вырублены 01.11.2013 года, и соответственно данное обстоятельство подтверждает дачи Филиповым С. незаконного указания леснику о вырубке деревьев туй», поскольку являются лишь предположением.

Во-первых, процедура вырубki деревьев была инициирована ранее, о чем мог знать и господин Чобан П., а прокурор не предъявил в обвинительном заключении о незаконности передачи туй.

Во-вторых, рубка туй осуществлялась утром 01.11.2013 года, резолюция была поставлена также 01.11.2013 года, и стороной обвинения не представлены доказательства, что резолюция от 01.11.2013 года проставлена раньше вырубki деревьев.

Данные обстоятельства никак не могут служить основанием для утверждения факта о дачи Филиповым С. незаконного распоряжения.

47. Таким образом, поскольку в рассматриваемом уголовном деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что деяние подсудимого XXXXXXXXXX С. не содержит элементов преступления, апеллянтами не приведены обоснованные доводы, указывающие на незаконность приговора, то апелляционные жалобы прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку А. и начальника Экологической Инспекции Тараклия Балтакова А. подлежат отклонению за необоснованностью, а приговор суда Тараклия от 16 апреля 2015 года следует оставить без изменения.

48. Коллегия также отмечает, что в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции по ходатайству прокурора было приобщено к материалам дела постановление об изменении обвинения подсудимому Филипову С., в котором он просил предъявить подсудимому Филипову С. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 328 УК РМ, и информация о правах и обвиняемого, предусмотренные ст. 66 УПК РМ (л.д.74-78, том 4)

По мнению коллегия данное обстоятельство также свидетельствует, что и сторона обвинения согласна с отсутствием в действиях подсудимого элементов состава преступления, предусмотренного п. п. b), d) ч. (3) 328 УК РМ.

Относительно постановления прокурора об изменении обвинения подсудимому Филипову С. коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (2) ст. 325 УПК РМ изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно ч. (1) ст. 326 УПК РМ в апелляционной инстанции прокурор может изменить обвинение на более тяжкое только в случае подачи им апелляционной жалобы.

Вышеуказанные нормы закона явно не дают право прокурору в апелляционном порядке изменить суть обвинения в любой форме, если это не было сделано прокурором и в суде первой инстанции.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства: а) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником».

Эти же положения установлены и в Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. Так, в п. 3 ст. 6 определено, что «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты».

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение права человека быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения и права на защиту. Реализация этих прав проявляется путем соблюдения гарантий для обвиняемого в совершении уголовного преступления лица,

содержащих в себе все права и процессуальные правила, позволяющие лицу осуществлять свою защиту и оспорить выдвинутые обвинения.

Следовательно, подсудимому не может быть инкриминировано ничего более того, что содержится в базовых процессуальных актах, в соответствии с которыми осуществляется функция по обвинению в уголовном процессе: в постановлении о предъявлении обвинения и в обвинительном заключении.

Согласно Постановлению Конституционного суда № 5 от 17.03.2009 г. «О контроле конституционности положений ч. (1) ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова» является недопустимой практика предъявления новых необоснованных пунктов обвинения в ходе рассмотрения уголовного дела, но признается также недопустимой ситуация, когда представитель государственного обвинения, обнаруживший в ходе уголовного процесса новые обстоятельства виновности, не может применить правовые рычаги для правильной и справедливой оценки деяний, совершенных обвиняемым. В этом случае было бы нарушено право на справедливый процесс потерпевшего и общества, которые обвиняют лицо посредством прокурора.

Роль прокурора в уголовном судопроизводстве, подчеркивает Конституционный суд, многогранна и состоит в защите прав и свобод человека, общества и государства от феномена преступности, в констатации и раскрытии всех совершенных преступлений, в предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека подробное изложение состава преступления играет решающую роль в уголовном процессе, поскольку именно с момента его вручения подозреваемому формально вручается письменное уведомление о фактической и юридической стороне предъявленных ему обвинений (см. Постановление Европейского суда от 19 декабря 1989 г. по делу "Камасинский против Австрии" (Kamasinski v. Austria), Series A, № 168, § 79).

В уголовном процессе предоставление полной подробной информации относительно предъявляемых обвинений и правовой квалификации, которая может быть принята судом по данному вопросу, является существенным условием обеспечения справедливости разбирательства. Кроме того, право быть уведомленным о характере и основании обвинения должно рассматриваться с учетом права обвиняемого на подготовку своей защиты, гарантированного подпунктом "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Большой Палаты по делу "Пелисье и Сасси против Франции" (Pelissier and Sassi v. France), жалоба № 25444/94, §52, ECHR 1999-II; Постановление Европейского Суда по делу "Матточа против Италии" (Mattocia v. Italy), жалоба № 23969/94, §58, ECHR 2000-IX; и Постановление Европейского Суда от 20 апреля 2006 г. по делу "I.H. и другие против Австрии" (I.H. and Others v. Austria), жалоба № 42780/98, §34).

Из анализа содержания постановления об изменении обвинения в апелляционной инстанции, вынесенного 24 марта 2017 года представителем государственного обвинения в отношении подсудимого XXXXXXXXXX С., следует, что прокурор руководствуется ч. (2) ст. 325 УПК РМ, отметив, что по делу собраны достаточные доказательства для перепредъявления обвинения Филипову С.

Тем не менее, коллегия считает, что прокурор не указал конкретно, какие исследованные в ходе судебного следствия доказательства привели его к необходимости изменения предъявленного обвинения.

Таким образом, коллегия считает недопустимой практику предъявления нового обвинения в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции, отметив, что законодатель предусмотрел право государственного обвинения изменить ранее предъявленное обвинение лишь в случае обнаружения в ходе уголовного процесса новых обстоятельств, влияющих на квалификацию деяния подсудимого, с условием детализации и четкого анализа данных обстоятельств.

По мнению коллегии, в данном конкретном случае при вынесении постановления об изменении обвинения подсудимому Филипову С. от 24.03.2017 г. (л.д. 74, том 4) усматривается попытка государственного обвинителя устранить предполагаемые упущения, имевшие место на стадии предъявления первоначального обвинения подсудимому – что является недопустимым с точки зрения принципа законности согласно критерию предсказуемости применения правовой нормы – принцип, вытекающий из содержания концепта презумпции невиновности, закрепленного в ст. 21 Конституции РМ.

Поэтому постановление об изменении обвинения от 24 марта 2017 года не может быть принято коллегией, поскольку в противном случае это привело бы к нарушению прав подсудимого на справедливое разбирательство, поскольку данное обвинение не проходит тройную степень юрисдикции в виду его предъявления в апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку А. и начальника Экологической Инспекции Тараклия Балтакова А. подлежат отклонению как необоснованные, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

49. На основании изложенного и руководствуясь ст. 413, ст. 414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. ст. 415, 416, 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией службы Юг Чуляку А. и начальника Экологической Инспекции Тараклия Балтакова А. отклонить как необоснованные.

Приговор суда Тараклия от 16 апреля 2015 года в отношении подсудимого XXXXXXXXXX Сергея Николаевича оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может

быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в

течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 07 июня 2017 года в 09 часов 55 минут.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т. КУРДОВ А.И