

SENTINȚĂ

În numele legii

11 iulie 2016

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Victor Sandu

Grefier Daniela Surdu

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Apărătorului Iurie Bargan

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX Feodor, a.n. 24.06.1957, domiciliată în mun. Chișinău, str. Prof. Ion Dumeniuc 21, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, deținător al buletinului de identitate seria și nr. A 48145903, IDNP XXXXXXXXXX, fără antecedente penale

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 25 aprilie 2016, repartizată în procedură la 26 aprilie 2016, primită în procedură la 28 aprilie 2016, sentința integrală pronunțată la 11 iulie 2016.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța,

ACONSTATAT:

În perioada anilor 2015-2016, XXXXXXXXXX, deținând funcția de specialist principal al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, a pretins personal mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, după cum urmează: la 05.02.2016, aproximativ la ora 10:33, XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu exercitând funcția de specialist principal al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, a pretins de la Munteanu Larisa mijloace financiare în cuantum de 750 lei MD, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a procesului verbal de recepție finală a casei de locuit și a anexei ce aparține cet. Ghilenschi Tamara, amplasată pe str. Codrul Cosminului 16, mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal - pe semnele coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini, pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

La data de 09 iunie 2016, inculpata XXXXXXXXXX Feodor, asistată de avocatul Iurie Bargan, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a declarat că recunoaște fapta comisă, și că este de acord cu învinuirea adusă și faptele relatate în învinuire corespund realității.

La fel, inculpata XXXXXXXXXX a solicitat ca cauza penală să fie examinată în procedura simplificată în baza art. 364¹ CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care i-i sunt cunoscute, le înțelege conținutul și nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens. Regretă foarte mult cele comise și pe viitor nu va admite alte încălcări.

Totodată în ședință judecată din data de 09 iunie 2016 inculpata XXXXXXXXXX Feodor a declarat că doamna Munteanu Larisa aflându-se în biroul de serviciu a depus o cerere privind recepția unei case de locuit care aparține altei persoane. Susține că, după 2 zile Munteanu Larisa a rugat-o să examineze mai repede dosarul, la care a cerut 750 lei. Urmare cărui fapt menționează că, Munteanu Larisa a plecat din birou, dar a preîntâmpinat-o să prezinte ridicarea topografică cu indicarea liniilor roșii și fotografii, însă Munteanu Larisa nu a mai fost.

Totodată a menționat că a pretins suma de 750 lei de la Munteanu Larisa pentru a grăbi examinarea dosarului a percepției finale a construcției, însă această sumă nu a primit-o. În același context a menționat că urma să iasă la fața locului, iar acasă s-au făcut percheziții, de la serviciu au fost ridicate 2 dosare și calculatorul, și mai mult nu s-a găsit nimic, după care s-a întors totul.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că este dreptul inculpatei.

În afară de explicațiile inculpatei, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției sale, administrate în faza de urmărire penală:

- Extrasul Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.02.2015 – cercetarea biroului de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX, care este specialistul principal al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXX, cu alte persoane prezente în birou, în care sunt relevate imagini și convorbiri, prin care XXXXXXXXXXXX a pretins de la Munteanu Larisa mijloace financiare în cuantum de 750 lei, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume eliberarea autorizației de construire a obiectivului din str. Codrul Cosminului 16, mun. Chișinău. (Vol. I f.d.206).
- Stenograma conținutului discuției din 05.02.2016 orele 10:22:06 (Vol.I f.d.207-208)
- Stenograma conținutului discuției din 05.02.2016 orele 10:24:36 (Vol.I f.d.209-210)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.04.2016, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la biroul de serviciu al lui XXXXXXXXXXXX, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, la data de 22.02.2016. (Vol. I f.d.108-11).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - pe semnele coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini, pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată relevă că potrivit art.389 alin.(1) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată se ghidează de prevederile art.7, 75 CP RM.

Așadar, în corespundere cu art.7 CP RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de judecată relevă că a fost comisă o infracțiune ușoară. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art.16 alin.(2) și art.324 alin.(4) CP RM.

Instanța reține că inculpata are studii superioare incomplete, nesupusă militar, căsătorită, la întreținere are un copil invalid, angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale (f.d.56 Vol.1), cetățean al R. Moldova.

Circumstanțe care atenuază răspunderea lui XXXXXXXXXXXX conform art.76 Cod Penal, sunt căința sinceră, lipsa antecedentelor penale.

Corelativ, art.77 CP RM stabilește *circumstanțele agravante*, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, nr.8 din 11 noiembrie 2013, a tălmăcit: „Pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului” (pct.6).

La caz, în rechizitoriul s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Legiuitorul a prevăzut că infracțiunea incriminată la art. 324 alin.(4) CP RM se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Totodată, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP, inculpata care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, pedeapsa amenzii pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) CP RM, va fi în limitele de la 750 u.c. la 1500 u.c..

Conform art. 61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată conchide că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei a pedepsei amenzii în sumă de 1000 u.c. cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2(doi) ani.

De asemenea, conform art. 64 al.(3¹)CP al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite

