

DOSARUL: NR. 1-26081573-38-1-26062026 (1-149/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 august 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Vladimir Erhan
Ruslan Caciarin
Petru Ceban

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Petru Andrei născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii 9 clase, nesupus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 iunie 2026 – 19 august 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. La data de 02 martie 2026, aproximativ la ora 15:12 min., Ceban Petru, aflându-se pe traseul dintre satele Echimăuți - Saharna Nouă, raionul Rezina, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, a oferit și dat, personal, sume de bani ce nu i se cuvin, astfel, Ceban Petru, aflat în preajma automobilului de serviciu „****r” cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce agentul constatator Trandafir Vadim întocmea procesul-verbal cu privire la înlăturarea de la conducerea autoturismului de model ”*****” cu n/î *****, a oferit și dat, personal, suma de 1000 lei, în cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care a plasat-o pe torpedoul automobilului de serviciu, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de legislația națională, respectiv să nu-l documenteze pentru

încălcările comise în trafic și anume de conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Petru a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
3. În ședința de judecată din data de 11 august 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Petru Ceban a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
4. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ruslan Caciarin care acționează în interesele inculpatului.
5. Acuzatorul de stat Vladimir Erhan nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Petru Ceban de examinare în procedură simplificată.
6. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
9. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
10. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
11. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.
12. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

13. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Petru Ceban de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

14. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

15. *Inculpatul Petru Ceban*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 02 martie 2026 a fost stopat pe traseul Echimăuți-Saharna-Rezina și neavând actele în regulă i-a propus colaboratorilor de poliție suma de 1000 lei, care le-a pus pe parbrizul din fața automobilului. Peste ceva timp a fost chemată grupa operativă, au fost ridicați și sigilați banii în prezența lui. Colaboratorul de poliție l-a avertizat că a fost pornită cauza penală pe faptul oferirii banilor. Automobilul a fost ridicat și condus la parcare specială. Banii i-a propus până a fi întocmit proces-verbal. A propus bani ca să nu fie documentat și să nu apară probleme. Anterior nu a fost judecat. Regretă de cele comise și promite să nu mai săvârșească astfel de fapte.

16. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți.*

-declarațiile martorului Creciu Veronica, care a declarat că la data de 02 martie 2026, de la ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicată în serviciu "112". Patrulând împreună cu colegul Trandafir Vadim prin s. Saharna Nouă, r-ul Rezina, aproximativ ora 15:12 min., cu automobilul de model "*****r" n/î *****, a observat o unitate de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe traseu. Fiindu-i suspect automobilul a fost stopat, iar conducătorul s-a prezentat ca fiind Ceban Petru, locuitor al *****. Comunicându-le că permisul de conducere îl deținea dar se află în alt automobil. Ca urmare, pentru a se convinge acesta a fost accesat în sistemul informațional "E-data" unde s-a confirmat că nu deține permis de conducere. În timpul întocmirii procesului-verbal de înlăturare de la unitatea de transport, acesta l-a propus bani pentru a nu fi documentat. Ei, i-au explicat să nu propună sume bănești pentru că va fi atras la răspundere conform codului penal pentru darea de mită, însă acesta ignorându-i, fiind geamul de la portiera din față deschis a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu de model sus indicat câteva bancnote cu nominalul de 200 lei. Câte anume ea nu a observat, însă imediat a apelat la unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Rezina, unde a solicitat grupa operativă pentru a fi documentat cet. Ceban Petru conform codului penal (f.d.17,91)

-declarațiile martorului Trandafir Vadim, care a declarat, că la data de 02 martie 2026, de la ora 08:00 până la ora 20:00, a fost implicat în serviciu "112". Patrulând împreună cu colega Creciu Veronica prin s. Saharna Nouă, r-ul Rezina, aproximativ ora 15:12 min., cu automobilul de model "*****r" cu n/î *****, a observat o unitate de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe traseu. Fiindu-i suspect automobilul a fost stopat, iar conducătorul s-a prezentat ca fiind Ceban Petru, locuitor al *****. Comunicându-ne că permisul de conducere îl deține dar se află în alt automobil. Ca

-procesul verbal de examinare a obiectelor din 19 iunie 2026, conform căruia a fost examinat un disc DVD-R ce conține informația GPS privind locul aflării și traseul de

deplasare a mijlocului de transport al Inspectoratului de poliție Rezina, automobilul de serviciu de marca "Dacia" model „Duster” cu numărul de înmatriculare *****, din data de 02 martie 2026, între orele 08:00 – 20:00”. De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă ”semnătura” și impresiunea ștampilei IP Rezina “PENTRU PACHETE”, amplasată în așa mod ca marginea de mijloc a sigiliului coincide cu locul încheierii plicului, excluzând în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia. În interiorul plicului de hârtie se află un disc DVD-R de culoare albă. Discul este confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model Acer, se deschid două fișiere video în format “MP4”. Fișierul are denumirea de “*****”, cu capacitatea de 1.040.941 KB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 18:13 secunde. La accesare în vizorul camerei apare o hartă și un pin de locație de culoare albastră, care indică traseul de deplasare a mijlocului de transport al Inspectoratului de poliție Rezina, automobilul de serviciu de marca "Dacia" model „Duster” cu numărul de înmatriculare *****. La minutul 09:34 observăm direcția de deplasare a echipajului de poliție spre localitățile Saharna-Saharna Nouă, ulterior la minuta 10:37 observăm că echipajul de poliție staționează după care își reia deplasarea, care la un moment dat se întorc înapoi tot pe același traseu. Iar la minuta 11:12 la fel staționează pentru o perioadă de timp mai îndelungată. Ulterior continuându-și deplasarea spre or. Rezina (f.d.104);

-procesul verbal de ridicare din 11 iunie 2026, conform căruia de la colaboratorul de poliție Trandafir Vadim, a fost ridicate un disc DVD-R, cu imagini video al procedurii de documentare al cet. Ceban Petru (f.d.97);

-procesul verbal de examinare a obiectelor din 11 iunie 2026, conform căruia a fost examinat un disc DVD-R ce conține înregistrări video privind *acțiunile conducătorului auto Ceban Petru, din data de 02.03.2026*”. De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă ”semnătura” și impresiunea ștampilei IP Rezina “PENTRU PACHETE”, amplasată în așa mod ca marginea de mijloc a sigiliului coincide cu locul încheierii plicului, excluzând în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia. În interiorul plicului de hârtie se află un disc DVD-R de culoare albă. Discul este confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model Acer, se deschid două fișiere video în format “MP4”. Primul fișier are denumirea de “IMG_2683”, cu capacitatea de 11.199 KB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:54 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi pe un drum local. În vizorul camerei apare angajatul poliției cu o persoană de gen masculin, în apropiere de persoanele menționate se observă un automobil de model “Volkswagen” marca „Golf”, de culoare albă, cu n/î *****. În timpul discuției angajatul poliției îi explică că a încălcat legislația și îi explică procedura de ridicare și transportare a automobilului la parcare specială

din mun. Orhei. Persoana de gen masculin propune o înțelegere. Al doilea fișier are denumirea de "IMG_2682", cu capacitatea de 6.227 KB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:30 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi pe un drum local. În vizorul camerei apare partea angajatul poliției cu o persoană de gen masculin, la care persoana de gen masculin propune mijloace bănești pentru a nu fi documentat. La care angajatul poliției îi comunică dacă cunoaște că propunerea mijloacelor bănești este o dare de mită a angajaților poliției și se pedepsește conform codului penal. La care iarăși persoana de gen masculin insistă să ofere mijloace bănești și din nou este preîntâmpinat de angajatul poliției. Al treilea fișier are denumirea de "IMG_2682", cu capacitatea de 4.980 KB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:24 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are loc pe timp de zi. În vizorul camerei apare partea din față a interiorului automobilului de serviciu, în care pe bancheta din față partea dreaptă se află angajatul poliției iar lângă aceasta observăm persoana de gen masculin care plasează pe partea dreaptă a torpedoului mijloace bănești. Concomitent angajatul poliției întreabă persoana de gen masculin „cât ai pus?” la ce conducătorul automobilului a comunicat „o mie”, angajatul poliției a întrebat „pentru ce?” la care ultimul a răspuns „pentru ca să-mi dați drumul, să-mi dați pace și eu vă dau o mie de lei și gata”. Angajatul poliției a întrebat „ați pus o mie de lei ca să nu vă documentăm” la ce persoana de gen masculin a răspuns „da da”. Ulterior angajatul poliției îi comunică „ați fost preîntâmpinat că asta e dare de mită,, la care ultimul a spus „da da știu” (f.d. 98).

17. *Aprecierea probelor de către instanța de judecată.*

18. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.
19. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ceban Petru a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarațiile acestuia fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt reținute în rechizitoriu. Acesta a declarat că, la data de 02 martie 2026, după ce a fost stopat de colaboratorii poliției și s-a constatat că nu deținea dreptul de a conduce, le-a propus suma de 1000 lei, pe care a plasat-o pe partea din față a automobilului de serviciu, menționând că a oferit banii pentru a nu fi documentat și pentru a nu avea probleme. Totodată, inculpatul a relatat că, ulterior, banii au fost ridicați și sigilați în prezența sa, iar acesta regretă cele comise.
20. Recunoașterea vinovăției de către inculpat se coroborează pe deplin cu celelalte probe administrate în cauză. Astfel, martorul Creciun Veronica a declarat că, la 02 martie 2026, aflându-se în serviciu împreună cu agentul constatator Trandafir Vadim, a oprit automobilul condus de Ceban Petru, iar în urma verificării în sistemul informațional „E-data” s-a stabilit că acesta nu deținea permis de conducere. În timpul întocmirii procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, inculpatul le-a propus bani pentru a nu fi documentat. Martora a precizat că atât ea, cât și colegul său i-au explicat acestuia că oferirea banilor constituie o

faptă penală, însă Ceban Petru a ignorat avertismentul și a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei, după care a fost solicitată grupa operativă.

21. Aceleași circumstanțe sunt confirmate și de martorul Trandafir Vadim, care a relatat că, în timpul întocmirii actelor privind înlăturarea lui Ceban Petru de la conducerea automobilului, acesta a propus bani pentru a nu fi documentat.
22. Martorul a confirmat că inculpatul a fost avertizat expres asupra faptului că oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor poliției constituie o faptă penală, însă, în pofida avertismentului, acesta a insistat și a plasat bancnotele pe torpedoul automobilului de serviciu.
23. Declarațiile celor doi martori se coroborează reciproc și prezintă în mod concordant împrejurările esențiale ale faptei, respectiv oprirea inculpatului, constatarea lipsei dreptului de a conduce, intenția polițiștilor de a-l documenta, propunerea banilor, avertizarea acestuia și, în final, plasarea efectivă a mijloacelor bănești în automobilul de serviciu.
24. În același timp, declarațiile martorului Macrii Marian constituie un element suplimentar de coroborare. Acesta a relatat că, la data de 02 martie 2026, Ceban Petru l-a telefonat și i-a solicitat suma de 1000 lei, iar ulterior, deplasându-se la locul unde acesta era oprit de echipajul de poliție, i-a transmis suma solicitată. Deși martorul nu a perceput momentul în care inculpatul a oferit banii colaboratorilor poliției, declarația sa confirmă faptul că, nemijlocit anterior comiterii faptei, Ceban Petru a solicitat și a primit suma de 1000 lei.
25. Declarațiile martorilor sunt confirmate și prin probele materiale administrate. Astfel, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 martie 2026, pe torpedoul automobilului de serviciu „****r”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 1000 lei, fiind indicate și seriile și numerele acestora. Prin urmare, suma identificată la fața locului corespunde în mod exact sumei recunoscute de inculpat și indicate în declarațiile martorilor.
26. Totodată, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2047 din 07 mai 2026 s-a stabilit că cele cinci bancnote cu nominalul de 200 lei corespund, după modul de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice, specimenelor realizate de întreprinderea emitentă, fiind confecționate din hârtie securizată. Această probă confirmă existența și natura mijloacelor bănești depistate în automobilul de serviciu, care constituie obiectul material al acțiunii de oferire și dare.
27. Un rol deosebit de important în stabilirea vinovăției îl au înregistrările video examinate prin procesul-verbal din 11 iunie 2026. Din conținutul acestora rezultă că Ceban Petru, în timp ce era documentat de angajații poliției, a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Deși a fost avertizat în repetate rânduri că oferirea banilor reprezintă dare de mită și se pedepsește conform legii, acesta a insistat în continuare.
28. Într-o altă secvență video se observă cum inculpatul plasează mijloacele bănești pe torpedoul automobilului de serviciu, după care, fiind întrebat de polițist cât a pus, răspunde că a pus „o mie”, iar la întrebarea pentru ce, explică faptul că banii sunt oferți pentru ca polițiștii „să-i dea drumul” și „să-i dea pace”. De asemenea, acesta confirmă că suma a fost oferită pentru ca polițiștii să nu-l documenteze și recunoaște că fusese anterior avertizat că acțiunea constituie dare de mită.

29. Conținutul înregistrărilor video este deosebit de relevant și sub aspectul intenției inculpatului, întrucât demonstrează că oferirea banilor nu a fost accidentală, întâmplătoare sau rezultatul unei neînțelegeri, ci a reprezentat o acțiune conștientă și deliberată, orientată spre determinarea colaboratorilor poliției să nu-și exercite atribuțiile de serviciu. Mai mult, faptul că inculpatul a continuat să insiste și după ce a fost avertizat asupra caracterului penal al faptei demonstrează în mod evident caracterul intenționat al conduitei sale.
30. În același context, datele GPS privind deplasarea automobilului de serviciu „*****r” cu numărul ***** confirmă prezența și deplasarea echipajului de poliție în zona relevantă la data de 02 martie 2026, precum și staționările acestuia pe traseul indicat, constituind un element obiectiv suplimentar care susține circumstanțele relatate de martorii Creciun Veronica și Trandafir Vadim.
31. Declarațiile martorului Ceban Fiodor nu infirmă aceste probe. Acesta a confirmat că, la data respectivă, se afla împreună cu inculpatul în automobilul „*****” și că automobilul a fost oprit de poliție, însă a relatat că a plecat de la fața locului și nu cunoaște ce s-a discutat ulterior între fratele său și colaboratorii poliției. Prin urmare, declarațiile sale nu contrazic împrejurările stabilite prin celelalte probe, ci doar demonstrează că martorul nu a asistat la momentul oferirii banilor.
32. Așadar, apreciate în ansamblu și prin coroborare, probele administrate demonstrează aceeași succesiune logică a evenimentelor: Ceban Petru a fost oprit de colaboratorii poliției, s-a constatat că nu deținea dreptul de a conduce, iar în momentul în care polițiștii urmau să-l documenteze, acesta le-a propus și le-a oferit suma de 1000 lei pentru a nu fi documentat.
33. După ce a fost avertizat asupra caracterului ilegal al acțiunilor sale, inculpatul nu a renunțat la intenția sa, ci a plasat efectiv banii în automobilul de serviciu. Ulterior, cele cinci bancnote a câte 200 lei au fost depistate și ridicate de la locul indicat, iar circumstanțele oferirii acestora au fost surprinse și înregistrate video.
34. Prin urmare, vinovăția lui Ceban Petru rezultă dintr-un ansamblu probator coerent, format din propria recunoaștere, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză judiciară, datele GPS și, în mod deosebit, înregistrările video care surprind nemijlocit acțiunile inculpatului. Aceste probe se completează și se verifică reciproc, neexistând contradicții esențiale de natură să pună la îndoială situația de fapt stabilită.
35. Prin acțiunile sale, Ceban Petru a manifestat o conduită intenționată, cunoscând faptul că polițiștii exercitau atribuții de serviciu și urmau să-l documenteze pentru conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce.
36. Acesta a urmărit în mod conștient să-i determine să nu-și îndeplinească aceste atribuții, oferindu-le și dându-le personal suma de 1000 lei. Astfel, atât latura obiectivă, constând în oferirea și darea personală unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, cât și latura subiectivă, exprimată prin intenția directă și scopul de a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției, sunt confirmate prin probele administrate.

37. Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală.

38. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
39. În raport cu prevederile art. 51 din Codul penal, temeiul răspunderii penale a lui Ceban Petru trebuie stabilit atât sub aspectul temeiului real, reprezentat de fapta prejudiciabilă săvârșită, cât și al temeiului juridic, reprezentat de existența tuturor elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
40. În ceea ce privește *obiectul juridic al infracțiunii*, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, precum și la exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice fără influențe sau ingerințe nelegitime.
41. În speță, acțiunile lui Ceban Petru au fost îndreptate nemijlocit asupra activității colaboratorilor poliției, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procedau la documentarea unei încălcări constatate în trafic. Din declarațiile martorilor Creciun Veronica și Trandafir Vadim rezultă că, după verificarea în sistemul informațional „E-data”, s-a stabilit că inculpatul nu deținea permis de conducere, iar în timpul întocmirii actelor de documentare acesta le-a propus bani pentru a nu fi documentat.
42. Subiectul infracțiunii este, de asemenea, întrunit, întrucât Ceban Petru este persoană fizică și, potrivit materialelor cauzei, nu există date care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a răspunde penal.
43. Totodată, persoanele cărora le-au fost oferite mijloacele bănești exercitau atribuții de serviciu în calitate de colaboratori ai poliției, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Creciun Veronica și Trandafir Vadim, care au relatat că se aflau în serviciu și efectuau activități de documentare a lui Ceban Petru.
44. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se realizează prin acțiunea de oferire și dare, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției. În cauza examinată, acțiunea inculpatului este confirmată în mod direct prin declarațiile sale, acesta recunoscând că le-a propus colaboratorilor poliției suma de 1000 lei și a plasat banii pe partea din față a automobilului de serviciu, menționând expres că a făcut acest lucru pentru a nu fi documentat.
45. Această recunoaștere este susținută de declarațiile martorilor Creciun Veronica și Trandafir Vadim, care au confirmat că inculpatul a propus bani pentru a nu fi documentat și, în pofida avertizării repetate asupra caracterului ilegal al acțiunii, a plasat bancnotele pe torpedoul automobilului de serviciu. Faptul dării efective a banilor este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia pe torpedoul automobilului „*****r”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost depistate cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 1000 lei.
46. Totodată, înregistrările video examinate în cadrul urmăririi penale confirmă nemijlocit modalitatea de comitere a faptei. Din acestea rezultă că inculpatul a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat, a fost avertizat de angajatul poliției că oferirea banilor constituie dare de mită, însă a insistat și a plasat efectiv banii în automobilul de serviciu. Ulterior,

inculpatul a indicat că a pus suma de 1000 lei și a confirmat că aceasta era destinată pentru ca polițiștii să-i dea drumul și să nu-l documenteze.

47. Prin urmare, este demonstrat și *mijlocul material al infracțiunii*, respectiv suma de 1000 lei, constituită din cinci bancnote a câte 200 lei. Existența și autenticitatea acestora rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului și este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2047 din 07 mai 2026.
48. În ceea ce privește latura subiectivă, fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Ceban Petru a conștientizat că polițiștii își exercitau atribuțiile de serviciu și că urmau să-l documenteze pentru încălcarea constatată, iar scopul său a fost tocmai acela de a determina neîndeplinirea acestor atribuții.
49. Caracterul direct al intenției rezultă în special din faptul că, după ce a fost avertizat expres că oferirea banilor constituie o faptă penală, inculpatul nu a renunțat, ci a insistat și a plasat banii în automobilul de serviciu. Acest aspect este confirmat atât de martorii Creciu Veronica și Trandafir Vadim, cât și de înregistrările video.
50. Scopul urmărit de inculpat este, de asemenea, stabilit fără echivoc. Ceban Petru a declarat că a oferit banii pentru a nu fi documentat, iar din înregistrarea video rezultă că, fiind întrebat pentru ce a pus suma de 1000 lei, acesta a răspuns că pentru a i se da drumul și a fi lăsat în pace, confirmând ulterior că banii au fost oferiți pentru ca polițiștii să nu-l documenteze.
51. Astfel, temeiul real al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, este constituit de fapta prejudiciabilă concret săvârșită de Ceban Petru, constând în oferirea și darea personală a sumei de 1000 lei colaboratorilor poliției, în scopul determinării acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu privind documentarea sa pentru conducerea vehiculului fără drept de a conduce.
52. Această faptă este confirmată prin ansamblul probelor administrate, care se coroborează reciproc: declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză, înregistrările video și datele GPS privind deplasarea echipajului de poliție.
53. Temeiul juridic al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, îl constituie existența componentei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, toate elementele acesteia fiind întrunite în acțiunile inculpatului. Respectiv, este stabilit obiectul juridic protejat, subiectul infracțiunii, acțiunea prejudiciabilă de oferire și dare a banilor unei persoane publice, precum și vinovăția sub forma intenției directe, manifestată prin scopul concret de a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunile ce îi reveneau în exercitarea funcției.
54. În consecință, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2) Cod penal, răspunderea penală îi revine personal lui Ceban Petru, întrucât probele administrate demonstrează că anume acesta a săvârșit cu vinovăție fapta prevăzută de legea penală. Vinovăția sa rezultă nu dintr-o singură probă, ci din coroborarea tuturor probelor relevante, care conduc în mod concordant la concluzia că inculpatul, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal suma de 1000 lei colaboratorilor poliției pentru a nu fi documentat.
55. Prin urmare, sunt întrunite atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale, prevăzute de art. 51 Cod penal.
56. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

57. De către acuzatorul de stat Vladimir Erhan, în debaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Ceban Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia”. În calitate de pedeapsă, să-i stabilească inculpatului amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. Să se încaseze de la inculpatul Ceban Petru cheltuieli judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.
58. În ceea ce privește corpurile delictelor, procurorul solicită ca cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, BNM, cu seriile și numerele *****, *****, *****, *****, *****, emise în anul *****, anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.05.2026 și transmise spre păstrare la IFS, să fie supuse confiscării speciale, în temeiul art. 106 Cod penal, cu trecerea acestora în contul statului, iar discul CD care conține imaginile video să fie păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.
59. Apărătorul inculpatului, avocatul Ruslan Caciariu a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimală. Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare a solicitat să fie lăsate în contul statului.
60. Inculpatul Petru Ceban a susținut poziția apărătorului și a solicitat să fie iertat promițând că nu va mai săvârși astfel de fapte.
61. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecării.
62. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
63. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
64. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
65. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
66. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.

67. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
68. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
69. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
70. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justețea și proporționalitatea acesteia.
71. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
72. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Petru Ceban face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
73. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Petru Ceban în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
74. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 din data de 20 mai 2026 potrivit căreia inculpatul Petru Ceban anterior nu a fost atras la răspundere penală.(f.d.50)
75. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Petru Ceban de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
76. La evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află.(f.d.54-55).
77. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.
78. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Petru Ceban va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să

se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

79. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
80. Având în vedere prevederile legale nominalizate, la calcularea pedepsei instanța urmează să stabilească limitele noi de pedeapsă raportate la limitele generale prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal care prevăd drept amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 75 000 lei.
81. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
82. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
83. În speță, inculpatul Petru Ceban a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
84. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
85. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
86. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu aplice sancțiunile contravenționale prevăzute de legislația națională, respectiv să nu-l documenteze pentru încălcările comise în trafic și anume de conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce.
87. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
88. De asemenea, din datele dosarului rezultă că acesta nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, este integrat social și se află la prima confruntare cu legea penală.
89. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.

90. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
91. Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.
92. Pedepsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
93. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
94. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiunii penale într-o societate democratică.
95. În acest context instanța îl informează pe Petru Ceban că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
96. ***Cu privire la măsura preventivă***
97. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
98. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
99. Elucidând cele expuse supra, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Petru Ceban măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
100. ***Cu privire la mijloacele materiale de probă***
101. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
102. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă

(scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”

103. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, cu imagini video al procedurii de documentare al cet. Ceban Petru și un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R ce conține înregistrări video privind acțiunile conducătorului auto Ceban Petru, din data de 02.03.2026, anexate la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.
104. **Cheltuieli judiciare**
105. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.
106. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
107. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.
108. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.
109. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Petru Ceban a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2047 din 07.05.2026.
110. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
111. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Petru Ceban, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2047 din 07.05.2026.
112. **Cu privire la confiscarea specială.**
113. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau

integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

114. Potrivit art. 132¹ din Codul penal **Prin bunuri, în sensul art.106**, 106¹, 243 și 279, **se înțeleg mijloace financiare**, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
115. În aceste circumstanțe, instanța constată că cele cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei în anul *****, cu seriile și numerele *****, *****, G.0172 201319, *****, *****, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
116. Aceste mijloace bănești au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 149 din 25 mai 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
117. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor cinci bancnote, în valoare totală de 1 000 (una mie) lei, indicate supra.
118. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ceban Petru Andrei, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabilit o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Ceban Petru Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Ceban Petru Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Ceban Petru Andrei, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare

Mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, cu imagini video al procedurii de documentare a lui Ceban Petru și un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R ce conține înregistrări video privind acțiunile conducătorului auto Ceban Petru, din data de 02.03.2026, anexate la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive: cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei în anul *****, cu seriile și numerele *****, *****, G.0172 201319, *****, *****, care au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului

nr. 149 din 25 mai 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu