

Dosarul penal nr. 1-155/2024
1-24023800-09-1-29022024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 mai 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Alexandru Roșca
Cristina Pînzari-Melnic

Grigore Bînzari

Iana Lichii

Vitalie Grosu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Grosu Vitalie Serghei, născut la ***** cod numeric personal: *****, originar din r.Soroca, domiciliat în or. Soroca str.D.Cantemir 32 ap.14, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat în câmpul muncii în funcție de inginer mecanic la Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca, fără antecedente penale, anterior judecat în baza sentinței Judecătoriei Soroca din 28.03.2016 conform art. 264¹ alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *****UC, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) CP, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (1) Cod penal.**

Termenul de examinare a cauzei: 06.04.2024-02.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul, Grosu Vitalie Serghei, acționând cu intenție directă și din interes material, începând cu data de 10 decembrie 2023, susținând față de Ceban Irina, faptul că are influență asupra unor angajați din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice și care au ca atribuții funcționale obligațiile prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, astfel, la data de 19.12.2023 aflându-se în or. Soroca, pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 110, pe teritoriul magazinului "Fourchette" a pretins, acceptat și primit de la Ceban Irina, mijloace financiare ce

nu i se cuvin în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența persoanele publice din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, să favorizeze susținerea cu succes a probei practice de către Ceban Irina, în rezultatul susținerii căreia, ea să obțină calificativul ”admis,, la această probă și ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria ”B”.

2. Astfel, Grosu Vitalie Serghei este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. În ședința de judecată inculpatul Grosu Vitalie Serghei, fiind asistat de avocatul Iana Lichii a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are nici o obiecție asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

4. Procurorul Grigore Bînzari nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

5. Apărătorul Iana Lichii a susținut poziția inculpatului.

6. Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Inculpatul Grosu Vitalie Serghei, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale, menționând totodată faptul că regretă cele comise, la moment salariul său este de 9200 lei, nu va avea posibilitate să achite amenda și a solicitat în calitate de pedeapsă închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

9. Inculpatul Grosu Vitalie Serghei a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

10. Astfel, vinovăția inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Ceban Irina** din 11.12.2023, care a declarat că aproximativ în perioada lunilor decembrie 2022-februarie 2023 ea a petrecut un curs de școlarizare la categoria auto ”B” la Filiala Soroca a Întreprinderii de Stat „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru

Armata Națională” și ca rezultat, după susținerea examenelor a obținut fișa de școlarizare pe numele ei. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2023 ea a depus actele sale de școlarizare la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Soroca și ca rezultat s-a programat on-line la examenul pentru proba teoretică. Prezentându-se la susținerea probei teoretice nu a avut posibilitatea de a o susține, deoarece nu avea la ea un certificat medical. Programându-se a doua oară, tot în luna octombrie 2023, nu i s-a permis de a susține proba teoretică deoarece în baza de date un certificat medical era expirat. La data de 24 noiembrie 2023 din nou s-a programat la proba teoretică și în această zi a susținut cu succes această probă. Astfel i s-a oferit dreptul de a trece la examenul privind proba practică pentru obținerea permisului de conducere la categoria auto ”B”. Peste câteva zile, tot la sfârșitul lunii noiembrie a anului 2023, aflându-se în mun. Soroca, a purtat o discuție cu cunoscuta sa pe nume Vera Susan, căreia i-a povestit că a susținut examenul de teorie și planifică să susțină examenul de practică la Secția de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Soroca, pentru a obține dreptul la dobândirea permisului de conducere auto la categoria ”B”. Ea personal, din auzite a înțeles că este dificil de a susține proba practică, la ce cunoscuta pe nume Vera Susan i-a spus că un prieten de-al ei cunoaște o persoană care poate să ajute la susținerea pozitivă a probei practice, dar trebuie să se întâlnească cu această persoană și să discute problema dată. La data de 10 decembrie 2023, preventiv s-au sunat cu cunoscuta Vera Susan și au decis să se întâlnească la Stația de alimentare cu combustibil ”Lukoil” din mun. Soroca. Aproximativ la orele 10:00, deplasându-se la această stație, s-a întâlnit cu cunoscuta sa Vera Susan, care era împreună cu prietenul ei pe nume Gheorghe, alte date ale acestuia nu și le amintește, a memorizat numai că el este locuitor al satului Cuhurești. Peste câteva minute de Gheorghe s-a apropiat de o persoană de genul masculin, care era venit la stația Peco cu un automobil de model Kia, de culoare albastră închisă, iar cifrele de la numerele acestuia de înmatriculare erau 999 sau 777, precis nu-și aduce aminte. În scurt timp, această persoană de genul masculin, după ce a discutat cu Gheorghe, s-a apropiat de dânsa și Vera Susan, acesta dându-i de înțeles că cunoaște de la persoana pe nume Gheorghe anume faptul că ea dorește să susțină proba practică și prezentându-se pe nume Vitalie i-a comunicat că ea trebuie să se programeze la susținerea probei practice pentru ziua de joi la data de 14 decembrie 2023 sau vineri la data de 15 decembrie 2023, în ambele zile după orele amiezii, deoarece traficul nu este aglomerat și este mai ușor de susținut proba dată. Ea l-a întrebat dacă v-a fi posibil de a susține pozitiv această probă, la ce Vitalie i-a spus cu certitudine că da, dar va trebui să-i transmită mijloace bănești în sumă totală de 500 Euro și atunci el v-a soluționa această întrebare, concretizând că anterior a mai hotărât asemenea întrebări și ele au fost soluționate pozitiv. Din cuvintele persoanei pe nume Vitalie a înțeles că el are câteva cunoștințe din rândul angajaților Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor auto din mun. Soroca cu care trebuia să se întâlnească în acea zi pentru a discuta problema aprecierii sale pozitive la susținerea examenului de practică și ca rezultat să i se elibereze permisul de conducere auto cu categoria ”B”. Suplimentar, persoana Vitalie i-a spus ca în momentul programării, să îl apeleze la numărul de telefon 069276320 pentru a-i comunica despre ziua programării la examen și până la susținerea examenului, cu patru zile înainte, să-i transmit și suma de 500 Euro. (vol.1 f.d.9-11);

• **Declarațiile suplimentare ale martorului Ceban Irina** din 28.12.2023, care a declarat că susține declarațiile sale în calitate de martor pe care le-a depus anterior și la acestea dorește să adauge următoarele: La data de 19.12.2023, preventiv s-a telefonat cu cet. Grosu Valentin și s-au înțeles cu acesta să se întâlnească pentru a discuta. Ca urmare a fost înzestrată cu tehnică specială de către angajații Centrului Național Anticorupție și în jurul orelor 15:20, la Stația Peco cu

denumirea "Lukoil" din orașul Soroca, s-a întâlnit cu cet. Grosu Vitalie. Acesta a venit cu un automobil de model Kia cu numerele de înmatriculare GVS 999, de culoare albăstă închisă. S-a urcat în automobilul lui Grosu Vitalie și acestuia i-a comunicat că ea personal s-a programat pentru orele 11:00 la data de 22.12.2023 pentru examenul de la proba practică de conducere a automobilului. Programarea era într-o zi de vineri. La aceasta Grosu Vitalie i-a spus că în ziua de vineri v-a trebui să vină în orașul Soroca la orele 09:00, adică pînă la petrecerea examenului, unde să se întâlnească cu o persoană care va veni cu un automobil de model Dacia, de culoare albă. Tot Grosu Vitalie a spus că ea se va deplasa cu acest automobil pentru a i se arăta cum trebuie să se deplaseze prin orașul Soroca în timpul petrecerii examenului la proba practică și conducătorul auto îi va arăta posibilele greșeli pe care trebuie să le evite. În continuare cu automobilul lui Grosu Vitalie s-au deplasat spre magazinul cu denumirea "Furșet" din or. Soroca și el i-a indicat locul unde v-a trebui să aștepte persoana cu automobilul de model Dacia. Din cuvintele lui Grosu Vitalie a înțeles că persoana cu automobilul Dacia este un instructor auto. După aceasta Grosu Vitalie a întrebat-o dacă ea poate să meargă cu automobilul, la ce i-a răspuns că poate, numai că întâmpină dificultăți cu parcare și întoarcerile. Tot ea l-a întrebat pe Grosu Vitalie dacă va susține examenul la proba practică din prima încercare, la ce acesta i-a răspuns că el se v-a stăruie să organizeze aceasta, totodată i-a dat de înțeles că din prima dată posibil nu se va primi. În continuare, l-a întrebat pe Grosu Vitalie dacă trebuie să-i transmit cinci sute după cum s-a discutat anterior, la ce acesta a răspuns că da, concretizînd că trebuie să-i transmită și buletinul ei pentru ca el să-l fotografieze. Ea a transmis mijloacele bănești în sumă totală de 500 Euro lui Grosu Vitalie împreună cu buletinul său. Aceste mijloace bănești au fost primite de către dînsa de la angajații Centrului Național Anticorupție. Grosu Vitalie a numărat banii fiind de acord că sunt în sumă totală de 500 Euro, a fotografiat buletinul cu telefonul său, apoi i l-a restituit. Grosu Vitalie a mai repetat că totul va fi bine, ea înțelegînd că se referea la susținerea de către dînsa a examenului practic. La rugămintea ei Grosu Vitalie, s-a deplasat la autogara din or. Soroca și ea a plecat. La data de 22.09.2023 ea a venit în orașul Soroca, unde l-a sunat pe Grosu Vitalie și l-a întrebat cum să fac, mai întîi să se înregistreze la examen sau mai întîi să se deplaseze cu automobilul Dacia, la ce acesta i-a spus că mai întîi trebuie să se deplaseze cu automobilul Dacia. În jurul orelor 09:00 s-a întâlnit lîngă magazinul cu denumirea "Furșet" cu persoană care s-a prezentat pe nume Marin și care a venit cu un automobil de model Dacia, de culoare albă, numerele de înmatriculare nu și le aduce aminte. S-a urcat în automobil și șoferul a pus pe acoperișul mașinii indicatorul triunghiular cu înscrierile "Școala". Ca urmare ea s-a urcat la volanul acestui automobil, iar Marin s-a așezat pe bancheta din față. S-au deplasat pe străzile din or. Soroca aproximativ 30-40 minute. În timpul deplasării Marin îi comunica locurile unde posibil trebuie de evitat greșelile în timpul examenului practic. Ca urmare s-a deplasat la Secția de înmatriculare din orașul Soroca unde a prezentat actele și a plecat la examenul practic, pe care nu l-a susținut din cauza că a făcut greșeli. L-a sunat pe Grosu Vitalie care i-a spus că este în mun. Chișinău și la revenire o va suna. În jurul orelor 15:00, a telefonat-o Grosu Vitalie și s-au înțeles cu acesta să se întâlnească în orașul Florești, comunicîndu-i unde se află. Ca urmare a fost înzestrată cu tehnică specială de către angajații Centrului Național Anticorupție și peste careva timp, în orașul Florești, aproximativ la orele 15:30 în preajma băncii cu denumirea "Victoriabank" cu automobilul său a venit Grosu Vitalie și ea s-a urcat în acesta pe bancheta pasagerului din față, căruia i-a comunicat că nu a susținut examenul la proba practică deoarece în timpul examenului nu a putut să se deplaseze cu automobilul din parcare în urmă. La aceasta Grosu Vitalie i-a spus că peste 10 zile poate să se mai programeze o dată, calculînd că programarea sa deja va fi posibilă în luna ianuarie. Grosu Vitalie i-a dat de înțeles cu certitudine

că totul va fi bine anume în luna ianuarie și să fie liniștită. Tot Grosu Vitalie a sfătuit-o să petreacă câteva ori practică cu deplasarea automobilului prin orașul Soroca și totul va fi bine, nu are pentru ce să se deranjeze. După aceasta ea a plecat. (vol.1 f.d.13-16);

- **Declarațiile suplimentare ale martorului Ceban Irina** din 01.02.2024, care a declarat că susține declarațiile sale în calitate de martor pe care le-a depus anterior și la acestea dorește să adauge următoarele: La data de 11 ianuarie 2024, în urma programării la examenul de practică, a plecat la examen pe care tot nu l-a susținut. După petrecerea examenului l-a sunat preventiv pe Grosu Vitalie aproximativ la orele 13:50 și s-au înțeles să se vadă în mun. Soroca. Până a se întâlni cu Grosu Vitalie, a fost echipată cu tehnică specială de către angajații Centrului Național Anticorupție pentru a înregistra discuția cu acesta. În cadrul întâlnirii cu Grosu Vitalie acesta i-a spus că ea este pregătită slab pentru petrecerea examenului și trebuia să mai petreacă câteva ore de șoferie pentru a fi pregătită de examenul la proba practică. Ea i-a comunicat că poate să mai încerce să susțină examenul la proba practică, la ce Grosu Vitalie a spus că poate să mai încerce, dar în cazul în care nici de această dată nu va susține pozitiv examenul la proba practică el îi va restitui banii. Concomitent i-a comunicat lui Grosu Vitalie că pe la sfârșit de lună, adică luna ianuarie se va programa din nou la examenul practic. După aceasta, s-a programat pentru data de 25 ianuarie la examenul practic și nici în această zi nu l-a susținut examenul. În aceeași zi l-a sunat pe Grosu Vitalie care i-a spus că trebuie să se întâlnească pentru a discuta, dar din considerentele că ea mă grăbea acasă, întâlnirea nu a avut loc, spunându-i că va veni în mun. Soroca într-o zi din săptămâna imediat următoare. La data de 29 ianuarie 2024, a fost telefonată de o persoană care sa prezentat pe nume Gheorghe de la numărul de telefon 078369447 și i-a spus că trebuie să se întâlnească în or. Florești, cu care s-a întâlnit aproximativ peste jumătate de oră. În cadrul întâlnirii cu persoana pe nume Gheorghe, acesta i-a spus că el a vorbit cu Grosu Vitalie și ea trebuie să mai învețe, a spus că ultimul i-a transmis banii în mărime de 500 Euro în seara zilei de 28.01.2024, dar la acel moment a uitat acasă banii primiți de la Grosu Vitalie. Gheorghe a spus că va transmite suma de 500 Euro cunoscutei lor pe nume Vera Susan, care îi va transmite. La data de 29.01.2024, seara, preventiv sunându-se cu cunoscuta pe nume Vera Susan, a plecat la aceasta la domiciliu în satul Cuhureștii de Jos, r. Soroca unde ea i-a transmis 5 bancnote cu nominalul fiecareia de 100 Euro, adică în total 500 Euro. Vera Susan ia spus că aceste mijloace bănești le-a primit de la cunoscutul ei pe nume Gheorghe, locuitor al aceluiași sat Cuhureștii de Jos. A decis ca mijloacele bănești în sumă totală de 500 Euro să le predea către Centrul Național Anticorupție spre ridicare. (vol. 1 f.d.17-19);

- **Declarațiile martorului Crețu Gheorghe** din 05.02.2024, care a comunicat că cetățeanul Grosu Vitalie lui îi este cunoscut aproximativ de o perioadă de jumătate de an. Acesta este inginerul principal în cadrul Întreprinderii Silvice Soroca. În cadrul acestei întreprinderi a activat și el la funcția de șofer. La data de 28 ianuarie 2024 a fost telefonat de către cet. Grosu Vitalie, după care s-a întâlnit cu acesta în apropierea satului Soloneț din r. Soroca, pe traseu. El s-a urcat la acesta în automobil și Grosu Vitalie i-a înmânat mijloace bănești în sumă totală de 500 Euro, în 5 bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare. Grosu Vitalie l-a rugat ca să transmită acești bani cunoscutei sale pe nume Vera, familia nu i-o cunoaște, ea are câteva rude în satul Cuhureștii de Jos. Persoana pe nume Vera urma să transmită aceste 500 Euro unei cunoscute de a sa, datele acesteia nu le cunoaște. El a transmis lui Vera 500 Euro în aceeași zi, aflându-se în satul Cuhureștii de Jos. Alte câteva detalii referitor la acești bani nu le cunoaște. (vol.1 f.d.26-28);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** din 11.12.2023, potrivit căruia martorul Ceban Irina a recunoscut persoana pe nume Vitalie, acesta dovedindu-se a fi cet.

Grosu Vitalie Serghei. (vol.1 f.d.12);

- **Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor** din 03.01.2024, potrivit căruia, la 19 decembrie 2023 a fost înfăptuită măsura specială de investigație menționată supra, în cadrul petrecerii căreia, cet. Ceban Irina a transmis lui Grosu Vitalie mijloacele bănești pretinse în sumă totală de 500 Euro. (vol.1 f.d.139);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 01.02.2023, potrivit căruia de la cet. Ceban Irina Gheorghe au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 500 Euro. (vol.1 f.d.21-23);

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor** cu stenogramele convorbirilor din 29.01.2024. (vol.1 f.d.62-78);

- **Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video**, a celor de fotografiat și de filmat din 02.02.2023. (vol.1 f.d.156-160);

- **Procesul-verbal de percheziție** din 29.01.2024, potrivit căruia de la domiciliul lui Grosu Vitalie a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01. (vol.1 f.d. 177-178);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 12.02.2024, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01, ce aparține lui Grosu Vitalie. Conform aceluiași proces-verbal pe displayul telefonului examinat au apărut imaginile mai multor aplicații, printre care "Galerie" care include în sine mai multe imagini fotografiate și înregistrări video, care fiind vizualizate, printre ele s-a vizualizat fotografia unui buletin pe nume Ceban Irina, d.n. 18.04.2000. Fotografia dată conținea detalii privind data fotografierii și anume 19 decembrie 2023, orele 15:41. (vol.1 f.d.180-183);

- **Procesul-verbal de ridicare** din 28.12.2023, potrivit căruia au fost ridicate înregistrările video de la Stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” amplasată în mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare 129 din data de 10.12.2023 (vol.1 f.d.144);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor** și transcrierea informației pe un suport electronic din 05.01.2024, potrivit căruia au fost examinate și transcrise înregistrările video de la Stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” amplasată în mun. Soroca, strada Ștefan cel Mare 129 din data de 10.12.2023. (vol.1 f.d.145).

11. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părțile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că inculpatul Grosu Vitalie Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de 326 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi - Pretinderea, acceptarea și primirea, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de

circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Grosu Vitalie Serghei a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani. Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Grosu Vitalie Serghei este calificată ca și infracțiune gravă.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru

corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care în debaterile judiciare a solicitat aplicarea în privința inculpatului Grosu Vitalie Serghei a pedepsei în baza art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. Conform art. 106 CP privind confiscarea specială, procurorul a solicitat să fie confiscate mijloacele bănești în sumă totală de 500 Euro ridicați de la Ceban Irina, care au constituit obiectul traficului de influență și a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 850 Euro, ridicați în cadrul procesului-verbal de percheziție de la Grosu Vitalie, pentru asigurarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 204 CPP. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat a dispune confiscarea conform art. 106 CP a corpului delict: un telefon mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01 împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu 4 folii care conțin impresiunile ștampilelor "PENTRU PACHETE DGT NORD a CNA" /semnături/, cu înscrierile: "Cauza penală Nr. 2023970467, Plic nr. 1 în care se află : Un telefon mobil de model Samsung A24 ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Grosu Vitalie din 29.01.2024" – transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT "NORD" a CNA prin ordonanța din 26.02.2024 și a păstra la materialele cauzei penale pe toată dura păstrării acestuia – suporturile informaționale anexă la cauza penală.

Apărătorul Iana Lichii în ședința de judecată a menționat faptul că inculpatul Grosu Vitalie Serghei vinovăția în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, cauza dată s-a examinat în procedură simplificată, de cele comise regretă, este angajat în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, salariul lunar nu-i permite să achite pedeapsa sub formă de amendă, fiind singurul întreținător al familiei, astfel avocatul a solicitat aplicarea unei pedepse inculpatului sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și a restitui inculpatului suma de 850 euro, ridicată în timpul percheziției la domiciliul și în automobilul acestuia.

Inculpatul a fost de acord cu poziția părții apărării, a recunoscut vina în cele comise și a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80¹ Cod penal.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 76, 77 Cod penal circumstanțe ce atenuează, agravează răspunderea penală în privința lui Grosu Vitalie Serghei instanța de judecată nu a constatat.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Grosu Vitalie Serghei potrivit prevederilor art. 53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Grosu Vitalie Serghei, anterior a fost judecat, fapt confirmat prin sentința Judecătorei Soroca din 28.03.2016 în baza art. 264¹ alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *****UC, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, amenda fiind achitată, fapt confirmat prin sentința anexată la materialele cauzei și ordinul de încasare a numerarului (f.d.69-71 Vol.II), precum și revindecarea F246 (f.d.3 vol.II).

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că inculpatul a comis 3 contravenții în domeniul circulației rutiere, fapt confirmat prin cazierul contravențional (f.d.199 Vol.I), este caracterizat pozitiv, raportul caracteristic fiind anexat la (f.d.200 vol.I), la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul nu se află (f.d.8,11 vol.II).

În circumstanțele date, ținând cont de faptul că inculpatul întâmpină dificultăți financiare pentru achitarea amenzii, are doi copii minori la întreținere și pentru atingerea scopului final al pedepsei penale, luând în considerație faptul că potrivit Codului penal ca și pedeapsă alternativă pentru infracțiunea dată este închisoarea, instanța de judecată stabilește pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(2) Cod penal, Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, luând în calcul faptul că inculpatul nu are antecedente penale, instanța consideră că pedeapsă lui Grosu Vitalie Serghei urmează să-i fie stabilită sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Grosu Vitalie Serghei urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Grosu Vitalie Serghei în reținere 29.01.2024-31.01.2024 (f.d.17 vol.II), precum și perioada aflării inculpatului în arest la domiciliu 31.01.2024-28.02.2024 (f.d.30-31 vol.II).

În același context, se reține faptul că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o

nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Grosu Vitalie Serghei ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că inculpatul este angajat în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității inculpatului, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Grosu Vitalie Serghei nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Grosu Vitalie Serghei cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă condamnatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Obligația de supraveghere a inculpatului Grosu Vitalie Serghei se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin.(1) Cod de executare.

Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Pedeapsa dată va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.

13. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat care în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Grosu Vitalie Serghei a pedepsei în baza art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. și a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 850 Euro, ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție de la Grosu Vitalie, pentru asigurarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 204 CPP, instanța de judecată subliniază faptul că inculpatul în ședința de judecată a menționat că este în imposibilitate de a achita amenda. Mai mult decât atât, instanța de judecată reține prevederile art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată

poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă, astfel executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință ar dura în timp.

Totodată, instanța de judecată relevă faptul că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal prevede ca alternativă și o altă pedeapsă, și anume închisoarea, care reprezintă o pedeapsă mai aspră decât amenda, pedeapsă pe care inculpatul este de acord să o execute, prin urmare scopul final al pedepsei penale va fi atins.

Referitor la prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat, indicate în art.204 CPP, instanța de judecată menționează faptul că pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Prin urmare, instanța de judecată atestă faptul că suma de 850 euro a fost ridicată în timpul percheziției de la domiciliul inculpatului unde locuia împreună cu familia, precum și în automobilul acestuia, însă nu a fost probat faptul că această sumă aparținea doar ultimului.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Grosu Vitalie Serghei a pedepsei în baza art.326 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. și a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 850 Euro, pentru asigurarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 204 Cod procedură penală.

14. Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă cea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul Grosu Vitalie Serghei a pretins, acceptat și a primit de la Ceban Irina, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența persoanele publice din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, să favorizeze susținerea cu succes a probei practice de către Ceban Irina, în rezultatul susținerii căreia, ea să obțină calificativul "admis,, la această probă și ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria "B", fiind recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri

delicte prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.02.2024 (f.d.25 vol.I), soarta acestora urmînd a fi soluționată în corespundere cu prevederile art. 162 Cod procedură penală.

15. Referitor solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 850 euro ridicați în cadrul procesului-verbal de percheziție de la inculpatul Grosu Vitalie Serghei, instanța de judecată o va respinge, or în cadrul examinării cauzei date nu a fost demonstrat faptul că valorile valutare citate au fost utilizate, destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni sau au fost obținute în rezultatul comiterii unor din infracțiuni. Mai mult decît atît, instanța de judecată reține faptul că aceste mijloace financiare nu au constituit obiectul infracțiunii, iar potrivit rechizitoriului se atestă faptul că inculpatul a pretins, acceptat și primit de la Ceban Irina, mijloace financiare ce nu i se cuvin în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența persoanele publice din cadrul Secției de Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Soroca, să favorizeze susținerea cu succes a probei practice de către Ceban Irina, în rezultatul susținerii căreia, ea să obțină calificativul ”admis,, la această probă și ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria ”B”.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune, la intrarea sentinței în vigoare a se restitui inculpatului mijloacele financiare în sumă de 850 euro ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție de la Grosu Vitalie Serghei.

16. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.(3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei. (4) În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, mijloacele materiale de probă recunoscute și atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului și anume: un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 19.12.2023”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 22.12.2023”, un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 11.01.2024”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative audio 25.01.2024”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 19.12.2023 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 22.12.2023 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 11.01.2024 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative audio 25.01.2024 /copie/”; 4 purtători materiali de informații, de tip DVD-R de model „Media Range”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „48/24”, 49/24”, 184/24” și „231/24”, un suport de informație de tip DVD-R, cu numărul de inventar „DIA-8/2023”, cu înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Nr. 1”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetate în plic de cancelarie de culoare albă și sigilate cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Asigurare

Operativă a Centrului Național Anticorupție” ; suport de tip DVD, de model ”Media Range”, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care au fost efectuate înscrierile: ”Cauza penală nr. 2023970467, video Lukoil 10.12.2023”, iar suportul electronic menționat fiind împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampila ”Pentru pachete DGT Nord a CNA”, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că potrivit ordonanței din 12.02.2024 (f.d.184 Vol.I) în calitate de mijloc de probă a fost recunoscut un telefon mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01 împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu 4 folii care conțin impresiunile ștampilelor ”PENTRU PACHETE DGT NORD a CNA” /semnături/, cu înscrierile: ”Cauza penală Nr. 2023970467, Plic nr. 1 în care se află: Un telefon mobil de model Samsung A24 ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Grosu Vitalie din 29.01.2024” – transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a DGT ”NORD” a CNA prin ordonanța din 26.02.2024 (Vol. II f.d. 50).

Astfel, instanța de judecată atestă faptul că în cadrul examinării cauzei date a fost demonstrat că telefonul mobil menționat supra a fost utilizat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal, a constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpatul Grosu Vitalie Serghei.

În asemenea împrejurări instanța de judecată reține a fi întemeiate afirmațiile procurorului în Procuratura mun.Bălți, Grigore Bînzari referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptului utilizării de către inculpat a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.

În circumstanțele date, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în folosul statului a telefonului mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01 ce aparține inculpatului Grosu Vitalie Serghei fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curții Constituționale, a Curții Supreme de Justiție și a doctrinei juridice.

17. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictate sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictate. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie

proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, instanța de judecată conchide, mijloacele bănești în sumă totală de 500 EURO, care se află împachetate într-un plic de culoare albă, care este sigilat prin lipirea a 2 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunile ștampilelor „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” /semnături/, pe care sunt înscrise următoarele: ”C.p. Nr. 2023970467 Plic în care se află mijloace bănești în sumă totală de 500 euro, ridicați la 01.02.2024 de la cet. Ceban Irina, Ceban Irina /semnătura/ ofițer superior de urmărire penală Dragan R. /semnătura/”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.02.2024 (f.d.25 vol.I), la intrarea sentinței în vigoare de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului.

18. Măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătorei Bălți din 07.02.2024 (f.d.37-38 Vol.II), punerea sub sechestru pe mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și în automobilul inculpatului Grosu Vitalie Serghei, în sumă de 850 euro, urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, ulterior suma de 850 euro a se restitui inculpatului.

19. Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Grosu Vitalie Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

20. În baza art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Grosu Vitalie Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Grosu Vitalie Serghei în reținere 29.01.2024-31.01.2024, precum și perioada aflării inculpatului în arest la domiciliu 31.01.2024-28.02.2024.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Grosu Vitalie Serghei, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului Grosu Vitalie Serghei se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului.

În temeiul art.90 alin. (6) lit.a) Cod penal, inculpatul Grosu Vitalie Serghei, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința inculpatului Grosu Vitalie Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă recunoscute și atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului și anume: un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 19.12.2023”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 22.12.2023”, un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 11.01.2024”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative audio 25.01.2024”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 19.12.2023 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative video 22.12.2023 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu

inscripțiile „Înregistrări operative video 11.01.2024 /copie/”; un CD-R de culoare albă cu inscripțiile „Înregistrări operative audio 25.01.2024 /copie/”; 4 purtători materiali de informații, de tip DVD-R de model „Media Range”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „48/24”, 49/24”, 184/24” și „231/24”, un suport de informație de tip DVD-R, cu numărul de inventar „DIA-8/2023”, cu înscrisurile :”Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Nr. 1”, care conțin înregistrările video/audio care au importanță pe cauza penală respectivă, împachetate în plic de cancelarie de culoare albă și sigilate cu amprenta ștampilei „Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție” ; suport de tip DVD, de model ”Media Range”, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care au fost efectuate înscrisurile: ”Cauza penală nr. 2023970467, video Lukoil 10.12.2023”, iar suportul electronic menționat fiind împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu ștampila ”Pentru pachete DGT Nord a CNA”, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

A confisca în folosul statului telefonul mobil de model Samsung A24 cu imei 1: 351820744267101/01 și imei 2: *****/01 ce aparține inculpatului Grosu Vitalie Serghei, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a DGT ”NORD” a CNA prin ordonanța din 26.02.2024 (Vol. II f.d. 50), în conformitate cu art. 106 Cod penal.

A confisca și a trece gratuit în folosul statului mijloacele bănești în sumă totală de 500 EURO, ridicate la 01.02.2024 de la cet. Ceban Irina, Ceban Irina și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.02.2024 (f.d.25 vol.I).

Măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătoriei Bălți din 07.02.2024 (f.d.37-38 Vol.II), punerea sub sechestru pe mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și în automobilul inculpatului Grosu Vitalie Serghei, în sumă de 850 euro, urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, ulterior suma de 850 euro a se restitui inculpatului Grosu Vitalie Serghei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca