

Dosarul nr. 1-17019354-05-1a-28072020  
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Leonid Turculeț

DECIZIE  
În numele Legii

29 decembrie 2021

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Vitalie Movilă,

Judecătorii

Natalia Bondarenco, Tudor Berdilă

Grefier

Margarita Flocea

Cu participarea

Procurorului:

Dumitru Calendari

Apărătorului inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, avocat, Andrei Beruceașvili

Apărătorului inculpatului decedat Culev Dmitri \*\*\*\*\*, avocat, Saganscaia Oxana

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Alexei Buțenco, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Central, din 21 iunie 2018, pronunțată în cauza penală privind achitarea lui:

Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, municipiul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat municipiul \*\*\*\*\*, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit un copil minor la întreținere, studii medii, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior judecat,

și

Culev Dmitri \*\*\*\*\*, născut la 07 octombrie 1983, orașul Ceadâr-Lunga, cetățean al Republicii Moldova, decedat la 22 decembrie 2020.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46 și 326 alin. (3) lit. b), Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 03 noiembrie 2017 – 21 iunie 2018, în instanța de apel: 28 iulie 2020 – 20 decembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, a pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, avocatul Beruceașvili Andrei, a pledat pentru respingerea apelului.

Apărătorul inculpatului decedat, Culev Dmitri \*\*\*\*\*, avocatul Saganscaia Oxana, a pledat pentru respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 21 iunie 2018, s-a hotărât:

- Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , se achită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

- Corpurile delictive, CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, 3 cartele de culoare violetă „Moldcell” a le păstra la materialele cauzei;

telefon mobil de model Sony Ericsson cu cartela SIM 0\*\*\*\*\*, Samsung Galaxy A 3 cu cartela SIM Moldcell nr.\*\*\*\*\* la intrarea senineței în vigoare a le restitui proprietarului legal.;

documentele – copiile din dosarele personale ale lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , și cele ridicate din dosarul penal nr. 2016670018 a le păstra la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, potrivit rechizitoriului, Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , sunt învinuiți pentru faptul că, Culev Dmitri \*\*\*\*\* la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , care ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Culev Dmitri \*\*\*\*\* , în perioada din aprilie până în iunie 2017, activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a învinuitului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , privind liberarea condiționată înainte de termen a pretins de la Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale din Republica Moldova, la data de 25 aprilie 2017, constituia 20,6585 lei, pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

Acțiunile lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* , au fost calificate de către organul de urmărire penală, în conformitate cu art. 46, 326 alin.(3) lit. b), Cod penal, conform indicilor: retinderea, acceptarea personală sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.

Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1 din or. Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu Culev Dmitri \*\*\*\*\* , cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind un membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea – traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017 acționând de comun acord cu Culev Dmitri \*\*\*\*\* , urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* sume bănești în cuantum de 4200 euro, care conform cursului Băncii Naționale din Republica Moldova, la data de 25 aprilie 2017, constituia 20,6585 lei, pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență

asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană care execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferiți.

Acțiunile lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, au fost calificate în conformitate cu art. 46, 326 alin.(3) lit. b), Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de avantaje enumerate la alin.(1), și anume bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin.(1), adică cu scopul a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat”.

Cauza a fost judecată în prima instanță, cu participarea inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Prima instanță a considerat că, nu a fost stabilit săvârșirea de către inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, a infracțiunii prevăzută la art. art. 46 și 326 alin.(3) lit. b), Cod penal, motiv din care aceștia necesită să fie achitați deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Prima instanță a concluzionat că, potrivit materialelor cauzei penale, telefonul mobil cu nr. \*\*\*\*\* pretins a fi folosit de către inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* și de la care s-ar fi purtat discuții cu inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, ar fi aparținut unei persoane pe nume Caracet I. care nici nu a fost audiată în cadrul procesului penal și nici nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală întru depistarea acestui telefon mobil.

Instanța de fond a considerat că, din discuțiile convorbirilor telefonice anexate la cauza penală nu a fost posibil de stabilit cu certitudine că vocile înregistrate ar aparține inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care este conținutul și veridicitatea discuțiilor, iar probe suficiente care să înlăture orice dubiu în acest sens nu au fost prezentate. Referitor la procesul-verbal de percheziție în opinia instanței de fond există dubii suficiente și în prezența deficiențelor constatate, nu poate fi utilizat ca o probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Din probele prezentate, instanța de fond nu a constatat că, inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, se cunosc între ei. De către acuzatorul de stat nu au fost demonstrate elementele inerente unei situații care sunt stipulate în legea penală, or grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

La data de 05 iulie 2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Sud, Alexei Buțenco, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central, din 21 iunie 2018, solicitând:

- Admiterea apelului.
- Casarea sentinței din 21 iunie 2018, în privința lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3), lit. b) Cod penal.
- Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care: a-i recunoaște vinovați pe Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3) lit. b), Cod penal, cu stabilirea lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare și cu aplicarea art. 85 Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu stabilirea lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*,

pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare și cu aplicarea art. 85 Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat că, vinovăția lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii incriminată a fost pe deplin demonstrată în cadrul ședinței de judecată și confirmată de probele obținute în cadrul urmăririi penale, și anume: prin declarațiile martorilor Voinscaia Svetlana Petru, și Manolov Constantin; procesul-verbal de percheziție a domiciliului inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, cu 30 lei, în cont, cartelă „Moldcell” care avea două numere SIM pentru telefon mobil, cu inscripția 89373022100010637400 și pe altă cartelă SIM 893730022100010643796, de asemeni numărul abonatului „Moldcell” pe partea vice-verso \*\*\*\*\* cu codul de bare; cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția ”Trafic internet” disponibil în 4G, cu 30 lei în cont, cartelă „Moldcell” în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet „Moldcell”, de asemeni avea inscripție cu cifre 89373022100011284038, pe partea opusă a abonatului „Moldcell” era numărul \*\*\*\*\*, cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G”, cu 30 lei în cont, cartelă „Moldcell” pe partea opusă a abonatului „Moldcell” era numărul \*\*\*\*\*, cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15.3x8.3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemeni avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI \*358312/07/115674/6\* și IMEI \*358313/07/115674/4\*; telefonul mobil „Sony Ericson”, cu partea frontală de culoare neagră, cu inscripția „Sony Ericson”, iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția „Sony Ericson J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA; FCC ID:PY7A3880095 10 W45; IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267” Made în China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0; procesul-verbal de reținere a lui Culev \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, de la 02 august 2017, în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM „Moldcell”, cu inscripția 89373021400000898785 și IMIT 1. 358312071156746/01, 2. 3583130711 56744/01, de asemenea abonatul cu numărul 79993474; procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2017 de la Judecătoria Cahul, cu discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 0\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 078788405, 079996096, 0\*\*\*\*\* din 25 aprilie 2017, - înregistrarea 1000042247373 de la 29 aprilie 2017, - înregistrarea 1000042323072 de la 02 mai 2017, - înregistrarea 1000042362556 de la 02 mai 2017, - înregistrarea 1000042366503 de la 04 mai 2017, - înregistrarea 1000042387748 de la 24 mai 2017, - înregistrarea 1000042573591 de la 06 iunie 2017, - înregistrarea 1000042808044 de la 28 mai 2017, - înregistrarea 1000042688784 de la 02 iunie 2017, - înregistrarea 1000042756331 stocate pe discul CD-R cu inscripția „maxell”; Disc CD-R cu inscripția „maxell”; 3 cartele „Moldcell”; telefonul mobil „Sony Ericsson”; telefonul mobil „Samsung Galaxy A3”; sentința pronunțată de instanța de judecată din Federația Rusă, la 07 decembrie 2005; cererea lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, încheierea Judecătoriai Cahul, privind aplicarea în privința lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a prevederile art. 91 Cod penal, hotărârea Curții Supreme de Justiție de la 15 iunie 2009 în privința lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, cererea lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, adresată Judecătoriai Taraclia, încheierea Judecătoriai Taraclia din 28 iulie 2017, privind refuzul liberării condiționate a lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*; cererea lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* din 18 aprilie 2017, către comisia Penitenciarul nr.1 Taraclia, refuzul comisiei la cererea înaintată.

De asemenea, procurorul în apel face referire și la declarațiile depuse în ședința de judecată de către inculpații Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* și Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a martorilor Culeva Marina \*\*\*\*\*, soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, Babovici Ivan \*\*\*\*\* și Terzinov Ivan \*\*\*\*\*.

Susține procurorul că, organul de urmărire penală nu a asigurat prezența lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, la locul efectuării percheziției deoarece acesta se simțea foarte rău, avea o necesitate de tratament medical, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere, a fost asigurată urgența medicală și a fost internat la spital, iar în ședința de judecată inculpatul a indicat faptul dat. În aceste circumstanțe era necesar de efectuat percheziția la domiciliul lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în mod de urgență, prin care au fost depistate și ridicate obiectele care reprezintă interes pentru cauza penală, și percheziția a fost petrecută cu participarea soției, Culeva Maria \*\*\*\*\*.

Afirmă procurorul că, prin încheierea din 03 august 2017 a Judecătoriei Cahul, a fost confirmată și declarată ca fiind legală percheziția efectuată la domiciliul lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*.

Conform procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice” de pe numerele \*\*\*\*\* în perioada de la 01 ianuarie 2017 până la 14 septembrie 2017, a fost dovedit faptul că numărul telefonului mobil \*\*\*\*\*, oficial este înregistrat după Culev Dmitri \*\*\*\*\*, care coincide cu extrasul din Registrul de Stat al Populației și aparține lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*. După ce numărul SIM \*\*\*\*\* a fost instalat în telefoanele mobile cu IMEI: \*\*\*\*\*0.

În cadrul cercetării materialelor în ședința de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice de la numerele 0\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, din care rezultă că Culev Dmitri \*\*\*\*\*, explică lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, procedura aplicării art. 91 Cod penal, cu implicarea altor persoane care înainte de aceasta au rezolvat întrebarea privind liberarea de pedeapsă înainte de termen în privința lui Culev Dmitri \*\*\*\*\*, și a promis rezolvarea aceleiași întrebări în privința inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Consideră procurorul că, instanța de judecată trebuia să ia în considerație toate probele enumerate, precum și prevederile legislației în vigoare, art. 390 și art. 394 Cod de procedură penală.

În drept apelul a fost întemeiat în baza art. art. 401 alin. (1) pct. 1), 402, 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Prin decizia Curții de Apel Cahul, din 22 aprilie 2019, s-a decis admiterea apelului procurorului și s-a casat total, inclusiv din oficiu sentința Judecătoriei Cahul sediul Central, din 21 iunie 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 46, 326 alin. (3) lit. b), Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2020, s-a decis admiterea recursului ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, cu casarea totală a deciziei Curții de Apel Cahul, din 22 aprilie 2019, în privința lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a pledat pentru admiterea apelului în sensul cum a fost formulat cu casarea totală a sentinței contestate.

A relatat că, în cadrul procesului penal au fost audiați martorii, au fost ascultate înregistrările convorbirilor telefonice, acestea fiind fixate, ulterior fiind legalizată folosirea acestora în cauza penală în privința lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Argumentele procurorului

din apel sunt întemeiate pe materialele cauzei penale care nu sunt declarate nule sau inadmisibile deoarece partea apărării nu le-a contestat. Argumentele instanței de fond referitor la achitarea inculpaților precum că nu poate fi demonstrată vinovăția inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, prin anumite circumstanțe, că lipsește persoana căreia trebuia să-i fie transmisă suma de bani, sunt niște argumente neîntemeiate, deoarece infracțiunea incriminată este una formală și s-a consumat în momentul când au fost înaintate propunerile respective cu indicarea sumelor de bani.

Martorul Manolov Constantin, care a fost audiat, în instanța de fond, inclusiv și în instanța de apel, a confirmat veridicitatea înregistrărilor audio. El a comunicat conținutul acestor înregistrări, înregistrările nefiind contestate de către partea apărării. Respectiv, scopul de a fi liberat de pedeapsă înainte de termen a inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, a fost atins doar în anul 2019. Până la această dată se vede din materialele dosarului personal câte cereri au fost înaintate pentru a fi liberat, însă nu s-a primit și sa purces pe cale ilegală.

Astfel, consideră apelul procurorului ca fiind unul întemeiat și solicită admiterea acestuia cu stabilirea pedepsei inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, pentru infracțiunea incriminată fără stabilirea pedepsei definitive cu aplicarea art. 85 Cod penal, în legătură cu executarea pedepsei închisorii. În privința inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în lipsa unei cereri a rudelor apropiate cu privire la reabilitarea acestuia solicită să fie încetat procesul penal în legătură cu decesul acestuia.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, avocatul Andrei Beruceașvili, a pledat pentru respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței primei instanțe.

A menționat avocatul că, instanța de judecată, judecă cauza prin prisma art. 325 CPP, în limitele învinuirii aduse inculpaților. În acest sens afirmația acuzării că, Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* de mai multe ori a încercat să angajeze liberarea sa din închisoare și a reușit numai în anul 2019, iese din limitele învinuirii aduse, ori se presupune că fapta a fost comisă în anul 2017. În situația din speță, procurorul a venit cu probe care nu sunt admisibile. Mai mult ca atât, acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale, fapt confirmat prin ordonanța de la foaia dosarului 3, fiind ignorate prevederile art. 132<sup>5</sup> alin. 9) CPP, care stipulează în mod expres obligațiunile că în cazul în care se disjungă careva materialele privind măsurile speciale de investigație dintr-o cauză penală în alta, această disjungere urmează a fi sancționată de către judecătorul de instrucție, ceia ce nu a fost făcut pe prezenta cauză penală. Această încălcare din start duce la nulitatea absolută a tuturor probelor care au fost obținute pe cauza penală din speță.

Unicul martor prezentat de către partea acuzării, are calitatea de ofițer de urmărire penală, a fost inclus de către procuror în grupul de urmărire penală prin ordonanța din 26 iunie 2017. Astfel, acest martor nu poate fi considerat ca martor pe prezenta cauză penală deoarece avea atribuții de conducător, ceia ce prin prisma legii nu se permite. În ședința de judecată martorul în cauză a recunoscut că, toate convorbirile au avut loc în limba găgăuză, descifrarea convorbirilor au fost efectuate de către acest martor fără antrenarea unui traducător licențiat, ceia ce potrivit art. 251 CPP, duce la nulitatea absolută a tuturor descifrărilor convorbirilor telefonice care se presupune că au avut loc între inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

În privința inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în afară de înaintarea învinuirii nu au fost efectuate nici o acțiune de urmărire penală, nici percheziție, nici ridicarea informației, nici ridicarea documentelor din dosarul personal. Pe când, conform materialelor cauzei penale se constată cu certitudine persoana, numele persoanei care s-a folosit de telefonul mobil cu numărul care se presupune a fi fost folosit de către inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Numele persoanei

ce a folosit acel telefon mobil este Caracet Ivan, în privința căruia nu a fost aplicată nici o măsură și nu a fost verificat. Aceste acțiuni prin prisma art. 254 CPP, denotă caracterul formal al urmăririi penale. În acest sens consideră că instanța de fond corect a constatat toate circumstanțele cauzei, corect a aplicat normele de drept material și corect a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* , avocatul Saganscaia Oxana, a pledat pentru respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței primei instanțe. Solicită menținerea sentinței de achitare și respingerea solicitării procurorului privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* , în legătură cu survenirea decesului acestuia.

Apelul au fost judecat în lipsa inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar reține că, în conformitate cu Extrasului din Baza de date „Acces” se atestă cu certitudine că, Culev Dmitri \*\*\*\*\* , la data de 15 decembrie 2020 a decedat.

f/d 53 vol. VI;

Inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , fiind legal citat, fapt confirmat prin avizele de recepție poștală, anterior s-a prezentat la ședințele de judecată, ulterior nu s-a mai prezentat.

Apărătorul inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , avocatul Beruceașvili Andrei, a comunicat instanței de apel că, inculpatul fiind angajat în calitate de șofer peste hotarele țării, nu are posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată.

Conform art. 321 alin. (2), pct. 1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță.

Conform art. 412 alin. (5), CPP, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Colegiul judiciar reține că, CEDO a decis, în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 CEDO, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc oricărui acuzat dreptul de a se apăra el însuși, de a interoga sau de a face să fie interogați martorii, de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

De asemenea, participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie o limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța și Kattan versus România).

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului European privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că, absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei din speță, Colegiul judiciar după ascultarea opiniei participanților la proces, faptul că inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , a

fost legal citat, fapt confirmat prin avizele de recepție poștală, că anterior a fost prezent în unele ședințe de judecată în instanța de apel, ceea ce prezumă cunoașterea despre aflarea pe rolul instanței de apel a cauzei penale în privința sa, că avocatul Beruceașvili Andrei a comunicat instanței de apel despre angajarea inculpatului la muncă în calitate de șofer peste hotarele țării și imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată, a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Examinând materialele cauzei penale, verificând și apreciind probele din dosar în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul judiciar consideră că, apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale oficiul Sud, Alexei Buțenco, urmează a fi admis, cu casarea totală, inclusiv din oficiu, a sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Central, din 21 iunie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 2), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform alin. (1), (2), (5) și (6), art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform alin. (2<sup>1</sup>), art. 415 CPP, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, procurorul a solicitat în conformitate cu art. 415 alin. 2) CP, cercetarea directă a probelor și anume audierea martorului Manolov Constantin și a inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, cât și cercetarea probelor materiale administrate la cauza penală.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, fiind audiat martorul Manolov Constantin \*\*\*\*\*, a declarat că, pe inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, i-a cunoscut în legătură cu serviciul pe care îl îndeplinește .

La domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a fost efectuată o percheziție pe motiv ce rezulta din convorbirile telefonice purtate cu inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Convorbirile purtate erau despre liberarea din detenție înainte de termen a inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. La percheziție au participat: el personal, ofițeri de poliție din Ceadâr-Lunga și procurorul Buțenco Alexei, soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* și careva rude ale inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*. Nu este încrezut dacă inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a participat la percheziție deoarece era reținut. Nu poate spune nimic despre starea de sănătate a inculpatului Culev Dmitri



\*\*\*\*\*, deoarece după ce a fost reținut a fost transportat la Procuratură și predat, după care au plecat la efectuarea percheziției la domiciliul acestuia.

În timpul percheziției au fost ridicate niște telefoane mobile. La începutul efectuării percheziției, soției inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, Culeva Marina, i s-a explicat drepturile și obligațiile sale ca persoană ce participă la percheziție. El personal a semnat procesul-verbal de percheziție. Nu ține minte dacă Culeva Marina, a cerut participarea unui avocat la efectuarea percheziției și nu ține minte unde exact a fost depistat telefonul mobil. El personal nu a întocmit procesul-verbal de efectuare a percheziției.

La efectuarea percheziției în garaj erau prezenți și careva rude ale inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*. Culeva Marina la efectuarea percheziției avea un comportament liniștit și nu ține minte ca aceasta să fi plâns. Nu își duce aminte dacă Culeva Marina, a înaintat careva obiecții la procedura efectuării percheziției. El personal o singură dată au fost la domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*.

Nu cunoaște de ce inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, nu a participat la percheziție. Procurorul Buțenco Alexei a efectuat percheziția. Nu ține minte dacă procurorul i-a ordonat ca inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, să nu fie prezent la percheziție. Nu ține minte din ce cauză inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, nu a fost prezent la percheziție. La efectuarea percheziției în garaj a fost prezent și procurorul. Procurorul la efectuarea percheziției din garaj, era la o distanță de aproximativ 2 metri. La efectuarea percheziției erau prezenți procurorul și doi ofițeri de poliție.

Înregistrarea convorbirilor telefonice de la materialele cauzei penale au fost efectuate pe o altă cauză penală, cauza de bază. Inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în acea cauză penală nu aveau nici un statut procesual. Inițial a stabilit locul de aflare a persoanelor ce duceau convorbirile, care se aflau în orașul Taraclia, ulterior a fost stabilit locul exact de unde se duceau convorbirile ca fiind în instituția penitenciară. Ambele numere de telefoane se aflau la ascultare fiind fixate diferite convorbiri telefonice, inclusiv în Comrat și Ceadâr-Lunga. Din câte ține minte, numerele de telefoane la inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, se schimbau însă i se pare că numerele nu erau înregistrate pe numele inculpatului.

El personal a întocmit stenograma convorbirilor telefonice și a predat-o procurorului. Nu ține minte câte zile a durat înregistrarea convorbirilor. Convorbirile telefonice erau purtate în limba rusă și în limba găgăuză. Nu ține minte exact ce discutau inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\* cu Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, dar în general subiectul discuției era ieșirea la legătură cu șeful penitenciarului. Inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, trebuia să i-a bani de la domiciliul inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* și cuiva să-i transmită. Nu ține minte suma exactă dar era vorba de euro. Nu ține minte dacă au fost identificate persoanele cărui trebuia să fie transmisă suma de bani.

Traducerea convorbirilor telefonice din stenograme, a fost efectuată din limba găgăuză în limba rusă chiar și dacă se purtau discuții în limba rusă, au fost traduse în limba rusă. Personal a efectuat traducerea din limba rusă în limba găgăuză. El este de naționalitate găgăuz și posedă certificat de cunoaștere a limbii turcă. Nu ține minte dacă a fost împuternicit de cineva de a efectua careva traduceri în prezenta cauză penală. Limba turcă cu limba găgăuză sunt identice la 90% . Certificatul pe care îl posedă confirmă faptul cunoașterii limbii turce care este eliberat de autoritățile turcești. Personal nu a participat la alte acțiuni de urmărire penală cu participarea inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. El personal a ascultat interceptările telefonice. Stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice în original nu există.

Reieșind din convorbirile telefonice, nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* cu inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, însă ambii și-au ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr.1 Taraclia.

La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost verificate probele examinate în ședința primei instanțe, inclusiv declarațiile martorilor Voinscaia Svetlana, Manolov Constantin și Culeva Marina, depuse în ședința de judecată în prima instanță.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță, martorul Voinscaia Svetlana, a declarat că lucrează în calitate de șef al Secției Speciale al Penitenciarului nr.1 Taraclia. Ambii inculpați Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, au fost deținuți în Penitenciarul respectiv, dar în diferite perioade. Condamnatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în luna mai sau iunie ale anului 2017 s-a adresat cu o cerere privind aplicarea în privința sa a art. 91 Cod penal. Cererea a fost examinată la Comisia Penitenciarului și respinsă ca neîntemeiată, pe motiv de neachitare a prejudiciului. Inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, ulterior s-a adresat în instanța de judecată cu o astfel de cerere, care la fel a fost respinsă. Ea nu cunoaște dacă inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, deținându-se în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, au fost deținuți în una și aceeași celulă. Inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a fost eliberat din locurile de detenție, din Penitenciarul nr. 5 Cahul.

f/d 167 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Manolov Constantin, a declarat că activează în calitate de colaborator al MAI. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu i-a cunoscut pe inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Cu inculpații nu are nici un fel de relații. În primăvara anului 2017 se efectuau acțiuni de urmărire penală pe cauza penală în care sunt vizați inculpații. În cadrul ascultării telefoanelor inculpaților a stabilit că aceștia comunicau telefonic, discutau cum inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, să-l ajute pe inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, să fie eliberat din locurile de detenție pentru o anumită sumă de bani. Despre aceasta a fost informat procurorul fiind începută urmărirea penală în privința inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*.

După data de 02 august 2017, inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\* a fost adus la Procuratura din Cahul, apoi cu procurorul Buțenco Alexei s-au deplasat la domiciliul acestuia în raionul Ceadâr-Lunga, unde a fost petrecută percheziția. La percheziție a asistat și soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* . La momentul petrecerii percheziției inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, se afla la Procuratură în orașul Cahul. În procesul percheziției au fost ridicate telefoane mobile, ambalaj de la cartele SIM de pe care era telefonat inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*. Obiecții la sfârșitul percheziției nu au fost înaintate de nimeni.

El nemijlocit efectua ascultarea inculpaților, discuțiile se duceau în limba rusă și găgăuză. El a întocmit stenograma convorbirilor telefonice și traducea din limba găgăuză în limba rusă. Inițial măsurile operative de investigații se efectuau în cadrul unui alt proces penal. El împreună cu polițistul Jitariuc Vitali, la data de 02 august 2017, l-au adus pe inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, la procuratură. După aducerea inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, la procuratură, imediat s-au deplasat la percheziție, la domiciliul acestuia.

El nu cunoaște din care motive inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, nu a participat la efectuarea percheziției, însă presupune că era antrenat la alte acțiuni procesuale. La petrecerea percheziției au asistat: procurorul Buțenco Alexei și colaboratorii IP Ceadâr-Lunga, Chiosa L. și Chiriakov \*\*\*\*\*, care au fost aduși pentru a asigura ordinea publică. Unul dintre polițiști se afla la stradă, iar al doilea era prezent alături.

În timpul percheziției într-o odaie în casă, într-o cutie a fost depistat un telefon mobil și citii de la cartele SIM. O astfel de cutie a fost găsită și în garaj. Când au fost depistate aceste obiecte în casă, erau prezenți soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca fiind fratele inculpatului, o altă rudă de a lor și unul din cei doi polițiști. Procurorul

nu era prezent, era afară scria. Obiectele depistate în garaj, au fost depistate de către dânsul și erau prezenți soția inculpatului și acele două persoane rude de ale inculpatului. Procurorul în garaj la fel nu era prezent, se afla afară, scria. El personal a semnat procesul-verbal de percheziție. Nu ține minte dacă soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* și acele două persoane rude de ale inculpatului, au fost incluse în procesul-verbal de percheziție și dacă au semnat. Aparatura cu care s-a efectuat înregistrarea convorbirilor telefonice aparține MAI.

f/d 168-170 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Culeva Marina a declarat că, ea este soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*. La data de 02 august 2017, la domiciliul ce aparține soțului său, Culev Dmitri \*\*\*\*\*, au venit patru persoane, dintre care unul era procurorul Buțenco Alexei și o persoană era îmbrăcată în uniformă de polițist. Aceștia au intrat în curte, procurorul i-a înmănat o ordonanță privind petrecerea percheziției și i-a spus că vor petrece percheziție, altă ceva nu i-a explicat nimic, nici de ce drepturi dispune. Nu ține minte ca procurorul să-i fi propus să participe la percheziție, cineva dintre persoanele prezente i-a spus să între și ea în casă. S-a prezentat doar procurorul, celelalte persoane nu s-au prezentat. Au început a petrece percheziția acele trei persoane, în afară de procuror. Împreună cu ea, mai ea prezent Bobovici Ivan care îi este rudă și încă o persoană pe nume și prenume Terzinov Ivan, cunoscut de a-l lui Bobovici Ivan.

Procurorul a rămas afară în curte, iar ea împreună cu Bobovici Ivan, Terzinov Ivan și cei trei colaboratori de poliție au intrat în casă. În casă într-o odaie au găsit o cutie de la telefonul mobil Samsung A3, cu care se folosește soțul ei, în altă odaie au găsit o memorie de la calculator. După aceasta toți au ieșit din casă afară, în curte.

Ieșind în curte, doi dintre acei polițiști împreună cu Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, au intrat în subsol. Al treilea colaborator al poliției a mers în garaj, iar ea a rămas în curte unde se afla și procurorul.

În garaj a efectuat percheziția doar un singur polițist și a depistat două sau trei cartele SIM, un telefon mobil mic, de culoare neagră. Polițistul s-a aflat în garaj în jur de 2 – 3 minute, nu mai mult. Obiectele în cauză au fost prezentate procurorului de către polițist și împachetate în plicuri. Cele depistate în garaj, nu cunoaște cui aparțin, telefonul depistat anterior la soțul său nu l-a văzut. După ce colaboratorul de poliție a ieșit din garaj cu cartelele și telefonul mobil, nu a explicat unde le-a depistat, doar le-a predat procurorului. Procurorul nu a întrebat-o cui aparțin telefonul și cartelele SIM depistate. Ea nu a văzut ce s-a petrecut în garaj deoarece porțile la garaj nu erau deschise larg. După aceasta împreună cu Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, s-au deplasat în Cahul, unde a făcut legătură cu avocatul, iar soțul ei fusese reținut.

După efectuarea percheziției, a fost interogată referitor la caz și a fost interogată și Bobovici Ivan. După ce a fost interogată Bobovici Ivan, a ieșit afară fiind ținut de o persoană cu mâinile la spate, însă nu ține minte dacă a văzut cătușe. După aproximativ 15 minute, Bobovici Ivan a fost eliberat fără a-i explica ceva. Pe drum spre casă, Bobovici Ivan, i-a spus că a fost reținut pentru declarații false. Nimeni din cei prezenți nu –a explicat procedura efectuării percheziției și nici la sfârșit nu i-a fost explicat că poate face careva obiecții. La momentul petrecerii percheziției, avea nevoie să fie prezent soțul ei, Culev Dmitri \*\*\*\*\* și avocatul.

Declarațiile sale pot fi confirmate de către martorii Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, inclusiv și circumstanțele în care au fost depistate obiectele în timpul percheziției.

f/d 164-166 vol. IV;

Alte probe examinate în instanța de fond și prezentate de către procuror pentru verificare în instanța de apel sânt:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 21 iunie 2017.  
f/d 1 vol. I;
- procesul-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii din 21 iunie 2017.  
f/d 3 vol. I;
- procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2017, potrivit căruia de la Judecătoria Cahul au fost ridicate în original un set de acte privind interceptarea telefonică la nr. \*\*\*\*\* și nr. 0\*\*\*\*\*.  
f/d 8-9 vol. I;
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 24 octombrie 2016.  
f/d 10;
- demersul din 16 mai 2017, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații.  
f/d 11-12 vol. I;
- ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 16 mai 2017.  
f/d 13-14 vol. I;
- încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central, din 16 mai 2017, prin care s-a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon nr. 0\*\*\*\*\* a companiei SA „Moldcell” utilizat de numitul Culev Dmitri \*\*\*\*\*.  
f/d 15-16 vol. I;
- mandatul judecătoresc de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, din 16 mai 2017.  
f/d 17 vol. I;
- demersul din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații.  
f/d 18-19 vol. I;
- ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 16 iulie 2017.  
f/d 20-21 vol. I;
- încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 iunie 2017 și mandatul judecătoresc prin care s-a autorizat prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de la numărul de telefon nr. 0\*\*\*\*\* a companiei SA „Moldcell” utilizat de numitul Culev Dmitri \*\*\*\*\*.  
f/d 22-23 vol. I;
- mandatul judecătoresc din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice.  
f/d 24 vol. I;
- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu anexa stenogramei discuțiilor din 28 mai 2017 ora 22:13:41 de la numărul de telefon \*\*\*\*\* – la numărul de telefon 0\*\*\*\*\*.  
f/d 25-27 vol. I;
- proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 07 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 02 iunie 2017 ora 14:01:08 de la numărul de telefon \*\*\*\*\* – la numărul de telefon 0\*\*\*\*\*.  
f/d 28-30 vol. I;
- raportul Șefului Secției nr. 5 a Direcției nr. 2 (Combaterea Crimei Organizate) a INI al IGP a MAI, inspector principal Vitalii Jitariuc, din 16 iunie 2017.  
f/d 31 vol. I;
- demersul privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații. Din 07 iulie 2017.  
f/d 35-36 vol. I;
- ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații.

- f/d 37-38 vol. I;
- demersul din 11 aprilie 2017, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.  
f/d 54-55 vol. I;
  - ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații.  
f/d 56-57 vol. I;
  - încheierea judecătorului de instrucție din 19 aprilie 2017, privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice.  
f/d 58-59 vol. I;
  - mandatul judecătoresc din 19 aprilie 2017, privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice.  
f/d 60 vol. I;
  - demersul din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.  
f/d 61-62 vol. I;
  - ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 18 mai 2017.  
f/d 63-64 vol. I;
  - încheierea judecătorului de instrucție din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice.  
f/d 65-67 vol. I;
  - mandatul judecătoresc din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice.  
f/d 68 vol. I;
  - demersul din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.  
f/d 69-70 vol. I;
  - ordonanța din 16 iunie 2017, privind prelungirea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.  
f/d 71-72;
  - încheierea judecătorului de instrucție din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice.  
f/d 73-74 vol. I;
  - mandatul judecătoresc din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice.  
f/d 75 vol. I;
  - procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 28 aprilie 2017, cu stenogramele convorbirilor telefonice din 25 aprilie 2017, ora 22:59:01.  
f/d 76-79 vol. I;
  - informația Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția nr. 7 (operativă), din 27 aprilie 2017 cu stenograma convorbirilor telefonice din 25 aprilie 2017 ora 22:59:01.  
f/d 80-81 vol. I;
  - procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 05 mai 2017, cu stenogramele convorbirilor telefonice din 29 aprilie 2017, ora 12:10:21.  
f/d 82-87 vol. I;

- informația Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția nr. 7 (operativă), din 04 mai 2017 cu stenograma convorbirilor telefonice din 29 aprilie 2017 ora 12:10:21, din 02 mai 2017, ora 17:21:55, ora 17:37:06, ora 23:00:28 .

f/d 88-97 vol. I;

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12 mai 2017, cu stenograma convorbirilor telefonice din 04 mai 2017, ora 23:00:28.

f/d 98-99 vol. I;

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25 mai 2017, cu stenograma convorbirilor telefonice din 24 mai 2017, ora 11:51:01.

f/d 101-104 vol. I;

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu stenograma convorbirilor telefonice din 06 iunie 2017, ora 19:15:15.

f/d 106-111 vol. I;

- demersul privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 07 iunie 2017.

f/d 113-114 vol. I;

- ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații.

f/d 115-116 vol. I;

- încheierile judecătorului de instrucție din 10 iulie 2017, privind recunoașterea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice. f/d 117-122 vol. I;

- demersul privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 17 iulie 2017.

f/d 123-125 vol. I;

- încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 18 iulie 2017, privind autorizarea utilizării rezultatelor măsurii speciale de investigație, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

f/d 126-128 vol. I;

- demersul din 12 iulie 2017, privind autorizarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

f/d 3 vol. II;

- ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 12 iulie 2017.

f/d 4 vol. II;

- încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 12 iulie 2017, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

f/d 5-8 vol. II;

- ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații.

f/d 10 vol. II;

- încheierea judecătorului de instrucție din 03 august 2017, privind recunoașterea legalității măsurii speciale de investigații, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

f/d 11-13 vol. II;

- ordonanța privind efectuarea percheziției din 02 august 2017.

f/d 51 vol. II;

- procesul-verbal de percheziție a automobilului inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, de model Mercedes E 200 cu număr de înmatriculare YRJ 432, conform căruia care obiecte din automobil nu au fost ridicate. f/d 53-55 vol. II;

- încheierea Judecătorului de instrucție din 03 august 2017, privind confirmarea legalității rezultatelor percheziției automobilului inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, de model Mercedes E 200 cu număr de înmatriculare YRJ 432, din 02 august 2017.

f/d 57-58 vol. II;

- ordonanța din 02 august 2017, privind efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev \*\*\*\*\*,  
f/d 59 vol. II;

- procesul-verbal de percheziție din domiciliul inculpatului Culev \*\*\*\*\*, amplasat în, or. Ceadâr-Lunga, str. Ostrovski 27, din 02 august 2017, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: o cartelă Moldcell pachet la 30 lei, cu numărul SIM \*\*\*\*\*, două cartele SIM pentru telefon mobil, cu inscripția 89373022100010637400 și 893730022100010643796, cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet Moldcell, de asemenea avea inscripția cu cifre 89373022100011284038, pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul \*\*\*\*\*, cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul \*\*\*\*\*, cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15,3x8,3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemeni avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI \*358312/07/115674/6\* și IMEI \*358313/07/115674/4\*; telefonul mobil Sony Ericson, cu partea frontală de culoare neagră, cu inscripția Sony Ericson, iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția Sony Ericson J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA; FCC ID:PY7A3880095 10 W45; IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267 Made in China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0. De asemeni era o cartelă Moldcell, numărul căreia este 0\*\*\*\*\*.

f/d 61-66 vol. II;

- demersul din 20 august 2017, privind confirmarea rezultatelor percheziției și declararea legalității acțiunii de urmărire penală.

f/d 67 vol. II;

- încheierea Judecătorului de instrucție din 03 august 2017, privind declararea legalității și confirmarea rezultatelor percheziției din domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, amplasat în, or. Ceadâr-Lunga, str. Ostrovski 27, din 02 august 2017.

f/d 68-79 vol. II;

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07 august 2017 cu planșa fotografică.

f/d 73-83 vol. II;

- ordonanța privind anexarea corpurilor delictelor din 07 august 2017.

f/d 84-85 vol. II;

- ordonanța cu privire la ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice din 23 august 2017.

f/d 90 vol. II;

- încheierea Judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 23 august 2017, privind autorizarea ridicării de la Compania de telefonie mobilă SA Moldcell, a datelor convorbirilor telefonice.

f/d 91-92 vol. II;

- încheierea Judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 21 august 2017, privind autorizarea examinării conținutului telefonului mobil de model SONY ERICSON.

f/d 103-104 vol. II;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 septembrie 2017.

f/d 105 vol. II;

- declarațiile martorului Babovici Ivan \*\*\*\*\*, prin care se atestă că, fiind audiat în cadrul urmăririi penale la data de 12 septembrie 2017, a declarat că, la data de 02 august 2017, a fost telefonat de către Culeva Marina, care îi este rudă și i-a spus că soțul ei a fost arestat și este necesar de a se duce în orașul Cahul pentru a lua automobilul. El a fost de acord și împreună cu prietenul său, Terzinov Ivan, au venit acasă la Culeva Marina.

Aflându-se acasă la Culeva Maria, au venit colaboratorii de poliție și au spus că trebuie să petreacă percheziție în casa ei. Au început percheziția în casă și într-o odaie au găsit un ambalaj de la un telefon mobil cu căști și un purtător de informații electronice pe care le-au luat. Ieșind în ogradă, doi colaboratori de poliție împreună cu el și Terzinov Ivan, au intrat în subsol însă nu au găsit nimic și au ieșit. Ieșind din subsol a văzut cu Culeva Marina, semna ceva și din garaj ieșea un colaborator de poliție care avea în mână un telefon mobil și undeva două sau trei cartele SIM. Colaboratorul de poliție ce a ieșit din garaj era îmbrăcat în uniformă.

f/d 128 vol. II;

- declarațiile martorului a lui Culeva Marina \*\*\*\*\*, prin care se atestă că, fiind audiată în cadrul urmăririi penale la data de 12 septembrie 2017, a declarat că, ea este soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* și locuiește în orașul Ceadâr-Lunga str. Ostrovscogo 27. La data de 02 august 2017, în domiciliul lor a fost efectuată o percheziție. La percheziție erau prezenți trei colaboratori de poliție și procurorul. Ea a făcut cunoștință cu ordonanța privind efectuarea percheziției, conform căreia se căuta telefoane mobile, cartele SIM, purtători de informații electronice. După ce a făcut cunoștință cu ordonanța, au început percheziția. În casă, într-o odaie au găsit o cutie de la un telefon mobil Samsung Galaxy A3, ce aparține inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*. În altă odaie au găsit un purtător de informații electronice. După asta au ieșit în ogradă și doi colaboratori de poliție au intrat în subsol, iar unul în garaj. Din garaj a ieșit cu niște cartele SIM de la telefonul mobil.

f/d 129 vol. II;

- copiile materialelor din dosarul personal e condamnat a inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

f/d 1-503 vol. III;

- copiile materialelor din dosarul penal nr. 21-146/14 pe numele inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* , ce se referă la eliberarea acestuia din detenție în conformitate cu art. 91 Cod penal.

f/d 1-62 vol. IV;

Analizând probele verificate în instanța de apel, în urma aprecierii lor, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță în mod eronat a concluzionat asupra achitării lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3) lit. b), Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, instanța de fond în argumentarea sentinței adoptate nu a indicat direct și analizat care elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin. (3) lit. b), Cod penal, lipsesc în acțiunile inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Conform alin. (3), art. 384 CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform pct. 2) și pct. 3), alin. (1), art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.



Conform alin. (1), art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform alin. (1) și (2), art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Analizând întregul material probatoriu administrat în faza de urmărire penală, examinat în instanța de fond și verificat în instanța de apel, în comparație cu volumul acuzații expuse în rechizitoriu și ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților, Colegiul judiciar a reținut în esență că, din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, a infracțiunii prevăzută de art. 46, 326 alin. (3) lit. b), Cod penal.

Inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, urmează a fi achitați de săvârșirea infracțiunii imputate, prevăzută la art. 46, 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), (2) și (3), art. 24 CPP, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

(2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzații sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

(3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Colegiul judiciar reține că, în conformitate cu alin. (1) și (2), pct. 1), art. 93 CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

Astfel, potrivit rechizitoriului inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, este învinuit pentru faptul că, la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind un membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în perioada din aprilie până în luna iunie 2017, activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a lui Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de către Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, privind liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform

cursului valutar al Băncii Naționale din Republica Moldova, la data de 25 aprilie 2017, constituia 20,6585 lei, pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

Iar, Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, este învinuit pentru faptul că, executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1 din or. Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2009, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu Culev Dmitri \*\*\*\*\*, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind un membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017 acționând de comun acord cu Culev Dmitri \*\*\*\*\*, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri \*\*\*\*\* sume bănești în cuantum de 4200 euro, care conform cursului Băncii Naționale din Republica Moldova, la data de 25 aprilie 2017, constituia 20,6585 lei pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană ce execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferiți.

Colegiul judiciar reține că, în conformitate cu art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilită de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Respectiv, pentru existența unui grup criminal organizat, urmează să fie întrunite anumite condiții, și anume – organizarea persoanelor în grup criminal organizat urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare membru al grupului, precum și trebuie să aibă un scop bine determinat, adică, comiterea unei sau mai multor infracțiuni. Totodată, urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșire a infracțiunilor, structura ierarhică și repartizarea rolurilor dintre participanți, disciplina interioară etc. Totodată, urmează a fi o stabilitate a nucleului grupului și structurii organizatorice, care permite membrilor grupului, de a conta la ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracțiunii. Stabilitatea grupului criminal organizat se manifestă prin prezența unor forme și metode originale și individuale de activitate, cum ar fi procedee de săvârșire a infracțiunilor, modul de comportare, limbajul folosit de membrii grupului etc. Stabilitatea grupului la fel poate fi exprimată prin prezența unor metode statornice de activitate infracțională, care adesea sânt garanția săvârșirii cu succes a infracțiunii.

Lecturând învinuirea adusă inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în raport cu cerințele art. 46 Cod penal, Colegiul judiciar constată că, învinuirea formulată privind existența unui grup criminal organizat de către inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, este expusă într-o formă neclară, vagă, fără a fi specificate rolurile fiecăruia din ei în cadrul grupului criminal organizat.

Or, organul de urmărire penală sa limitat doar la invocarea în învinuirea adusă că, inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\* în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, și apoi că inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Culev Dmitri \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar reține că, chiar și o simpla cunoștință dintre două persoane, dacă ele se cunosc, nu indică la crearea unui grup criminal organizat, cât și nu orice grup de persoane care au săvârșit de comun acord careva infracțiuni, nu poate fi considerat un grup criminal organizat.

Colegiul judiciar reiterează că, învinuirea adusă inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioгло Vitali \*\*\*\*\*, prin rechizitoriu, este una formulată într-o manieră vagă și incertă, ceea ce nu este admisibil într-un procesul penal.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că, învinuirea adusă fiecăruia din inculpați de către procuror, este una și aceeași fiind transcrisă cu exactitate, aproape mot a mot, nefiind specificate acțiunile săvârșite de către fiecare inculpat în parte, în special când în învinuirea adusă se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către un grup criminal organizat.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Colegiul judiciar reține că, procurorul în învinuirea adusă inculpaților nu a indicat în ce mod inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioгло Vitali \*\*\*\*\*, sau organizat în grup criminal organizat, care era rolul fiecăruia din ei la săvârșirea infracțiunii, ambii aveau rolul de organizatori și autori ai infracțiunii traficului de influență și tot odată erau membri activi ai grupului criminal organizat.

Potrivit art. 6 § 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștință acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (hotărârea Bricmont împotriva Belgiei nr. 10959/1989, din 16 martie 1989; Chichlian și Ekindjian împotriva Franței serie A nr. 162 – B § 48).

În acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a evidențiat că, dispozițiile textului redat în art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, stipulează cert că, autoritățile naționale urmează să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzare are un rol determinant în procesul penal. Totodată, art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, garantează acuzatului dreptul la informare detaliată asupra acuzației aduse (hotărârea Husain împotriva Italiei din 26 septembrie 2006; Miraux împotriva Franței și Mattei împotriva Franței, din 19 decembrie 2006).

Astfel, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului, reprezintă o condiție esențială al unui proces echitabil.

Colegiul judiciar constată că, învinuirea formulată de către procuror, nu corespunde standardelor stabilite de art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, precum și a practicii judiciare a Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, cât și legislației procesual-penale interne, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar studiind învinuirea adusă inculpaților în coroborare cu suportul probatoriu a cauzei penale, constată că, acuzarea nu a demonstrat prin probe concrete, existența în cauză a unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea adusă inculpaților, într-o manieră incertă, vagă și la general a semnelor calificative „săvârșite în interesul unui grup criminal organizat”.

Incriminând inculpaților săvârșirea infracțiunii în interesul unui grup criminal organizat, procurorul nu a determinat rolul fiecăruia din inculpați în cadrul grupului criminal organizat presupus. Mai mult ca atât, nu este demonstrat care este acel grup criminal organizat și care a fost interesul grupului criminal organizat în săvârșirea infracțiunii în cauză.

Colegiul judiciar reține că, o asemenea formulare a învinuirii, atribuie învinuirii formulate un caracter vag, incert și la general, or, din învinuirea înaintată nu se desprinde, cine în final este autorul și organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, neaducând

fiecărui inculpat la cunoștință, mijloacele și modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei fiecărui inculpat în parte, acțiunile concrete întreprinse de fiecare inculpat, ce ar permite de a le încadra ca săvârșite de către un grup criminal organizat.

În cadrul procesului penal, procurorul nu a prezentat careva probe verosimile, ce ar demonstra că, inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, au avut intenția directă de a se organiza într-un grup criminal organizat, pentru a săvârși traficul de influență, acțiune prejudiciabilă sancționat penal. La materialele cauzei penale, nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, care demonstrează organizarea inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor fiecăruia din ei, cu un scop bine determinat. Materialele dosarului nu denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de a concluziona că, ultimii s-au reunit într-un grup stabil, pentru a comite acțiuni prejudiciabile privind traficul de influență.

Colegiul judiciar constată în mod incontestabil că, la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni, inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, iar inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, se afla în libertate. În atare circumstanțe procurorul nu a prezentat probe ce ar demonstra modul în care inculpații au ajuns de a se reuni într-un grup criminal organizat.

Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probațiunii într-un proces penal revine părții acuzării, fapt expres stipulat în prevederile alin. (3), art. 26 CPP. Respectiv, în cazul din speță, procurorul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente, existența în cauză a unui grup criminal organizat.

Din contra analizând declarațiile inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, depuse în ședința de judecată în prima instanță, Colegiul judiciar constată că, inculpații în cauză nici nu sau cunoscut între ei. (f/d 175-177 vol. IV).

Referitor la probele cu martorii prezentate la judecarea cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel, Colegiul judiciar la fel constată lipsa indiciilor că inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, se cunoșteau între ei.

Alte probe ce ar indica la prezența grupului criminal organizat nu au fost prezentate.

Acuzatorul de stat, în confirmarea existenței grupului criminal organizat și respectiv demonstrării vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, a invocat existența înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, ce sunt înmatriculate pe un disc CD-R (f/d 137, vol. II).

Colegiul judiciar reține că, reieșind din înregistrările convorbirilor telefonice anexate la materialele cauzei penale, se atestă existența unui conținut al unor discuții dintre două persoane ce poartă discuții în limba găgăuză. Proba ce ar demonstra că, vocile a celor două persoane din înregistrările convorbirilor telefonice aparțin inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat nu a prezentat.

Conform art.132<sup>11</sup> CPP, mijloacele de probă dobândite în condițiile art.132<sup>8</sup>–132<sup>10</sup> pot fi verificate prin constatare tehnico-științifică sau, după caz, prin expertiză judiciară dispusă de către instanța de judecată la cererea părților sau din oficiu.

Acuzatorul de stat nu a prezentat nici o constatare tehnico-științifică sau un raport de expertiză judiciară care să stabilească dacă vocile din discuțiile stocate pe CD, aparțin inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

În concluzie acuzatorul de stat, nici nu a demonstrat prin probe elementarul fapt dacă inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, se cunoșteau între ei la momentul

săvârșirii presupusei infracțiuni și dacă au comunicau între ei până la începutul anului 2017, presupusa perioadă a săvârșirii infracțiunii imputate.

O simpla ispășire a pedepsei de către inculpați în aceeași instituție penitenciară nu demonstrează că inculpații se cunoșteau între ei și sau organizat într-un grup criminal organizat. Cu atât mai mult nu au fost prezentate probe dacă inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, și-au ispășit pedepsele în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în aceeași perioadă.

Martorul Voinscaia Svetlana, fiind audiată în instanța de fond a declarat că lucrează în calitate de Șef al Secției Speciale al Penitenciarului nr.1 Taraclia, adică instituția penitenciară unde și-au ispășit pedepsele inculpații. Ambii inculpați Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, au fost deținuți în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, însă în diferite perioade.

În același context de idei Colegiul judiciar reține că, conform demersului Procurorului, din 11 aprilie 2017, privind autorizarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, de telefonul mobil cu acest număr se folosea Caracet Ivan Ivan, care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. f/d 54-55 vol. I;

Judecătorul de instrucție prin încheierea din 19 aprilie 2017, a autorizat și eliberat mandat judecătoresc pentru interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către Caracet Ivan Ivan.

f/d 58-60 vol. I;

Colegiul judiciar constată că, ulterior la data de 18 mai 2017, Procurorul depune demers în adresa judecătorului de instrucție privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, deja deținut de către inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care își ispășește pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

f/d 61-62 vol. I;

Colegiul judiciar constată lipsa a careva probe ce ar demonstra că, telefonul mobil cu numărul \*\*\*\*\*, la momentul interceptării se afla în Penitenciarul nr. 1 Taraclia și din posesia condamnatului Caracet Ivan Ivan, a ajuns în folosința condamnatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Este de menționat că, atât Caracet Ivan Ivan, cât și inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, la acea perioadă se aflau în custodia statului, ispășeau pedepsele cu închisoare în Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

Conform materialelor cauzei penale, demersurile Procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate, și încheierile Judecătorului de instrucție în acest sens, se atestă că telefonul mobil cu numărul \*\*\*\*\*, a fost folosit de către persoana ce îl deținea o perioadă foarte îndelungată.

În același context de idei Colegiul judiciar reține că, organul de urmărire penală nu a depistat telefonul, ceea ce demonstrează lipsa probei că, telefonul mobil în cauză ar fi fost folosit de către inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care se afla în custodia statului.

Or, în ipoteza în care două persoane cum ar fi, condamnatul Caracet Ivan Ivan și inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, care se aflau în detenție, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, ar fi folosit o perioadă îndelungată, un telefon mobil ce era interceptat, ar fi fost imposibil de a nu fi depistat acest telefon mobil.

Or, în situația în care se intercepta telefonul mobil cu numărul \*\*\*\*\*, și se cunoșteau persoanele ce îl foloseau, și anume persoane ce se aflau în custodia statului, respectiv persoanele în cauză erau monitorizate, și telefonul mobil necesita a fi anexat ca corp delict la materialele cauzei.

Cu atât mai mult Colegiul judiciar reține că, la materialele cauzei nici nu au fost prezentate probe ce ar demonstra întreprinderea unor măsuri procesuale în vederea depistării și ridicării telefonului mobil cu numărul \*\*\*\*\*.

Totodată condamnatul Caracet Ivan Ivan, ca presupusa persoană în posesia căreia se afla telefonul mobil cu numărul \*\*\*\*\* nici nu a fost audiat întru stabilirea dacă a posedat acest telefon mobil și dată telefonul mobil în cauză a ajuns în folosința inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*.

Conform alin. (2) și (3), art. 8 CPP, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, în lipsa unor probe ce ar demonstra că, telefonul mobil cu numărul \*\*\*\*\*, a fost utilizat de către inculpatul Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, că acest telefon mobil s-a aflat pe teritoriul Penitenciarului nr. 1 Taraclia și a probei că, vocile din stenogramele convorbirilor telefonice anexate la materialele cauzei penale aparțin inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, proba cu stenogramele convorbirilor telefonice nu poate fi admisă ca o probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților.

În opinia Colegiului judiciar proba în cauză nu demonstrează nimic altceva decât o presupunere a organului de urmărire penală că, conform stenogramelor convorbirilor telefonice, convorbirile au fost purtate între inculpați și nu alte două persoane.

Instanța de fond corect a exclus această probă, ca probă ce nu poate demonstra vinovăția inculpaților.

Colegiul judiciar reține că, întru susținerea demonstrării vinovăției inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii, traficul de influență, a mai fost invocată ca probă și procesul-verbal de percheziție din data de 02 august 2017, la domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, amplasat în orașul Ceadâr-Lunga str. Ostovski 27.

Colegiul judiciar, analizând procesul-verbal cu privire la efectuarea percheziției din 02 august 2017, constată că percheziția în cauză a fost efectuată de către procurorul Buțenco Alexei, cu participarea colaboratorului de poliție Manolov Constantin, și a lui Culeva Marina, soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*. Percheziția petrecută la data de 02 august 2017, a început la ora 14.15 și s-a finisat la ora 15.15. (f/d 61-63 vol. II).

Conform alin. (2), (4) și (7), art. 127 CPP, la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentanții autorității executive a administrației publice locale.

4) Persoanele la care se efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente, precum și specialiștii, interpreții, reprezentanții, apărătorii, au dreptul să asiste la toate acțiunile organului de urmărire penală și să facă în legătură cu aceasta obiecții și declarații care vor fi consemnate în procesul-verbal.

(7) Dacă persoana la care se efectuează percheziția solicită prezența apărătorului, acțiunea procesuală se întrerupe până la prezentarea apărătorului, dar nu mai mult decât pentru 2 ore. În caz de urgență determinată de riscul de pierdere, alterare sau distrugere a probelor ori de pericolul pentru siguranța persoanei la care se face percheziția sau a altor persoane, percheziția continuă, cu indicarea motivelor în procesul-verbal.

Potrivit procesului-verbal de reținere a inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, acesta a fost reținut la data de 02 august 2017 ora 10 și 00 minute, de jure la ora 11 și 30 minute.

Martorul Culeva Marina, care este soția inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a declarat în ședința de judecată în prima instanță, că inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\* nu a participat la percheziția din domiciliul său.

Martorii Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, prezenți în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, la fel au confirmat lipsa inculpatului la petrecerea percheziției.

Aceleași circumstanțe rezultă și din declarațiile martorului Manolov Constantin, care este colaborator al poliției și care a participat la efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, menționând atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, că inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, nu a participat la efectuarea percheziției deoarece era reținut de către organele de drept.

În atare circumstanțe, raportând normele imperative stipulate la art. 127 CPP, la situația din speță, Colegiul judiciar constată că, efectuarea percheziției la data de 02 august 2017, în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, amplasat în orașul Ceadâr-Lunga str. Ostrovski 27, a avut loc în lipsa inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, prezența căreia era obligatorie, așa cum o cere norma prevăzută la art.127 alin. (2), (4) și (7), CPP.

Cu atât mai mult Colegiul judiciar, reține că inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, la momentul petrecerii percheziției în domiciliul său, se afla în custodia statului, fiind reținut. În atare circumstanțe nu au existat careva impedimente ce ar fi făcut imposibil asigurării prezenței inculpatului la locul efectuării percheziției, așa cum o cere legislația procesual-penală în vigoare.

Respectiv, Colegiul judiciar constată că, organul de urmărire penală a efectuat percheziția în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, cu încălcarea unei norme imperative stipulată la art.127 CPP.

Colegiul judiciar constată că, prin încălcarea de către organul de urmărire penală a procedurii efectuării percheziției, a încălcat dreptul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, de a asista la acțiunile organului de urmărire penală, de a face obiecții și declarații cu consemnarea în procesul-verbal, să fie asistat de un apărător.

Totodată organul de urmărire penală la efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a încălcat și prevederile alin. (3) art. 125 CPP, care stipulează că, percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

Colegiul judiciar constată că, efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, fără autorizația judecătorului de instrucție, nu poate fi justificată ca fiind una ce nu suferea amânare, fiind efectuată în baza unei ordonanțe motivate a procurorului.

La acest capitol Colegiul judiciar reține că, ordonanța procurorului din 02 august 2017, privind efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, fără autorizația judecătorului de instrucție (f/d 51 vol. II), este o ordonanță nemotivată, vagă și nu rezultă necesitatea unei urgențe în efectuarea percheziției.

Colegiul judiciar constată că, urmărirea penală în cauza dată a fost pornită la data de 21 iunie 2017 (f/d 1 vol. I).

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale, se atestă că anume inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, este acea persoană implică în săvârșirea acțiunilor prejudiciabile. Din data de 21 iunie 2017 și până la data de 02 august 2017, în privința inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, au fost petrecute un șir de măsuri speciale de investigații. În data de 02 august 2017, procurorul emite

ordonanța de reținere a inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, ca fiind bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin (3), lit. b), art. 236 Cod penal (f/d 19 vol. II).

Respectiv, după cum a fost invocat supra, inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, deja a fost reținut la data de 02 august 2017, ora 10 și 00 minute, însă locul reținerii în procesul-verbal de reținere nefiind indicat.

Din declarațiile martorului Manolov Constantin, rezultă că inculpatul Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a fost reținut în baza ordonanței procurorului de către el polițistul Jutariuc Vitalii.

Astfel, în mod incontestabil se demonstrează că organul de urmărire penală nu a fost în prezența unui caz ce nu suferea amânare pentru a efectua percheziția în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în lipsa unei autorizații a judecătorului de instrucție.

Cu atât mai mult, Colegiul judiciar găsește inexplicabilă formularea din ordonanța procurorului din 02 august 2017 (f/d 59 vol. II), privind efectuarea percheziției fără autorizația judecătorului de instrucție „întârzierea în obținerea autorizației la efectuarea percheziției, judecătorul poate cauza un prejudiciu considerabil acumulării probelor, stabilirea adevărului în cauză”.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, procurorul prin ordonanța sa nu motivează existența unui caz ce nu suferă amânare, întru justificarea necesității efectuării percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, fără autorizația judecătorului de instrucție, ci prin sfidarea totalmente a legislației procesual-penale invocă un argument inexplicabil că, prin primirea autorizației judecătorului de instrucție la efectuarea percheziției, ar duce la cauzarea de către judecător a unui prejudiciu considerabil acumulării probelor și stabilirii adevărului în cauză.

Colegiul judiciar în atare circumstanțe constată încălcarea de către organul de urmărire penală și a alin. (3), art. 125 CPP.

La caz, Colegiul judiciar atestă și faptul că, organul de urmărire penală a efectuat percheziția în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, în lipsa apărătorului acestuia, așa cum prevede la art. 17 CPP că, în tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Or, după cum s-a invocat supra, prin încălcarea de către organul de urmărire penală a art. 127 CPP, la efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a încălcat dreptul inculpatului de a fi asistat de un apărător.

Această circumstanță a fost invocată și de către martorul Culeva Marina, care a menționat în ședința de judecată în prima instanță că, la momentul petrecerii percheziției, avea nevoie să fie prezent soțul ei, (inculpatul) Culev Dmitri \*\*\*\*\* și avocatul.

Conform alin. (1), pct. 8), alin. (2) și (5), art. 94 CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

(5) Prevederile alin. (1) - (4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin. (1) - (4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil.



Iar alin. (1), art. 251 CPP, stipulează că, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Colegiul judiciar reține că, proba obținută prin procedura de percheziție în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, a fost obținută cu încălcarea esențială de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, cu încălcarea flagrantă a unor dispoziții imperative ale legislației ce reglementează desfășurarea procesului penal.

Prin efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, cu încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale, a dus la violarea drepturilor inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, și respectiv probele obținute prin procedura percheziției nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Respectiv și tot ce derivă din procesul-verbal de percheziție nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, și respectiv în temeiul alin. (1), art. 251 CPP, acest proces-verbal este nul.

Colegiul judiciar reiterează că, încălcările dispozițiilor legii invocate, grav afectează actul de justiție și drepturile procesuale ale inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar reiterează că, încălcările admise de către organul de urmărire penală, se încadrează pe deplin în baza alin. (1), pct. 8), alin. (2) și (5), art. 94 și alin. (1), art. 251 CPP.

Rezumând cele expuse, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a stabilit încălcările respective și nu a admis în calitate de probă, cele obținute în procesul efectuării percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, or acest fapt și-a găsit pe deplin confirmare în cadrul judecării apelului în instanța de apel.

Cât privește încheierea Judecătorului de instrucție din 03 august 2017, prin care a fost declarată ca fiind legală și confirmate rezultatele percheziției efectuate la data de 02 august 2017, în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, amplasat în orașul Ceadâr-Lunga str. Ostrovski 27, Colegiul judiciar reține următoarele.

Hotărârile judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurilor speciale de investigație se apreciază de către instanța de fond la judecarea cauzei în fond și pot fi excluse, neadmise ca probe. Cu atât mai mult în cazul din speță, percheziția a fost efectuată cu încălcarea normelor imperative ale legislației procesual-penale. Probele obținute prin acțiunea procesuală percheziția, au fost obținute cu încălcarea legislației procesual-penale și respectiv în spiritul alin. (3), art. 8 și alin. (2), art. 389 CPP, necesită să fie interpretate în favoarea inculpaților.

Or, cum este în speța dată, autoritatea lucrului judecat, încheierea Judecătorului de instrucție din 03 august 2017, prin care a fost declarată ca fiind legală și confirmate rezultatele percheziției efectuate la data de 02 august 2017, în domiciliul inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\*, amplasat în orașul Ceadâr-Lunga str. Ostrovski 27, nu este ceva absolut. Această acțiune poate fi revizuită de către instanța de judecată la judecarea cauzei în fond.

Cât privește argumentarea procurorului că: ordonanța de începere a urmăririi penale din 21 iunie 2017; procesul-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii din 21 iunie 2017; procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2017; ordonanța de începere a urmăririi penale din 24 octombrie 2016; demersul din 16 mai 2017; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 16 mai 2017; încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central, din 16 mai 2017; mandatul judecătoresc de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, din 16 mai 2017; demersul din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 16 iulie 2017; încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 iunie 2017 și mandatul judecătoresc prin care s-a autorizat prelungirea interceptării și

înregistrării comunicărilor efectuate de la numărul de telefon nr. 0\*\*\*\*\* a companiei SA „Moldcell” utilizat de numitul Culev \*\*\*\*\*; mandatul judecătoresc din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice; raportul Șefului Secției nr. 5 a Direcției nr. 2 (Combaterea Crimei Organizate) a INI al IGP a MAI, inspector principal Vitalii Jitariuc, din 16 iunie 2017; demersul privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 07 iulie 2017; ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații; demersul din 11 aprilie 2017, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații; încheierea judecătorului de instrucție din 19 aprilie 2017, privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice; mandatul judecătoresc din 19 aprilie 2017, privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice; demersul din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 18 mai 2017; încheierea judecătorului de instrucție din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice; mandatul judecătoresc din 18 mai 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice; demersul din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; ordonanța din 16 iunie 2017, privind prelungirea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; încheierea judecătorului de instrucție din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice; mandatul judecătoresc din 16 iunie 2017, privind autorizarea prelungirii perioadei de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice; demersul privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații din 07 iunie 2017; ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații; demersul din 12 iulie 2017, privind autorizarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 12 iulie 2017; încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 12 iulie 2017, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații, - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice; ordonanța privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigații; demersul din 20 august 2017, privind confirmarea rezultatelor percheziției și declararea legalității acțiunii de urmărire penală; încheierea Judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 23 august 2017, privind autorizarea ridicării de la Compania de telefonie mobilă SA Moldcell, a datelor convorbirilor telefonice; încheierea Judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 21 august 2017, privind autorizarea examinării conținutului telefonului mobil de model SONY ERICSON; copiile materialelor din dosarul personal e condamnat a inculpatului Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*; copiile materialelor din dosarul penal nr. 21-146/14 pe numele inculpatului Culev Dmitri \*\*\*\*\* , ce se referă la eliberarea acestuia din detenție în conformitate cu art. 91 Cod penal, reprezintă probe ce demonstrează vinovăția inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* , în săvârșirea infracțiunii imputate, Colegiul Judiciar reține următoarele.

Conform alin. (4), art. 94 CPP, plângerile depuse în cursul procesului și hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plângere și a fost adoptată o hotărâre.

Astfel, actele la care face trimitere procurorul nu reprezintă altceva decât niște acțiuni procesuale (hotărâri) ce au fost adoptate în cursul procesului penal, ce au asigurat desfășurarea procesului penal și nu constituie probe ce ar demonstra careva circumstanțe ale săvârșirii faptei prejudiciabile imputată inculpaților.

Astfel, Colegiul judiciar constată că din cumulul de probe prezentate de acuzare, la caz nu rezultă existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 46 și 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, incriminată inculpaților Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, din care motiv aceștia urmează să fie achitați.

Astfel, Colegiul judiciar în baza probelor analizate supra, soluționând chestiunea dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 46 și 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, de săvârșirea căreia au fost învinuiți inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, constată lipsa faptei infracționale în cauză, iar prima instanță în mod eronat a constatat că inculpații au săvârșit careva faptă, însă fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, pronunțând o sentință de achitare în acest temei.

Conform alin. (1), pct. 1), art. 390 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În baza celor constatate, Colegiul judiciar reiterează că, în cazul din speță, în urma judecării apelului s-a constatat lipsa faptei infracțiunii prevăzută la art. 46 și 326 alin. (3), lit. b), Cod penal, din care considerente inculpații Culev Dmitri \*\*\*\*\* și Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\*, necesită să fie achitați.

În ceea ce privește corpurile delictelor – CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, o cartelă „Moldcell, cu două numere SIM numărul 89373022100010637400 și alta 89373022100010643796, cu numărul abonatului \*\*\*\*\*; o cartelă „Moldcell, cu un număr SIM numărul 89373022100011284038, cu numărul abonatului \*\*\*\*\*; o cartelă „Moldcell, cu numărul abonatului \*\*\*\*\*, de păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- telefoanele mobile de model „Sony Ericsson” cu cartela SIM nr. 0\*\*\*\*\* și de model „Samsung Galaxy A3” cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*, de restituit proprietarului.

Or, în conformitate cu alin. (1), art. 162 CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 409 alin. (2), 413, 414, 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418, CPP, Colegiul judiciar,-

#### DECIDE:

Se admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Alexei Buțenco.

Se casează total, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul sediul Central, din 21 iunie 2018, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Chihaioglo Vitali \*\*\*\*\* și Culev Dmitri \*\*\*\*\*, se achită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 46 și 326 alin. (3) lit. b), Cod penal din motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictelor: CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, o cartelă „Moldcell, cu două numere SIM numărul 89373022100010637400 și alta 89373022100010643796, cu numărul abonatului \*\*\*\*\*; o cartelă „Moldcell, cu un număr SIM numărul 89373022100011284038, cu

numărul abonatului \*\*\*\*\*; o cartelă „Moldcell, cu numărul abonatului \*\*\*\*\*, de păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- telefoanele mobile de model „Sony Ericsson” cu cartela SIM nr. 0\*\*\*\*\* și de model „Samsung Galaxy A3” cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*, de restituit proprietarului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată în ședință publică, la data de 31 ianuarie 2022, ora 14 și 00 minute.

Președintele  
ședinței de judecată, judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii

Natalia Bondarenco

Tudor Berdilă