

SENTINȚA

În numele Legii

19 aprilie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Cătălina Petroșevschi, Ivan Bulgac

 Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului Elena Cazacov

și avocatului Angela Babără, Octavian Babără

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x, originar din or.x, domiciliat x nr.x ap.x, studii superioare, oficial neangajat în câmpul muncii - pensionar,rit, la x și psihiatrxse află, supx anterior nxcondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.290 alin.(1) și 324 alin.(4) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXXX/conexată la XXXXXXXXXXXX cauza penală nr.1-256/18/, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

Pleşcan Victor, deținând calitatea de responsabil tehnic - specialist atestat în domeniul construcției (certificat nr.1856 din XXXXXXXXXXXX-domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2)Cod Penal, persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din XXXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Pleşcan Victor, la data de XXXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun.Chișinău, str.Veronica Micle nr.10, a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral 0100510.268.02 din mun.Chișinău, str.Codrilor, beneficiar Ghenadie Fotescu, în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii este obligatoriu și în lipsa documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Astfel, Coșcodan Ivan ca umare a primirii mijloacelor bănești a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din Pleșcan Victor (responsabilul tehnic), Coțofană Valeriu (diriginte de șantier), Maidan Mihail (proiectant) și Dohmilă Iurie (expert tehnic), iar la data de XXXXXXXXXXXX, procesul-verbal menționat a fost înregistrat la OCT Chișinău.

Conform pct.21 alin. (7) HG nr.285 din XXXXXXXXXXXX) cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, comisia de recepție amână recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire).

Tot *Pleşcan Victor*, urmărind scopul păstrării munițiilor letale, fără a deține autorizația corespunzătoare, pe o perioadă nedeterminată de timp, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor umări, a păstrat la domiciliul sau, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str.L. Dumitriu 12, ap.53, până la XXXXXXXXXXXX, șaptezeci și trei cartușe calibru 5,45 mm, care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate pe cauza penală nr. 2017970642, pomită la XXXXXXXXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.35 din XXXXXXXXXXXX, s-a stabilit că 73 cartușe ridicate în cadrul percheziției la domiciliului cet. XXXXXXXXXXXX, pe adresa mun. Chișinău, str. L. Dumitriu 12, ap.53, după cum urmează: 50 cartușe/50 tuburi cu inscripția „17/82”, 11 cartușe/11 tuburi cu inscripția „539/88”, 6 cartușe / 6 tuburi cu inscripția „17/91”, 3 cartușe / 3 tuburi cu inscripția „3/84”, 1 cartuș / 1 tub cu inscripția „17/90”, 1 cartuș / 1 tub cu inscripția „321/91”, și 1 cartuș / 1 tub cu inscripția „17/81” sunt cartușe ce se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe militare de luptă 5,45 mm, model (5,45x39), (trei din care cu inscripția „3/84” cu glonț trasor), confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale automate, cal. 5,45 mm de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile-mitralieră de tipul RPK-74, RPKS-74 ș.a.

Starea generală a cartușelor, permite utilizarea acestora pentru efectuarea tragerilor asupra țintei cu o armă de modelul corespunzător calibru 5,45 mm și 7,62 mm (7,62x39), respectiv (sunt utile pentru efectuarea tragerilor).

Inculpatul *Pleşcan Victor* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriul, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, cu Ion Coșcodan a făcut cunoștință în vara anului 2017, la un obiect de construcție situat pe str.Muncești. Ion Coșcodan i-a solicitat numărul de telefon, iar toamna l-a invitat la el în oșpeție.

Ion Coșcodan i-a arătat un pachet de documente cu privire la construcția unui garaj, după care l-a rugat să semneze și să aplice ștampila pe actul de recepție finală a obiectivului dat. La rugămintea lui Coșcodan Ion a semnat și aplicat ștampila pe actul respectiv, fapt pentru ce a primit de la Coșcodan Ion, mijloace bănești în sumă de 50 de euro.

Relevă că, a semnat procesul-verbal în calitate de responsabil tehnic. La fața locului pentru a verifica obiectivul nu a fost, doar s-a uitat la documente.

Cu referire la episodul doi a relatat că, la momentul armei de foc carabin SCA 10, calibru 7, 62 mm, împreună cu arma vânzătorul i-a adus și o cutie de gloanțe. În cutie erau gloanțele de calibrul 7,62 mm, și alt calibru care nu venea la carabin.

A ales acele calibre care nu veneau la carabin și le-a pus în pachet cu scopul de a le schimba sau a le întoarce la magazin. Ulterior, le-a pus în safeu până la venirea reprezentanților CNA, când au făcut percheziția.

Susține că, că de la colaboratorii de poliție a aflat că umează a fi retrase toate permisele de armă, respectiv scos ama la vânzare.

Concretizează că, a avut permis de port armă pentru calibrul de 7,62 mm. Pentru calibrul de 5,45 permis nu a avut. De cele comise îi pare răsu sincer se căiește.

Vinovăția inculpatului Pleșcan Victor în comiterea infracțiunilor se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume: Vol.I – proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX, conform căruia ca rezultat al efectuării percheziției a fost depistat și ridicat: - armă de model "SKS" cu numărul de serie "PS 0512", - cartușe cu inscripția diferită, calibru 5,45 în număr de 73 bucăți/f.d.13-15/; Raportul de constatare tehnico-științific nr. 35 din XXXXXXXXXXX, conform căruia, ama cu numărul PS 0512, prezentată la examinare, face parte din categoria amelor militare de luptă, cal.7,62 mm, marca și model "SKS", este în stare de funcționare și utilă pentru efectuarea tragerilor și careva modificări în construcția acesteia nu sunt prezente; - cartușele prezentate la examinare : 50 cartușe cu inscripția "17/82", 11 cartușe cu inscripția "539/88", 6 cartușe cu inscripția "17/91", 3 cartușe cu inscripția "3/84", 1 cartuș cu inscripția "17/90", 1 cartuș cu inscripția "321/91" și 1 cartuș cu inscripția "17/81" - sunt cartușe ce se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe militare de luptă 5,45 mm, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale automate, cal.5,45 mm de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile-mitralieră de tipul RPK-74, RPKS-74, etc., starea generală a cartușelor, permite utilizarea acestora pentru efectuarea tragerilor asupra țintei cu o armă de modelul corespunzător calibrul 5,45 mm/f.d.36-45/; Vol.II – copia procesului-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXXX, conform căruia învinuita Gălațanu Ludmila a declarat că începând cu perioada lunii octombrie anul 2017, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume, cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresa cu scopul de a perfectă careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează că, toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțime/f.d.34-36/; copia procesului-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXXX, conform căruia învinuitul Coșcodan Ivan cu referire la învinuirea din XXXXXXXXXXX, a declarat că la cererea unui cunoscut a întocmit proces-verbal de recepție finală cu data de XXXXXXXXXXX, unde a inclus în comisia de recepție formată din specialiștii atestați: Dohmilă Iurie (expert tehnic), Maidan Mihail (proiectant), Coțofană Valeriu (diriginte de șantier) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a fi examinată construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Menționează că, pentru semnarea procesului-verbal de către Coțofană Valeriu, banii i-a dat lui Pleșcan Victor/f.d.37-40/; extras din proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micile 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la XXXXXXXXXXX, persoana necunoscută pe nume Marin, i-a promis lui Coșcodan Ivan ultima tranșă de 100 de euro, pentru că acesta a perfectat procesul-verbal de recepție finală la obiectivul cu nr. cadastral 0100510268.02, "garajul lit G(02) construit în mun. Chișinău str. Codrilor, beneficiar Ghenadie Fotescu, precum și pentru influența membrilor comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal/f.d.127-133/; procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. "Agenția Servicii Publice", mun.Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat: Cerere nr. 0100/17/155658 cu nr. cadastral 010051026802 din mun.Chișinău, str.Codrilor beneficiar Fotescu Ghenadie. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXX a obiectivului Garajul lit. G(02) construit din mun. Chișinău, sectorul Buiucani str. Codrilor, beneficiar Ghenadie Fotescu/f.d.159-162/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Pleșcan Victor și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia umează să fie încadrate juridic în baza art.290 alin.(1) Cod Penal după semnele calificative „*purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare*” și în baza art.324 alin.(4) Cod Penal după semnele calificative „*corupere pasivă - acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul Pleșcan Victor anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în faptele incriminate și sincer sa căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, xr, se caracterizează satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, care se clasifică ca o infracțiune ușoară și mai puțin gravă conform art.16 alin.(2) și (3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptelor, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui Pleșcan Victor o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, conform sancțiunii prevăzute de art.art.290 alin.(1), 324 alin.(4) Cod Penal, cu aplicarea dispoziției art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de aceea beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, aducând un venit real în bugetul de stat, așa după cum a solicitat procurorul, avocatul, inculpatul în discursul dezbaterilor judiciare.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod Penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pină la 3 ani, iar sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pină la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată umează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de art.art.290 alin.(1) 324 alin.(4) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art.290 alin.(1) CP al RM va fi de 487,5, iar maximă de 712,5 unități convenționale, și respectiv pentru art.324 alin.(4) CP al RM, limita minimă aplicabilă va fi de 750, iar maximă de 1500 unități convenționale.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va aplica și prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal, ținând cont de faptul că acesta a comis două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele.

În acest context, și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, instanța consideră necesar și echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) CP – 650 unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 lei, iar în baza art.324 alin.(4) CP – 1200 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, iar în baza art.84 alin.(1) CP prin cumul parțial de stabilit definitiv – 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, care va duce la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin.(2),(3) și (3/1) CP - amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pină la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În baza art.106 alin.(2), lit.b) Cod Penal – se supune confiscării speciale din contul lui Pleșcan Victor în contul Statului a sumei de 50 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror în sumă de 6799,4 lei/salariul procurorului 6748,25; hârtie – 51,15 lei/, se resping, ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-229 CPP al RM.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă – obligarea scrisă de nepărsire a localității, aplicată față de Pleșcan Victor la data de XXXXXXXXXXX/Vol.I, f.d.55/, a încetat de drept o dată cu expirarea termenului /art.195 alin.5, pct.1 CPP al RM/.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N A :

Pleşcan Victor Fiodor se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.290 alin.(1), 324 alin.(4) Cod penal și în baza acestor Legi se condamnă:

- în baza art.290 alin.(1) Cod Penal – la amendă în mărime de 650/șase sute cincizeci/ unități convenționale, și

- în baza art.324 alin.(4) Cod Penal - la amendă în mărime de 1200/una mie două sute/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3/trei/ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui *Pleşcan Victor Fiodor* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 /șaptezeci și cinci mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3/trei/ani.

Instanța aduce la cunoștința lui *XXXXXXXXXX* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, sancțiunea considerându-se executată integral.

Măsura preventivă în privința lui *Pleşcan Victor Fiodor* - *obligarea scrisă de nepărăsire a localității* aplicată prin ordonanța din *XXXXXXXXXX*, a încetat de drept.

În temeiul art.106 alin.(2), lit.b) CP - de supus confiscării speciale din contul lui *XXXXXXXXXX* în beneficiulul *Statului* a sumei de 50/cincizeci/euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală

Copia confirm, Judecător