

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-85/21

Judecător:
C. Prisacari

DECIZIE 11 noiembrie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele de ședință

A. Revenco

Judecătorii

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefierul

C. Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

V. Grijuc

Interpretului

I. Rotari

Judecînd în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central Nr. 1-296/18 din 09.12.2019, prin care inculpatul:

Banahovschi Mihail *****, a.n. *****, originar din Republica Ucraina, *****, *****, *****, domiciliat mun. ***** str. *****, de naționalitate *****, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cetățean al R. Moldova,

S-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Banahovschi Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria mun. Edineț s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În temeiul art. 396 alin. (4) Cod de procedură penală, măsura de constrîngere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice (recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, și anume: *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0782 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0729 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0729 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0647 ha; *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0607 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,06 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,06

ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0612 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,1106 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0683 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0633 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,02 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0599 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,1181 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,07 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,1043 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,045 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0933 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0777 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,062 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0729 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0782 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0604 ha; *****, teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0651 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,06 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0675 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0691 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,06 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, totală de 0,0599 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0779 ha; *****, teren cu nr. cadastral, *****, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha; *****, nr. *****, cu suprafața totală de 0,0698 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0933 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,06 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0945 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, teren cu suprafața totală de 0,03 ha; *****, nr. *****, cu suprafața totală de 0,0197 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0029 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0114 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,16 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0052 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0191 ha; *****, teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,0227 ha - la definitivarea sentinței s-a dispus de a fi revocată.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 16.11.2018 – 19.12.2019;

Instanța de apel: 24.01.2020 – 11.03.2020;

Instanța de recurs: 22.06.2020 – 08.12.2020;

Instanța de apel: 02.02.2021 – 11.11.2021.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul **Banahovschi Mihail *******, deținând funcția de secretar al Consiliului municipal Edineț, numit în funcția respectivă prin decizia Consiliului municipal Edineț, din data de 07.07.1999, în perioada anilor 2004 - 2007, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, ignorând prevederile Legii nr.123-XV din 18.03.2003 privind administrația publică locală și anume art.24 al.(2) care prevede că, în cazul în care consideră că decizia consiliului este ilegală, secretarul este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea ei, art.24 al.(3) care prevede că, secretarul va remite decizia consiliului local către primarul și direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale în cel mult 5 zile după data semnării, art.44 al.(1) lit.c) care prevede că, avizează proiectele de decizii ale consiliului local, asumându-și răspunderea pentru legalitatea acestora, contrasemnează deciziile, art.44 al.(1) lit.g) care prevede că, dacă legea nu prevede altfel, comunică și înaintează, în termen de 5 zile, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar, prevederile Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și anume art.20 al.(2) care prevede că, în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, art.20 al.(3) care prevede că, secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării, art.39 al.(1) lit. c) care prevede că, avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile, art.39 al.(1) lit.g) care prevede că, comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar, în lipsa de control a semnat deciziile Consiliului orașenesc Edineț, nu a solicitat reexaminarea lor și nu a transmis în adresa Direcției Teritoriale Control Administrativ Edineț procesele-verbale a ședințelor Consiliului, astfel fiind ilegal atribuite în proprietate privată terenuri de pământ următoarelor persoane fizice, care nu au avut viză de reședință în orașul Edineț și anume: lui ***** prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-56 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-27 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 26/1-30 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 28/4-17 din 10.01.2006, *****a prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr.33/1-26 din 08.08.2006, ***** prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 36/1-50 din 30.01.2007, terenuri în valoare totală de 302 809, 47 lei, care deja dispuneau în proprietate de bun imobil locativ și anume: lui ***** prin decizia Consiliului

orășenesc Edineț nr. 15 din 05.08.2004, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 21/3-9 din 20.01.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 22/3-27 din 31.03.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 23/1-21 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 28/4-25 din 10.01.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 28/4-24 din 10.01.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 29/1-52 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 34/3-50 din 08.11.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 35/1-6 din 20.12.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 36/1-59 din 30.01.2007, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 37/2-10 din 03.04.2007, terenuri în valoare totală de 260 383, 61 lei, care erau căsătorite la acel moment (celibatare) și anume: lui ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 22/3-19 din 31.03.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 23/2-26 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 23/2-24 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 23/2-21 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.24/1-13 din 18.07.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.26/1-48 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 26/1-57 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 29/1-57 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.29/1-50 din 17.03.2006, ***** ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.29/1-7 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.29/1-40 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 26/1-10 din 08.11.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 37/2-109 din 03.04.2007, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 37/2-46 din 03.04.2007, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 37/2-105 din 03.04.2007, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 37/2-48 din 03.04.2007, terenuri în valoare totală de 564 709, 96 lei, care nu fac parte din familia nou formate și anume: lui ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 21/3-7 din 20.01.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr. 23/2-17 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.23/2-19 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.23/2-22 din 02.06.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.31/3-25 din 03.05.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.37/2-30 din 03.04.2007, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.37/2-52 din 03.04.2007, în valoare totală de 162 160, 40 lei, cărora le-au fost atribuite terenuri cu suprafața mai mare decât limita stabilită de 0,07 ha pentru orașe și anume lui ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.21/3-18 din 20.01.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.24/1-12 din 18.07.2005, ***** prin

decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.26/5-21 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.26/1-31 din 08.11.2005, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.28/4-38 din 10.01.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.29/1-44 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.29/1-20 din 17.03.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.34/3-51 din 08.11.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.34/1-7 din 08.11.2006, ***** prin decizia Consiliului orășenesc Edineț nr.34/3-52 din 08.11.2006, în valoare totală de 91 501, 67 lei, cauzând astfel Primăriei mun. Edineț daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 290 063,44 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței a declarat apel în termen procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, care a contestat sentința instanței de fond doar în partea ce ține de nesoluționarea acțiunii civile și revocarea măsurii de constrângere sub formă de sechestru, aplicat prin încheierea instanței din 27.12.2018.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală stipulează că, o dată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai în cazul excepțional când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată examinarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă;

- potrivit reglementărilor în vigoare, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile. Acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudicial produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. În procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune;

- conform rechizitoriului, și anume potrivit concluziilor actului reviziei economico-financiare tematice la primăria or.Edineț pe perioada 01.01.2003 - 31.10.2007 cu nr.12/53 din 24.12.2007, precum și Anexele la el, clar sunt stipulate costurile terenurilor atribuite persoanelor care nu au avut viză de reședință în orașul Edineț, care deja dispuneau în proprietate de bun imobil locativ, care nu erau căsătorite la acel moment (celibatare), care nu fac parte din familii nou formate, cărora le-au fost atribuite terenuri cu suprafața mai mare decât limita stabilită de 0,07 ha pentru orașe, acțiuni prin care primăriei or.Edineț i-a fost

cauzate daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 290 063,44 lei;

- urmează de menționat și jurisprudența CtEDO, cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victim unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”;

- pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat se cere ca acesta să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat;

- respectiv se constată, că în rezultatul comiterii infracțiunii de neglijență în serviciu, inculpatul Banahovschi Mihail a prejudiciat primăria or. Edineț cu suma totală de 1290063,44 lei, iar persoanele civilmente responsabile, urmare a acțiunilor neglijente ale inculpatului au beneficiat gratuit de terenuri în valoare totală de 1290063,44 lei;

- astfel, instanța de judecată concomitent cu admiterea în principiu a acțiunii civile, în corespundere cu prevederile art.387 al.(3) din CPP, urma a menține în continuare sechestrul aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală investigată, or, revocarea sechestrului aplicat ar crea posibilitatea părților civilmente responsabile înstrăinarea terenurilor și imposibilitatea părții civile de a-și recupera prejudicial cauzat prin infracțiune.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 09.12.2019, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care măsura de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței din data de 27 decembrie 2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice (recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile în cauza penală de învinuire a lui Banahovschi Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP) și anume: *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0782 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0647 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0607 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0612 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,1106 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0683 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,0633 ha, *****, nr.*****, teren cu suprafața totală de 0,02 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața

totală de 0,0599 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,1181 ha. *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,07 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,1043 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,045 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0933 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0777 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,062 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0729 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0782 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0604 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0651 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0675 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, *****, nr. *****, suprafața totală de 0,0599 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0779 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0691 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0698 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0933 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,06 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0945 ha. *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,03 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0197 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0029 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0114 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,16 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0052, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0191 ha, *****, nr. *****, teren cu suprafața totală de 0,0227 ha - să fie menținută.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.03.2020 a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 09.12.2019, sentința s-a menținut fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.12.2020 a fost admis recursul ordinar al procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pripa Ion, a fost casată total decizia Curții de Apel Bălți din 11.03.2020 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea lui din motivele invocate, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpat a prejudiciului în sumă de 1290063,44 lei și menținerea sechestrului aplicat prin încheierea instanței din 27.12.2018 asupra terenurilor aflate în proprietatea persoanelor fizice care au fost recunoscute în calitate de părți civilmente responsabile.

Inculpatul și avocatul ce l-a asistat în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Reprezentantul părții vătămate Gladiniuc Dumitru a explicat că este de acord cu sentința adoptată și nu are pretenții față de inculpat.

Verificînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelul întemeiat, cauza urmînd a fi rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal ținînd cont de art. 436 alin. (2) CPP, care prevede, că *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs (decizia Curții Supreme de Justiție din 08.12.2020) sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului*, reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Banahovschi Mihail în baza art. 329 alin. (1) CP, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința prejudiciului material și în latura măsurii de constrîngere sub formă de sechestru.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Banahovschi Mihail** a declarat, că recunoaște vinovăția, întrucât a săvârșit neglijență în serviciu. Hotărârea Consiliului era corectă și toate persoanele indicate puteau beneficia de terenurile respective. Nu cunoaște dacă o parte din terenurile respective au fost înstrăinate. Nu este de acord cu încasarea daunei materiale din contul său, întrucât el este vinovat doar de faptul că nu a atras atenția. Consideră că nu a fost calculat corect prețul normativ al terenurilor. Nici unul din consilierii care au adoptat această decizie n-a fost atras la răspundere. La acel moment inculpatul exercita funcția de secretar al Consiliului Edineț. N-a înstrăinat personal aceste terenuri. Pentru verificarea legalității deciziilor Consiliului erau juriști, în atribuția cărora intră acest lucru, el doar le semna. În atribuțiile sale de serviciu intra să semneze ceea ce decideau consilierii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, reprezentantul părții vătămate **Gladiniuc Dumitru** a comunicat, că în perioada anilor 2002-2005 de către Consiliul orășănesc Edineț au fost emise un șir de decizii, prin care unor categorii de cetățeni li s-au atribuit terenuri în proprietate privată pentru construcția caselor individuale de locuit. Așa terenuri au fost atribuite persoanelor care nu au viză de reședință în or. Edineț. Atribuirea terenurilor date în proprietate a adus Primăriei un prejudiciu material considerabil de 1290000 lei. Conform art. 219 Cod funciar, se atribuie în proprietate privată și se eliberează titlu terenurilor, pe care ulterior sunt construite case. În perioada dată Primăria a efectuat unele măsuri ca persoanele care erau proprietari să restituie banii. În perioada anilor 2007-2009 Procuratura, în apărarea intereselor Primăriei, s-a adresat în instanța de ordin civil în vederea reparării prejudiciului cauzat. Au fost înaintate 16 cereri, fiind inițiate dosare pe care au fost adoptate următoarele hotărâri: o parte au fost casate, pe unele au fost declarate nule titlurile. La momentul de față, prejudiciul la fel constituie suma de 1290063,44 lei. În cauzele în care Primăria a avut câștig, terenurile așa și nu au fost restituite. Susține în continuare solicitarea de încasare a prejudiciului cauzat de la cetățenii cărora li s-au eliberat terenuri. Nu insistă ca această sumă să fie încasată de la inculpat. Anterior a încercat să atragă în procese civile proprietarii terenurilor. Există unele terenuri, proprietarii cărora sunt deja alte persoane. Nu insistă la aplicarea sechestrului, poate doar pe terenurile care sunt libere. Susține acțiunea civilă în mărime de 1290063,44 lei.

Colegiul penal conchide, că eroarea comisă de instanța de fond constatată de către instanța de apel este faptul că, instanța de fond eronat încetează procesul penal privind învinuirea lui Banahovschi Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, instanța în acest caz urma să libereze inculpatul de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal,

cu încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal conchide că, potrivit dispoziției art. 60 CP, „*Prescripția tragerii la răspundere penală*”, persoana va fi liberată de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene prevăzute de legea penală, indicate la alin. (1) al articolului sus-menționat.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, și anume, ținând cont de faptul că art. 285 Cod de procedură penală prevede că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, intervenirea termenul de prescripție fiind prevăzut la pct. 4) al art. 275 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal apreciază, că apelul declarat urmează a fi admis în latura civilă, Colegiul considerînd necesar a admite solicitarea expusă de procuror privind încasarea prejudiciilor cauzate, din următoarele considerente:

Colegiul penal consideră sentința neîntemeiată în latura acțiunii civile. Potrivit art. 225 alin. (1) CPP, *Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.*

Alin. (2), *La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

Potrivit învinuirii formulate și celor constatate de către instanța de fond în sentința adoptată, părții civile Primăria mun. Edineț i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 1290063,44 lei, suma indicată constituind prejudiciul material pe cauza dată.

Or, la constatarea faptei, instanța de fond în sentința adoptată stabilește prejudiciul cauzat de 1290063,44 lei, prin care a indicat că „(...) *cauzând astfel Primăriei mun. Edineț daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 1290063,44 lei*”.

Colegiul penal consideră, că concluziile instanței de fond în ce privește latura civilă, sînt în contradicție cu prevederile art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, ce stipulează că, *o dată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai în cazul excepțional când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată examinarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

În cazul dat, instanța de fond, având la dispoziție suma exactă indicată de partea vătămată, ca prejudiciu material cauzat prin infracțiunea săvârșită de către inculpat, fără nici un temei, n-a soluționat acțiunea civilă în fond, admitând-o doar în principiu. Colegiul penal consideră, că instanța de fond prin sentința adoptată, în mod eronat a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile înainte de partea vătămată în latura prejudiciului material. Or, paguba pricinuită părții vătămate a fost cu certitudine stabilită deja la faza urmăririi penale, constituind o sumă fixă indicată de partea vătămată. Cauzarea prejudiciilor materiale în sumele date a fost reținută și prin rechizitoriu în sarcina inculpatului Banahovschi Mihail, care în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere, care a fost acceptată de instanța de fond. Din aceste considerente, Colegiul penal va încasa în beneficiul părții civile a prejudiciului material în suma reținută de către instanță prin sentința adoptată, adică suma de 1290063,44 lei.

În așa mod, acțiunea civilă urmează a fi admisă, cu încasarea prejudiciului în limitele învinuirii formulate și **reieșind din prejudiciul cauzat, care a fost reținut de către instanță în sentința adoptată**, adică cele care au fost stabilite în latura penală a cauzei, or cauza a fost examinată în baza prevederilor art. 364/1 CPP, inculpatul recunoscând în totalitate vinovăția adusă lui prin rechizitoriu.

Potrivit art. 387 alin. (3) CPP, doar *în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

În cazul dat divergențe referitor la cuantumul prejudiciilor materiale nu sunt, ele fiind constatate cu exactitate de către partea acuzării și ulterior de către instanța de fond prin sentința adoptată.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră eronată concluzia primei instanțe de revocare a măsurii de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată din 27.12.2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice, în cauza penală dată.

Colegiul penal conchide, că în prezenta cauză penală, în calitate de părți civilmente responsabile, au fost recunoscute următoarele persoane fizice: *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , *****
 ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și *****.

De asemenea, instanța a constat că, Primăria mun. Edineț prin ordonanța procurorului a fost recunoscută în calitate de parte vătămată/civilă în prezenta

cauză penală, și care, la etapa urmăririi penale, a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 1290063,44 lei.

Din probele prezentate de acuzatorul de stat și anume din informația oferită de IP "Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru că, pe numele inculpatului Banahovschi Mihail nu sunt înregistrate careva bunuri imobile.

De asemenea, reține instanța, potrivit Extraselor din Registrul bunurilor imobile, eliberate de IP "Agenția Servicii Publice a RM" Departamentul Cadastru că, părților civilmente responsabile, le-au fost repartizate în drept de proprietate privată, terenuri amplasate în mun. Edineț, care le-au fost eliberate în mod ilegal.

Respectiv, ținând cont de prevederile art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, de situația de fapt reținută de instanță din cele invocate și probate de partea acuzării în cadrul ședinței de judecată precum că, pe numele inculpatului nu sunt înregistrate bunuri imobile, Colegiul constată că necesitatea privind aplicarea sechestrului asupra terenurilor repartizate, prin Deciziile Consiliului orășnesc Edineț în drept de proprietate părților civilmente responsabile, menită să asigure, eventual, repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate.

Concluzia instanței de apel în această parte se bazează și pe prevederile art. 388 alin. (1) CPP, menținându-se măsura de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței de fond din 27.12.2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice, în cauza penală dată.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului, va desființa sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție I. Pripa declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central Nr. 1-296/18 din 09.12.2019 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Banahovschi Mihail ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP și prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. a) CP, cu încetarea procesului penal în baza art. 332 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

Se încasează de la inculpatul Banahovschi Mihail în beneficiul Primăriei mun. Edineț prejudiciul material în sumă de 1 290 063,44 (un milion două sute nouăzeci mii șaiszeci și trei,44) lei.

În baza art. 388 alin. (1) CPP, se menține măsura de constrângere sub forma sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată din 27.12.2018, asupra terenurilor repartizate în proprietatea persoanelor fizice, în cauza penală dată.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 22.12.2021, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: