

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-239/2022
Central
1-19009229-03-1a-24032022

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul
Judecător: Mihail Cojocaru

DECIZIE în numele Legii

01 noiembrie 2022
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe
Scutelnic
Judecătorii Viorel
Pușcaș
Oleg Moraru
Grefier Iana
Frasina
Cu participarea :
Procurorului Valentina
Gavdiuc
Avocaților *****Lunca, Tatiana
Guțu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului *****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie *****declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Nacu Anatolie ***** , studii superioare, ne supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator autorizat, anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 14.03.2019 – 30.12.2021;

În instanța de apel: 24.03.2022 – 01.11.2022.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 Nacu Anatolie *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal al RM cu încetarea procesului penal și liberarea acestuia de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****a fost admisă în principiu, urmând asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă în ordinea generală.

Prin sentință a fost soluț*****ată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Nacu Anatolie *****fiind deținător al certificatului nr. 06 din 02.02.2008 și fiind numit în temeiul încheierii Curții de Apel Economice a Republicii Moldova din 31.10.2011 administrator al procesului de insolabilitate al SC „Frucompani” SRL, cu sediul în mun. Bălți bd. Larisa 14 of.26, care astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunind calitățile de persoană publică, fiind permanent abilitat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului, de Legea Insolabilității nr.149 din 29.06.2012 (Legea insolabilității nr. 632 din 14.11.2001-abrogată) și Legea nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, acț*****ând contrar obligațiilor de serviciu specificate în actele normative menț*****ate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Nacu Anatolie, activând în funcția nominalizată, contrar prevederilor articolului 76 al Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, care prevede atribuțiile principale ale administratorului, din momentul desemnării sale în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, contrar lit. a) al articolului menț*****at supra, nu a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului SRL „Frucompani”, în pofida faptului că, personal la 25.11.2011 a emis ordinul nr. 1 „Întru îndeplinirea încheierii Curții de Apel Economice a Republicii Moldova din 31.10.2011”, prin care a adus la cunoștință tuturor angajaților SRL „Frucompani” încheierea Curții de Apel Economice a Republicii Moldova din 31.10.2011 și a

dispus reprezentanților debitorului SRL „Frucompani” Andrei Mosorete și Liliana Mosorete prezentarea până la 30.11.2011 a listei inventarului bunurilor incluse în masa debitoare și registrului creditorilor și debitorilor societății, controlul îndeplinirii căruia și-a asumat după sine, la fel contrar punctului b) al aceluiași articol, nu a întreprins măsuri în vederea colectării datoriilor față de debitor și nu a recuperat bunurile debitorului aflate în posesiunea unor terți, în pofida faptului că, în raportul său în calitate de administrator al procesului de insolabilitate din 29.11.2011 privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Frucompani” personal a menț****at că, pe parcursul procesului de insolabilitate s-a efectuat un volum mare de lucru, privind încasarea datoriilor debitoriale, și anume: în baza hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 06.10.2011 s-a decis încasarea de la ÎPCU „Vitsanfruct” în beneficiul SRL „Frucompani” datoriei în sumă de 15 339,24 dolari SUA și dobânzii de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, iar ulterior, după ce de către reprezentantul debitorului Mosorete A. și administratorul insolabilității Litr Ana au fost întreprinse măsurile necesare pentru recunoașterea respectivei hotărâri în Republica Belarus și, astfel, la 13.08.2013 a fost emis și titlul executoriu privind încasarea de la SRL „Vitsanfruct” în folosul SRL „Frucompani” a datoriei de 15 339,24 dolari SUA și dobânzii de întârziere în sumă de 5 939,23 dolari SUA, nu a întreprins măsurile necesare prevăzute de art.66 lit. 1) a Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013, care prevede că administratorul insolabilității este obligat să colecteze datoriile față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în gestiunea unor terți, și nu a solicitat recuperarea silită a datoriilor de la agentului economic respectiv, fiind deja omis termenul de prescripție de 6 luni stabilit în hotărârea instanței de judecată din Republica Belarus, prin ce a adus SRL „Frucompani” și reprezentantului acesteia un prejudiciu în proporții deosebit mari în sumă de 21 278,47 dolari SUA, echivalent a 267 683,153 lei, iar ulterior pe cale de consecință și lichidarea agentului economic.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Nacu Anatolie *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM - neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tot el, activând în funcția nominalizată, având obligațiile expres prevăzute în art.66 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013, cunoscând faptul că la 01.11.2013 de către Judecătoria Bălți a fost emisă Hotărârea privind încasarea de la SRL „Ester” în beneficiul SRL „Frucompani” a datoriei în

sumă de 68944,92 dolari SUA, 282 331 lei dobânda de întârziere și 33321 lei taxa de stat, hotărâre care a devenit irevocabilă la 03.12.2013, știind cu certitudine faptul că prin ordinul din 12.06.2012 a fost înlăturat Mosorete A. de la administrarea SRL „Fructcompani”, având o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, nu a îndeplinit atribuțiile sale prevăzute la art. 66 lit. 1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în vigoare din 13.03.2013, care prevede expres că atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului sunt „...colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în gestiunea unor terți”, nu a întreprins careva măsuri în scopul recunoașterii Hotărârii menționate supra de către autoritățile competente al Federației Ruse și nu a întreprins careva măsuri în scopul punerii în executarea a acestei Hotărâri și drept rezultat a neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu prevăzute de actele normative menționate ca rezultat a atitudinii neglijente față de acestea, SRL „Fructcompani” și reprezentantului acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 68 944,92 dolari SUA, 282 331 lei dobânda, în total în sumă de 1 149 658,09 lei, fapt care a dus ulterior la lichidarea agentului economic.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Nacu Anatolie *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal al RM - neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul *****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie *****a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea integrală a sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nacu Anatolie *****învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct.1), pct. 3) și pct.4) Cod de procedură penală, respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, anularea măsurilor de asigurare aplicate de către organul de urmărire penală pe patrimoniul inculpatului Nacu Anatolie prin ordonanța de punere sub sechestru din 20.02.2019.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, instanța de fond nu a constatat corect circumstanțele de fapt și a dat o apreciere eronată la unele probe care pe cale

de consecință s-a soldat cu interpretarea eronată a faptelor incriminate, nu a dat o apreciere tuturor probelor cercetate în instanța de judecată.

La fel, instanța de fond nu a dat un răspuns complet la toate întrebările importante pentru justa soluț****area a cauzei ridicate de către avocatul ****Lunca atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și în faza dezbaterilor judiciare.

Nu în ultimul rând ilegalitatea sentinței se mai confirmă inclusiv prin faptul că instanța de fond prin sentința pronunțată nu s-a expus asupra cererii de încetare a procesului pe motivul omiterii termenului de punere sub învinuire de către procuror și inadmisibilității unor probe.

Argumentele părților:

În cadrul ședinței de judecată avocatului ****Lunca, acț****ând în interesele inculpatului Nacu Anatolie ****, a prezentat instanței copia certificatului de deces a inculpatului Nacu Anatolie ****din 29.03.2022 și cererea soției inculpatului Nacu Irina, prin care ultima solicită încetarea procesului penal intentat în privința lui Nacu Anatolie ****în baza art.329 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului, menț****ând că nu dorește să intervină în proces în calitate de succesori legal al inculpatului.

În ședința instanței de apel avocatul ****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie ****a pledat în temeiul art. 332 alin. (1) și art. 275 alin. (5) Cod de procedură penală pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de încetare a procesului și să fie admis apelul declarat de către avocatul ****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie ****din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi decizii privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Avocatul Tatiana Guțu în interesele părții vătămate ****a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Partea vătămată ****, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 415 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului ****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie ****declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30

decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui Nacu Anatolie *****urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel avocatul *****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie *****a prezentat certificatul de deces nr. DC-IV 1985694 din 29.03.2022, prin care se atestă că Nacu Anatolie *****a decedat la data de 29.03.2022, și cererea soției inculpatului Nacu Irina din 10.10.2022, prin care se confirmă refuzul acesteia de a interveni în proces în calitate de succesori legali ai inculpatului decedat și continuarea examinării cauzei penale.

În acest sens instanța de apel menț*****ează că, potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

La fel, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

În speță sunt pertinente și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza *Grădinar contra R. Moldova*, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care

a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

Astfel, Curtea a statuat că continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

De asemenea, Colegiul penal reține și hotărârea *Nölkenbockhoff contra Germaniei din 25.08.1987*, în care Curtea a relevat că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

În cauza *A.P., M.P. și T.P. contra Elveției* Curtea a menț****at că, „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii, și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”.

La fel, în cauza *Valah și alții contra Federației Ruse* Curtea a indicat că, „procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat după decesul inculpatului. Odată ce inculpatul a decedat, este lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există”.

Astfel, instanța de apel reiterează că, tragerea la răspundere penală este personală. În cazul decesului inculpatului dispare subiectul componentei de infracțiune, motiv din care este imposibil a analiza fondul cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal și, respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesual - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind că nu mai există subiectul infracțiunii, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal. Respectiv, apare ca lipsită de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, odată ce acesta nu există.

Totodată Colegiul penal atestă că, la judecarea apelului, succesorii legali a inculpatului Nacu Anatolie *****nu au depus cerere în temeiul art. 69 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală privind reabilitatea persoanei decedate la momentul examinării cauzei penale.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal conchide asupra soluției de încetare a procesului penal de învinuire a inculpatului Nacu Anatolie *****în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.329 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Distinct Colegiul penal constată că, în cadrul examinării cauzei în fond reprezentantul părții vătămate SRL „Fruct-Compani” Andrei Mosorete a înaintat acțiunea civilă împotriva inculpatului Nacu Anatolie *****privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1 417 341,24 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Fiind investită cu examinarea acțiunii civile, prima instanță a admis-o în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța civilă în ordine generală.

Colegiul penal verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate de reprezentantul părții vătămate SRL „Fruct-Compani” Andrei Mosorete în instanța de fond, audiind opiniile participanților la proces, consideră necesar de a înceta procedura de examinare a acțiunii civile depusă împotriva inculpatului Nacu Anatolie *****reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profes*****ale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluț*****ează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluț*****ate în procesul penal.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel ce acț*****ează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare

prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În accepțiunea art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

În speță Colegiul penal reiterează că, la data de 29.03.2022 a survenit decesul inculpatului/pîrîtului Nacu Anatolie *****, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV 1985694 din 29.03.2022.

În acest sens Colegiul penal notează că, potrivit art. 23 Cod civil, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile.

Cu alte cuvinte, doar omul luat în mod individual, ca persoană fizică, participă la cele mai variate raporturi juridice. Locul central în cadrul acestor raporturi revine raporturilor juridice civile, la care persoana fizică participă ca subiect de drept civil. Omul, ca persoană fizică, este un subiect de drept universal, poate participa la diverse raporturi juridice civile. Persoana fizică este subiect de drept, este titularul de drepturi și obligații, care formează conținutul raportului juridic civil.

Capacitatea de folosință a persoanei fizice e legată de existența ființei umane și constituie o calitate a oricărei persoane de a fi subiect de drept, titular de drepturi și obligații civile.

Astfel, capacitatea de folosință este definită ca aptitudinea persoanei fizice de a avea drepturi și obligații civile, ceea ce constituie condiție necesară pentru a fi participant la diferite raporturi juridice. Ea reprezintă posibilitatea generală și abstractă de a fi titularul drepturilor și obligațiilor civile, fiind recunoscută în egală măsură pentru toate persoanele fizice fără nici o discriminare. Recunoașterea capacității de folosință în mod egal pentru toate persoanele se bazează pe principiul general care se aplică în întregul sistem de drept, precum și în dreptul civil, acesta fiind principiul egalității în fața legii. Temelia juridică a acestui principiu este consfințită la art. 16 din Constituția RM. Recunoașterea capacității de folosință în egală măsură nu înseamnă că persoana fizică nu poate fi îngrădită în capacitatea sa de folosință. Dimpotrivă, ea poate fi îngrădită, dar numai în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, capacitatea de folosință începe la data nașterii persoanei fizice, care se dovedește cu actul de stare civilă - certificatul de naștere, și încetează odată cu moartea acesteia. Fiind un atribut inerent ființei umane este firesc ca capacitatea de folosință să fie acordată chiar de la naștere și să fie indisolubil legată de existența acesteia. Apariția capacității de folosință nu depinde de vârsta persoanei fizice, starea sănătății, de posibilitatea realizării drepturilor și obligațiilor. Capacitatea de folosință a persoanei fizice încetează o dată cu moartea acesteia.

Drept consecință, ținând cont de prevederile legale menționate supra, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, luând în considerație că la data de 29.03.2022 a intervenit decesul inculpatului Nacu Anatolie *****, care este principalul subiect al raportului juridic litigios, nefiind posibilă succesiunea în drepturile acestuia, Colegiul penal consideră necesar de a înceta procedura de examinare a acțiunii civile depuse de către reprezentantul părții vătămate SRL „Fruct-Compani” Andrei Mosorete împotriva inculpatului Nacu Anatolie ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Subsecvent Colegiul penal notează că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În acest sens instanța de apel reține că, prin încheierea judecătoarei de instrucție din cadrul Judecătoriai Bălți sediul Central din 20.02.2019 a fost aplicat sechestrul asupra bunului mobil automobilul de model „Ford Tranzit” cu nr./înm. CJG 635, cod VIN – WFoLXXGBVLSU06262, certificat de înmatriculare nr. 095415306 din 21.12.2009, ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Nacu Anatolie *****.

Prin urmare, ținând cont de soluția adoptată prin prezenta decizie, prin prisma dispozițiilor art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide asupra revocării măsurii de asigurare aplicate prin încheierea din 20.02.2019 asupra bunului mobil ce a aparținut cu drept de proprietate inculpatului Nacu Anatolie *****.

Finalmente, ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a menține dispozițiile sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 referitor la corpurile delictive.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul avocatului ***** Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui Nacu Anatolie ***** din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea a unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul descris supra, în rest sentința se va menține fără modificări.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului *****Lunca în interesele inculpatului Nacu Anatolie *****declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui Nacu Anatolie *****se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, procesul penal intentat în privința lui Nacu Anatolie *****învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin. (1) și art.329 alin. (1) Cod penal al RM se încetează în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Se încetează procedura de examinare a acțiunii civile depuse de către reprezentantul SRL „Fruct-Compani” Andrei Mosorete împotriva inculpatului Nacu Anatolie *****privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

În temeiul art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, măsura asiguratorie sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Bălți sediul Central din 20.02.2019 asupra bunului mobil automobilul de model „Ford Tranzit” cu nr./înm. CJG 635, cod VIN – WFoLXXGBVLSU06262, certificat de înmatriculare nr. 095415306 din 21.12.2009, se revocă.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 30 decembrie 2021 referitor la corpurile delictive se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 01.11.2022.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 29.11.2022 ora 12:00.

**Președintele ședinței, judecătorul:
Scutelnic**

Gheorghe

Judecătorii:
Puşcaş

Viorel

Oleg Moraru