

дело №1-137/2022
1-19142421-23-1-04092019

П Р И Г О В О Р

именем закона

19 декабря 2023 года

город

Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре

Ковалжи Л.К.

С участием,

Прокурора

Селемет А.М.

Адвоката

Чимпоеш В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

***** *****я *****а (*****), ***** года рождения, житель мун.***** Республики Молдова, проживающего по ***** , 10 «а», кв.10, образование высшее, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, не депутата, ранее судим, владеющего языком на котором ведется производство по делу, владельца удостоверения личности ***** года, идентификационный номер ***** ,

обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного **п.б¹) ч.(2) ст.327** Уголовного Кодекса РМ, поступившее в суд 04.09.2019 года.

Заслушав показания подсудимого и потерпевшего, показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого,

у с т а н о в и л :

1. Согласно обвинительному заключения подсудимый ***** *****й ***** (*****), занимая должность старшего субофицера сектора полиции №

1 инспектората полиции *****, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, получив осведомление от лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** *****А.Д. о имевшем место факте хищения деревьев породы «Белая акация», в ходе которой последний заявил, что в ночь на 02.10.2018 года неизвестные лица с делянок №№ 1, 2, 3 и 4 квартала 56, урочища ***** Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат», спилили и тайно похитили 23 дерева породы «Белая акация», в результате чего ГП «ПЛХ Комрат» был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 11224,2 леев, действуя из карьеристских побуждений, в нарушение требований ст.273 УПК РМ, и.б) ст.20 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» и п.п.5-8, 25, 26 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях, утвержденной совместным Приказом МВД, Генеральной прокурора, Директора Таможенной Службы, Директора ЦБЭПК № 121/254/286-0/95 от 18.07.2008 г., обязывающих должностных лиц органов полиции регистрировать сообщения о преступлениях и начинать по ним уголовное преследование, производить необходимые действия для установления уголовных деяний и виновных лиц, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, - указанное осведомление лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** *****А.Д. в установленном Законом порядке не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ст. 186 ч.(2) УК РМ, которое было поставлено на учет лишь после обращения лесничего Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат» *****П.М. 02 апреля 2019 года в Чадыр-Лунгский Отдел прокуратуры АТО Гагаузия, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а виновные лица не были привлечены к установленной законом ответственности, что причинило ущерб в значительных размерах охраняемым законом правам и имущественным интересам ГП «ПЛХ Комрат».

2. Таким образом, своими действиями ***** *****й ***** (*****), совершил преступление, предусмотренное ст.327 ч.(2) п.б¹) УК РМ, а именно: *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица, совершенное в иных личных интересах.*

3. В судебном заседании от 04.10.2023 года подсудимый ***** *****й *****), свою вину не признал, просил его оправдать, пояснил суду, что обвинительное заключение не признает. В октябре 2018 года он находился с 01 октября находился в отпуску, так же был на сессии КГУ. *****А.Д. знает как бывшего работника полиции, работал зам. Начальника ИП по муниципальной Полиции, был его начальником. В 2018 году он работал в должности лесника, обслуживал лесничество *****). Каких-либо обращений с его стороны по фактам незаконной порубке в октябре 2018 года к нему не поступало. В 2018 году у них с ним были нормальные отношения, он был в курсе что он выходит в отпуск в октябре и, что он был на сессии и, как бывший работник полиции он знал процедуру обращения в полицию. О том, что в октябре 2018 года была незаконная порубка он узнал в апреле 2019 года после их обращения в прокуратуру. В конце декабря 2018 года *****А.Д. сообщил что незаконно спилили 150 деревьев, по данному факту была начата проверка, в ходе которой им был выявлен факт продажи древесины *****А.Д. без соответствующих документов. Данные материалы им были отправлены в Управление Лесничества Комрат, в дальнейшем по этим материалам был *****А.Д. оштрафован и вынужден был уволиться с должности лесника. После этого *****А.Д., высказывал в его адрес угрозы, что устроит ему неприятности на работе, так и случилось. В апреле 2019 года, когда он узнал об обращении в прокуратуру, якобы об осведомлении в его адрес по факту незаконной порубки леса, что обратились в устном виде в его адрес. До апреля 2019 года какие-либо материалы по вышесказанному факту о незаконной порубке не поступали в полицию. Были факты, и в телефонном режиме, и они встречались и обсуждали, было часто, встречались и разговаривали в городе до 2019 года. Да он знал, все необходимое что надо собрать для полиции, как бывший работник полиции он знал куда звонить. Панаидаки Н. - работник по порубки леса. Они с *****А.Д. виделись общались, созванивались, возможно и пересекались

там, по факту кражи не было с его стороны обращения, со стороны официального сообщения о порубке не было. Он знал, что он находится в отпуске. Он закончил 2022 году, поступил в 2016 году, 5 лет проучился заочно, закончил факультет Юридический, специальность уголовного права, на факультете уголовного права. с 01.10 по 04.11 он был на сессии. Он взял отпуск, для сдачи сессии. Восстановился на работу с 13.10.2017 года, первоначально работал с 1998 по 2007 год. Он ничего не получал от *****А., он не выезжал на место происшествия и ничего не осматривал, они с ним встречались общались, но точно он не обращался так как он знал, что он в отпуске, он раньше был его начальником, и как обращаться он знал по факту кражи. Он должен сообщить в полицию, о полученной информации, позвонить 112. О том, что была незаконная порубка в октябре, он узнал в апреле 2019 года. В середине декабря 2018 года *****позвонил 112 и сообщил о вырубке, он когда официально обратился, они рассмотрели данное обращение. Он был оправдан по правонарушению АП Комрат, по другому факту что *****А. обратился якобы к нему, и он был оправдан АП Комрат (Том 2, л.д.104).

4. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

5. Выслушанный в судебном заседании от 11.01.2023 года представитель пострадавшей стороны *** ***** ***** пояснил суду, что с подсудимым не родственники. Он работает с 03 августа 2020 г. лесничим Чадыр-Лунгского лесничества. По факту данному он был наслышан, до него был другой лесничий Чобан М.Д. лесничий, после Чобан М.Д. был Николов С.И., затем с 03 августа 2023 г. он по сегодняшний день. От работников лесничества, лесников он был наслышан по данному факту, якобы лесник урочища Бешгиоз *****обратился к участковому конкретно, что у него неизвестные лица с делянок, которые находились в разработке неизвестные лица ночью незаконным путем спилили в пределах 20-25 деревьев белой акации. Место где было хищение находилось в разработке, лесозаготовке, очищается от кустарников, чтобы валить деревья, экология дает им разрешение, билеты. Он документов не видел, они должны находиться в лесхозе в Комрате. У них порядок такой - если лесник обнаруживает нарушение лесного законодательства, он обязан в первую**

очередь позвонить лесничему начальнику, и тот принимает решение изучить ситуацию на месте, обращаться самому в полицию, или собрать материал самому без полиции. Исходя из первоначального исследования обращается докладывает своему руководству и в службу 112. Собранный материал, он как лесничий, с актами всеми отправляет в Комрат в лесхоз, и там уже инженер по охране согласно приложению 1.2.3 к Лесному Кодексу оценивает ущерб, ущерб делится на ущерб по лесному фонду и ущерб предприятию по похищенной кубатуре. Исходя из этого, потом материал направляется в полицию. Один экземпляр остается в полиции. Другой у них в лесхозе на хранении. Он так понял, что *****обратился через пару дней. Если материал направили в полицию в апреле, значит первоначально материал не собирали. По крайней мере он не видел этот материал. Нижестоящий это лесник, затем мастер леса, на которого 5 лесников и лесничий по району. В состав ГПЛХ Комрат входят четыре лесничества *****, Комратское, Вулканештское, Конгазское. Лесник *****А. говорил, что обратился к участковому ***** Н.М., устно обратился. У лесника ничего не регистрируется, регистрируется у лесничего, который собирает материал, у него все, у лесника ничего не остается. Лесничий, в случае обнаружения незаконной вырубке или выпаса, оформляет протокол осмотра места происшествия, акт оперативного контроля, берет объяснение у лесника, если есть какие-то первоначальные свидетели, делает съемку с компьютера, план места происшествия где это было, рапортом докладывает руководству что случилось и направляет документы для оценки ущерба в лесхоз. Общий ущерб примерно 11000 лей. Ущерб по похищенной древесине примерно 4000 лей. Общий ущерб это ущерб лесного фонда, упущенная выгода. Ущерб составляет четыре тысячи лей. Деревья уже готовились к вырубке. У каждого есть инструкция и должностные обязанности лесника, мастера, лесничего. Лесник материально-ответственен за полученные леса, он отвечает за сохранность леса, несет материальную ответственность. Он имеет только доверенность, документы по хищению на руках не имеет. Если лесничий увидит явные следы указывающие оперативные следы, например следы транспорта или др., оно сразу видно, об этом сообщает в полицию, если свежие следы сразу сообщается в полицию, вместе потом оформляют все. Бывает, что срубы не свежие, если следов явных нет, они составляют материалы и направляют в лесхоз, и там

принимает решение уже лесник, он материально ответственный за это. Ему неизвестно в данном случае были ли следы свежие, он не располагает информацией. Лесничим был *****Петр ***** , после него был Чобан М., а лесником был *****. К участковому обратился лесник *****. Из разговора знает, что выезжал мастер ***** , но не знает на следующий день или на следующий день, или через пару дней. Виновных по порубке этих деревьев насколько он наслышан не нашли. Если будет необходимость будет участвовать, материалы представит если нужно. Объем вырубки леса 12000 кубов лесхоза, а у них от 3000 до 4000 кубов, а ***** в прошлый год 3450 кубов, в 2020 г. 3600 кубов древесины. С лесника ущерб не взыскивали, он не слышал об этом. Если по материалам он видит, что это не свежие пеньки, а двух недельной давности, то рапортом он представляет материал, что лесник вовремя не делал обход и тогда лесник отвечает (Том 2, л.д.33).

***** К. было подано заявление о продолжении рассмотрения уголовного дела в отношении ***** Н.М. в его отсутствие, т.к. дал показания и в дополнение ничего не имеет. По причине занятости на работе и отдаленности, будет затруднена явка на заседания суда (Том 2, л.д.34).

6. Выслушанный в судебном заседании от 05.04.2023 года свидетель *** суду пояснил, что с подсудимым не родственники. Он работал лесником, год не помнит, в ***** относился к Комратской ГПЛХ, ***** район Чадыр-Лунгский, он не помнит год, он уезжал в Германию, во время работы уезжал и во время работы тоже уезжал, и в Москву уезжал. Он работал лесником, обслуживал урочище *****. В ***** в 56 квартале им дали произвести рубку лесного насаждения, мастер предоставляет им разрешение для проведения рубки, было письменное разрешение, официально. Это производится до цветения деревьев и после, они производили вырубку осенью, зимой, не помнит точно, было холодно. Насколько помнит 5 делянок. Ответственность за рубку несет ответственность лесник, но они нанимают согласно указания руководства людей, которые помогают им все это производить, от этого они имеют свои проценты согласно утвержденных норм лесничества, это частные лица, их задача произвести вырубку, выполнить норму согласно документов. Вырубка была деревьев породы акация, он каждый день там присутствовал. Они пришли, прежде чем начать рубку там были кустарники, и они первый**

день открывали деревья от кустарников для их вырубki. Вечером все приехали домой, утром, когда приехали с людьми, которые им помогают, они обнаружили, что именно там где они почистили вырубili деревья акации, куски веток были. Они когда утром пришли, выявили что кто-то пришел ночью и украл деревья акации. Были повалены деревья и концы деревьев находились на поле, там было поле засеянное, или готовили это поле на посев. Ребята, которые работали с ними, они отказались вырубать, они сказали, чтобы вызвали руководство, представителя лесхоза и полицию потому что остаются без работы. Потом он вызвал главного лесничего Чадыр-Лунгского лесничества *****Петра *****а по телефону и мастера ***** Григория. Они приехали по указанию *****Петра *****а, мастер ***** Г. вместе с ними рабочими обошли участок, где именно были похищены деревья, посчитали их, было больше 15-ти, они все пересчитали, мастер измерял пень и определял сколько кубов было в одном из похищенного дерева и тычковал их, был составлен акт, все присутствующие подписали, это было в квартале № 56, в тот же день приехали, сразу. *****П.М. сказал обратиться в полицию. Он позвонил участковому ***** Н.М., не помнит в тот день или другой день и сообщил, что имеет неприятность, похитили деревья акации. На место выехал мастер, *****П. начальник лесничества или лесхоза Чадыр-Лунгского района, и зафиксировали это. Он обещал, что приедет. Когда приехал *****й ***** , он ему объяснил, что имеют кражу деревьев, не помнит в какой день приехал в тот день или в другой день и он, по его мнению, говорил, что он находится в отпуске или собирается в отпуск. Он ему объяснил, что произошло, их описали. Когда приехал участковый, были следы транспортного средства, не помнит убрали ли ветки, следы были по полю в сторону ***** . Когда приехал участковый, бригада работала, ребята видели что приехал участковый. Они показали следы и пни показали, видно было, что грузовая автомашина, сколько транспортных средств было он не знает, марка ему неизвестна. Протокол не составлялся, потому что человек сказал, что собирается в отпуск или был в отпуске, участковый был по гражданской одежде. На кого были подозрения не помнит. Главный лесничий *****Петр после факта обязан был поехать в полицию и сообщить об этом письменно, где руководство полиции дало было бы письменное указание, ***** Н., по закону это должно быть. *****П. увидел большой ущерб, он обязан был

обратиться в полицию, письменно все подтвердить. Наверное, ***** Н. думал, что будет письменное указание от руководства полиции, поэтому он в этот день ничего не написал. По таким фактам выезжает не только участковый, а выезжает опергруппа, следователь, криминалист, розыскник. Ему дал указание позвонить *****Петр ***** , в тот же день после осмотра сказал позвонить. Он позвонил по телефону участковому, в полицию не звонил, потому что надеялся, что они пойдут в полицию, напишут заявление. Он не помнит, если кто приезжал кроме ***** Н. Много было подозрений, но реально кто мог сделать не знает. ***** Н. сказал в отпуске, или собирается, он там никакие бумаги не писал, он знал, что лесничие поедут в полицию напишут заявление, а дальше руководство полиции даст дальнейшее указание. У него было интереса до проверки полиции, поскольку у них было много работы, если не успевают получают штрафные санкции, есть руководство непосредственно лесничий. Он не помнит сообщил ли *****П., что он сообщил участковому. Не знает, чтобы он был вызван в полицию, прошло время. Они с участковым там долго не были, в тот момент, когда они выявили, и бригада отказалась от выполнения работ, он должен был выполнить билет, он получил бы штраф за невыполнение нормы. Он тогда об этом не думал. Бригада работала, после ухода *****П., после этого они приступили к работе. Его допрашивали по данному делу в прокуратуре. Он тогда тоже самое говорил. Он должен был сообщить мастеру и лесничему, мастером был ***** *****. *****Петр М. после составления акта позвонить в полицию, он, зная, что данный населенный пункт обслуживает ***** Н.М., у него был его номер телефона, он ему позвонил, в полицию не позвонил. с 1993 по 2012 г. он работал в полиции. ***** Н.М. находился у него в подчинении. Отношения с ним были как сотрудники. Да они проводили чистку лесного насаждения, приехал с Комрата Шевченко, выявили нарушение и вызвали его в Комрат, был составлен протокол, но не на него, не помнит по какой статье, он платил штраф. Он показал ***** куда упали ветки, деревья падали на поле, заметил он следы или не заметил. Это было до трудоустройства «Апэ-Термо». Раньше были такие случаи. Была другая кража, тогда приехала следственно-оперативная группа, был еще случай, 5-6 деревьев ниже этого уголья, он не помнит в тот раз звонил или не звонил. Он не может сказать, когда звонил, или они уехали он позвонил, или при них звонил ему помнит. Не знает если

***** показывал фотографии, не помнит. Подписи в протоколе допроса его, если так написано, то так и было (Том 2, л.д.49-50).

7. Выслушанный в судебном заседании от 05.04.2023 года свидетель
***** пояснил суду, что с подсудимым не родственники. Прошло много лет, он работал в с. Бешгиоз в качестве пильщика, лесником был ***** Дм., квартал 56, было три человека и он, двое ***** и *****й и ***** *****. Это были весенние или осенние вырубki, было примерно года три назад. Шла вырубка, они приехали утром на делянку и увидели, что отсутствует около двадцати деревьев, валялись ветки везде и были следы от грузовой машины. Неделя прошла как они работали, они шли снизу наверх, и кто-то их опередил. Там идет один билет откуда и сколько кубов, был лесник *****. Выявили кражу он позвонил участковому, потом *****А. позвонил мастеру ***** Г.П., гл. лесничему. Приехал ***** , ***** позвонил участковому, они были рядом в то утро, когда он позвонил, потом узнали, что ***** был в отпуску, ***** приехал на своей машине в спортивном костюме. Участковый приехал на следующий день утром. Они, когда приехали ***** раньше их приехал, они ушли работать, а они с *****А. остались на краю, были следы машины ГАЗ-53, они ушли на делянку, они остались там. Когда участковый ждал они приехали на машине. Поле было продисковано и были видны следы на момент приезда участкового были еще следы. Когда приехал мастер ***** Г.П. составили акт, измерили толщину деревьев, пеньки. Они ушли на работу и все, они на краю остались. Мастер, когда измерил, они работали рядом, составляется актом и они докладывают главному лесничему. Остаются пеньки и ветки. *****А.Д. поехал в деревню и сказал какой-то газон стоит с такими скатами, он сказал им об этом, не слышал, чтобы сказал участковому. Он не помнит в первый день сказал или на второй день. Приезжала машина, было трое полицейских, они увидели их, когда они спускались вниз, там была машина, они ехали по пахоте, полицейская машина проехала вниз. Они приехали сверху вниз, они увидели их, когда спускались вниз. Постоянно такие случаи случаются. При них таких случаев не помнит. Это было один раз, с другими случаями не помнит. Он не слышал, чтобы *****А. звонил в полицию, он позвонил участковому. Этот случай был 20 деревьев, а второй раз 6 деревьев отсутствовало, на другой

делянке в другой бригаде. Просто увидели и не придали значение (Том 2, л.д.51).

8. Выслушанный в судебном заседании от 21.06.2023 года свидетель *** Павлович** пояснил суду, что с подсудимым не родственники. В начале октября 2018 г. он работал мастером Чадыр-Лунгского лесничества. Тогда лесником урочища Бешгиоз был *****А.Д., он ему позвонил и сообщил что имеется самовольная порубка деревьев в 56 квартале. Они с ним туда поехали, он произвел замер пеньков в диаметре и составил акт оперативного контроля, выехали в тот же день, если с вечера позвонил, то на следующее утро. На этом участки должны были производиться сплошные вырубki, эти делянки были назначены для вырубki в 56 квартале. Может только выдали билеты, по его мнению, не начинали еще вырубку. Деревья были породы акации белой, были вырублены самовольно, примерно 23 штуки, точно не помнит. ***** Х. лесник знает его, они на том участке вместе с *****находились, участок ***** другой, это был не его участок. Приехали вместе с лесником *****, другие работники не приезжали, они были вдвоем. Акт оперативного контроля составляется в письменной форме, отражается количество деревьев, диаметр пеньков, данный квартал, данный выдел. *****Петр был на то время его начальником, в настоящее время он уехал, не работает. Он с ним на место вырубki не выезжал. Через день ему опять позвонил лесник ***** и сказал, что есть самовольная порубка пяти деревьев, тоже клеймовал, указал диаметры, породу, разница была в день и было указано все в первоначальном акте. Потом передал акт лесничему *****П.М., он читает его, ознакамливается. Он не вызывал сотрудников полиции. Он передал акт, дальше он передает в лесничество. Лесник был рядом с ним. Он не слышал, чтобы он вызвал полицию. Он ничего не описывает, составляет акт. Там не было следов, он может сказать об этом лесничему, таких случаев не было, предметов никаких не видел, остались одни ветки. Там рядом с полем, там ездят обрабатывают поля, лес примыкает к полям. Лесник позвонил что имеется самовольная вырубка, он передал акт оперативного контроля, он дальше действует, он сделал свою часть работы и ушел, лесничий решает, что делать с этим актом, ознакамливается, он делает свое заключение и передает в лесхоз. Если сегодня сделали акт, то на следующий он звонит, что еще есть вырубка, он сделал в том же акте и передал. Было то же место, если бы был другой

участок, он бы сделал другой акт, это было в тех же местах. Это было один раз, с другими случаями не путает. Он не помнит, когда пришел во второй раз начались ли вырубки, когда пришел во второй раз только начиналось, может начали чистить кустарники. Там должна была производилась сплошная вырубка, выдается билет на вырубку, выписывается распоряжение лесник собирает бригаду и начинают вырубку. То, что заметили в натуре, то и указали в акте, то что обнаружили на месте. Он не может знать об участии или о причастности *****, он не знал тогда этого человека. Лесник ставит его в известность, он составляет акт и передает акт лесничему в контору в Чадыр-Лунге, лесничий смотрит где это было, составляет заключение и передает в лесхоз в Комрате, что делают в лесхозе в Комрате ему неизвестно, но акт передается им, занимаются дальше они. Он может это не знать если ***** передала акт в Комрат. Когда акт попадает лесничему он дальше решает. Подписи в протоколе допроса на л.д.№ 7 его. При нем ***** не было. Он не помнит таких тонкостей, он не может сказать, прошло много времени. При нем такого не было, чтобы звонили в полицию, может они отошли в сторону, может позвонили, он делал свою работу (Том 2, л.д.64).

9. Выслушанный в судебном заседании от 12.07.2023 года свидетель *** и Георгиевич**, пояснил суду что они работали в 2017 г. в *****, его нанимали в лесничество для вырубки леса, вырубка официальная. Это было весной, начинается вырубка с осени с 16 октября по 16 апреля. Они занимались вырубкой вдвоем с братом, работали бригадой вальщиков, также был и брат ***** И., был лесничий ***** и *****А.Д. самый старший. Были еще два человека, они увольнялись. Потом обратно приходили. Должен быть номер делянки, но этого я не может сказать. Работали было все нормально, как начали, так и закончили вырубать, там были еще две бригады он их не знает. Им сказал *****А.Д., что была самовольная вырубка в с. Бешгиоз на другом участке, но он не видел. Приезжал участковый ***** Н.М., стояли в стороне и говорили с *****А.Д., говорили 10-15 минут и разошлись. Он не слышал, о чем разговаривали, он не видел, чтобы полицейский что-то писал. Полицейский приехал через пять десять минут. После ***** Н. никто не приезжал, он был до пяти часов. На следующий день, по его мнению, работали, полиция в тот день не приезжала. Это не сможет объяснить, было давно. Разговор шел о четырех

деревьях, следов никаких не видел. Приехал полицейский ***** в тот день. По местам срубки они не ходили, стояли на месте. ***** Н. приехал по форме, точно не помнит, это было пять лет назад. Содержание их разговора не слышал. Его допрашивали, по его мнению, в прокуратуру, через год после этого случая. Это было один раз, таких случаев не было больше. Показания, которые давал прокурору не помнит. Подписи в протоколе допроса его. На тот момент давал правдивые показания. Он не следил по времени. Они разговаривали, он не мог заметить, он работает с пилой, ходили и разговаривали, на другой делянке они ходили (Тоим 2, л.д.72).

10. Выслушанный в судебном заседании от 12.07.2023 года свидетель *** Георгиевич** пояснил суду, что он не работает на данный момент нигде. Он работал с. Бешгиоз в 2017 г. валили лес, работал с *****А. Вырубку леса проводили официально. В бригаде был, он, его брат, его сын, лесником был *****А.Д. В одно утро, когда они приехали была самовольная вырубка. ***** говорил, что нужно вызвать участкового. Они, когда приехали на делянку, *****А. делал обход, и он сообщил. Он не знает, не видел приезжал ли участковый. Он после этого долго не работал. Его брат ничего ему не сообщал. Его вызывали в прокуратуру, в полицию не вызвали. На месте работы объяснительные не брали. Он помнит, что *****А. сказал вызову участкового и все. Таких случаев не было больше, не путает с другими. Он не может точно сказать приехал ли участковый, он не видел (Том 2, л.д.73).

11. Выслушанный в судебном заседании от 19.07.2023 года свидетель *** Григорьевич** пояснил суду, что с подсудимым не родственники. Он в данное время не работает, учится, в 2018 г. не работал. В с. Бешгиоз осуществляли вырубку леса, *****й ***** , ***** фамилию не знает, это было в 2018 г. Он тогда был бригадиром в лесхозе, он работал не официально. Вся бригада была четыре человека, не помнит, было давно. Сказали, что есть работа, рассчитывались дровами. Возле них был старший, следил за ними, как работают, не было дня чтобы его не было. Он имел бумаги все. Вырубка проходила без происшествий. Факты хищения были. С ними всегда находился представитель лесхоза *****Дмитрий или Анатолий, точно не помнит. Называются делянки, номер не знает. Порода деревьев была акация в основном. В прокуратуре может и допрашивали, он не помнит уже, прошло время. Был представитель лесхоза *****.

Незаконной вырубке был один случай, было установлено, что срублено 6-7 деревьев. Он помнит один случай. Он тогда заболел и его больше не было. Он начал кому-то звонить, он не говорил кому звонит, когда они пришли ***** сказал, что вырубил, он обнаружил это утром и им сказал. Кому звонил не знает, приехали ребята с лесхоза на белой «Ниве», как зовут не знает. Деревья были срублены пилой, были следы от телеги. Он не видел, чтобы приезжали полицейские. Когда *****А. звонил он не слышал, он сказал позвонит кому надо и все. Он вообще не помнит, чтобы полицейские приезжали, он не слышал, что они приедут, *****А. сказал, что позвонит, а кому не знает, он позвонил, они ушли работать, он не в курсе кому он звонил. У других бригад тоже взяли, тогда работало четыре бригады под руководством *****Андрея. Начали с октября, в середине октября. После 2018 г. тоже работал на вырубке, но уже не в с. Бешгиоз. Подсудимого не знает. Подписи в протоколе допроса его, письменный текст не он писал. Он сказал, что позвонит, кому не знает, он ушел работать. не было такого, что было украдено 20. Знает, что на их делянке 6-7. Он не помнит, что ему прочитали этот текст (Том 2, л.д.76).

12. Выслушанный в судебном заседании от 22.09.2023 года свидетель *** Ильич** пояснил суду, что была в первый раз кража осенью в ***** ,участок точно не может сказать, поваленные деревья были похищены из леса, в первый раз было в небольшом количестве, примерно штук 20, второй раз было зимой в декабре, помнит, что когда было второе хищение видел вдалеке машину полицейских, он видел машину, сотрудников не видел, территория большая, он работал пильщиком, они проводят чистку, у них в бригаде сначала было четверо, один сразу ушел, их осталось трое. Все были равные, Лесник был ***** , отчество не помнит, акация в основном. Был 2018 год, было давно может ошибаться. Первая кража осенью, вторая была зимой. Приступил на работу и через несколько времени произошла кража. Следы были транспорта, но конкретно от какого транспорта он не может определить. Не обращали внимание, они занимались своей работой. После первой кражи сотрудников полиции не видел. Ему известно, что ***** говорил по телефону, что кому он говорил он не знает, со слов Андрея он сказал, что звонил в полицию или в лесхоз. Он постоянно кому-то звонил, кому точно он не может сказать, суть разговора он не уловил, он сказал, что сообщил куда-то, он и не вникал в

суть разговора, его работа пилить дрова, считать деревья. Кто являлся участковым с. Бешгиоз он не знает. Один раз его вызывали, но скорее всего это было по общему вопросу. Нет с подсудимым он не знаком, нет не видел его на посадке. Подпись его. Конкретно разговора, что он звонил в полицию, он не слышал, с его слов он сказал что позвонил участковому (Том 2, л.д.87).

13. Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:

— Рапортом-осведомлением о выявлении преступления от 09.04.2019 года (Том 1, л.д.4);

— Запросом лесничего Чадыр-Лунгского р-на от 28.03.2019 года (Том 1, л.д.8);

— Постановлением, Протоколом выемки от 17.04.2019 года (Том 1, л.д.12,13);

— Копиями материалов уголовного дела №2018390567 (Том 1, л.д.14-21);

— Постановлением, Протоколом выемки от 24.04.2019 года (Том 1, л.д.24,25);

— Копиями актов оперативного контроля (Том 1, л.д.26-31);

— Постановлением, Протоколом выемки наряда № 1 Чадыр-Лунгского Отдела прокуратуры АТО Гагаузия (Том 1, л.д.33,34);

— Протокол осмотра наряда № 1 Чадыр-Лунгского Отдела прокуратуры АТО Гагаузия (Том 1, л.д.35-36);

— Постановлением, Протоколом выемки Ж-1 ИП ***** от 03.05.2019 года (Том 1, л.д.38,39);

— Протоколом осмотра Ж-1 ИП ***** от 03.05.2019 года (Том 1, л.д.40-46);

— Информационной справкой директора ГП «ПЛХ Комрат» № 151 от 15.07.19 года (Том 1, л.д.52);

— Постановлением об отказе в начале уголовного преследования от 08.05.2019 года с материалами (Том 1, л.д.82-85);

— Определением и судебным ордером суда Комрат от 20.06.2019 года (Том 1, л.д.96-97,98);

— Определением и судебным ордером суда Комрат от 19.06.2019 года

(Том 1, л.д.100-101,102);

— Постановлением, Протоколом выемки Ж-2 ИП ***** от 19.07.2019 года (Том 1, л.д.111,112);

— Протоколом осмотра Ж-2 ИП ***** от 19.07.2019 года (Том 1, л.д.113-139);

— Постановлением, Протоколом выемки материалов уголовного дела №2019390161 от 12.07.2019 года (Том 1, л.д.141-142);

— Копиями материалов уголовного дела №2019390161 (Том 1, л.д.143-145);

— Протоколом очной ставки от 26.07.2019 года *****А.Д. - ***** Н.М. (Том 1, л.д.152-155).

14. Стороной защиты, в ходе судебного разбирательства, были представлены в суд доказательства, которые были исследованы судебной инстанцией, а именно:

— Ответ директора ГП «ПЛХ Комрат» Пейков А.И. на запрос №226 от 29.10.2019 года, согласно которого на оне заготовленной в 2018 году древесины, 8,142 м³ (11 224,20 леев), не является значительным ущербом (Том 1, л.д.234);

— Справка-подтверждение и.о. декана факультета проректора по учебной части доктора конференциара университар Султ Г.Г. от 09.12.2019 года, согласно которой ***** Н. действительно находился на установочной сессии с 01.10.2018 года по 20.10.2018 года в соответствии с графиком учебного процесса (Том 2, л.д.93);

— Решение суда Комрат центральный офис от 27.12.2020 года, согласно которого производство по правонарушению, возбужденное на основании постановления заместителя главного прокурора АТО Гагаузии начальника отдела ***** Памужак И.Д. от 14.06.2019 года в отношении ***** Н.М. по ст.312 КоП РМ, прекращено ввиду отсутствия события правонарушения (Том 2, л.д.94-98);

— Характеристика, выданная начальником ИП ***** ведущим комиссаром Попазогло В. на старшего субофицера сектора полиции №1 ИП ***** агента ***** Н.М., согласно которого ***** Н. за время службы зарекомендовал себя с положительной стороны, как грамотный сотрудник, имеет хорошую репутацию в коллективе. ... к исполнению должностных

обязанностей относится добросовестно. ... За время службы ... неоднократно поощрялся денежными премиями и благодарностями за безупречную службу, нарушений служебной дисциплины до сих пор не допускал.... (Том 2, л.д.99).

15. Сторона государственного обвинения прокурор прокуратуры АТО Гагаузия начальник отдел Вулкэнешть Селемет А.М. на стадии судебных прений отметил, что подсудимый ***** Н.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного по п.б-1 ч.2 ст.327 УК РМ. Считает, что квалификация преступного деяния совершенная подсудимым ***** Н.М. по п.б-1 ч.2 ст.327 УК РМ является верной. Считает, что вина подсудимого ***** Н.М. доказана в полном объеме материалами дела, другими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования. В ходе судебного расследования были исследованы в полном объеме показания свидетелей, были исследованы документы о том, что имело место хищение 23 деревьев, по данному факту сомнений не возникает. Также представитель лесхоза *****А. и другие работники сообщили, что ***** Н.М. приезжал на место, на лесополосу, общался с лесником *****А., однако далее не отреагировал. Также в данной части не возникает сомнений, что ***** Н.М. был уведомлен, получил по телефону устное осведомление, прибыл на место происшествия, далее не отреагировал. Поскольку органы полиции не отреагировали, то лесхоз вынужден был письменно обратиться в прокуратуру в апреле 2019 г. Полагает, что ***** Н.М. нарушил требования «Закона о полиции». Согласно инструкции о регистрации и рассмотрении осведомлений о происшествиях, сотрудники полиции обязаны, даже не находясь в служебных помещениях, сотрудники полиции получив информацию о преступлениях обязаны сообщить незамедлительно дежурному офицеру, если это займет определенное время более трех часов, сообщить незамедлительно в дежурную часть. Однако данные требования со стороны ***** Н.М. не были выполнены, что послужило причиной для того, чтобы лесхоз самостоятельно обратился в прокуратуру. Не возникает никаких сомнений, что ***** Н.М. является публичным лицом, сотрудником полиции, причинен ущерб в значительных размерах, поскольку своевременно не были выявлены лица. Ущерб составляет более 11000 лей. Должностное лицо использовало свое служебное положение, не зарегистрировав преступление, тем самым была нарушена нормальная

работа органов государственной власти, использовал служебное положение вопреки интересам государственной службы. В данном случае объективная сторона составляет бездействие сотрудника полиции, имеются последствия в виде причинения ущерба в значительных размерах и также имеется причинная связь между бездействием и наступившими последствиями, бездействие не соответствовало законным интересам службы. Обязанность вытекала из служебных полномочий, которыми лицо наделено в силу занимаемой должности по закону. Умысел бездействия в данном случае прямой, согласно обвинения не зарегистрировал в личных интересах для того, чтобы создать на обслуживаемом участке благоприятные показатели по борьбе с преступностью. Стороной защиты к материалам дела были приобщены материалы дела о правонарушении в отношении ***** Н., однако данное правонарушение относится к другому факту хищения, количество пять деревьев. По данному факту было начато дело о правонарушении злоупотребление служебным положением, однако производство было прекращено, указано, что по факту хищения так не начато дело о правонарушении, в этом случае по данному факту было начато уголовное дело. По делу о правонарушении нет потерпевшего лица по факту хищения, по данному уголовному делу, были соблюдены все требования УПК РМ. Статья 327, ч.2 п.б-1 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, предусматривает наказание до шести лет лишения свободы, в настоящее время предусматривает семь лет лишения свободы, поэтому необходимо применить ст. 10 УК РМ в случае назначения наказания. Просил суд признать подсудимого *****я *****а виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б-1 ч.2 ст.327 УК РМ, за совершение которого назначить наказание в виде **2(двух)** лет лишения свободы, с применением ст.90 УК РМ наказание считать условным с установлением испытательного срока сроком на **5(пять)** лет, а также применить дополнительное наказание и назначить **5(пять)** лет лишения права занимать должности в органах МВД РМ. Вещественные доказательства имеющиеся в материалах дела оставить на хранение в материалах дела. Избрать меру пресечения подсудимому ***** Н.М. в виде подписки о невыезде до вступления приговора в законную силу.

16. Сторона защиты адвокат Чимпоеш В.В. на стадии судебных прений отметил, что его подзащитный ***** Н.М. обвиняется в совершении

преступления, предусмотренного по п.б-1 ч.2 ст.327 УК РМ. Он полностью поддерживает письменную речь, просил оправдать его подзащитного ***** Н.М. Просил приобщить к материалам дела письменную речь.

Сторона защиты считает, что инкриминируемое подзащитному, деяние предусмотренное п.б¹) ч.(2) ст.327 Уголовного кодекса, не нашло свое подтверждение и просил суд вынести в отношении подсудимого оправдательный приговор по настоящему уголовному делу.

Так, согласно поданной письменной речи:

На стадии уголовного преследования по делу ***** *****ю *****у было предъявлено обвинение в том, что он, занимая должность старшего субофицера сектора полиции № 1 ИП *****, являясь публичным лицом, получил от лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища села Бешгиоз *****А.Д. осведомление об имевшем место факт хищения деревьев породы «Белая акация» о том, что в ночь на 2 октября 2018 года неизвестные лица с делянок № 1, 2, 3, 4 квартала 56 урочища села Бешгиоз спилили и тайно похитили 23 дерева породы «Белая акация», в результате чего ГП «ПЛХ Комрат» был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 11 224,2 лей. Действуя при этом из карьеристских побуждений, в нарушение требований законодательства, обязывающих должностных лиц органов полиции регистрировать сообщения о преступлениях и начинать по ним уголовное преследование, производить необходимые действия для установления уголовных деяний и виновных лиц, по мнению государственного обвинения, действуя с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, ***** Н. указанное осведомление лесника *****А.Д. не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил, и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ч.(2) ст.186 УК РМ, что причинило ущерб в значительных размерах охраняемым законом правам и имущественным интересам ГП «ПЛХ Комрат».

В процессе судебного рассмотрения настоящего уголовного дела прокурором были представлены доказательства, которые, несмотря на предъявленное обвинение, не доказывают вины его подзащитного в совершении инкриминированного ему преступления.

Допрошенный по делу в качестве представителя потерпевшей стороны ***** показал, что в лесничестве он работает с 3 августа 2020 года. Представитель потерпевшей стороны пояснил, что в случае, если лесник устанавливает нарушения лесного законодательства, он должен сообщить о данном факте лесничему, который принимает решения – обратиться в полицию или самому без полиции собрать необходимый материал. После первоначального исследования лесничий либо докладывает об этом руководству, либо звонит в службу 112. Собранный материал лесничий отправляет в ГПЛХ Комрат, где инженер по охране согласно положений лесного кодекса оценивает ущерб, который делится на ущерб лесному фонду и ущерб в виде похищенной древесины. После этого материал отправляется в Инспекторат полиции. В данном случае *****А.Д. обратился к лесничему, но уже через пару дней. Материал по данному факту передали в ИП ***** только в апреле следующего 2019 года. *****А. обратился с его слов к участковому инспектору полиции ***** Н. напрямую в устной форме, лесничий обращается в органы официально. В случае обнаружения незаконной порубки лесничий оформляет акт-протокол осмотра места происшествия, акт оперативного контроля, отбирает объяснения у лесника, у свидетелей, производит съемку с топокарты и отмечает место порубки и рапортом докладывает в лесхоз, где инженер производит расчет размера ущерба. Уже после этого ГПЛХ Комрат обращается в полицию. В данном случае ущерб по стоимости похищенной древесины составляет примерно 4 тысячи лей, ущерб лесному фонду составляет около 11 тысяч лей. Если лесничий при осмотре места происшествия видит явные следы преступления – следы транспортных средств, цепи, свежие следы, то он сразу же сообщает об этом в полицию, что произошло в данном случае, ***** К.Д. неизвестно. Лесничим на указанном участке в тот период времени был *****Петр ***** , а лесником был *****. К участковому инспектору полиции обратился лесник *****. Лесхоз ГПЛХ Комрат ежегодно заготавливает от 12 до 17 тысяч складометров дров, а Чадыр-Лунгское лесничество – около 3,5 тысяч складометров в год.

Допрошенный в качестве свидетеля ***** показал, что в 56-м квартале урочища села Бешгиоз производилась порубка деревьев акации. В первый день бригада произвела чистку кустарников, на второй день они

установили факт порубки деревьев, бригада отказалась работать до вызова сотрудников полиции. ****А. вызвал лесничего ****Петра ****а и мастера **** Григория, обошли участок, пересчитали пни и их размеры, определили кубатуру, составили и подписали акт. В этот же или на следующий день он позвонил участковому инспектору полиции **** ю и сообщил ему о хищении. В тот же день или на следующий день **** **й приехал и сообщил, что он в отпуске или собирается в отпуск. **** показал сотруднику полиции следы транспорта и пни, следы были от грузовой автомашины. **** **й был по гражданке, протокол он не составлял.

******Петр **** был обязан подать заявление в органы правопорядка письменно, и руководство полиции дало бы указание разобраться УИП **** Н., видимо, **** Н. думал, что будут письменные указания от руководства и не выехал. Согласно инструкции, ****А.Д. должен был сообщить мастеру и лесничему по факту порубки. После данного случая в отношении ****Андрея была начала служебная проверка, он оплатил штраф.**

Допрошенный в качестве свидетеля **** **й **** показал, что он работал в 2018 году пильщиком леса, а лесником был ****. Они работали в 56 квартале, всего 4 пильщика. Они выявили кражу леса, о чем ****А. сообщил мастеру **** и лесничему. На место порубки приехал мастер **** Г., главный лесничий не приехал. ****А. позвонил участковому инспектору полиции. На следующий день приехал **** Н. в спортивном костюме и на своей личной машине, он сказал, что он в отпуске. Они остались с ****Андреем, на 3-й день приехала автомашина полиции с тремя полицейскими, подобные случаи незаконной порубки у них происходили регулярно.

Допрошенный в качестве свидетеля **** **й Георгиевич показал, что в 2017 году он работал на рубке леса в лесничестве. В октябре ****А. сообщил о наличии самовольной вырубке, на место незаконной порубки приехал участковый инспектор полиции **** Н., с которым ****А. говорил 5-10 минут, и они разошлись. **** **й слышал, что **вырубили 3-4 дерева, следов порубки он не видел.**

Допрошенный в качестве свидетеля **** **й Георгиевич показал, что работая рубщиком леса, в одно утро они обнаружили самовольную

порубку, количество деревьев он не помнит. Лесник ***** сказал, что надо вызвать участкового инспектора полиции, приезжал ли участковый, свидетель не видел.

Допрошенный в качестве свидетеля ***** Григорьевич показал, что работая бригадиром бригады рубщиков леса на делянке в селе Бешгиоз, он обнаружил порубку примерно 7 деревьев. Порубку обнаружил лесник ***** , через 1-2 часа на белой автомашине «Нива» приехал мужик с лесхоза. Приезжали ли полицейские, он не видел. Кому звонил *****А., он не знает, *****А. сказал, что он позвонит «кому надо». На месте порубки он не видел полицейских.

Допрошенный в качестве свидетеля ***** Павлович показал, что в начале октября 2018 года он работал мастером Чадыр-Лунгского лесничества. Лесником работал ***** , который позвонил и сообщил, что имеет место самовольная порубка в 56 квартале. Они выехали в селе Бешгиоз и он произвел замер диаметра пней, составил акт контроля. Было срублено примерно 23 штуки деревьев белой акации. Он составил акт оперативного контроля, в котором отметил номер квартала, количество деревьев и их породу, клейма. **Через день *****А. позвонил и сообщил о самовольной порубке еще 5 деревьев, и он включил в первоначальный акт эти деревья.** Акт о порубке он передал лесничему *****Петру *****у, который потом акт передает в лесхоз. Свидетель ***** Г. не слышал, чтобы вызывали полицию. Что делать с актом, решает уже лесничий. О работе ***** Н. по данному факту он ничего не знал, с моим подзащитным он не был знаком. Согласно установленного порядка, лесник обязан сообщить ему о факте порубки, после чего он как мастер составляет акт и передает его лесничему в Чадыр-Лунгу. Лесничий Чадыр-Лунгского лесничества составляет заключение и передает его в лесхоз Комрат. Что делают в Лесхозе Комрат с этими документами, ему неизвестно, этим вопросом дальше занимаются они. Свидетелю ***** Г. неизвестно, передавало ли Чадыр-Лунгское лесничество документы в Комратский лесхоз.

Допрошенный в качестве свидетеля ***** Ильич показал, что осенью в лесхозе села Бешгиоз произошла кража, в первый раз похитили примерно 20 деревьев, второй раз было большее количество. После второго раза он видел машину сотрудников полиции издали, самих сотрудников полиции он не видел. Подсудимого на месте незаконной порубки он не

видел, о том, что ***** позвонил в полицию, ему известно со слов самого ***** Андрея.

Допрошенный в качестве подсудимого ***** *****И ***** показал, что с 1 октября 2018 года он находился в очередном трудовом отпуске и проходил обучение в Комратском государственном университете, студентом которого он являлся. ***** ранее был сотрудником полиции и его начальником. Никаких осведомлений о совершении преступлений в октябре 2018 года лично от *****А. ему не поступало, кроме того, *****А. знал, что ***** Н. в октябре 2018 года будет находиться в очередном отпуске. О порубке деревьев ***** Н. узнал в апреле 2019 года. В декабре 2018 года им была проведена проверка по осведомлению *****А. о незаконном спиле 150 деревьев. В ходе указанной проверки он установил факт продажи *****Андреем древесины без документов и сообщил об этом в Комратское лесничество, после чего *****А. был вынужден уволиться, и пообещал устроить неприятности по работе ***** Н., а в апреле 2019 года обратился по данному поводу в прокуратуру. В процессе своей деятельности ***** Н. часто общался с *****А. по вопросам незаконных порубок леса, *****А. знал о порядке подготовки документов для обращения в правоохранительные органы по факту незаконной порубки леса. Возможно, он и встречался в октябре 2018 года с *****А., но он был в тот период в отпуске, и встречались они с *****А. по другим вопросам.

Изучив собранные по делу доказательства, сторона защиты считает, что собранные по делу доказательства не доказывают вины ***** *****я в совершении инкриминированного ему преступления.

Во-первых, собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, что путем порубки 23 деревьев породы «Белая Акация» ГП «ПЛХ Комрат» **не был причинен значительный материальный ущерб**. Допрошенный по делу в качестве представителя потерпевшего ***** ***** ***** не подтвердил факт причинения государственному бюджету значительного материального ущерба.

Согласно справке, выданной 29 октября 2019 года директором ГП «ПЛХ Комрат» Пейковым А.И. на запрос адвоката, общий объем заготовленной древесины ГП «Предприятие по лесному хозяйству Комрат» в процессе рубок главного пользования и рубок ухода в 2018 году составил порядка 12

тысяч м³, общей стоимостью около 11 миллионов лей. На фоне заготовленной в 2018 году древесины, похищенный объем в 8,142 м³ стоимостью 11 224,2 лей не является значительным ущербом для указанного предприятия.

Во-вторых, материальный ущерб ГП «ПЛХ Комрат» в размере 11 224 лей был причинен не действиями моего подзащитного ***** *****, а действиями неустановленных уголовным преследованием лиц, которыми была осуществлена незаконная порубка.

***** Н. было предъявлено обвинение в том, что он не принял и не зарегистрировал осведомление лесника *****А.Д., не доложил об этом руководству инспектората полиции и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем, по мнению прокурора, фактически укрыв от учета преступление.

Однако факт укрывательства преступления, даже в случае его доказанности, не может быть оценен в материальном аспекте.

В соответствии с диспозицией части (1) ст.327 УК РМ под злоупотреблением понимается умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

Следовательно, ущерб должен быть причинен непосредственно действиями должностного лица, и не третьих лиц.

Между тем, прокурором - государственным обвинителем по делу в качестве признака значительности ущерба по делу указан материальный ущерб, причиненный незаконной порубкой леса ГП «ПЛХ Комрат» третьими лицами. Тем самым, последствия кражи, совершенной третьими лицами (до настоящего времени неустановленными органом уголовного преследования) были инкриминированы как ущерб, причиненный его подзащитным *****ем.

В-третьих, собранные по делу доказательства подтверждают тот факт, что с 1 октября 2018 года по 4 ноября 2018 года ***** *****й находится в трудовом отпуске. Следовательно, он не находился при исполнении трудовых обязанностей на всем протяжении октября 2018 года находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, предоставленном ему в соответствии с

положениями ч.(2) ст.40 Закона РМ «О государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел» № 288 от 16 декабря 2016 года.

Данный факт подтверждается приказом начальника УВД АТО Гагаузии № 96ef от 28 сентября 2018 года, который приложен к материалам уголовного дела.

Следовательно, мой подзащитный на всем протяжении октября 2018 года находился в очередном трудовом отпуске, и не находился при исполнении своих служебных обязанностей, о чем было достоверно известно *****Андрею. Кроме того, леснику *****Андрею как бывшему сотруднику Министерства Внутренних дел РМ был достоверно известен порядок обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершении преступления, и данный порядок был нарушен им.

В-четвертых, в нарушение положений ч.(2) ст.281 УПК РМ, согласно которых постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать, помимо прочих обязательных данных формулировку обвинения с указанием **даты**, места, средств и способ совершения преступлений и его последствий, в обвинении ***** *****я **не указана дата совершения преступления** и последствия, вызванные именно действиями ***** *****я.

Неуказание даты совершения инкриминированного ***** Н. преступления является грубейшим нарушением его права на защиту от предъявленного обвинения.

К примеру, как было установлено в процессе расследования настоящего дела, 14 июня 2019 года заместителем Главного прокурора АТО Гагаузия Памужак И. было возбуждено производство по делу о правонарушении в отношении ***** Н. по факту якобы имевшего место укрывательства им факта незаконной порубки и хищения 5 деревьев породы «Белая Акация», чем ГППЛХ «Комрат» был причинен материальный ущерб на сумму 334,76 лей. Решением суда Комрат от 27 февраля 2020 года, приобщенным к материалам дела по ходатайству стороны защиты, производство по указанному делу было прекращено ввиду отсутствия в действиях ***** Н. элементов правонарушения. Согласно указанного решения, между фактами порубки 23 и 5 деревьев в октябре 2018 года прошло пару дней. Как отражено в решении суда, лесник *****А. показал в суде, что ***** Н. предупредил его о том, что он уходит в отпуск, и, таким образом, *****А.

было достоверно известно, что ***** Н. не находится при исполнении возложенных на него обязанностей.

В-пятых, объективная сторона преступления – злоупотребления служебным положением характеризуется совершением активных действий, тогда как ***** Н. было инкриминировано непринятие мер по якобы имевшему место осведомлению. То есть, его подзащитному было инкриминировано бездействие, что является элементом халатности, но никак не злоупотребления служебными полномочиями.

Вышеизложенные обязательства свидетельствуют об отсутствии в действиях его подзащитного ***** *****я элементов, инкриминированного ему преступления, в связи с чем просит суд вынести в отношении него оправдательный приговор по настоящему уголовному делу (Том 2, л.д.108-113).

Оценка судебной инстанции:

17. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

18. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

19. В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств,

входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

20.В соответствии с положением ч.(3) ст.24 и ч.(3) ст.26 УПК РМ Участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ. Судья не должен быть предрасположен соглашаться с заключением органа уголовного преследования, данным не в пользу подсудимого, а также не может начинать судебное разбирательство с предвзятого мнения, будто подсудимый совершил преступление, составляющее предмет обвинения. Представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

21..Согласно ст.52 УК РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. **22.**Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

23. Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

24. В соответствии с п.1) - п.4) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

25. Аналогичные положения также отражены в ст. 6 (2) ЕКПЧ, которая в том числе, обязует судебную инстанцию при выполнении своих функций не исходить из предвзятого мнения о том, что обвиняемое лицо совершило инкриминируемое деяние, обязанность представления доказательств возлагается на прокурора, и любые сомнения трактуются в пользу подсудимого (*решение arbera, Messegue și Jabardo vs Spania, от. 06.12.1988г*)

26. Согласно ч.(1) ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

27. Данные требования также отражены и в пункте 6 Постановления Пленума Высшей судебной палаты «О приговоре суда» №5 от 19 июня 2006 г., из которого следует, что *виновность лица в совершении деяния считается доказанной только в том случае, если суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, непосредственно исследовав все представленные доказательства и неустранимые сомнения, истолковав их*

в пользу подсудимого и в установленном законом порядке, ответил на все вопросы, предусмотренные ст. 385 Уголовно-процессуального кодекса.

28..В соответствии с п.3) ч.(1) ст.390 УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

29.Так судебная инстанция отмечает, что виновность лица должна быть доказана в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, с использованием всех предусмотренных законом механизмов.

30.Согласно ч.(3) ст.19 УПК РМ, орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его ответственность.

31.Судебная инстанция отмечает, что в основу государственного обвинения в отношении подсудимого ***** Н.М. выдвинуто, в том, что он, занимая должность старшего субофицера сектора полиции № 1 инспектората полиции *****, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, получив осведомление от лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** А.Д. о имевшем место факте хищения деревьев породы «Белая акация», в ходе которой последний заявил, что в ночь на 02.10.2018 года неизвестные лица с участков №№ 1, 2, 3 и 4 квартала 56, урочища ***** Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат», спилили и тайно похитили 23 дерева породы «Белая акация», в результате чего ГП «ПЛХ Комрат» был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 11224,2 леев, действуя из карьеристских побуждений, в нарушение требований ст.273 УПК РМ, и.в) ст.20 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» и п.п.5-8, 25, 26 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях, утвержденной совместным Приказом МВД, Генеральной прокуратуры, Директора Таможенной Службы, Директора ЦБЭПК № 121/254/286-0/95 от 18.07.2008 г., обязывающих должностных лиц органов полиции регистрировать

сообщения о преступлениях и начинать по ним уголовное преследование, производить необходимые действия для установления уголовных деяний и виновных лиц, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, - указанное осведомление лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** А.Д. в установленном Законом порядке не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ст. 186 ч.(2) УК РМ, которое было поставлено на учет лишь после обращения лесничего Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат» ***** П.М. 02 апреля 2019 года в Чадыр-Лунгский Отдел прокуратуры АТО Гагаузия, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а виновные лица не были привлечены к установленной законом ответственности, что причинило ущерб в значительных размерах охраняемым законом правам и имущественным интересам ГП «ПЛХ Комрат».

32. Так, ч.(3) ст.8 УПК РМ предусматривает, что выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях, а в **ч.(3) ст.26 УПК РМ**, предусматривает, что представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора, тогда как суд, согласно **ч.(2) ст. 24 УПК РМ** не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

33. В соответствии со ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

34. Рассмотрев материалы дела, заслушав показания подсудимого и свидетелей, суд считает, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого преступления не нашла подтверждения, так не установлено наличие события преступления;

35. Суд констатирует, что подсудимый *** *****й ***** (*****)**

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного **ст.327 ч.(2) п.б¹) УК РМ**, а именно: *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица, совершенное в иных личных интересах.*

36. Анализ исследованных в судебном заседании доказательств, позволяет сделать вывод, что обвинением не представлено достаточных и убедительных доказательств в инкриминируемом подсудимому преступлении.

37. Анализируя состав преступления предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ – *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица, совершенное в иных личных интересах.*

38. Статья 327 УК РМ закрепляет ответственность за умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

39. Так, преступление, предусмотренное ст. 327 УК РМ, и специальные его виды представляют собой, по сути, злоупотребление правом. Специфическая особенность подобного поведения состоит в порождаемых им юридических последствиях. Именно в возможности изменения правоотношений и заключается существо должностных полномочий, их предназначение.

40. Злоупотребление властью или служебным положением внешне легитимно, а в действительности преступным образом изменяет отношения, существующие в сфере служебной компетенции должностного лица. Причинение значительного ущерба общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц становится возможными в результате маскировки чиновником своих вредоносных деяний.

41. *Общественная опасность* указанного преступления состоит в том, что должностное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или

отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

42.Сущность этого преступления состоит в том, что должностное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

43.Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 327 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

44.Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и дополнительные объекты для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

45.Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 327 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

- Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования должностным лицом своего служебного положения;
- Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, причиненного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.
- Иные обстоятельства: несоответствие деяния законным интересам службы.

46.Злоупотреблением властью или служебным положением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

47. Кроме того, действие должностного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как злоупотребление, если оно совершено вопреки интересам службы. Это означает, что деяние, совершенное этим должностным лицом, объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, так и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы.

48. Для установления, какие конкретно обязанности по службе были нарушены должностным лицом, необходимо обратиться к нормативным актам, которые регулируют служебную деятельность тех или иных должностных лиц и определяют их права и обязанности.

49. Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование должностным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия.

50. К *ущербу, причиненному в значительных размерах* общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, подрыв авторитета соответствующего органа, сокрытие тяжких преступлений, степень отрицательного влияния деяния на нормальную работу предприятия, учреждения, размер причиненного ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

51. Значительность ущерба является сугубо оценочным признаком, и решая вопрос о том, является ли причиненный вред значительным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу предприятия, организации, учреждения, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т.п.

52. Между незаконными действиями должностного лица и наступившими последствиями должна быть установлена *причинная связь*.

53. Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

54. Состав преступления, предусмотренный ст. 327 УК РМ, признается *материальным* и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

55. Следует отметить, что как только отпадут вредные последствия указанного посягательства в виде причинения ущерба *в значительных размерах* общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, само действие (бездействие) утратит характер преступного поведения и автоматически превратится в обычный дисциплинарный проступок. Таким образом, сам по себе факт злоупотребления должностного лица преступлением не является.

56. Именно степень общественной опасности деяния является основным, решающим критерием при разграничении должностных правонарушений на преступления, влекущие уголовную ответственность, и проступки.

57. *Субъективная сторона преступления*, предусмотренного ст. 327 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

58. Так, субъект осознает, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично.

59. Также, суд отмечает, что для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, необходимо также установить, что лицо обвиняемое в совершении данного преступления действовало или бездействовало при этом в корыстных или иных личных интересах.

60. В данном случае, под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой вышестоящего начальника в решении личного или служебного

вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

61. Следует отметить, что *уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.*

62. *Субъектом* преступления, предусмотренного ст.327 УК РМ может быть только должностное или публичное лицо, определение которого дано в ст.123 УК РМ.

63. **В соответствии с ч.(2) ст.123 УК РМ-** Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

64. Еще одна существенная черта злоупотреблений властью или служебным положением - это объективная невозможность их совершения лицами, не наделенными соответствующими полномочиями.

65. Таким образом, при злоупотреблении суть преступного поведения заключается в принятии властного или иного управленческого решения, противоречащего интересам службы. Реализация должностных полномочий здесь выступает в качестве деяния и одновременно характеризует особый способ посягательства. Поэтому лицо, не наделенное соответствующими полномочиями, выполнить объективную сторону должностного злоупотребления и специальных его видов не может.

66. *Квалифицирующий признак, предусмотренный п.б¹) ч. (2) ст. 327 УК РМ* закрепляет повышенную ответственность за злоупотребление властью или служебным положением, совершенное в корыстных, в иных личных интересах или в интересах третьего лица.

67. В данном случае суд отмечает, что согласно обвинительному заключению государственное обвинение настаивает на том что, *****

*****И ***** (*****), занимая должность старшего субофицера сектора полиции № 1 инспектората полиции *****, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, получив осведомление от лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** А.Д. о имевшем место факте хищения деревьев породы «Белая акация», в ходе которой последний заявил, что в ночь на 02.10.2018 года неизвестные лица с делянок №№ 1, 2, 3 и 4 квартала 56, урочища ***** Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат», спилили и тайно похитили 23 дерева породы «Белая акация», в результате чего ГП «ПЛХ Комрат» был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 11224,2 леев, действуя из карьеристских побуждений, в нарушение требований ст.273 УПК РМ, и.б) ст.20 Закона РМ «О деятельности полиции и статусе полицейского» и п.п.5-8, 25, 26 Инструкции о порядке приема, регистрации, учета и разрешения сообщений и другой информации о преступлениях, утвержденной совместным Приказом МВД, Генеральной прокуратуры, Директора Таможенной Службы, Директора ЦБЭПК № 121/254/286-0/95 от 18.07.2008 г., обязывающих должностных лиц органов полиции регистрировать сообщения о преступлениях и начинать по ним уголовное преследование, производить необходимые действия для установления уголовных деяний и виновных лиц, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, -указанное осведомление лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** А.Д. в установленном Законом порядке не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ст. 186 ч.(2) УК РМ, которое было поставлено на учет лишь после обращения лесничего Чадыр-Лунгского лесничества ГП «ПЛХ Комрат» *****П.М. 02 апреля 2019 года в Чадыр-Лунгский Отдел прокуратуры АТО Гагаузия, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а виновные лица не были привлечены к установленной законом ответственности, что причинило ущерб в значительных размерах

охраняемым законом правам и имущественным интересам ГП «ПЛХ Комрат».

68. Суд констатирует, что государственное обвинение основывалась на предположениях и сомнениях, но в соответствии с ст. 8 УПК, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу, подсудимого, а в соответствии с ст.389 УПК, приговор не может быть основан на предположениях.

69. Так, оценивая показания данные в судебном заседании, суд критически оценивает данные показания свидетелями стороны обвинения, так как они противоречат друг друга. Суд отмечает, что доказательства были созданы искусственно и из исследуемых доказательствах, не следует, что осведомление лесника ГП «ПЛХ Комрат» Чадыр-Лунгского лесничества урочища ***** А.Д. в установленном Законом порядке ***** не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил.

70. Из показаний свидетеля ***** следует, что в этот же или на следующий день он позвонил участковому инспектору полиции *****ю и сообщил ему о хищении. В тот же день или на следующий день *****й приехал и сообщил, что он в отпуске или собирается в отпуск. ***** показал сотруднику полиции следы транспорта и пни, следы были от грузовой автомашины. *****й был по гражданке, протокол он не составлял.

71. Также, как указывает в своих показаниях *****А., *****Петр ***** был обязан подать заявление в органы правопорядка письменно, и руководство полиции дало бы указание разобраться участковому ИП ***** Н. Согласно инструкции, *****А.Д. должен был сообщить мастеру и лесничему по факту порубки. После данного случая в отношении *****Андрея была начала служебная проверка, он оплатил штраф.

72. Из показаний представителя потерпевшей стороны ***** следует, что *****А. обратился с его слов к участковому инспектору полиции ***** Н. напрямую в устной форме. Лесничий обращается в органы официально в случае свежих следов. В случае обнаружения

незаконной порубки лесничий оформляет акт-протокол осмотра места происшествия, акт оперативного контроля, отбирает объяснения у лесника, у свидетелей, производит съемку с топокарты и отмечает место порубки и рапортом докладывает в лесхоз, где инженер производит расчет размера ущерба. Уже после этого ГПЛХ Комрат обращается в полицию. Также, он сообщил, что сам материал не видел, и если факт хищения произошел в октябре, а сообщили в апреле следующего года, значит материалы не собирали.

73.Из показаний свидетелей ***** Георгиевич и ***** Григорьевич следует, что «Лесник ***** сказал, что надо вызвать участкового инспектора полиции, приезжал ли участковый, свидетель не видел». «Приезжали ли полицейские, он не видел. Кому звонил *****А., он не знает, *****А. сказал, что он позвонит «кому надо». На месте порубки он не видел полицейских».

74.Из показаний свидетеля ***** Г. следует, что по двум кражам деревьев породы «Белая акация» с указанных им участков, имевшим место в разные дни, им был составлен один акт оперативного контроля от 02.10.2018 года.

75.Таким образом, суд на стадии судебного разбирательства констатирует, что потерпевшая сторона нарушила порядок обращения в полицию, органы полиции не были уведомлены о случившемся надлежащим образом и органам полиции не были предоставлены необходимые документы. Из представленных государственным обвинением доказательства отсутствуют правдоподобные доказательства обращения *****А. к участковому ***** Н., Суд отмечает, что *****А с процедурой регистрации преступления знаком, так как ранее работал в руководящей должности ИП *****

76.Государственное обвинение утверждает, что ***** Н. указанное осведомление лесника *****А.Д. не принял и не зарегистрировал, руководству инспектората полиции об этом не доложил, и к расследованию вышеуказанного факта хищения дров не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление, предусмотренное ч.(2) ст.186 УК РМ, что причинило ущерб в значительных размерах охраняемым законом правам и имущественным интересам ГП «ПЛХ Комрат».

77.Однако судебная инстанция критически оценивает доказательства, представленные прокурором, которые подтвердили обстоятельства, при которых могло быть совершено вменяемое в вину подсудимому

преступление, так как по выводам судебной инстанции, представленные стороной государственного обвинения доказательства не подтверждают факт совершения подсудимым своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридического лица, совершенное в иных личных интересах.

78.Согласно справке, выданной 29 октября 2019 года директором ГП «ПЛХ Комрат» Пейковым А.И. на запрос адвоката, общий объем заготовленной древесины ГП «Предприятие по лесному хозяйству Комрат» в процессе рубок главного пользования и рубок ухода в 2018 году составил порядка 12 тысяч м³, общей стоимостью около 11 миллионов лей. **На фоне заготовленной в 2018 году древесины, похищенный объем в 8,142 м³ стоимостью 11 224,2 лей не является значительным ущербом для указанного предприятия.**

79.Также, собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, что путем порубки 23 деревьев породы «Белая Акация» ГП «ПЛХ Комрат» **не был причинен значительный материальный ущерб.** Допрошенный по делу в качестве представителя потерпевшего ***** не подтвердил факт причинения государственному бюджету значительного материального ущерба.

80.Таким образом, государственное обвинение не доказало ни в коей мере наличие **значительного материального ущерба.** Таким образом, не были представлены доказательства, *общественной опасности* указанного преступления, которое состоит в том, что должностное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства.

81.Суд отмечает, что **до настоящего времени не установлены органом уголовного преследования лица, совершившие кражу.**

82.Также, судом было установлено, что с 1 октября 2018 года по 4 ноября 2018 года *****й находится в трудовом отпуске. Следовательно, он не находился при исполнении трудовых обязанностей на всем протяжении октября 2018 года находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, предоставленном ему в соответствии с положениями ч.(2) ст.40 Закона РМ «О государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел» № 288 от 16 декабря 2016 года. Данный факт подтверждается приказом начальника УВД АТО Гагаузии № 96ef от 28

сентября 2018 года, который приложен к материалам уголовного дела. Следовательно, на всем протяжении октября 2018 года он находился в очередном трудовом отпуске, и не находился при исполнении своих служебных обязанностей, а в материалах дела отсутствует информация о когда был уведомлен участковый, по какому номеру и с какого номера.

83. Также, суд отмечает, что в соответствии с ч.(2) ст 281 УПК РМ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать: дату и место составления; кем оно составлено; фамилию, имя, день, месяц, год и место рождения лица, привлеченного в качестве обвиняемого, а также иные сведения о лице, имеющие юридическое значение для данного дела; формулировку обвинения с указанием даты, места, средств и способа совершения преступления и его последствий, характера вины, мотивов и квалифицирующих признаков для юридической квалификации деяния, обстоятельств, в силу которых преступление не было доведено до конца, если имело место приготовление к совершению преступления или попытка его совершения, указание о привлечении лица в качестве обвиняемого по данному делу согласно статье, части и пункту статьи Уголовного кодекса, которыми предусмотрена ответственность за совершенное преступление.,

но в обвинении *****я не указана дата совершения преступления и последствия, вызванные именно действиями ***** Н., т.о. нарушены права подсудимого на защиту.

84. Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности, суд констатирует, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности. Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанной на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающей идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата уголовного преследования.

85. Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

86. При этом, судом необходимо отметить, что стороной государственного обвинения в ходе уголовного преследования и рассмотрения дела в суде подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления, ... /ч. (1) ст. 96 УПК/.

87. Суд отмечает, что предположениями и сомнениями, которыми руководствуется государственное обвинение влияет на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст.6 п.1 ЕСПЧ. Такая практика органа уголовного преследования было осуждена ЕСПЧ в деле *Khudobin versus Russia* от 26.10.2006 года, которая мотивировала, что осуждение на основе провокации есть нарушение гарантий, на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст.6 п.1 ЕСПЧ.

88. В соответствии с ч.(3) ст.8 УПК, Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

89. Согласно ч.(1) ст.389 УПК, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

90. Согласно ст.390 УПК, Оправдательный приговор

(1) Оправдательный приговор постановляется в случае, если:

- 1) не установлено наличие события преступления;
- 2) подсудимый не совершил деяние;
- 3) деяние подсудимого не содержит элементы преступления;
- 4) деяние не предусмотрено уголовным законом;
- 5) существует одна из причин, устраняющих уголовный характер деяния.

(2) В случае оправдания лица на основе пункта 2) части (1) орган уголовного преследования обязан продолжить уголовное преследование для установления исполнителя деяния.

(3) Оправдательный приговор влечет полную реабилитацию подсудимого.
91. Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд констатирует, что по результатам рассмотрения уголовного дела установлено, что инкриминируемое деяние подсудимому не содержит, объективную и субъективную сторону преступления, то есть стороной государственного обвинения не доказана объективная и субъективная сторона состава преступления в том смысле, не установлена вина ***** Н.М. в совершение вредного события, два обязательных элемента состава преступления установленных уголовным правом, поэтому подсудимый подлежит оправданию на основании п.1) ч. (1) ст. 390 УПК, так как не установлено наличие события преступления
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384-385, 390, 392-394, 396 и 402 УПК, суд -

р е ш и л :

1. Подсудимого ***** *****я *****а (*****) по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного **п.б¹) ч.(2) ст.327** Уголовного Кодекса РМ – оправдать, в связи с тем, что не установлено наличие события преступления.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

**Председательствующий,
Судья
БОТЕЗАТУ**

ИГОР