

**Dosar nr. 1-91/2026**  
**1-26015142-09-1-09022026**

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

26 februarie 2026

mun. \*\*\*\*\*

**Judecătoria \*\*\*\*\***, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător  
Grefierul

Lina Popescu  
Elena Barbacari-Palii

*Cu participarea:*

Procurorului  
Apărătorului

Oleg Reaboi  
Natalia Dragan

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

**Tudor Serghei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, anterior judecat, supus militar, 1 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior judecat, antecedentul penal fiind stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.02.2026-26.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

**A CONSTATAT:**

Tudor Serghei, la 01.05.2025, aproximativ la ora 11:00 min., aflându-se în curtea blocului de locuit situat pe str. Independenței, 38 din mun. \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul infracțional al faptelor sale, urmărind scopul de a determina ofițerii de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Bezborotco Pavel și Țîmbalari Dumitru, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu și utilizând automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, să nu-si exercite atribuțiile funcționale, si anume să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Voitinco Alexandru și să nu ridice mijlocul de transport de model „Renault Captur” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pentru parcare a acestuia în

locuri interzise din curtea blocului de locuit situat pe str. Independenței, 38 din mun. \*\*\*\*\*, a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare menționați mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 (două sute) lei. și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care a aruncat-o personal pe picioarele, în regiunea genunchilor, a ofițerului de patrulare Bezborotco Pavel, în timp ce acesta se afla așezat la volanul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, pentru ca ofițerii de patrulare menționați să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției lor.

Astfel, prin acțiune sale intenționate, Tudor Serghei \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *„oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

În ședința de judecată, inculpatul Tudor Serghei, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Tudor Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 01.05.2025, orele 11:00 se afla în mun. \*\*\*\*\*, str. Independenței 38, le-a arucat colaboratorilor de poliție 200,00 lei pentru ca un gest de binefacere omenie. Recunoaște integral vinocăția conform învinuirii. Regretă mult cele comise.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Tudor Serghei, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declarațiile martorului Pavel Bezborotco, care, fiind audiat la 01.05.2026, a comunicat că la data de 01.05.2025, în jurul orei 10:45 min. în adresa Direcției de Patrulare Nord a INSP, a parvenit un apel telefonic de la Serviciul „112”, precum că în parcare blocului de locuit din str. Independenței, 38, din mun. Bălți, se află parcat neregulamentar un automobil de model Renault Captur cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, el împreună cu colegul ofițerul de patrulare Tîmbalari Dumitru, fiind antrenați în serviciu pe teritoriul mun. \*\*\*\*\*, s-au deplasat la fața locului pentru documentarea cazului respectiv. Ajungând în parcare auto din curtea blocului menționat, au stabilit automobilul parcat neregulamentar, după care a solicitat prezentarea evacuatorului pentru transportarea automobilului la parcare specială. În scurt timp după efectuarea apelului de solicitare a evacuatorului, de automobilul în cauză s-a apropiat deținătorul acestuia și anume Alexandru Voitinco, căruia el i-a explicat că poate achita taxa pentru serviciile

evacuatorului, care deja sosise la fața locului, și dacă parchează regulamentar mașina sa, aceasta nu va fi ridicată și dusă la parcare specială. În schimb cet. Alexandru Voitinco s-a revoltat de ce au solicitat evacuatorul. În momentul discuției noastre cu cet. Alexandru Voitinco, de automobilul Renault Captur cu n/î \*\*\*\*\* s-a apropiat cet. Tudor Serghei care este prietenul cet. Alexandru Voitinco, și a început a interveni în adresa sa și a colegului cu solicitări de a lăsa automobilul în locul unde stă și să nu documenteze cazul privind parcare neregulamentară a automobilului de model Renault Captur cu n/î \*\*\*\*\*. În pofida atenționării sale de a nu împiedica documentarea cazului, cet. Tudor Serghei, fiind în stare de ebrietate, a continuat să le solicite să lase automobilul la fața locului și nu a reacționat la solicitările sale legale. În continuare, în momentul în care el și colegul se aflau în interiorul automobilului de serviciu de model Skoda Octavia n/î MAI 8859, el fiind așezat la volanul automobilului de serviciu, cet. Tudor Serghei s-a apropiat de ușa șoferului care era deschisă, și tară a spune ceva concret a aruncat la picioarele sale o bancnotă cu nominalul de 200 lei, spunând „luați pentru un ceai”, la ce el îndată l-a preîntâmpinat despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și i-a explicat prevederile art. 325 din Codul penal, dar dânsul nu a dat însemnătate la cele comunicate. Astfel, în continuare, el cu colegul au coborât din automobilul de serviciu, apoi colegul a efectuat apelul la Serviciul 112, solicitând prezentarea angajaților CNA pentru documentarea acțiunilor comise de către Tudor Serghei.(f.d. 4-5);

-declarațiile martorului Dumitru Țîmbalari, care, fiind audiat la 24.07.2025, a comunicat că începând cu anul 2017 pînă în prezent activează în funcție de ofițer de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP. La 01.05.2025, el împreună cu colegul de serviciu Bezborotco Pavel au fost antrenați în serviciul de patrulare cu automobilul de model Skoda Octavia cu n/î MAI 8859. Astfel, în jurul orei 10:45 min. în adresa Direcției de Patrulare Nord a INSP, a parvenit un apel telefonic de la Serviciul „112”, precum că în parcare blocului de locuit din str. Independenței, 38, din mun. \*\*\*\*\*, se află parcat neregulamentar un automobil de model Renault Captur cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, el împreună cu colegul Bezborotco Pavel, s-au deplasat la fața locului pentru documentarea cazului respectiv. Ajungând în parcare auto din curtea blocului menționat, au stabilit automobilul parcat neregulamentar, după care a solicitat prezentarea evacuatorului pentru transportarea automobilului la parcare specială. În scurt timp după efectuarea apelului de solicitare a evacuatorului, de automobilul în cauză s-a apropiat deținătorul acestuia și anume Alexandru Voitinco, căruia i-au explicat că poate achita taxa pentru serviciile evacuatorului, care deja sosise la fața locului, și dacă parchează regulamentar mașina sa, aceasta nu va fi ridicată și dusă la parcare specială. În schimb cet. Alexandru Voitinco s-a revoltat de ce ei au solicitat avacutaorul. În momentul discuției noastre, cu cet. Alexandru Voitinco, de automobilul acestuia de model/marca Renault Captur cu n/î \*\*\*\*\*, s-a apropiat o persoană de gen masculin, care pe parcurs s-a dovedit a fi cet. Tudor Serghei, care este prietenul cet. Alexandru Voitinco, și a început a interveni în adresa sa și a colegului cu solicitări de a lăsa automobilul în locul unde stă și să nu documenteze cazul privind parcare neregulamentară a automobilului dat. În pofida atenționării sale și a colegului de a nu împiedica documentarea cazului, cet. Tudor Serghei, fiind vizibil în stare de ebrietate, a continuat să solicite să lase automobilul la

fața locului, și nu reacționa la solicitările lor legale. În continuare, în momentul în care el și colegul se aflau în interiorul automobilului de serviciu de model Skoda Octavia n/î MAI 8859, el fiind așezat pe bancheta pasagerului din față, iar Bezborotco Pavel la volanul automobilului de serviciu, cet. Tudor Serghei s-a apropiat de ușa șoferului care era deschisă, și fără a spune ceva concret a aruncat în regiunea genunchilor a colegului Bezborotco o bancnotă cu nominalul de 200 lei, spunându-le „luați pentru un ceai”, la ce colegul îndată l-a preîntîmpinat despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și i-a explicat prevederile art. 325 din Codul penal, dar dînsul nu a dat însemnătate la cele comunicate de Bezborotco Pavel. Astfel, în continuare, el cu colegul său au coborît din automobilul de serviciu, apoi el a efectuat apelul la Serviciul 112, solicitînd prezentarea angajaților CNA pentru documentarea acțiunilor comise de către Tudor Serghei. Menționează că, în momentul discuției purtate de către ei cu cet. Tudor Serghei, și în momentul cînd ultimul a transmis suma de 200 lei lui Bezborotco Pavel, cet. Voitinco Alexandru nu era prezent și nu a văzut ce acțiuni comite Tudor Serghei. La rîndul său, Voitinco Alexandru nu a intervenit către el și Bezborotco Pavel cu promisiunea ori oferirea a careva sume bănești pentru nedocumentarea acțiunilor sale, dînsul a fost preocupat de schimbarea locului de parcare a automobilului său (f.d.23-24);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 01.05.2026, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, totodată, în cadrul acțiunii nominalizate au fost ridicate: 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, care a fost împachetată și sigilată într-un plic.( f.d.60);

- proces-verbal de ridicare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24:07.2025, în cadrul căreia de la ofițerul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dumitru Țîmbalari a fost ridicat purtătorul de informații cu înregistrarea video a discuției din 01.05.2025 purtate cu cet. Serghei Tudor.(f.d.27);

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe (stenograma), acțiune procesuală efectuată la 24.07.2025, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul electronic de informații de tip CD-R pe care s-a stocat înregistrarea video a discuției din 01.05.2025 dintre ofițerii Direcției Patrulare Nord a INSP, Pavel Rezborotco și Dumitru Țîmbalari cu cet. Serghei Tudor. (f.d. 28-30)

corpuri delict:

- mijloace bănești în sumă de 200 lei MD, (seria și numărul: G.0215 nr. 330567) împachetate într-un plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - se păstrează anexat la materialele cauzei penale (copertă), recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16.09.2025( f.d. / 40 )

- un purtător de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video a comunicărilor purtate la 01.05.2025 de către ofițerii de patrulare a DP Nord a INSP, Bezborotco Pavel și Țîmbalari Dumitru cu cet. Tudor Serghei, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - se păstrează anexat la materialele cauzei penale (copertă), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.07.2025(f.d. 31).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Tudor Serghei corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.

61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Tudor Serghei, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Tudor Serghei condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, un purtător de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video a comunicărilor purtate la 01.05.2025 de către ofițerii de patrulare a DP Nord a INSP, Bezborotco Pavel și Țîmbalari Dumitru cu cet. Tudor Serghei, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - se păstrează anexat la materialele cauzei penale (copertă), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.07.2025(f.d. 31), urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin ordonanța din data de 16.09.2025, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria și numărul: G.0215 nr.330567, împachetate în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampena rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 01.05.2025, a fost recunoscute corp delict și anexate la materialele cauzei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria și numărul: G.0215 nr.330567.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 61, 75, 80<sup>1</sup> Cod penal, art. 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Tudor Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Tudor Serghei că, conform prevederilor alin.(3<sup>1</sup>) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Asupra corpurilor delictive: mijloace bănești în sumă de 200 lei MD, (seria și numărul: G.0215 nr. 330567) împachetate într-un plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampena rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

#### **Corpurile delictive :**

- un purtător de informații de tip CD-R, ce conține înregistrarea video a comunicărilor purtate la 01.05.2025 de către ofițerii de patrulare a DP Nord a INSP, Bezborotco Pavel și Țîmbalari Dumitru cu cet. Tudor Serghei, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampena rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - se păstrează anexat la materialele cauzei penale (copertă), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la



materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.07.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentiința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul central).

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Lina Popescu**