

DECIZIE

În numele Legii

05 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianovschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	XXXXX Zinaida
Cu participarea:	
Procurorului	Scutelnic Cătălin
Avocatului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	Timofți Ararat

judecând în ședință de judecată publică apelul inculpatului Timofți Ararat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2018, cauza penală privind învinuirea lui:

Timofți Ararat XXXX născut la XXXX, originar din XXXX, ap.XXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, XXXX, studii superioare, angajat în câmpul muncii – specialist al serviciului logistică a Penitenciarului nr. 13- Chișinău, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;
- în instanța de apel: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2018, Timofți Ararat, a fost recunoscut vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100 000 lei.

I s-a explicat lui Timofți Ararat, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3¹) Cod Penal, este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost admisă parțial cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Andrei Baeșu privind încasarea din contul lui Timofți Ararat a cheltuielilor de judecată în sumă de 5045 lei formate din salariul procurorului în mărime de 2490 lei, consumabile 155 lei și raport constatare 2400 lei.

A fost încasat din contul lui Timofii Ararat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 2400 lei, în legătură cu efectuarea Raportului de Expertiză judiciară nr. 128 din 11 iunie 2018 și a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 147 din 06 iulie 2018.

Obiectele telefoanelor mobile marca „Xiaomi” și „Samsung” ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui Timofii Ararat la 18 iunie 2018, în temeiul art. 162 alin. (6) CPP urmează a fi restituite persoanei de la care au fost ridicate - Timofii Ararat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Timofii Ararat activând în calitate de specialist pentru deservirea clădirilor și comunicațiilor al Serviciului logistică în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, la începutul lunii iunie 2018 acționând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 13, situat în num. Chișinău, str. Bernardazzi, 3, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la condamnatul Ruslan Gorbani, mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, echivalent a 98 697,5 lei conform cursului BNM, în schimbul admiterii cererii sale de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În prelungirea intențiilor sale infracționale, la XXXXXXXXXX Ararat Timofii aflându-se în incinta localului de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, susținând în continuare că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la cunoscutul condamnatului Ruslan Gorbani pe nume Czine Vitalie, aceiași sumă de 5000 Euro, pentru admiterea cererii condamnatului Ruslan Gorbani de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Uterior, la XXXXXXXXXX Ararat Timofii, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în jurul orei 19.20 min., stabilind o întâlnire cu XXXXX în același local de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, a primit de la ultimul suma de 5000 Euro, pretinși anterior pentru a-1 face pe judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru să pronunțe o încheiere de admitere a cererii condamnatului Ruslan Gorbani de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Tot atunci, Ararat Timofii a mai pretins suma de 1000 Euro, echivalent a 19 739,5 lei conform cursului BNM, pentru a nu fi contestată încheierea de înlocuire a părții neexecutate a pedepsei.

La XXXXXXXXXX de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea deținutului Ruslan Gorbani, fiind dispusă înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, ce constituie 2 ani 4 luni și 25 zile închisoare cu o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, în mărime de 1450 unități convenționale ce constituie 29 000 lei.

La XXXXXXXXXX, după ce a fost eliberat Ruslan Gorbani din Penitenciar, Ararat Timofii, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în jurul orei 18.00 min., stabilind o întâlnire cu XXXXX în același local de agrement „Diana”, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 11, a primit de la ultimul suma de 1 000 Euro pentru a nu fi contestată încheierea de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, după care a fost reținut de către organul de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Timofii Ararat a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 74, vol. III).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul Timofii Ararat, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță prin care a aplica lui Timofii Ararat o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu scutirea a ¼ din pedeapsă din limitele prevăzute de Lege. Respingerea cererii acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Andrei Băeșu privind încasarea din contul lui Timofii Ararat a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată este prea aspră;
- instanța de judecată nu și-a motivat soluția prin care a ajuns la concluzia de a a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mări de 2 000 mii unități convenționale or această pedeapsă este una prea mare din limitele de pedeapsă micșorate cu ¼ din limita de pedeapsă;
- totodată nu este de acord nici cu încasarea din folosul său a cheltuielilor judiciare suportate de că organul de urmărire penală deoarece aceste cheltuieli sunt suportate exclusiv de către organul de urmărire penală mai mult ca atât este strict prerogativa lor de a acoperi toate cheltuielile suportate.

4. În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Timofii Ararat și apărătorul inculpatului XXXXXXXXXX au susținut apelul declarat în interesele inculpatului și au solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse mai blânde.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut cererea de apel declarată de către inculpat și a pledat pentru respingerea acesteia ca nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe ca legale și întemeiate.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul inculpatului Timofii Ararat ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2018, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale și încasării cheltuielilor judiciare, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Timoftei Ararat a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărire penală și în instanța de fond, potrivit cărora și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se incriminează și a declarat că, activând în Penitenciarul 13 mun. Chișinău în serviciul logistic în calitate de specialist pentru deservirea clădirilor și comunicațiilor în vara anului 2016 a făcut cunoștință cu deținutul XXXXX care participa la munci neremunerate pe teritoriul penitenciarului, pe perioada în care lucra pe teritoriul penitenciarului în timp ce se întâlnea cu deținutul sus numit se salutau și discutau, aproximativ în luna mai 2018 deținutul XXXXX prin intermediul deținuților a solicitat să se apropie de celula în care se deține la care mai întâi cerea ca să-l ajute să iasă pe teritoriul penitenciarului să participe la munci neremunerate astfel i-a explicat că această problemă nu ține de competența sa explicându-i procedura de depunere a cererii care trebuie să fie admisă de comisia penitenciarului, pe data de 7 iunie 2018 s-a întâlnit cu deținutul XXXXX în fața gheretei penitenciarului, la care l-a rugat să se întâlnească cu o rudă de a dumnealui pe nume Dumitru să primească suma de aproximativ 5000-6000 euro, după care a sunat ruda dumnealui și i-a spus că dorește ca XXXXX să fie eliberat și mai apoi să poată pleca peste hotare împreună cu el, la care a căzut de acord și pe data de 11 iunie a primit prima sumă de 5000 euro și pe data de 18 a primit a doua sumă echivalentă cu o mie de euro în urma căreia de angajații CNA a fost reținut și au fost depistate ultima sumă de bani de 1000 euro asupra sa.

La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a comunicat că dacă instanța îl va considera vinovat solicită și roagă instanța de judecată să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă. Îi pare rău de cele comise și se căiește de infracțiunea săvârșită.

La întrebarea instanței a comunicat că suma totală de 5000 mii euro a primit-o pentru a rezolva problema deținutului Gorbani, la care problema dată nu i-a soluționat și din acei 5000 euro, 3000 euro i-a cheltuit în interese personale. I-a spus lui Gorbani că o să încerce să-i rezolve problema. Problema fiind admiterea cererii în instanța de judecată însă în perioada ceea nu cunoștea însă dumnealui deja fiind examinat de comisia penitenciarului și dosarul deținutului era transmis în judecătoria Sediul Centru, la care deținutul Gorbani a explicat că nu are pagubă materială și morală și are toate șansele de a fi înlocuit sau de a-i fi modificată măsura de pedeapsă, astfel fiind încrezut de cele explicate a lăsat cererea să fie examinată deși nici o persoană ca să influențeze în situația dată. Nu i-a comunicat lui Gorbani că are o influență asupra judecătorului de la sediul Centru. I-a spus lui Gorbani că ar putea influența că ar putea rezolva problema dată. I-a spus că ar putea influența judecătorul care îi examinează cererea lui Gorbani în sensul admiterii cererii acestuia.

La întrebarea avocatului XXXXXXXXXXXX a comunicat că a susținut că are influență asupra judecătorului care a examinat cererea lui Gorbani pentru ca cererea să fie admisă și a-i fi schimbată pedeapsa.

Suplimentar în instanța de apel a declarat că, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Vinovăția inculpatului Timoftei Ararat în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului XXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d. 12, 13, vol. I);
- conținutul declarațiilor martorului XXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d. 14, 15, vol. I);
- conținutul declarațiilor martorului XXXXX din XXXXXXXXXXXX (f.d. 16, 17, vol. I);
- conținutul declarațiilor martorului XXXXX (f.d. 19-22, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de reținere a cet. Timoftei Ararat din XXXXXXXXXXXX (f.d. 201-206, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX a automobilului de model „Rover 620 GSDI”, cu nî BSV 365, utilizat de învinutul Ararat Timoftei, (f.d. 9-11, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX de la casa de schimb valutar „Jobenul Magic” SRL (f.d. 218-220, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a telefonului mobil marca „Xiaomi”, model „Redmi 4x”, cu IMHI slot 1 XXXXX și IMLI slot 2 XXXX, ce aparține învinutului Timoftei Ararat A (f.d. 74,75, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a telefonului mobil marca „Samsung GT- E12001”, cu IMEI slot 356561/06/724845/1, ce aparține învinutului Timoftei Ararat (f.d. 74,75, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX prin care a fost cercetată cauza nr.21-201/2018 de examinare a cererii condamnatului XXXXX (f.d. 136-138, vol. II);
- conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din XXXXXXXXXXXX, cu anexele la acesta (f.d. 34-46, vol. I);
- conținutul proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 111-117, vol. I);
- conținutul proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d. 146-147, vol. I);
- conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiției banilor din XXXXXXXXXXXX (f.d. 214, vol. I).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Timoftei Ararat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției*

sale.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Timofei Ararat, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanță atenuantă a reținut – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost în conflict cu legea, a recunoscut integral vina și a cooperat la descoperirea infracțiunii și cu instanța de judecată, a restituit prejudiciul cauzat, având în vedere că prin infracțiunea comisă Timofei Ararat a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, dar și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond a ajuns la concluzia că educarea și corectarea inculpatului este posibilă fără privarea inculpatului de societate, prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele maxime ale sancțiunii articolului incriminat, reduse cu $\frac{1}{4}$.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de prezența unei circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, a cooperat la descoperirea infracțiunii și cu instanța de judecată, a restituit prejudiciul cauzat, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și circumstanțele descrise în sentința de condamnare, Colegiul Penal concluzionează că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este posibilă numindu-i o pedeapsă penală în limitele prevăzute de norma legală, non privativă de libertate.

Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, astfel, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond justificat a aplicat pedeapsa penală sus menționată, stabilind cuantumul prevăzut de sancțiunea normei penale incriminate, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o pătrime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune.

Astfel nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul inculpatului potrivit căruia, instanța de judecată nu și-a motivat soluția prin care a ajuns la concluzia de a a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mări de 2 000 mii unități convenționale, această pedeapsă este una prea mare din limitele de pedeapsă micșorate cu $\frac{1}{4}$ din limita de pedeapsă.

Or, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale familiei acestuia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, prima instanță în mod corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar cu stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă.

Colegiul Penal reține că, prima instanță a luat în considerație căința sinceră și recunoașterea vinovăției de către inculpat reducând cu $\frac{1}{4}$ termenul pedepsei cu închisoarea conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În acest context se reține ca plauzibil argumentul primei instanțe potrivit căruia, infracțiunile prevăzute la art. 326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

Instanța de apel reține că infracțiunile de trafic de influență cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Ține de menționat că pedepsele stabilite de către instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp trebuie să fie respectate prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa penală mai are și scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

9. Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a remarcat că, prima instanță întemeiat a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Conform art. 227 Cod de procedură penală (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părți vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Articolul 229 Cod de procedură penală, prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel alin.(1) prevede că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și costurilor în cazul examinării inculpatului cu excepția cazurilor în care acesta este silit să plătească costurile de stat atunci când acesta a cerut intervenția justiției și

precum și aparatorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acoră asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o are interesul juspei și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

La caz, prima instanță întemeiat a respins cerința procurorului de încasare de la inculpat cu titlu de cheltuieli judiciare a salariului procurorului pentru 20 ore-2490 lei, consumabile -155 lei, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

Totodată, ținând cont de prevederile legale menționate supra, a admis solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a costului Raportului de Expertiză judiciară nr. 128 din 11 iunie 2018 și a Raportului de constatare tehnic-științifică nr. 147 din 06 iulie 2018 - 2400 lei, în temeiul art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 227 alin. (2) pct. l) și pct. 5) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal constată că prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca: obiectele telefoanelor mobile marca „Xiaomi” și „Samsung” ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui Timofți Ararat la 18 iunie 2018, în temeiul art. 162 alin. (6) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de către inculpatul Timofți Ararat, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2018, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul inculpatului Timofți Ararat, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2018, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian