

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

02 martie 2017

or. Singerei

**Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Singerei.**

Instanța compusă din: Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Simac Polina, cu participarea: procurorului XXXXXXXXXXX, avocatului XXXXX judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, IDNP:xxxxxxx, buletin de identitate A xxxxx, eliberat de BEDP xxla xxxxx, domiciliat în xxxxxxx, ce Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, inspector inferior patrulare rutieră al plutonului xxxxx, xxxxxxx, xxxxxa Companiei de j nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, fără antecedente cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art. 166<sup>1</sup> alin. (1) și art.152 alin.(1) Cod penal.  
Termenul de examinare a cauzei 16.01.2015 - 02.03.2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

XXXXXXXXXX este învinuit de către procuror de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), art. 166<sup>1</sup> alin. (1) și art.152 alin.(1) Cod penal, pentru a deținând funcția de inspector inferior patrulare rutieră al plutonului Singerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspe Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, numit în această funcție prin ordinul nr.2 ef. din 05 martie 2013 al inspectorului general-șef și fiind, astfel, conform alin. (2) Cod penal persoană publică, deoarece este funcționar public cu statut special, având conform art.20 lit.d), art.25 alin.(5) pct.2), art.28 alin.(1) lit.g) din Legea nr 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.427 și 429 Cod contravențional drepturi și împuterniciri să constate contravenții, să exercite drepturile c din procedura contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei or ntemeiate, ridicarea lor, în cazul contravențiilor aflate în competență, organul de constatare a contravențiilor, dacă există temeuri de a efectua percheziția corporală sau r poate ridica obiectele și documentele care au importanță pentru cauză, care se află în hainele, în alte lucruri ale persoanei sau pe corpul ei, în cazul ridicării obie documentelor se încheie procesul-verbal, copia de pe procesul-verbal se înmânează, contra semnătură, persoanei la care se referă sau reprezentantului ei legal, fiindu-i ir abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, a săvârșit intenționat acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe.

Astfel, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, XXXXXXXXXXX, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijlo transport, aflându-se la intrarea în or. Singerei din direcția Chișinău, a stopat camionul de model "xxxxxx", cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de cet. Cxxxx verificarea actelor conducătorului auto și a faptului corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatănd contravenția prevăzută de art.240 alin. contravențional în acțiunile cet. xxxxxxxx a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto xxxxxxxxxxxx înregistra video acțiunile : constator Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „xxxxxxx” acesta, ilegal, fără vre-un temei legal i-a smuls cu forța telefonului mobil din mîna cet. xxxxxx și s-a urcat în mi cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimici înregistrarea video. După intervenirea proprietarului tele: a martorilor oculari ai acestor acțiuni xxxxxx și xxxxxxx, telefonul mobil „xxxxxx” a fost restituit lui xxxxx. Ca rezultat al acestor acțiuni comise de xxxxxxxxxxx, drepturilor p fizice și intereselor publice s-a cauzat daună considerabilă, exprimată în lezarea gravă a dreptului cet.xxxxx la proprietate, fiind deposedat de bunul său apreciat cu prețul lei și a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului Afacerilor Interne, autoritate în care este angajat Teșcureanu Ion.

Tot Teșcureanu Ion, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, aflându-se la intrarea în or. Sin direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto xxxxxxx de telefonul mobil „xxxxxxx” cu care înregistra acțiunile polițistului, s-a urcat în microbusul era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Ceresău Iurie de a înapoia t intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie cauzându-i conform rapoa expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii și deteriorându-i încălțămîntea. Ca rezultat al acestor acțiuni cet. Ceresău Iu cauzat dureri și suferințe fizice și psihice prin traumarea ochiului drept care a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, traumarea gabei drepte, crearea sentimente teamă și umilință.

Tot el, la 13 ianuarie 2014, aproximativ la orele 15.30, fiind în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, se la intrarea în or. Singerei din direcția Chișinău, după ce ilegal l-a deposedat pe conducătorului auto xxxxxxx de telefonul mobil „xxxxxxx” cu care înregistra acțiunile pe s-a urcat în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, unde a demontat telefonul cu scopul de a extrage cardul de memorie și la încercările martorului ocular al cazului Iurie de a înapoia telefonul, intenționat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mîna în regiunea ochiului drept și cu piciorul încălțat peste piciorul victimei Ceresău Iurie c: conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 17 din 27 mai 2014 și nr.138 „D” din 02 iulie 2014 vătămări medii sub formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftal drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Teșcureanu Ion, vina n-a recunoscut-o, declarînd instanței de judecată că, la data de 13 ianuarie 2014, pe la orel aflându-se împreună cu colegii echipei mobile de control al sarcinii de pe osie la mijloacele de transport ANTA, lângă pichetul din or. Singerei a observat că un autoturism c Mercedes Sprinter care venea din direcția Chișinău și se apropia de ei, avea un mers neadecvat, mergea șerpuit. A stopat mijlocul de transport, s-a apropiat de ușa șofe rugat să prezinte actele, să comunice ce bunuri transportă și dacă masa acestora nu depășește norma admisă. La volanul mijlocului de transport se afla Ciotu Petru, iar în n mai aflau 2 pasageri. Șoferul autoturismului a prezentat permisul de conducere, actele și certificatul de înmatriculare, dar nu era sigur despre masa mărfurilor transportate. șoferul s-a urce mijlocul de transport pe cîntar pentru a verifica masa mărfurilor, și ulterior s-a constatat că se încadra în limitele admisibile. Totodată s-a constatat că transp era înregistrat pe numele șoferului. Astfel, conducătorului i s-a comunicat că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 240 al. 3 Cod contrave: a fost rugat să prezinte asigurarea pentru a fi indicată în procesul-contravențional. Conducătorul de transport s-a îndreptat spre autoturism, și tot în acest timp a fost rugat s pe cîntar. În acest timp, din autoturismul de model Mercedes Sprinter s-au mai coborît 2 pasageri, care s-au apropiat de Teșcureanu Ion și l-au întrebat motivul î procesului-verbal contravențional, fiindu-le explicat să se întoarcă în autoturism. Unul din pasageri, și anume Ceresău Iurie, a întrebat din nou motivul întocmirii procesul contravențional, fiind rugat din nou să se întoarcă în autoturism și să ia mijlocul de transport de pe cîntar, timp în care Ceresău Iurie le-a spus celorlalți să filmeze. Teșcurean: a văzut cine filma. În timp cît întocmea procesul-verbal contravențional Ceresău Iurie îi dădea întrebări provocatoare. După întomirea porcesului contravențional a rugat și se apropie și să facă cunoștință. Ceresău Iurie i-a spus șoferului să intre în mașină și Teșcureanu Ion să se apropie de el. Declară că s-a apropiat de șofer și i-a explicat c procesului verbal contravențional întocmit în privința lui. Ceresău Iurie striga că autoturismul este înregistrat pe numele soției sale, iar conducătorul autoturismului de model M Sprinter a refuzat să semneze și a declarat că nu este de acord cu cele indicate, fiindu-i explicat că așteaptă doi martori pentru a contrasemna refuzul său. A luat proces: contravențional, s-a întors la mașina de serviciu și l-a pus în mapa cu procese-contravenționale. Conducătorul autoturismului, împreună cu pasagerii, l-au urmat pentru a le : procesului-contravențional întocmit, deoarece ei nu sunt de acord cu cele indicate, și s-au urcat și ei în autoturism. Teșcureanu Ion i-a rugat să coboare, dar ei nu reacți masină. se mai afla un colaborator al serviciului rutier care încerca să îi împingă afară, explicîndu-le că în automobil se află aparatul special și să nu o strice. Au mai fost ru:



ceilalți colaboratori Chistol A. și Boldu S. să coboare. Ceresău Iurie striga să-i dea o copie la procesul contravențional, că în caz de refuz Teșcureanu Ion nu va mai organe, deoarece el are cunoștințe în or. Chișinău, și încerca în mod repetat să ia procesul-contravențional cu forța. Auzind gălăgie, de ei s-a apropiat un colaborator al IP Țurcanu V. După mai multe insistențe, totuși cei trei au birât, iar xxxxxxxx le-a spus celorlalți 2 să sune la IP Singerei. În scurt timp, de ei s-a apropiat 2 colaboratori al IP și anume xxxxxxxx și xxxxxxx, care i-au întrebare ce s-a întâmplat. Ceresău Iurie le-a explicat că în privința lui xxxxxxx a fost întocmit un proces-verbal contravențional, dar eliberarea copie. Colaboratorii IP Singerei le-au explicat că pentru a primi o copie de pe procesul-verbal contravențional trebuie să semneze, iar dacă nu este deocă adreseze în instanța de judecată. Într-un final, xxxxxxx a semnat procesul-verbal contravențional, fiindu-i eliberată și copia. Procesul-verbal contravențional nu a fost conținut declară că nu i-a cauzat lui xxxxxxxx careva lovituri și personal nu a luat de la xxxxxxx telefonul mobil.

În ședința de judecată partea vătămată xxxxxxxx, fiind audiat sub jurământ, instanței de judecată a declarat că la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00, se cu automobilul soției de model xxxxxxxx cu nr. de înmatriculare xxxxxxx, la volanul căruia se afla finul xxxxxxx. La intrarea în or. Singerei a fost stopat de un colaborator poliției rutiere care i-a cerut să fie verificată masa încărcăturii, și indiferent de faptul că mașina mergea regulamentar și nu a înțeles motivul stopării, pentru a nu crea că executat cele cerute. Au urcat mașina pe cântar, și deoarece după expirarea a aproximativ 15 minute, nimeni ne se apropia, s-a apropiat personal de autoturismul de mod pentru a verifica ce se întâmplă și care-i motivul reținerii. Polițistul nu a reacționat la întrebare, ci continua să scrie ceva. Partea vătămată a insistat asupra explicării motivului după care a fost întrebare dacă el este proprietarul mașinii. I-a explicat polițistului că autoturismul îi aparține soției sale, iar el îl conduce în bază de procură, pe cînd, cons întrebările date urmau a fi adresate șoferului xxxxxxx și la fel verificate actele tot lui. I-a atenționat polițistului că trebuie să se apropie de autoturism pentru a verifica actele spuse de la șofer. După ce l-a înjurat, polițistul s-a ridicat și s-a îndreptat cu actele spre autoturismul xxxxxxx. Polițistul a trecut prin partea stîngă la ușa șoferului, iar xxxxxxx prin partea dreaptă și s-a urcat în mașina în locul pasagerului de lângă șofer. Atunci a auzit cum Teșcureanu Ion a solicitat de la Ciotu Petru revizia tehnică a autoturismului asigurare, iar la întrebarea lui xxxxxxx care a fost motivul stopării, răspunsul a fost că autoturismul mergea neadecvat. La întrebarea de a explica ce presupune mersul ne Teșcureanu Ion cu voce apăsată a menționat că neadecvat, după care a urmat un cuvînt necenzurat în adresa lor și a aruncat actele automobilului jos la podea. După ce s-a întâmplat, i-a cerut lui Teșcureanu Ion copia procesului-verbal contravențional, pentru a nu avea careva dubii ulterior, însă ultimul îi ignora în totalitate. În acest timp l-a xxxxxxx scoată telefonul mobil și să filmeze cele întimplare pentru a depune o plîngere superiorului său. Văzînd că xxxxxxx înregistra video cu telefonul mobil, Teșcureanu Ion enervat și mai mult și le-a ordonat să ascundă telefonul. Atunci xxxxxxx i-a explicat că este persoană publică și îl poate filma. Profitînd de neatenția celor doi, Teșcureanu Ion i-a mină l-a bruscat pe Cxxxxxxx cu a doua a smuls telefonul din mîna lui xxxxxxx. Teșcureanu Ion a fost avertizat de faptul că acțiunile lui sunt ilegale și poartă răspundere dar el a a desfăcut telefonul în două, a scos bateria și căuta să sustragă cardul de memorie. Încercînd să salveze probele comportamentului lui Teșcureanu Ion, a apucat telefonul din dreapta a lui, timp în care Teșcureanu Ion încerca să intre în autoturismul Gazel cu tot cu telefon. xxxxxxx a fost nevoit să-l urmeze fiindcă ținea telefonul ca să nu fie de acest timp a simțit lovituri la picior și în față lină ochi, încercînd să se aperse cu cealaltă mînă, striga după ajutor. Teșcureanu Ion îl lovea cu dosul palmei, la întimplare. La un dat, persoanele care erau afară, xxxxxxx și xxxxxxx l-au ajutat să iasă cu tot cu telefon. În automobilul de serviciu se afla o persoană la calculator care le tot striga să ia clarifice afară. După ce a coborît din mașină au telefonat la IP Singerei și au comunicat despre faptul că sunt agresați de un polițist. În scurt timp s-au apropiat xxxxxxx și Le-au povestit detaliat toate cele întimplare, le-a arătat hainele întinse și pantoful rupt, la care poliștii le-au spus că trebuie să depună o plîngere la procuratură, nefiind în cor lor documentarea prezentului caz. A insistat să i se elibereze o copie de pe procesul-verbal întocmit, și după implicarea lui xxxxxxx, Teșcureanu Ion a adus copia procesului de privire la contravenție, și după ce xxxxxxx a semnat procesul-verbal contravențional, i-a fost eliberată o copie de pe el. După s-au deplasat la Procuratura Singerei depeș o plîngere. În aceeași zi, dar mai tîrziu a simțit dureri în interiorul ochiului, s-a înroșit, după care a început să lăcrimeze. În urma petrecerii investigațiile medicale și medico-legale s-a constatat că a suferit o traumă la ochi. Inițial nu a crezut că e mare problemă, dar peste cîteva săptămîni medicul i-a comunicat că vede mai slab, fiind ne intervenție chirurgicală pentru restabilirea vederii.

Partea vătămată xxxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată, instanței a declarat că la data de 13 ianuarie 2014, fiind la volanul autoturismului de model xxxxxxx ( înmatriculare xxxxxxx, în care se mai afla xxxxxxx și xxxxxxx, la intrarea în or. Singerei fost stopat de ofițerul de patrulare Teșcureanu Ion. Conducea autoturismul, deoarece Ceresău Iurie a fost sancționat anterior cu mai multe puncte de penalizare și nu vroia să fie lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport. După ce i-au fost pe actele, la cererea acestuia, mașina a fost urcată pe cântar pentru verificarea greutății. Au urcat mașina pe cântar, iar Teșcureanu Ion a intrat în mașina de serviciu de tip Gaz verificarea tonajului. După expirarea a 15 min., văzînd că nu se întoarce, Ceresău Iurie a coborît și s-a îndreptat să verifice dacă nu e vre-o problemă cu încărcătura. Pes momente xxxxxxx s-a întors cu Teșcureanu Ion care i-a întins un proces-verbal contravențional și i-a comunicat că-l semneze. La întrebarea de ce nu a fost înștiințat, Teșcureanu Ion i-a spus că procesul contravențional a fost întocmit pe faptul că nu este proprietarul mașinii xxxxxxx i-a spus că mașina este a lui xxxx. La un moment dat Teșcureanu Ion enervat, a aruncat foile pe podeaua mașinii, i-a numit cu cuvînte necenzurate, s-a întors și a plecat. Neînțelegînd ce se întimplă, s-au uitat nedumeriți unul la altul, după coborît toți trei și au început să filmeze ce se întimplă. La un moment dat a mai apărut un polițist care i-a spus să închidă telefonul, după care, s-a dat la o parte și xxxxxxxx dădea întrebări lui Teșcureanu Ion, dar ultimul l-a bruscat pe Ceresău Iurie, și îndreptîndu-se spre xxxxxxx, i-a apucat telefonul din mînă și a fugit în mașina de tip Teșcureanu Ion a desfăcut telefonul mobil și vroia să scoată cardul de memorie. În acest timp xxxxxxxx a urcat în mașina de tip Gazel în spatele lui Teșcureanu Ion și în recuperare telefonul, însă Teșcureanu Ion opunea rezistență, cu o mînă țînînd telefonul, iar cu cealaltă lovindu-l pe xxxxxxx peste față și cu piciorul l-a lovit la picior. xxxxxxx nu au putut urca în mașină, deoarece era împins afară de șeful de la cântar, iar pe xxxxxxx l-a tras de scurtă afară celălalt polițist, rupîndu-i scurta. În scurt timp telefon recuperat pe bucăți, însă xxxxxxx a fost lovit de Teșcureanu Ion la picior și la ochi. A telefonat la IP Singerei și în scurt timp s-au apropiat xxxx și xxxxxle. După ce le-a fost cele întimplare, Teșcureanu Ion le-a dat o copie a procesului-verbal contravențional, și, văzînd că nu sunt urme de violență, xxxxxxx și xxxxx le-au spus că pot să se adă procuratură și au plecat. Consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil prin deteriorarea telefonului mobil procurat contra sumei de 200 Euro din Federația Rusă.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată instanței de judecată a declarat că la data de 13 ianuarie 2014, pe la orele 15.00 se întorcea din or. Chișinău împ: xxxxxxx și xxxxxxx. În apropierea de or. Singerei, mașina a fost stopată de un colaborator de poliție și trași la cântar. După ce la expirarea a 10-15 minute, xxxx a ieșit din r s-a deplasat la mașina de serviciu a colaboratorilor pentru a verifica motivul stopării și reținerii. După aceea, Ceresău Iurie s-a întors în mașină, iar de șoferul xxxxxxx s-a polițistul Teșcureanu Ion care a mai cerut careva acte, după care le-a aruncat în salonul mașinii pe podea. După aceasta toți au ieșit din mașină. xxxxxxxx a început a telefonul, iar Teșcureanu Ion a smuls telefonul din mînă, a urcat în automobilul de serviciu și a încercat să-l dezmembreze pentru a scoate cartela de memorie. xxxxxxx, înce telefonul din mîna lui Teșcureanu Ion și striga după ajutor. Teșcureanu Ion pentru a nu permite să ia telefonul se trîncea cu mîinile și picioarele, împingîndu-l pe xxxx. l xxxxxxxhe a sărit din mașină, s-a apropiat și a luat telefonul din mîna lui Teșcureanu Ion, dar telefonul era îndoit și desfăcut. Ceresău Iurie i-a spus că are dureri și că inspeș lovit. Au telefonat la serviciul 902 și de ei s-au apropiat xxxxxxxx și xxxxxxx, după care au mers la procuratură.

Martorul xxxxx, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată a declarat că este coleg cu inculpatul, și la data de 13.01.2014 activa împreună cu el și 2 colaboratori ANTA, Boldu Serghei și Chistol A., la pichetul din or. Singerei. Cînd martorul s-a apropiat de mașina urcată pentru verificarea greutății, între Teșcureanu Ion și xxxxxxxx : deja conflictul din motiv că ultimului nu i-a fost explicat motivul stopării. Teșcureanu Ion a intrat în autoturismul ce aparținea serviciului ANTA pentru întocmirea procesului- privire la contravenție. Peste un timp în urma lui a urcat și Ceresău Iurie și au început a se certa privitor la procesul contravențional care se întocmea, fiind urmat de un alt p: mașinii stopate. xxxxxxxx stătea deasupra lui Teșcureanu Ion, iar xxxxxxxx striga să iasă din mașină că îi strică aparatura și îl tragea afară. Și martorul a intervenit și i-a scos p din mașină. Toate cele întimplare au fost înregistrate video de către xxxxx cu telefonul mobil. xxxx a intrat în microbus pentru s-și lua telefonul mobil, și în scurt timp s-au xxxxxxxx și xxxxxxx, care le-au explicat că dacă nu sunt de acord cu procesul-verbal contravențional pot să-l conteste, iar pe marginea acțiunilor ilegale să depună pl procuratură. Mai declară că xxxxxxx nu acuza careva dureri în acea zi.

Martorul xxxxxxxx, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată instanței de judecată a declarat că, la data de 13.01.2014, aproximativ pe la orele 15.00, a fos că la IP Telenești a fost înregistrată o înștiințare precum că în marginea or. Singerei a fost întocmit în privința unei persoane un proces-verbal contravențional cu care de acord și face gălăgie. Împreună cu xxxxxxx s-au deplasat la pichetul din or. Singerei. Ajunși la fața locului au văzut o mașină albă urcată pe osie și l-au recunoscut pe Cere printre persoane și pe xxxxxxx care se afla mai mai la o parte. Pe Teșcureanu Ion nu l-au văzut acolo. xxxxx era agitat și roșu la față și înțelesese că a avut loc un conflict. a vorbit, doar le-a spus că a fost bătut și împins, avînd pretenții doar la procesul-verbal. xxxxxxx nu a cuzat dureri fizice și nici ochi înlăcrimați nu avea. Nu a văzut haine rupte explicat că pot să se adreseze la procuratură.

xxxxxxx, fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată a explicat că la data de 13.01.2014, a fost chemat de șeful IP Singerei Juncu Efm care i-a neargă la pichetul din marginea or. Singerei împreună cu xxxxxxx. I-a comunicat că este un conflict în care este implicat și un colaborator al IP. Ajunși la fața locului au v multe persoane, printre care xxxxxxx și Teșcureanu Ion. Automobilul lui Ceresău Iurie era parcat lângă cântar. După ce i-a întrebare ce se întimplă, xxxxx l-a întrebare ce cauză nu este împunernicit să investigheze cazul. Demonstrativ și-a întors spatele și a sunat la telefonul mobil, dar printre altele a auzit cu xxxx l-a întrebare pe xxxxxxxx unde po adreseze, fiindu-i explicat că poate să se adreseze la procuratură. xxxxxxx era roșu pe față și după părerea sa era în stare de ebrietate și nu prezenta semne de violență.

Martorul xxxxx, în ședința de judecată a declarat că a fost coleg cu Teșcureanu Ion în cadrul echipei mobile pentru verificarea masei pe osie. Martorul s



caucatorului special in mașina de serviciu. Autoturismul a fost stopat pentru verificarea masei, însă s-a constatat că nu este vreo depășire. Teșcureanu Ion a ieșit cu actele dar pe urmă s-a întors înapoi, deoarece nu era în regulă ceva cu actele și vroia să întocmească un proces-contravențional. În timpul când Teșcureanu Ion întocmea procesul contravențional, de mașina de serviciu s-a apropiat xxxxxx și întreba de ce întocmește proces-contravențional și striga că îi va face probleme. După, xxx a intrat în mașina și în spatele mașinii a intrat și xxxx. xxxxxxxx stătea în spatele lui Teșcureanu Ion. Nu înțelegea ce se întâmplă și de aceea i-a rugat să iasă din mașină să nu strice cumva a specială. După ce xxxxxxxx a sunat la 902, în scurt timp s-au apropiat 2 polițiști, unul fiind xxxxxx, iar celălalt xxxxxxxx. Ceresău Iurie le-a povestit versiunea lui despre cele în la care polițiștii l-au sfătuit să se adreseze la procuratură, după care au plecat. Mai declară că xxxxxx a mai fost anterior stopat și de fiecare dată se comporta așa agresiv, că toți îl cunosc și de ce îl stopează. xxxxx și xxxxxx au fost rugați să iasă din mașina specială pentru a permite a se completa procesul contravențional. Delară că nu au fost lovituri lui xxxx și ultimul nici nu a acuzat careva dureri în acea zi.

xxxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor instanței a declarat că, în luna ianuarie 2014 se afla la serviciu cu echipa mobilă nr. 3, împreună cu Boldu Sergiu și Crișman Savellii. Cu ei a fost delegat și inspectorul de patrulare Teșcureanu Ion. Într-o zi, Teșcureanu Ion a stopat un microbus alb pentru a fi supus cântării șoferul refuza executarea cerinței, dar totuși a urcat mașina pe cântar pentru verificarea greutății. Din cite își aduce aminte, nu au fost depistate careva depășiri, însă Teșcureanu Ion depistat unele nereguli și a intrat în mașina de serviciu de tip Gazel pentru completarea unui proces-verbal contravențional. xxxxxx s-a indignat și a început a striga că nu acord cu constatările lui Teșcureanu Ion și a intrat în mașina de serviciu, martorul fiind afară. Auzise strigătele din partea șoferului și amenințările lui Ceresău Iurie față de Teșcureanu Ion. Nu a văzut semne de violență, nici bătăi. Când a ieșit Ceresău Iurie din mașină nu prezenta urme de violență și nu șchiopăta. Ceresău Iurie și pasagerii săi erau agre comportau neadecvat. În acest timp s-a apropiat și xxxxxx pentru a transmite un colet la nord, nu s-a implicat dar tot îi ruga să se calmeze. Cineva a telefonat la 902 și în s-au apropiat 2 polițiști, care după ascultarea celor întâmplate le-au sugerat că pot să se adreseze la procuratură.

În susținerea învinuirii aduse lui Teșcureanu Ion, acuzatorul de stat a mai prezentat pe lângă declarațiile părților vătămate și a martorilor următoarele probe:

- procesul-verbal de primire a plîngerii lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 31);
- procesul-verbal de primire a plîngerii lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 32);
- procesul-verbal de primire a plîngerii lui Ciotu Petru Boris (f.d. 33);
- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii (f.d. 35);
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale (f.d. 36);
- raportul de recepționare a apelului telefonic (f.d. 38);
- certificat de cost prin care se stabilește că costul unui telefon mobil de model „Samsung GTS 5830” nou în ianuarie 2014 era de 2200 lei, iar a unui fost în folosință 100 59);

- procesul-verbal de ridicare și tabelul foto din 13.01.2014 unde a fost ridicat de la cet. Ceresău Iurie o cizmă pentru bărbat cu deteriorări (f.d. 137-138, 141);

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2014 unde a fost ridicat de la cet. Ceresău Iurie un CD cu înregistrare video de format DVD+R cu capacitatea de 4,7 Gb, denumirea „Extreme” care conține înregistrări de imagini și audio prin care se stabilesc circumstanțele cazului (f.d. 143-144);

- procesul-verbal de ridicare și foto tabelul din 13.01.2014 unde a fost ridicat de la cet. Ciotu Petru un telefon mobil de model „Samsung GTS 5830” de culoare neagră care a constituit obiectivul acțiunilor criminale (f.d. 146-147, 150-151);

- procesul-verbal de cercetare a suportului magnetic cu înregistrare video de format DVD+R cu capacitatea de 4,7 Gb cu stenogramele anexe prin care se stabilesc acțiunile purtate de victimă xxxxxx xxxxxx cu învinuitul, martorii xxxxxxxxxxxx (f.d. 143-144);

- rapoartele de expertiză medico-legală nr.17 din 27 mai 2014 și nr.138D din 02 iulie 2014 conform cărora la examinarea lui xxxxxx s-a constatat traumă închisă la nivelul ochiului drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreapta. Trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, acuitatea vederii 1,0. Din cuvinte: pînă la trauma din 13 ianuarie 2014 vederea la ambii ochi era la același nivel, confirmat prin adeverința medicală nr.483 din 20 decembrie 2013. Conform ordinului MS RN nr.1257 din 07 noiembrie 2013 scăderea vederii de la 1,0 la 0,3 a provocat o incapacitate permanentă de muncă în volum de 15%. Leziunile lui Ceresău Iurie au fost cauzate de la acțiunea traumatică a unui (or) corp (uri) dur-contodent (e) sau la lovirea cu regiunea vătămată de un așa corp, obiect care „punctului 67 și 70 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale” în ansamblu se califică ca MEDII, corespund vechimii și circumstanțelor. După localizarea anatomică regiunile cu leziuni corporale sînt admisibile minilor proprii (f.d. 93, 101-102);

- actul nr.386a-2014 de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie prin care se constată că xxxxxxx de MALADII PSIHICE NU SUFERĂ. Este capabil să realizeze acțiunile sale în mod conștient și responsabil, ce au importanță pentru procesul penal și să facă declarații despre ele. El a suportat traumă psihologică în rezultatul acțiunilor agresive din partea colaboratorilor poliție, ce se manifestă prin reacție depresiv-anxioasă, cu hipervigilență suspicioasă, gânduri obsesive, dispoziție tristă, neliniște, insomnie. Aceste manifestări purtau caracter temporar, reversibil și la momentul examinării în secția expertiză se depistează doar tensiune emoțională la reactualizarea evenimentelor traumatizante. La expertizat nu s-a constatat tendința de a exagera evenimentele produse, de a inventa (f.d.113-114).

Instanța de judecată, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată în raport cu relevanța, concludența, utilitatea și veridicitatea ei, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că învinuirea formulată în actul de învinuire penală inculpatului Teșcureanu Ion în baza art.328 alin.(1), art. 166<sup>1</sup> alin. (1) și art.152 alin.(1) Cod penal Cod penal, n-a fost confirmată în volum deplin în ședința de judecată prin probele prezentate de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 13 ianuarie 2014, XXXXXXXXXXXX, deținînd funcția de inspector inferior patrulare la plutonul Singerei, Glodeni, Fălești a Companiei de patrulare nr.2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Patrulare și a Poliției se afla în exercițiul funcției ca membru al echipei mobile de control a sarcinii pe osie la mijloacele de transport, la intrarea în orașul Chișinău. Aproximativ la orele 15.30 a stopat camionul de model „xxxxxxx” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, condus de cet. xxxxxxxx. După verificarea actelor conducătorului auto și a corespunderii mijlocului de transport parametrilor de greutate, constatînd contravenția prevăzută de art.240 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile cet. xxxxxxx, a emis procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce conducătorului auto xxxxx înregistra video acțiunile lui Teșcureanu Ion cu telefonul mobil „xxxxxx” acesta, neîntemeiat, i-a smuls cu forța telefonul mobil din mîna cet. xxxxxx cu scopul de a extrage cardul de memorie și a nimici înregistrarea video. Drept urmare, martorul acestor acțiuni xxxxxxxx, l-a apucat pe Teșcureanu Ion de mîna în care ținea telefonul mobil pentru a-l împiedica să scoată cartela, Teșcureanu Ion fiind silit a se urca în microbusul cu care era dotată echipa mobilă, fiind urmat de către xxxxxx, care în tot acest timp îl ținea pe Teșcureanu Ion de mîna încercînd să-i ia telefonul. Drept urmare, Teșcureanu Ion aflîndu-se deja în microbus aplica în direcția lui xxxxxxxx lovituri haotice cu mîna liberă pentru a se elibera de acesta, ca rezultat ultimul a primit vătămări în formă de traumă închisă ochiul drept, hemoftalm ochiul drept, edem a țesuturilor moi și echimoză față dreapta și gamba dreaptă, trauma ochiului drept a provocat scăderea acuității vederii pînă la 0,3, telefonul mobil fiind restituit părții vătămate Ciotu Petru.

Înfrățirea prevăzută la alin.(1) art.328 CP RM, constă în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuite acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat *daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera de activitate care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în mod considerabil.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și a atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sub acțiune prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1. săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere
2. săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;
3. săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;
4. săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Asadar specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu



competența lui de serviciu sau competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența unei persoane sau a nici unui organ. La etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor; prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii unitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Instanța nu poate reține ca argumentată versiunea inculpatului precum că el n-a luat de la xxxxx telefonul mobil, dar a fost atacat de către xxxxxxxx și xxxxxxxxx c de a-i lua procesul-verbal întocmit în prezența lui xxxxx, ori faptul luării de către Teșcureanu Ion a telefonului mobil din mână lui xxxxxxxx în timp ce acesta înregistra cele pe este confirmat prin probele examinate în ședința de judecată.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii *daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*. Potrivit alin.(2) art.126 CP RM în cazul prejudicierii drepturilor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Considerăm că prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu din Codul contravențional.

În mod vădit, sintagma „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” în dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă. De aceea, în cazul în care persistă îndoiele privind considerabil al daunelor cauzate, urmează să fie aplicat art.313 din Codul contravențional, nu alin.(1) art.328 CP RM. În nici un caz imperfecțiunile legii penale nu trebuie suportate de către făptuitor.

În speța dată, deși instanța constată că Teșcureanu Ion, prin luarea forțată a telefonului mobil de la Ciotu Petru în scopul de a scoate cartela și-a depășit în m limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiunile acestuia nu pot fi calificate în baza componenței de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, nefiind urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, luarea ilegală a telefonului cet.xxxxxxxx, nu poate fi atribuită la urmările prejudiciabile - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, or, după cum s-a constatat în ședința de judecată, telefonul mobil a fost restituit proprietarului, nefiind cauzat careva prejudiciu. Referitor la argumentul procurorului precum că prin acțiunile lui Teșcureanu Ion a fost compromis prestigiul funcției de inspector de patrulare rutieră și al Ministerului A Interne, acest argument de asemenea nu poate fi reținut de către instanța ca o daună considerabilă cauzată intereselor publice, această noțiune fiind vagă și fără carev probațional, nefiind clar în ce măsură compromiterea prestigiului funcției de inspector de patrulare a cauzat *daune în proporții considerabile* intereselor publice.

În așa mod, reieșind de cele relatate mai sus, instanța consideră că procesul penal pornit împotriva lui Teșcureanu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de alin. art.328 Cod penal urmează a fi încetat pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, instanța consideră că Teșcureanu Ion urmează a fi liberat conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În ce privește învinuirea adusă lui Teșcureanu Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată, cercetând în probele prezentate de părți în ședința de judecată atestă că acțiunile inculpatului nu pot fi calificate în baza art. 166/1, alin. (1), CP, adică cauzarea intenționată a unei suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană care acționează cu titlu oficial, deoarece partea acuzării nu a prezentat carev care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate.

În cazul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM, obiectul juridic special are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu j demnitatea persoanei; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărute împotriva tratamentului în degradant.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM poate avea obiect material. Acesta există în cazul în care infracțiunea analizată presupune influențarea ne fracțională asupra corpului persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de cauza dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferința fizică ori psihică; 3) leg causalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru a cădea sub incidența alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit „prag de gravitate”. Altfel spus, în sensul preved alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM, tratamentul inuman ori degradant constituie nu o simplă „brutalitate” (produsă, de exemplu, atunci când persoana se opune arestării sale), ci este de gravă. Dacă persistă îndoiele privind suficiența de gravitate a tratamentului aplicat victimei, răspunderea nu va putea fi aplicată în baza alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP.

În conformitate cu soluția pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Irlanda vs. Regatul Unit, prin „tratament inuman” se înțelege acele a care se provoacă victimei leziuni sau vii suferințe fizice și morale, susceptibile de a-i produce puternice tulburări psihice; prin „tratament degradant” se are în tratamentul care-i provoacă victimei sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi și, eventual, de a-i înfrânge astfel re fizică și morală.

Pentru calificarea faptei în conformitate cu alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM, nu este relevant dacă tratamentul aplicat victimei este: 1) numai inuman; 2) numai degradant uman, cât și degradant. O asemenea circumstanță poate conta doar sub aspectul individualizării pedepsei.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sunt consemnate următoarele modalități faptice ale tratamentului inuman ori degradant: 1) lovirea unui menținerea lui într-o celulă încălzită și întunecată, cu o bandă pe ochi, în așa fel încât i-au rămas urme de răni pe corp; 2) aplicarea unei pedepse corporale într-o școală u în vârstă de 16 ani de către un bărbat, în prezența altui bărbat și provocarea, astfel, a unei răni vizibile timp de mai multe zile; 3) obligarea unui deținut să rămână mai mult luni, pe timp foarte călduros, într-o celulă fără ferestre și fără aerisire, în care temperatura devenise insuportabilă; 4) neacordarea îngrijirilor medicale adecvate unei p deținute de către personalul locului de detenție care cunoștea starea acelei persoane; 5) legarea de pat cu cătușe a deținutului internat în spital pentru tratarea cancerului, atu această măsură era evident inutilă și disproporționată etc.

În cazul în care constrângerea exercitată asupra victimei nu adoptă forma tratamentului inuman sau degradant, fapta nu va putea fi calificată în baza alin.(1) art.166<sup>1</sup> C

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii durerii sau suferinței fizice ori psi Prin „durere” trebuie de înțeles reacția psihofiziologică a organismului, produsă ca urmare a unei puternice excitații a terminațiilor nervoase din organele și țesuturile exprimându-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare. La rândul său, prin „suferință” trebuie de înțeles trăirile negative profunde, condiționate de excitații psihici.

Cele două noțiuni - „durere” și „suferință” - sunt strâns legate între ele. Astfel, suferința fizică se poate exprima nu doar în durerea propriu-zisă, dar și în starea fizică cu caracter extenuant, determinată de foame, sete, răcirea corpului etc. La suferința fizică urmează a fi raportată extenuarea nervoasă, condiționată de introducerea re organism a substanțelor psihostimulatorii sau halucinogene ori a altor substanțe psihoactive.

Cât privește suferința psihică, aceasta reprezintă efectul aplicării unor factori psihogeni (batjocură, luarea în răs, insultă, amenințare etc.) care influențează anum psihicului, dar nu, de exemplu, asupra funcției de control-reglare a sistemului nervos.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că termenul „puternic” (utilizat în sintagma „durere sau suferință puternică”), ca și trăsătura de minimum de gra



care se face umiere pentru apacarea art.5 „interzicerea torturii” din Convenția pentru apacarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sunt reiauve prin esența lor a preciza acel prag minim de gravitate necesar a fi depășit pentru a califica fapta ca tortură, trebuie luată în considerare situația în ansamblu în care s-a aflat victima: durata și fizice și psihice ale tratamentului aplicat victimei; sexul; vârsta; starea sănătății etc.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Nu este exclus ca subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM să urmărească, după caz: 1) obținerea de la persoana supusă efectiv tratamentului în degradant sau de la o persoană terță a informațiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant pentru un act pe care aceea: terță persoană l-a comis ori este bătută că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei supuse efectiv tratamentului inuman ori degradant sau ast terțe persoane<sup>3</sup>. Totodată, este posibil ca subiectul infracțiunii în cauză să urmărească alte scopuri.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM pot fi: interesul material; năzuința de autoafirmare; perceperea denaturată a obligațiilor de serviciu; încăp de a soluționa pe căi legale problema procesuală creată; răzburare; gelozie; invidie; ură; ură socială, națională, rasială sau religioasă; motivele sadice etc.

Este posibil ca infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM să fie comisă dintr-un motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea. Conform art.1 al privire la asigurarea egalității, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la XXXXXXXXXX<sup>5</sup>, prin „discriminare” se înțelege orice deosebire, excludere, restricție ori pre drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stabilite de numita lege, sau p presupuse.

A distinge nu înseamnă a discrimina, pentru că există situații ale căror particularități impun a fi tratate diferențiat. Egalitatea în drepturi trebuie privită în contextul statut social special, în contextul trăsăturilor ce caracterizează o categorie determinată de persoane. Exerțitarea drepturilor, stabilite de anumite acte normative, privește pe aflate în situații comparabile. În alți termeni, deosebirea în tratament pe baza unuia din criteriile ocrotite nu poate reprezenta o discriminare în cazul în care, de exemplu, naturii activităților ocupaționale particulare sau a contextului în care se manifestă, o asemenea caracteristică constituie o cerință profesională autentică și decisivă cu co obiectivul să fie legitim, iar cerința să fie proporțională. În toate celelalte cazuri, oricare diferențiere va însemna o discriminare, deci o inegalitate în drepturi.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.166<sup>1</sup> CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de subiectul infracțiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) persoana publică; 2) persoana care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități pu oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial; 4) oricare altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu ofi

**Victima infracțiunii specificată la alin.(1) art.166<sup>1</sup> Cod penal, poate fi nu doar persoana care se află sub arest sau care execută o pedeapsă privativă de libertate.**

Această calitate o poate avea și persoana reținută, percheziționată, adusă forțat, supusă unor măsuri de siguranță, supusă tratamentului psihiatric, supusă acțiunilor mi speciale etc., adică, **orice persoană supusă unor măsuri de constrângere având la bază exercițiul autorității publice.**

În speța instanța de judecată atestă cu certitudine faptul, că nici victima infracțiunii imputate inculpatului, nici inculpatul Teșcureanu Ion nu dețineau calitățile : prevăzute de lege, necesare pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în temeiul art. 166<sup>1</sup> Cod penal, or, situația în care Teșcureanu Ion a întocmit procesul-verbal în pr Ciotu Petru și a luat telefonul mobil din mîna acestuia pentru a distruge înregistrarea video, partea vătămată Ceresău Iurie nu avea nici o calitate procesuală, ultimul nefiind re supus cărorva măsuri de constrângere din partea lui Teșcureanu Ion, xxxxxx din proprie inițiativă implicîndu-se în conflictul dintre Teșcureanu Ion și xxxxxx, fără careva r partea lui Teșcureanu Ion, or telefonul luat de Teșcureanu Ion de la xxxxxxxx îi aparținea ultimului, de asemenea și procesul verbal fiind întocmit de către inculpat pe m xxxxxxxx, iar primirea vătămarilor corporale de către Ceresău Iurie din partea lui Teșcureanu Ion au fost provocate de însăși acțiunile acestuia, care fără nici un motiv l- pe Teșcureanu Ion de mînă și oricare scop nu urmărea victima prin încercarea de a întoarce telefonul luat de Teșcureanu Ion, acțiunile lui xxxxxxxx nu pot fi justificate, ați Teșcureanu Ion se afla în exercițiul funcțiunii și oricît de ilegale n-ar fi fost acțiunile ultimului, victimele ale căror drepturi au fost lezate, urmau să conteste acțiunile lui Teșcur la organele competente, dar să nu răspundă la acțiuni presupus ilegale cu acțiuni agresive.

Reieșind din considerentele menționate instanța de judecată concluzionează că afit în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost pr careva probe, prin care să se confirme faptul că inculpatul Teșcureanu Ion i-a cauzat părții vătămate suferințe fizice, care reprezintă tratament inuman și degradant. Or, s care partea vătămată Ceresău Iurie a inițiat singur conflictul cu Teșcureanu Ion, în acțiunile acestuia lipsește latura subiectivă a infracțiunii specificată la alin.(1) art.166<sup>1</sup> Cc ce se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, de asemenea nefiind demonstrat nici motivul infracțiunii incriminate lui Teșcureanu Ion, care de obicei se manife interesul material, năzuința de autoafirmare, perceperea denaturată a obligațiilor de serviciu, incapacitatea de a soluționa pe căi legale probleme procesuale create, ră gelozie etc.

În speța dată, instanța consideră că în ședința de judecată acuzatorul de stat n-a prezentat suficiente probe ce ar dovedi vinovăția lui Teșcureanu Ion în comitere: forme de tortură, tratament inuman sau degradant față de Ceresău Iurie, adică provocarea victimei a leziunilor sau suferințelor fizice și morale, susceptibile de a-i puternice tulburări psihice sau provocarea victimei a sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a o umili, a o înjosi și, eventual, de a-i înfrînge astfel r fizică și morală.

În ședința judiciară nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente care ar fi dovedit cu certitudine vinovăția lui Teșcureanu Ion în săvîrșirea în incriminate, motiv pentru care intanța de judecată a ajuns la concluzia, că careva dovezi care ar demonstra culpabilitatea acestuia nu s-au stabilit, fapt pentru care trebu achitat pe acest capăt de acuzare.

Avînd în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că necesită a fi aplicate prevederile art. 390 al. 1 p. 3 al Codului de Procedură penală în confor care fapta săvîrșită de Teșcureanu Ion nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Conform art. 389 Cod Procedură Penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, și instanța va ține cont de faptul că sentința de condamnare tr se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Conform art.95 Cod Procedură Penală sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la b sentinței numai acele probe la cercetarea cărorva părțile au avut acces în egală măsură. Totodată conform art.8 al.2 Cod Procedură Penală, nimeni nu este obligat să dovede nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, consideră necesar ca Teșcureanu Ion, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele int

Privitor la acuzarea adusă lui Teșcureanu Ion de comitere a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, instanța constată că nici pe acest capăt de vinovăția inculpatului n-a fost demonstrată în volumul prezentat de către acuzatorul de stat.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.152 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de c vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de causalitate din prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rînd, în vinovăție sub formă de intenție dir indirectă. în cazul în care făptuitorul manifestă imprudență, răspunderea se va aplica în baza art. 157 CP RM.

În speța dată, instanța reține ca și în cazul infracțiunii de tortură incriminată lui Teșcureanu Ion, că în ședința de judecată n-a fost dovedită intenția acestuia de a cauz vătămări corporale lui xxxxxx, în cazul în care era agresat de ultimul pentru a întoarce telefonul luat de la xxxx, or în cazul în care Teșcureanu Ion încerca să se elibereze dir xxxxxx, aplicînd în direcția acestuia lovituri haotice, este puțin probabil ca acesta să fi urmărit intenția de a-l nimeri pe Ceresău Iurie în ochi și a-i cauza vătămarile c depistate ulterior la acesta.

În acelaș timp, instanța nu poate reține ca argumentată nici versiunea inculpatului că vătămarile corporale depistate la Ceresău Iurie n-au fost cauzate de dînsul, or : xxxxxxxx a primit lovituri din partea lui Teșcureanu Ion, pe lîngă declarațiile părților vătămate și a martorilor este recunoscută într-o careva măsură de însăși inculpatul Te: lon, care a recunoscut faptul că în timp ce se afla în microbus fiind agresat de xxxxxxxx, efectua în direcția acestuia unele lovituri cu mina pentru a se elibera din mîinile : însă nu observa unde îl love ape Ceresău Iurie fiind cu spatele la acesta.

În cazul dat, vinovăția lui Teșcureanu Ion se exprimă sub formă de imprudență, or, acesta în circumstanțele descries mai sus, deși nu-și dădea seama de c prejudiciabil al acțiunii sale și nu a prevăzut posibilitatea survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății lui xxxxxxxx, trebuia și putea să o prevadă.

Drept urmare, instanța califică acțiunile lui Teșcureanu Ion ca infracțiune prevăzută de art.157 Cod penal, adică vătămarea gravă ori medie a integrității corporale și sănătății cauzată de imprudență.

Sanctiunea art.157 Cod penal prevede închisoare de pînă la 2 ani și, conform alin.(2) art.16 Cod penal, este considerată ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.60 Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, Teșcureanu Ion a comis infracțiunea incriminată la 13 ianuarie 2014, adică la momentul examinării cauzei în judecată și expirat deja 3 ani.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui Teșcureanu Ion privind învinuirea adusă în baza art.157 Cod penal să fi încetat în legătură că a intervenit termenul de prescripție.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.art.332, 338, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 391 alin.(1) pct.3) art.60 Cod penal, instanța de judecată,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează în baza art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în cauza privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.157 Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

XXXXXXXXXX se liberează conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

A-I achita pe XXXXXXXXXXXX, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(1) Cod penal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 02 martie 2017.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Singerei.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Malcoci Iurie