

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
И М Е Н Е М   З А К О Н А

13 декабря 2018 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего судьи Колева Г.П.,

судей Курдова А.И. и Старчук Ш.Т.,

секретаря Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Болгар Н.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией офиса ЮОГ Чуляку А., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 октября 2018 года по уголовному делу по обвинению

**Капанжи Александра Николаевича (Capanji Alexandr Nicolai)**, xxxxxxxxxxxx года рождения, IDNP xxxxxxxxxxxxxxxx1, гражданина xxxxxxxxxxxxxxxx, уроженца и жителя г. xxxxxxxxxxxxxxxx,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.**

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 04 мая 2018 года по 01 октября 2018 года. (л.д. 142, 199-204)

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес приговор 01 октября 2018 года. (л.д. 199-204)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 25 октября 2018 года. (л.д. 218)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Курдова А.И. по существу дела, доводы участников процесса

У С Т А Н О В И Л А:

**Приговором суда Комрат от 01 октября 2018 года** подсудимый Капанжи Александра Николаевича (Capanji Alexandr Nicolai) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, и ему назначено наказание с применением ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года со штрафом в размере 1500 (тысяча пятьсот) условных едини, то есть 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Капанжи А.Н. постановлено не приводить в исполнение, если в течение 3 (трех) лет срока probation он не совершит нового преступления и примерным поведением, и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Возложена на Бюро Probation Чадыр-Лунга обязанность наблюдения за осужденным Капанжи А.Н. к условному осуждению.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ постановлено обязать подсудимого Капанжи А.Н. не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или места пребывания.

Отклонено как необоснованное требование прокурора, представителя государственного обвинения о возложении на подсудимого обязанности проживания в доме № 1026 (близко, рынок, школа) без разрешения на проживание

подсудимого судебных издержек в сумме 1020 (тысяча двадцать шесть) леев, затраченных на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную ранее 14 апреля 2018 года (л.д. 104) в отношении подсудимого Капанжи А.Н., постановлено считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п.1) ч. (5) ст.195 УПК РМ.

Вещественные доказательства по делу, а именно

- один диск CD-R „OMEGA FREESTYLE”, изъятый XXXXXXXXXX года у гр. Мочу Александра Георгиевича, 1987 года рождения, который содержит аудио запись разговора между последним и Капанжи Александром, который имел место XXXXXXXXXX года в г. Чадыр-Лунга, упакованный в пакет № 1, постановлено оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,

- деньги в сумме 950 лей НБМ, которые были упакованы в пакет № 3 и который состоит из следующих банкнот:
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер 076891/ серия G.0063 г.в. 2013
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер 114953/ серия G.0104 г.в. 2013;
- одна банкнота достоинством в 200 лей номер 388889/ серия G.0073 г.в. 2013;
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер 895734/ серия E.0074 г.в. 2013;
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер 441455/ серия E.0111 г.в. 2008;
- одна банкнота достоинством в 50 лей номер 058839/ серия E.0170 г.в. 2013, постановлено обратить в доход государства,
- один CD-R «Barges» с записью разговоров при помощи методов и технических средств, при встречах Мочу Александра с Капанжи Александром, от XXXXXXXXXX года, которые имели место в мун. Чадыр-Лунга, упакованный в пакет № 5, постановлено оставить на хранении в материалах данного уголовного дела,
- один DVD-R «Freestyle» с записью осмотра места происшествия от XXXXXXXXXX года, упакованный в пакет № 6, постановлено оставить на хранении в материалах данного уголовного дела.

*При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Капанжи Александр Николаевич, XXXXXXXXXX года, примерно 01:00 часов, управляя автомобилем марки «Volkswagen Passat», с регистрационными номерами XXXXXXXXXXXXXXXX, передвигаясь по ул. Ленина, мун. Чадыр-Лунга, около магазина «Алёнушка», был остановлен сотрудниками ИП Чадыр-Лунга, специалистом Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортными Происшествиями Мочу Александром и агентом Патрульной Службы Радиш Петром, за неадекватную езду, но в ходе проверки документов, сотрудники ИП Чадыр-Лунга заподозрили его в управлении транспортным средством в состоянии наркотического опьянения, по этому Капанжи Александра ограничили в праве управления транспортным средством, которое в последующем было задержано и закрыто в платной штраф стоянке.*

Впоследствии, XXXXXXXXXX года, около 13.00 часов, Капанжи Александр, преследуя цель возврата задержанного транспортного средства марки «Volkswagen Passat» с регистрационными номерами XXXXXXXXXXXXXXXX, действуя осознанно, зная, что специалист Службы Надзора по Транспорту и Дорожно- транспортными происшествиями Мочу Александр публичное лицо, которое находится при исполнении служебных полномочий и имеет отдельный от ИП Чадыр-Лунга кабинет, осознавая что не имеет документов подтверждающих право собственности на автомобиль марки «Volkswagen Passat» с регистрационными номерами XXXXXXXXXXXXXXXX, явился к нему в кабинет, где предложил ему составить документ, вопреки своим функциональным обязанностям и освободить его транспортное средство.

Он же, получив отрицательный ответ от специалиста Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортными происшествиями Мочу Александра, последний сообщил ему, что это не входит в его должностные обязанности освобождение транспортного средства, преследуя цель дать ему взятку, лично предложил и обещал полицейскому Мочу Александру, в качестве публичного лица, чтобы вопреки своим должностным обязанностям, взамен на составление необходимого документа об освобождении транспортного средства, передать ему сумму в размере 1000 лей НБМ и одного барашка, который уже XXXXXXXXXX года в течении дня, позвонил ему по телефону и установил место встречи, чтобы передать обещанные ценности.

Он же, впоследствии своих незаконных действий, действуя осознанно, находясь в мун. Чадыр-Лунга, встретился со специалистом Службы Надзора по Транспорту и Дорожно-транспортными происшествиями Мочу Александром, которому передал сумму в размере 950 лей НБМ, для того чтобы он в качестве публичного лица, совершил действия, которые входят в его обязанности и вопреки им, с целью составления необходимых документов, которые позволят освободить с платной штраф стоянки транспортное средство марки «Volkswagen Passat» с регистрационными номерами XXXXXXXXXXXXXXXX.

Таким образом, своими действиями Капанжи Александра Николаевича совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 325 УК РМ – обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимущество или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего

в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания, а подсудимый Капанжи А.Н. подал заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup>УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст. 364<sup>1</sup>УПК РМ необходимым для удовлетворения ходатайства подсудимого, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

**11 октября 2018 года** на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры по борьбе с коррупцией офиса ЮГ Чуляку А. подал **апелляционную жалобу**, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 октября 2018 года в части отклонения ходатайства прокурора о взыскании с подсудимого Капанжи А.Н. в доход государства судебных издержек в размере 1026 леев. (л.д. 128)

Прокурор, не оспаривая квалификацию преступления и назначенное подсудимому наказание, считает, что судебная инстанция необоснованно отклонила ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Капанжи А.Н. в доход государства судебных издержек в размере 1026 леев.

Отмечает, что в части вопроса о возмещении судебных издержек суд является непоследовательным, так как согласно ранее сложившейся практики суд удовлетворял все ходатайства прокуроров о взыскании с осужденных в доход государства всех судебных издержек, однако сейчас позиция суда изменилась, и бремя расходов несет государство, а не осужденные.

Так, согласно ч. (1) ст. 227 УПК - судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.п. 1), 5) ч. (2) ст. 227 УПК - судебные издержки включают в себя суммы: выплаченные или подлежащие выплате экспертам, специалистам, и затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Согласно ч. (3) ст. 227 УПК - судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В силу ч. (1) ст. 229 УПК - судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Из толкования вышеуказанной нормы (ст. 229 ч. 1 УПК) следует, что законодатель прямо указал возложить вначале судебные издержки на осужденного...

Согласно п. 14) ч. (1) ст. 385 УПК - при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы, в том числе на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Отклонив требование прокурора, полагает, что в таком случае суд должен был в резолютивной части приговора высказаться о том, что судебные издержки принимаются за счёт государства.

Сторона государственного обвинения считает, что если лицо умышленно совершило наносящее вред деяние (преступление), то кроме уголовного наказания оно должно нести все финансовые затраты, связанные с расследованием совершенного им преступления. Только в случае невозможности оплаты судебных издержек со стороны осужденного лица, в таком случае расходы могут быть выплачены за счёт средств государственного бюджета.

В судебное заседание по рассмотрению уголовного дела подсудимый Капанжи А.Н. и его адвокат Топал Д. не явились, будучи извещены надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения дела, однако, подсудимый своим письменным заявлением, адресованным апелляционной инстанции, а также адвокат телефонограммой, адресованной Апелляционной палате Комрат просят о рассмотрении дела в их отсутствие.

Коллегия, выслушав мнение прокурора не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников процесса, поскольку в соответствии с ч. (5) ст. 412 УПК РМ предусматривающей, что неявка сторон, вызванных в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем, коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф.** в полном объеме поддержала апелляционную жалобу и просила её удовлетворить и отменить приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 октября 2018 года в части взыскания судебных расходов и вынести новое решение, которым апелляционную жалобу прокурора удовлетворить и взыскать с Капанжи А.Н. в доход государства судебные издержки в размере 1026 леев, а в остальной части приговор суда Комрат оставить без изменения.

При этом прокурор просит принять во внимание, что подсудимым была представлена квитанция об оплате судебных расходов, в связи с чем просит не приводить в исполнение приговор в этой части.

*Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, коллегия считает, что поданная прокурором прокуратуры по борьбе с коррупцией офиса ЮГ Чуляку А. апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.*

*Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.*

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.*

*Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционную жалобу прокурора, по делу установлены, и они состоят в следующем.*

*Из материалов дела следует, что настоящее уголовное дело было рассмотрено по заявлению подсудимого Капанжи А.Н. на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, с соблюдением процедуры предусмотренной ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.*

*В данном контексте коллегия считает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого Капанжи А.Н., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ не оспаривается и подтверждается материалами дела и доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования.*

*Коллегия считает, что суд первой инстанции, при назначении подсудимому Капанжи А.Н. наказания, правомерно принял во внимание, что он признал свою вину, ранее судим, на учете у врача нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства и с учетом общих критериев индивидуализации наказания, предусмотренных ст. 75 УК РМ и положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ назначил Капанжи А.Н. наказание в виде 3 (трех) лет условно с назначением штрафа в размере 1500 (тысяча пятьсот) условных единиц, то есть 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.*

*Вместе с тем, прокурор, будучи не согласен с приговором суда в части не взыскания судебных расходов, понесенных в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением судебных экспертиз в размере 1026 леев, обжаловал его.*

*При этом, коллегия считает, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу об отклонении ходатайства прокурора о взыскании с Капанжи А.Н. в доход государства судебных издержек в размере 1026 леев, понесённых в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением судебных экспертиз, исходя из следующих обстоятельств.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 227 УПК РМ судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.*

*В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.*

*В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.*

*В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от XXXXXXXXXX года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.*

*В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от XXXXXXXXXX года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.*

*В соответствии с ч.ч. (1)–(3) ст. 229 УПК РМ Судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.*

*Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.*

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

*В соответствии с положениями п.14) ч. (1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.*

Как исходит из материалов дела, в целях установления истины по делу, в ходе уголовного преследования были проведены процессуальные действия, повлекшие судебные издержки в сумме 1026 леев, а именно 996 леев в день зарплата прокурора и бумажный пакет стоимостью 30 леев.

Вопреки вышеизложенным положениям норм закона, первая инстанция обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, отклонила как необоснованное ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Капанжи А.Н. в доход государства судебных издержек в размере 1026 леев, понесенных в связи с проведением в ходе осуществления уголовного преследования процессуальных действий, мотивировав лишь тем, что таковое подлежало проведению в обязательном порядке за счет средств государственного бюджета в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

При этом коллегия отмечает, что суд необоснованно аргументировал отказ во взыскании судебных издержек с подсудимого по вышеуказанному основанию, не выяснив обстоятельств, касающихся материального положения подсудимого, так как исходя из положений ст. 229 УПК РМ судебная инстанция обязана выяснить материальное положение подсудимого при разрешении вопроса о распределении судебных издержек.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что при разрешении вопроса о распределении судебных издержек судебная инстанция вправе, но не обязана исходя из материального положения при постановлении обвинительного приговора обязать осужденного возместить понесенные судебные издержки.

Исходя из вышеизложенного, а также из задач уголовного судопроизводства, с учетом материального положения подсудимого Капанжи А.Н., который до начала рассмотрения дела по существу в апелляционной инстанции оплатил судебные издержки в размере 1026 леев, понесенные в связи с проведением в ходе осуществления уголовного преследования процессуальных действий, о чем представил квитанцию об оплате, а также своим письменным заявлением просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Таким образом, принимая во внимание указанные обстоятельства коллегия считает, что судебные издержки, понесенные в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением в ходе осуществления уголовного преследования процессуальных действий в размере 1026 леев следует взыскать с подсудимого Капанжи А.Н., поскольку достоверно установлено, что его материальное положение позволяет ему оплатить данные судебные издержки.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу о необходимости отмены обжалуемого приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 октября 2018 года в отношении Капанжи Александра Николаевича в части не взыскания судебных расходов с вынесением в этой части нового решения о взыскании с подсудимого Капанжи А.Н. в доход государства судебных издержек в размере 1026 леев, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного преследования процессуальных действий.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 414, п.2) ч. (1) ст.415, ст.ст.417, 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

**Апелляционную жалобу прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией офиса ЮГ Чуляку А., удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 октября 2018 года по уголовному делу по обвинению Капанжи Александра Николаевича (Capanji Alexandr Nicolai) в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ отменить в части отказа во взыскании судебных расходов и вынести в этой части новое решение, которым взыскать с Капанжи Александра Николаевича (Capanji Alexandr Nicolai) в доход государства судебные издержки в размере **1026 (одну тысячу двадцать шесть) леев**, понесенные в связи с проведением в ходе уголовного преследования процессуальных действий.**

В остальной части приговор оставить без изменений.

Приговор в части взыскания с подсудимого Капанжи Александра Николаевича (Capanji Alexandr Nicolai) в доход государства судебных издержек не приводить в исполнение в связи с возмещением подсудимым указанных расходов.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

**Мотивированное определение провозглашено 10 января 2019 года в 10 часов 15 минут.**

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.