

S E N T I N Ț A

În numele Legii

22 decembrie 2017

or.Nisporeni

Judecătoria Ungheni cu sediul în or. Nisporeni

Instanța compusă din:

Președinte judecătorul Rodica Costru

Grefier : Maria Vitte, Lidia Arsene si Iulia Stamatii,

Cu participarea :

Procurorului : Mirandolina Susitscaia, Marcel Gritiunic, Grigorii Ciochini si Alexandru Cernei,

Avocatului: Andrian Fetcu

judecat în ședință publică, în procedura generală, cauza penală după învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la 21.06.1964, originară și domiciliată în s. Isaicani, r-l Nisporeni, căsătorită, de naționalitate moldoveană, cu studii medii de specialitate, angajată în calitate de director la Casa de Cultura din s. Isaicani, r-l Nisporeni, cu doi copii minori la întreținere, fara antecedente penale, cetățean al R. Moldova, c.p. XXXXXXXXXXXX,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod penal al R. Moldova – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile inteeselor publice.

Termenul de examinare a cauzei: 08.09.2015 – 22.12.2017.

Procurorul Alexandru Cernei a pledat pentru condamnare cu amenda în marime de -500 u.c., echivalentul a – 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul autorității publice locale pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive de păstrat la cauza penală.

Avocatul Andrian Fetcu a pledat pentru achitare.

Verificând materialele dosarului și audiind participanții la proces, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, activind în baza contractului individual de munca cu nr.14 din 04.03.2014, în calitate de director la Casa de Cultura din s. Isaicani, r-l Nisporeni, în perioada anului 2014, XXXXXXXXXXXX, fiind o persoană publică și având în virtutea funcției, atribuții administrativ-organizatorice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, contrar art. 6 și art.32 din Legea nr. 397-XV din XXXXXXXXXXXX privind finanțele publice locale, a permis persoanelor fizice din s. Isaicani r-mul Nisporeni, în lipsa documentelor justificative, care confirmă angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, plata salariilor și altor drepturi bănești, plata obligațiilor către bugete, precum și a altor obligații, de a arenda încăperea casei de cultură din localitate pentru petrecerea ceremoniilor, iar veniturile obținute, în sumă de 5200 lei, nu le-a deșus în bugetul primăriei, deși acestea urmau a fi incluse în bugetele locale și direcționate pentru cheltuielile legate de desfășurarea activității statutare a acestor instituții, în conformitate cu principiile și regulile de elaborare, aprobare și executare a bugetelor corespunzătoare, mijloace bănești pe care le-au utilizat în interese personale.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată vina nu și-a recunoscut-o și a declarat ca, ea într-adevar activind în funcția de șeful casei de cultură din s. Isaicani, în perioada anului 2014, a colectat bani de la oamenii care au închiriat localul pentru nunți și cumatrii, pe care i-a cheltuit pentru reparatia localului, s-a petrecut toamna de aur, a cumparat scaune pentru local, a platit muzica, a cumparat un centru muzical, toate facindu-le cu stirea și acordul primarului. S-a gindit ca n-o sa aiba probleme, deoarece nu si le-a însusit ei. Recunoaste doar ca nu a știut ca nu are dreptul sa incaseze ea banii. Se caieste de cele întimplate. Prejudiciul l-a deșus pe contul primariei integral.

Reprezentantul partii vatamate Chircu Maria a declarat că, o cunoaste pe XXXXXXXXXXXX, fiind dintr-un sat și ca detine funcția de șeful casei de cultură din s. Isaicani. XXXXXXXXXXXX i-a spus ca fostul primar Guidea Marin a dat-o la politie pentru însusirea banilor incasati de -5200 lei. Dar nu sint însusiti 5200 lei, ci 4400 lei, deoarece pentru nunți arendarea Casei de Cultura costa -1000 lei, iar pentru cumatrii-800 lei. Cunoaste faptul ca, consateanca lor Guidea Ludmila a recunoscut ca a facut cumatria în localulindicat supra, dar n-a platit pentru ca primarul i-a dat voie sa faca ceremonia fara plata. A mai auzit ca Bogaci Zinaida din banii ce-i lua pentru arendarea localului a procurat scaune pentru local, un centru muzical, toate cu permisunea primarului, dar fara stirea contabilului, deoarece orice tranzactie se face prin banca. In august 2015, Bogaci Zinaida a deșus în banca pe contul primariei suma de-5200 lei. Dar, asta n-o absolve de raspundere penală. Bugetul Primariei Isaicani nu este atit de mare si de aceia orice banut care nu este pus la locul lui, este o incalcare. Pentru bugetul Primariei Isaicani suma de-5200 lei este o suma foarte mare și însemnata. In cazul în care acești bani nu erau restituiti, avea sa aiba pretentii în calitate de reprezentant al partii vatamate. Considera ca actiunile lui Bogaci Zinaida sint incorecte. Si un banut pentru un buget este suma considerabila, deoarece fara un banut, nu poti face contractul.

Martorul Guidea Marin a declarat ca, în a.2015 a lucrat în calitate de primar al s. Isaicani, r-l Nisporeni. Pe Bogaci Zinaida o cunoaste, deoarece a primit-o la lucru în calitate de șef al casei de cultură din s. Isaicani.

Casa de Cultura se dadea în arenda pentru nunți și cumatrii cu -1000 lei și respectiv-800 lei. Responsabil era Primaria, iar contabilul ducea evidenta depunerii banilor pe cont. Cind contabilul nu era, colecta banii Bogaci Zinaida., de la persoanele care arendau localul., dar trebuia sa le puie la banca pe contul Primariei. El i-a spus ca banii trebuie documentati, dar ea îi spunea ba ca a facut una ba ca alta cu banii colectati, dar nu îi arata bonuri de plata., nu era clar pe ce sint cheltuiti banii. El a avertizat-o de multe ori la documentarea banilor cheltuiti, dar fara nici un rezultat. Poate ea a și cumparat bunuri pentru local din banii colectati, dar trebuia sa faca un act de decontare. El, nu i-a dat nici o indicatie sa faca vre-o ceremonie gratis. Suma de 5200 lei conteaza pentru primarie. Orice banut conteaza pentru primarie, deoarece fara un banut nu poti incheia nici un contract. El pentru 294 lei, cit pe ce nu a fost demis din funcție.

Martorul Zvirnea Maria a declarat ca, în a.2014-2015 a lucrat în calitate de contabil în primaria s. Isaicani, r-l Nisporeni. Pe Bogaci Zinaida o cunoaste, deoarece lucra în calitate de șef al casei de cultură din s. Isaicani. Cunoaste faptul ca, Casa de Cultură din s. Isaicani se arenda pentru nunți și cumatrii cu -1000 lei și respectiv-800 lei. A aflat ca Bogaci Zinaida a strins suma de 5200 lei de la ceremonii dar nu i-a deșus în banca pe contul primariei. Atunci, ea i-a spus ca sai deșus în banca la contul primariei. Din cuvintele lui Bogaci Zinaida acești bani i-a cheltuit pentru reparatia localului, procurartea scaunelor pentru local. Ea, ca șef al casei de

cultură , nu avea dreptul sa primeasca bani numerar , banii trebuiau pusi la banca pe contul primariei.Dar, nu era nici o evidenta a ceremoniilor petrecute in acel local.

Vina lui Bogaci Zinaida se mai dovedeste prin urmatoarele probe , anexate la dosar si cercetate in sedinta de judecata, asupra carora n-au fost declarate careva obiectii.

- Procesul-verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al Ministerului Afacerilor Interne, în persoana ofițerului de investigații Andronachi Igor, în conținutul căruia cet. Prisăcaru Didina, originară din s. Isăicani, a confirmat efectuarea unei ceremonii și transmiterea sumei de 1000 lei șefului casei de cultură Bogaci Zinaida; (f.d.19),

- Procesul-verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al Ministerului Afacerilor Interne, în persoana ofițerului de investigații Andronachi Igor, în conținutul căruia cet. Pagarenco Tamara, originară din s. Isăicani, a confirmat efectuarea unei ceremonii și transmiterea sumei de 800 lei șefului casei de cultură Bogaci Zinaida; (f.d.20),

- Procesul-verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al Ministerului Afacerilor Interne, în persoana ofițerului de investigații Andronachi Igor, în conținutul căruia cet. Miștea Antonina, originară din s. Isăicani, a confirmat efectuarea unei ceremonii și transmiterea sumei de 1000 lei șefului casei de cultură Bogaci Zinaida; (f.d.21),

- Procesul-verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al Ministerului Afacerilor Interne, în persoana ofițerului de investigații Andronachi Igor, în conținutul căruia cet. Ungureanu Igor, originară din s. Isăicani, a confirmat efectuarea unei ceremonii și transmiterea sumei de 800 lei șefului casei de cultură Bogaci Zinaida. (f.d.22),

- Procesul-verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al Ministerului Afacerilor Interne, în persoana ofițerului de investigații Andronachi Igor, în conținutul căruia cet. Gorșevschi Ecaterina, originară din s. Isăicani, a confirmat efectuarea unei ceremonii și transmiterea sumei de 800 lei șefului casei de cultură Bogaci Zinaida; (f.d.23)

Prin declarațiile martorilor aparării , Ungureanu Valentina si Mariniuc Raisa, se confirma faptul ca Bogaci Zinaida a gestionat banii de pe arenda casei de cultura din s. Isaicani, dupa bunul plac , fara o evidenta contabila, fara a fi depusi la contul primariei.

Declarațiile martorilor audiati in sedinta de judecata, în coroborare cu probele anexate la cauza penală si cercetate in cadrul sedintei de judecata , indică direct asupra- faptului că Bogaci Zinaida a comis infracțiunea de folosirea situatiei de serviciu în interes material si interes personal , cauzind daune considerabile primariei Isaicani, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunilor, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale invinutului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Analizând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXX, in folosirea intentionata de către o persoană publică a situației de serviciu din interes material și personal , cu cauzarea de daune în proporții considerabile inteeselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, este pe deplin dovedită, iar acțiunile ei se încadrează în prevederile art. 327 al.1 CP al R. Moldova.

Faptul achitării de catre Bogaci Zinaida in contul Primariei a sumei de -5200 lei, pe parcursul urmaririi penale, instanta de judecata il califica ca o circumstanta atenuanta, dar nici de cum ca o circumstanta care o poate absolve de pedeapsa.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpata Bogaci Zinaida, care conform art. 16 al.2 CP Moldova se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de circumstanțele atenuante ca lipsa antecedentelor penale, recunoasterea vinei, căirea sincera, restituirea prejudiciului, cracteristica pozitiva, diplomele de lauda anexate la dosar , pentru lucrul efectuat in functia de sef al casei de cultura Isaicani in anii urmatoari, circumstanțe agravante nu s –au stabilit, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a o recunoaste vinovata pe Bogaci Zinaida de comiterea infracțiunii prevazute de art. 327 al.1 CP al R. Moldova si a o pedepsi cu amenda, considerind solicitarea pedepsei principale de catre procuror drept intemeiata si echitabila, dar ca mai mica , avind in vedere circumstanțele atenuante, cu aplicarea art.79 CP Moldova, fara aplicarea pedepsei complementare- **privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul autorității publice locale , avind in vedere atit principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cit și prevederile art.61 al.(2) CP Moldova, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Iar , în cazul dat, ca masura exceptionala pentru neaplicarea pedepsei complementare, instanta considera ca poate fi apreciata personalitatea inculpatei, caracteristica ei, achitarea prejudiciului, gradul de pericol social al infracțiunii comise de dinsa.**

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exempla-ritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încit inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avind în finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Tot odata, instanta de judecata considera necesar a explica inculpatului **Bogaci Zinaida** prevederile art.64 al.3/1 C.P.Moldova si anume ca, achitarea amenzii in timp de 72 de ore reduce pedeapsa in jumatate, dar se considera executata integral.

Actiunea civila de -5200 lei a fost achitata integral.

Măsura preventivă n-a fost aplicata.

Corpurile delictive n-au fost anexate.

Luind in considerare cele expuse supra, conducindu-se de prevederile art.art.382-389, art.art.392-395 și 397 CPP Moldova, CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovata si se condamna **XXXXXXXXXX** pe art. 327 al.1 CP al R. Moldova cu amenda in marime de - 300 u.c., echivalentul a -15 000 lei, cu aplicarea art.79 CP, fara **privarea de dreptul** de a exercita funcții publice în cadrul autorității publice locale.

Se aduce la cunostinta lui **XXXXXXXXXX** , ca achitarea amenzii in timp de 72 de ore, reduce pedeapsa in jumatate , dar se considera executata integral.

Măsura preventivă in privinta lui **XXXXXXXXXX** n-a fost aplicata.

Prejudiciul a fost achitat integral.

Corpuri delictive n-au fost anexate.

Sentiința este cu drept de atac, curs de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni cu sediul în or.Nisporeni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Rodica Costru.