

**DECIZIE**

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

X. Ulianovschi

Judecătorii

V. Gurin și Iu. Iordan

Grefierul

C. Buzu

Cu participarea:

Procurorului

S. Ciobanu

Avocatului

O. Bondarenco

Inculpatului

Gr. Nicolaev

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

**Nicolaev Grigore Grigore**, născut la 06 mai 1986, originar și locuitor al s. Lalova, raionul Rezina, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără distincții de stat, fără grad de invaliditate, fost colaborator al penitenciarului 17 Rezina, în grad militar - plutonier major de justiție, șomer, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, -

la apelul apărătorului O. Bondarenco în interesele inculpatului Nicolaev Grigore Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013, -

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013, Nicolaev Grigore Grigore, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Codul Penal s-a suspendat condiționat lui Nicolaev Grigore Grigore executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l pe Nicolaev Grigore Grigore să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus de menținut - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive pe cauza penală: Telefonul mobil de modelul «Nokia X2 - 02dual SIM», acumulatorul de telefon mobil de marca «Nokia BL-5C», cartela sim operatorul Orange, bilețelul de hârtie, ce conține inscripție efectuată cu stilou roșu, s-a dispus de păstrat pe lângă cauza penală, pachetul de țigări este de marca «Kent» de nimic ca lucru fără de preț, trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, s-a dispus de transmis în beneficiul statului.

*Cauza s-a aflat în procedura:*

*Instanței de fond din 20.05.2012 - până la 09.07.2013;*

*Instanței de apel din 30.07.2013 - până la 26.11.2013;*

*Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpatul Nicolaev Grigore Grigore, activând în funcția de supraveghetor al Serviciului Regim și Supraveghere a Penitenciarului - nr. 17 Rezina, numit în funcția respectivă în baza Ordinului Șefului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 86 ef din 18.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art.22 al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036- XIII din 17.12.1996 care îl obligă să respecte normele eticii profesionale, să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente; prevederile pct.46 al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului, textului jurământului, Regulamentului privind modul de depunere a jurământului, listei gradelor speciale și modelului legitimației de serviciu pentru efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.950 din 14.10.1997 care îl obligă să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinstit și sincer, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; prevederile pct.2 al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.308 din 19.03.1998, care îl obligă să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite, să păzească bunurile materiale și tehnica încredințată, să fie onest și obiectiv, să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor sistemului penitenciar, contrar acestor obligații și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:*

Astfel el, la data de 15.02.2013, fiind în înțelegere prealabilă cu condamnatul Artin Andrei care se deținea în penitenciarul nr. 17 Rezina, având scopul transmiterii în penitenciar către condamnatul Artin Andrei de la persoanele cunoscute acestuia a sumei de bani în mărime de 800 lei, a unui telefon mobil de modelul «Nokia» și a unei cartele de telefon SIM de marca «Orange», lucruri care în corespundere cu prevederile pct. pct. 5, 9, 17 și 23 al Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 583 din 26.05.2006, sunt interzise spre transmitere deținuților, a încălcat intenționat prevederile pct. 260 și pct. 261 al Regulamentului Serviciului de luptă al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 106 din 06.03.2003 și nu a efectuat atât până la întrevvedere, cât și după întrevvedere deținutului Artin Andrei cu concubina sa Burlacu Oxana percheziția completă a deținutului Artin Andrei și nu a efectuat controlul riguros al coletelor transmise către deținutul Artin Andrei, tolerând astfel intenționat introducerea în penitenciar către condamnatul Artin Andrei a lucrurilor interzise spre uz și păstrare, precum și personal a transmis deținutului Artin Andrei a

unei cartelei de telefon SIM de marca «Orange» primite în aceeași zi anterior de la cunoscutul deținutului Artin Andrei pe numele Carauș Andrian, ca rezultat tratând preconcepțut deținutul Artin Andrei față de ceilalți deținuți ai penitenciarului care beneficiau de primirea coletelor și obiectelor permissive transiterii, fapt pentru care la aceeași dată, imediat după etaparea deținutului Artin Andrei în celula în care se deținea a primit de la ultimul pentru uz personal un pachet de țigări de marca «Kent», suma de bani în mărime de 200 lei și o cantitate de cafea în mărimea aproximativă de 5 grame.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

*Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013, apărătorul O. Bondarenco în interesele inculpatului Nicolaev Grigore Grigore, în termenii legali a atacat-o cu apel.*

*În apelul său apărătorul O. Bondarenco solicită achitarea lui Nicolaev Grigore și consideră că sentința în cauză este ilegală și pasibilă casării, pe motivul lipsei în acțiunile inculpatului Nicolaev Grigore a infracțiunii imputate, consideră evidentă lipsa legăturii cauzale între încălcarea comisă de Nicolaev Grigore (neefectuarea percheziției corporale deținutului Artin după întrevvedere cu Oxana Burlacu) și prejudiciul survenit (constând în transmiterea deținutului Artin a obiectelor interzise), deoarece obiecte interzise deținutului Artin se conțineau în colet, la verificarea căruia Nicolaev Grigore practic nu a luat parte, procedul de verificare fiind efectuat de alt colaborator responsabil al penitenciarului.*

Totodată, apelantul a mai remarcat precum că potrivit martorului părții acuzării Ludmilei Baidan care personal a efectuat verificarea coletului lui Carauș, acesta nu conținea obiecte interzise. De altfel, simplul fapt de predare de către Nicolaev Grigore, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, deținutului Artin a coletelor transmise acestuia de către Burlacu și Carauș - nu întrunește elementele infracțiunii imputate inculpatului Nicolaev Grigore, deoarece procedul verificării coletului nu a revenit lui Nicolaev Grigore, dânsul nu a perturbat nici într-un mod desfășurarea procesului de verificare a acestui colet, și prin urmare - Nicolaev Grigore nu a comis efectiv fapta ilicită de facilitare (tolerare) a transiterii deținutului Artin a obiectelor interzise.

*În ședința instanței de apel inculpatul Nicolaev și apărătorul său O. Bondarenco au solicitat admiterea apelului în sensul declarat, iar procurorul S. Ciobanu a solicitat respingerea acestuia considerându-l ca fiind unul neîntemeiat.*

*Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Nicolaev Grigore a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

*Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Nicolaev Grigore nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui, vina lui se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

**Declarațiile martorului Artin Andrei**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, înainte de Anul Nou, 2013, cu vreo două zile, a avut o înțelegere cu Nicolaev Grigore, o înțelegere că să-i aducă rachiu în penitenciar. A fost o înțelegere prealabilă de o recompensă în sumă de 200 lei. Înainte de 15 februarie 2013 a avut o înțelegere cu Carauș Andrian ca să-i transmită rachiu. Înainte de Anul nou el a primit coletul cu rachiu, după sărbători a fost altă înțelegere la prima posibilitate să îi aducă, iar rachiu. S-a înțeles cu Nicolaev, după ce a vorbit cu Andrian Carauș. În perioada lunii februarie 2013 era în celula 43 unde stătea singur în celulă. A vorbit cu Carauș să-i transmită, prin intermediul lui Nicolaev Grigore, un telefon de marcă Nokia și cartelă sim Orange, doi litri de rachiu și 800 lei. Nu ține minte dacă personal a scris cererea de a acorda întrevvedere cu Burlacu Oxana.

Pe data de 15 februarie 2013 fost la întrevvedere cu concubina. În celulă avea suma de 400 lei, înainte de a-i se transmite obiectele interzise de Carauș. Înainte de a se duce la întrevvedere a pregătit pachetul de țigări și bilețelul. În timpul când era la întrevvedere a primit coletul de la Carauș Andrian prin intermediul lui Nicolaev Ghenadie, a luat pachetele și a ajuns în celulă împreună cu Nicolaev, i-a transmis acestuia pachetul cu țigări cu bani, Nicolaev i-a spus că cu rachiul nu s-a primit în rest e tot normal. După aceasta Nicolaev a ieșit din celulă. A discutat cu Nicolaev înainte de Anul nou că când va avea posibilitate să-i transmită și careva obiecte interzise. Nu își amintește, dacă a fost percheziționat înainte de întrevvedere la care a fost cu concubina. După întrevvedere nu a fost percheziționat de Nicolaev, care l-a dus și adus de la întrevvedere. Suma de remunerare a fost propusă de el așa ca și prima dată la înțelegere cu Nicolaev. A doua zi trebuia să-i transmită 200 lei la primirea coletului și apoi seara trebuia să mai transmită 200 lei. Prima sumă de 200 lei i-a transmis-o, pe 15 februarie 2013, a fost transmis într-un pachet de țigări cu 200 lei și un bilețel pentru Nicolaev unde i-a scris că îi dă 200 lei și apoi în va mai transmite încă 200 lei și așa va merge mai departe. Nu a putut transmite verbal deoarece era ușa deschisă la celulă și de aceea a transmis în scris în bilețel lui Nicolaev. Pachetul de țigări Kent și banii erau la el, pregătite înainte de întrevvedere. Cartela orange Nicolaev i-a transmis-o personal din mână în mână. Nu a controlat conținutul pachetelor aduse de Nicolaev atâta timp cât era ușa deschisă la celulă. În timp de câteva secunde după ce a intrat în celulă, au venit colaboratorii penitenciarului și l-au scos la percheziție. A fost percheziție în celulă unde s-au găsit 800 lei în banca de cafea, telefonul model Nokia, 200 de lei la el în buzunar a fost găsită și cartela sim Orange. A scris după asta lămurire. La 15 februarie 2013 nu a refuzat să dea explicații, a dat lămurire după ce a fost efectuată percheziția în celulă. (f. d. 183);

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel martorul Artin Andrei a susținut cele declarate anterior.*

*Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale martorului Artin Andrei sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelantului și, în același număr și ale inculpatului Nicolaev Grigore, precum că dânsul nu a folosit intenționat situația de serviciu în interes material și personal și n-a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Nicolaev Grigore, activând în funcție de supraveghetor al*

*Serviciului Regim și Supraveghere a Penitenciarului - nr. 17 Rezina, la data de 15.02.2013, fiind în înțelegere prealabilă cu condamnatul Artin Andrei care se deținea în penitenciarul nr. 17 Rezina, având scopul transmiterii în penitenciar către condamnatul Artin Andrei de la persoanele cunoscute acestuia a sumei de bani în mărime de 800 lei, a unui telefon mobil de modelul «Nokia» și a unei cartele de telefon SIM de marca «Orange», lucruri care în corespundere cu prevederile pct. pct. 5, 9, 17 și 23 al Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 583 din 26.05.2006, sunt interzise spre transmitere deținuților, a încălcat intenționat prevederile pct. 260 și pct. 261 al Regulamentului Serviciului de luptă al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 106 din 06.03.2003 și nu a efectuat atât până la întrevedere, cât și după întrevederea deținutului Artin Andrei cu concubina sa Burlacu Oxana percheziția completă a deținutului Artin Andrei și nu a efectuat controlul riguros al coletelor transmise către deținutul Artin Andrei, tolerând astfel intenționat introducerea în penitenciar către condamnatul Artin Andrei a lucrurilor interzise spre uz și păstrare, precum și personal a transmis deținutului Artin Andrei a unei cartelei de telefon SIM de marca «Orange» primite în aceeași zi anterior de la cunoscutul deținutului Artin Andrei pe numele Carauș Andrian, ca rezultat tratând preconceput deținutul Artin Andrei față de ceilalți deținuți ai penitenciarului care beneficiau de primirea coletelor și obiectelor permissive transmiterii, fapt pentru care la aceeași dată, imediat după etaparea deținutului Artin Andrei în celula în care se deținea a primit de la ultimul pentru uz personal un pachet de țigări de marca «Kent», suma de bani în mărime de 200 lei și o cantitate de cafea în mărimea aproximativă de 5 grame, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

**Declarațiile martorului Carauș Andrian**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, cu Artin este prieten din copilărie. Prima dată când a fost telefonat de Artin din penitenciar, ultimul l-a rugat să-i aducă băuturi alcoolice și i-a spus că să înțeles cu un domn de la penitenciar să faciliteze această transmitere. Apoi Artin l-a contactat a doua oară și i-a spus că a vorbit cu un domn, pe nume Grigore, care îl va ajuta să treacă băuturile spirtoase. El era lângă penitenciar și de el s-a apropiat inculpatul Nicolaev și l-a întrebat, dacă dânsul este Adrian, el a confirmat și i-a spus că în două pachete de suc este băutură spirtoasă și în două suc la ce Nicolaev a spus „bine”. Prima dată când a fost în penitenciar coletul l-a transmis lui Grigore Nicolaev. În afara de băuturi spirtoase alte obiecte interzise nu au fost în coletul înainte de Anul nou. A venit la penitenciar dinnou, peste vreo două zile cu produsele. Printre care erau 4 pachete „tetrapac”, fiecare a câte un litru, două erau cu suc și două erau cu băuturile spirtoase. Anterior, Artin i-a spus că se va apropia Grigore Nicolaev și lui să-i transmită coletul. A scris cererea de transmitere a produselor lui Artin Andrei și inculpatul Grigore Nicolaev l-a întrebat în care este băutura și el i-a răspuns că nu mai ține minte. A doua oară, în luna februarie 2013 după data de 10, l-a contactat Artin și i-a spus că dorește telefon și bani, el i-a răspuns că nu dorește probleme și Artin i-a spus că totul va fi bine ca înainte de anul nou și că a vorbit cu persoanele necesare. A procurat produsele și

alimentele. După sfatul cu Artin a pus banii sub capacul de la cafea. Telefonul și o cartelă sim era într-un pachet cu provizii. Când a fost prima dată era numai Grigore Nicolaev singur, dar a doua dată era și o doamnă, colaborator al penitenciarului. Pe 15 februarie 2013, a venit să-i aducă coletul lui Artin, era doar o doamnă și el a scris cerere, apoi a venit Nicolaev peste 2 minute, controlând în doi coletul cu doamna. La 15 februarie 2013 cererea înainte de toate i-a dat-o doamnei care a început să le verifice, apoi a venit Grigore Nicolaev și el, Carauș, i-a făcut semn lui Nicolaev Grigore unde se află obiectele interzise, și acel pachet l-a verificat dânsul, Gh. Nicolaev. O parte din colet l-a verificat Grigore, dar nu știe cine din cei doi a verificat pachetul cu banca de cafea. Cartela sim Orange a transmis-o lui Nicolaev din mână în mână și nu au discutat în aceea zi. În momentul transmiterii cartelei sim era și doamna, dar aceasta era cu spatele la ei. La transmiterea coletelor Nicolaev nu l-a întrebat dacă are lucruri interzise. A doua zi a fost contactat de serviciu penitenciar și a scris lămurire la Rezina și apoi a scris depozițiile și la procuror. În afară de cartelă sim Orange și telefon mobil și banii alte lucruri Artin nu l-a rugat să-i transmită nimic mai mult. Marca telefonului era Nokia neagră, marca 2 X 2 cu două cartele. Banca de cafea era „Jacobs” mare verde. Bancnotele transmise erau: una de 500 lei, una de 200 lei și una 100 lei. (f. d. 185);

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel martorul Carauș Andrian a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal consideră că și aceste declarații ale martorului Carauș Andrian corespund adevărului, deoarece ele sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu declarațiile martorului Artin Andrei și celelalte probe pe care le v-om aprecia în continuare, combat argumentele apelantului și, în același număr și ale inculpatului Nicolaev Grigore și demonstrează pe deplin vina inculpatului Nicolaev Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

**Declarațiile martorului Burlacu Oxana**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe 15 februarie 2013 a fost la întrevedere în penitenciarul Rezina cu deținutul Artin. A transmis un colet cu mâncare. Artin este concubinul său. Înainte de 15 februarie 2013 Artin nu a rugat-o să-i transmită obiecte interzise. În coletul ei din 15 februarie 2013 nu au fost obiecte interzise doar produse alimentare. Până la 15 februarie 2013 nu a fost contactată de Artin prin intermediul telefonului. A selectat de sine stătător conținutul coletului transmis lui Artin, cu el nu a coordonat conținutul. Nu a discutat cu Artin privind faptul că ar fi în penitenciar careva persoane care ar putea să ajute la transmiterea obiectelor interzise în penitenciar. Coletul transmis de ea pe data de 15 februarie 2013 a fost verificat de colaboratorii penitenciarului în prezența sa (f. d. 187);

**Declarațiile martorului Leșenco Andrei**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a făcut analiza dosarului personal Artin, stabilind că existau materiale cum că la el în celulă se depistau obiecte interzise printre care telefoane mobile etc. S-a făcut concluzia că prin careva metode aceste obiecte pătrund în penitenciar, și s-a hotărât efectuarea unui control profilactic adăugător la toate coletele, banderole și altele, transmise în adresa lui. În luna februarie 2013 în adresa lui Artin a parvenit două colete cu diferite produse alimentare și deci în

momentul când coletele au fost aduse la control la ieșire din celulă domnul Nicolaev pe coridor la postul nr. 4 lângă biroul șefului penitenciarului dumnealui a fost invitat să intre în birou și tot odată au fost invitați Guțu și Taban. În urma unei discuții scurte Nicolaev a fost întrebat dacă are asupra sa careva obiecte interzise pe teritoriul penitenciarului, Nicolaev a spus că nu are și a fost rugat să scoată din buzunar și să pună toate obiectele care le deține pe masă. În urma verificării obiectelor într-un pachet de țigări a fost găsită o bancnotă de 200 lei moldovenești și la întrebarea de unde a luat țigările Nicolaev a spus că i le-a dat condamnatul Artin , alte careva obiecte asupra lui Nicolaev nu au fost găsite. Bancnota din pachetul de țigări era ascunsă la fundul pachetului sau lateral, dar a trebuit să scoată țigările ca să depisteze banii. Totodată în acel moment s-a efectuat și percheziția în celula condamnatului Artin unde au fost depistate un telefon și bani, cât și cum nu ține minte. Nicolaev nu a precizat în ce scop a luat acest pachet de țigări de la Artin. În camera de primire predare a coletelor sunt instalate camere video și erau și pe data de 15 februarie 2013. Nu este cameră video în biroul unde s-a efectuat percheziția lui Nicolaev dar este cameră video pe coridor. Nu cunoaște dacă s-a făcut vizualizarea video din camera de primire predarea coletelor și nu crede că a fost această vizualizare deoarece camera filmează doar pe masă unde se predă coletul. Toate materialele acumulate au fost transmise în procuratura și comisariatul Rezina (f. d. 191);

**Declarațiile martorului Guțu Igor**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la 15 februarie 2013 a fost chemat la biroul șefului penitenciarului de către specialist serviciu securitate Leșcenco. După aceea s-a deplasat cu adjunctul regim de supraveghere Curți Ion la intrarea în birou, i-a văzut pe Nicolaev, Leșcenco, care erau în birou. A primit indicații de a efectua percheziția domnului Nicolaev. Din spuse a înțeles că Nicolaev era bănuțit că are asupra sa obiecte interzise. Leșcenco i-a comunicat că există suspecții cum că Nicolaev are asupra sa obiecte interzise. Înainte de a începe percheziția corporală l-a întrebat pe Nicolaev, dacă are asupra sa obiecte și substanțe interzise, l-a ce a primit un răspuns negativ. Printre lucrurile persoanele era un pachetel de hârtie confecționat de mână cu cafea, iar într-un pachet de țigări a găsit o bancnotă de 200 lei și un bilețel, care era scris cu pix roșu nu ține minte precis: „*Grișa dacă ai primit bilețelul acesta înseamnă că totul este normal, 200 lei pentru data trecută 200 lei pentru data asta nu te marazi o să fie tot normal dacă a să trebuiască am să telefonez*”. Bilețelul și bancnota erau între peretele pachetului și argint în pachetul de țigări și la deschidere a pachetului nu se observa aceste lucruri și când a percheziționat a scos cu totul. La întrebările puse de unde sunt acești bani Nicolaev a spus că nu știe de unde, iar pachetul de țigări și un pic de cafea i l-a dat deținutul Artin, după ce l-a condus în celulă pe ultimul. A primit pachetul de țigări și cafeaua pentru necesități personale. După aceasta s-au deplasat în celula unde se afla Artin și au efectuat o percheziție inopinată în cadru căreia au fost depistate un telefon mobil Nokia negru cu acumulator, fără sim, și într-o bancă de cafea sub capac a fost depistați 800 lei, în bancnote de 200 lei și de 100 lei nu mai ține minte precis valoarea lor. Au participat la percheziție la celula lui Artin domnul Curți, Cebotari și apoi au venit Leșcenco și Taban. La percheziția lui Artin au fost depistați în buzunarul drept 200 lei și o cartelă sim în ciorap. La întrebările de unde le are aceste obiecte condamnatul Artin nu a dat răspuns și careva explicații. La momentul percheziției Artin nu a dat nici o

explicație, apoi nu cunoaște dacă a dat explicații deoarece materialele au fost acumulate de alți specialiști. Au fost întocmite toate materialele și transmise la comisariatul de poliție. În atribuțiile domnului Nicolaev intra verificarea coletelor transmise. La intrare la întrevedere se efectuează percheziția condamnaților și după întrevedere se efectuează percheziția condamnatului prevăzut în regulamentul serviciului de luptă. În camera de predare și primirea coletelor sunt instalate camere video. Nu cunoaște dacă administrația penitenciarului a recurs la vizualizarea informației video de la camere de luat vederi din camera de predare primire a coletelor (f. d. 189);

**Declarațiile martorului Taban Dumitru**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la 15 februarie 2013 se afla la serviciu, când a parvenit informația că condamnatul Artin va primi un colet unde vor fi obiecte interzise. Această informație este confidențială și sursele de informație sunt ocazionale, despre obiectele interzise, se află din rândul condamnaților și se întreprind măsuri de depistare și contracarare. Informația pe care a primit-o era la general despre prezență obiectelor interzise și nu se enumera aceste obiecte. Pe la ora 15.00-17.00 a parvenit coletul și tot în acest timp Artin se afla la întrevedere și după întoarcerea acestuia de la întrevedere s-a hotărât să fie verificat coletul și colaboratorii de la camera de întrevederi, deoarece a parvenit informația că cei care activează la camera pentru întrevederi facilitează pătrunderea obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului. Nicolaev a fost supus percheziției corporale, într-un pachet de țigări a fost stabilită o bancnotă de 200 lei. Concomitent a fost efectuată percheziția celulei lui Artin, unde sub capacul de la cafea au fost depistate bancnote de 500 lei și 100 lei. Fiind percheziționat Artin, la el în buzunar s-a găsit, pare-se 200 lei și în procesul percheziției în celulă a fost depistat și un telefon mobil. A participat personal la percheziția lui Nicolaev, în scurta de serviciu într-un pachet de țigări Kent în dos la hârtie de la pachet a fost depistată bancnota. În pachetul de țigări erau țigări și în dos la hârtia de protecție a țigărilor erau bani și un bilețel conținutul nu și-l amintește. Nicolaev i se pare că a spus că țigările Kent erau de la Artin, altceva nu era de la Artin. Nu cunoaște cine la oprit pe Nicolaev în timp ce venea de la celula lui Artin. La percheziția celulei lui Artin a participat el, Leșenco și Guțu. În timpul percheziției lui Artin a fost depistate în buzunarul de la pantaloni o bancnotă. De asemenea percheziționând pachetul de produse alimentare a fost găsit un borcan cu cafea de tip Jacobs, unde sub capac au fost depistați bani și într-un pachet cu ceai a fost depistat un telefon mobil modelul nu-l cunoaște. Coletele primite de Artin în ziua aceea erau compuse din două pachete i se pare. Într-un pachet era un borcan cu cafea și ceai din care a căzut telefonul. Artin a explicat că obiectele interzise au intrat prin colet alte detalii nu a oferit. În timpul percheziției Artin nu a făcut careva declarații, acestea au fost luate mai apoi. Mai apoi fiind audiat Artin a declarat că aceste obiecte au fost trecute prin intermediul lui Nicolaev (f. d. 193);

*Colegiul penal consideră că declarații ale martorului Burlacu Oxana, Leșenco Andrei, Guțu Igor, Taban Dumitru corespund adevărului, deoarece ele sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu declarațiile martorilor Artin Andrei, Carauș Andrian, și celelalte probe pe care le v-om aprecia în continuare, combat argumentele apelantului și, în același număr și ale inculpatului Nicolaev Grigore și demonstrează pe deplin vina inculpatului Nicolaev*



*Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

**Martorul Cogălniceanu Constantin**, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, anterior într-o discuție cu Nicolaev, Nicolaev i-a spus că condamnatul Artin i-ar fi propus lui Nicolaev să treacă careva lucruri interzise, băuturi alcoolice, la ce Nicolaev a refuzat. Discuția a fost între el și Nicolaev în luna ianuarie 2013. Se prevede de a depune un raport pe numele șefului penitenciarului în care se relatează aceste propuneri din partea deținuților. Nicolaev nu a depus careva raport deoarece să fi fost depus ar fi fost înregistrat. Nu își amintește explicațiile lui Nicolaev și lui Artin cu privire la caz (f. d. 198);

*Colegiul penal consideră că declarații ale martorului Cogălniceanu Constantin nu se referă la circumstanțele comiterii infracțiunii imputate lui Nicolaev Grigore, și nu confirmă faptul că ultimul n-ar fi comis infracțiunea imputată lui.*

**Martorul Baidan Ludmila**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la 15 februarie 2013 se afla cu Nicolaev în serviciu la camera de întrevederi de lungă și scurtă durată și primirea coletelor, au fost chemați la punctul de control, Burlacu O. le-a spus că are de transmis un colet și cere o întrevedere care i se cuvine pe luna februarie cu condamnatul Artin Andrei. I-a dat să îndeplinească blaturile pentru întrevedere și pentru colet a luat blaturile și ea a plecat să le semneze la șef dacă permite primirea coletelor și această. Nu cunoaște dacă a fost efectuată percheziția lui Artin de către Nicolaev. Când s-a întors înapoi, Nicolaev Grigore deja începuse să primească coletele a mai venit o persoană la întrevedere și cu colete și de aceea ea s-a deplasat să semneze iar la șef, iar Nicolaev a rămas să primească coletul până la urmă. Când s-a întors, Nicolaev deja primise coletul de la Burlacu Oxana și i-a spus că pleacă să aducă condamnatul. Despre coletul de la Carauș Nicolaev cunoștea dinainte. La punctul de control se afla împreună cu Nicolaev, au primit coletul pe jumătate apoi Nicolaev s-a deplasat să semneze cererea la șef, dar șeful era deja ieșit din penitenciar. Coletul a fost luat de la punctul de control și dusă lângă coletul care a parvenit mai devreme. Coletul se predă condamnatului doar în celulă, condamnatul nu are acces la colet în timp ce acesta se află pe masă. Pe persoana care a adus coletul al doilea în aceea zi ea a văzut-o prima dată, de obicei îi cunosc pe cei care aduc coletele. Careva discuții Nicolaev nu a avut cu Carauș Andrian. La condamnatul Artin erau multe colete, nu își amintește câte pachete erau în colet. Coletul lui Carauș era mai mic ca lui Burlacu. Coletul domnului Carauș a început să-l verifice împreună cu Nicolaev, dar apoi el s-a dus să semneze la șef și trebuia să se ducă să scoată persoana de la întrevederea deoarece se finaliza ora de întrevedere și ea a efectuat verificarea la restul coletului singură. În timpul verificării coletului lui Carauș ea era de față și nu putea să se ascundă de ea ceva. După ce a venit Nicolaev și s-a luat coletul. La camera de întrevedere erau doi condamnați care lucrează la camera de control. Coletele le duc condamnații în celulă, iar Nicolaev trebuia să-l conducă pe Artin în celulă. Nu a fost din partea lui Nicolaev careva rugămintă că să nu efectueze verificarea totală și careva propuneri nu au fost dar chiar și să fi fost ar fi refuzat. A verificat 30 % împreună cu Nicolaev, iar restul 70 % a verificat coletul singura din coletul lui Carauș. Erau 2 bănci de

cafea, una era la Burlacu, al doilea borcan era în coletul lui Carauș. Borcanul de cafea din coletul lui Carauș a fost verificat de ea, a fost scos plasticul, a verificat interiorul cu un instrument special de lucru. Nu ține minte dacă coletele au fost aduse la camera de întrevedere și în ce au fost aduse, unde se aflau persoanele la întrevedere. Există camera de luat vederi în locul unde se verifică coletele, este un perete și ferestruică pe unde primesc produsele, coletele. Nicolaev a ieșit afară să semneze actele, el a ieșit în afară penitenciarului, dar nu a văzut ca Nicolaev cu Carauș să vorbească. Nicolaev a ieșit în afara penitenciarului în timp ce Carauș se afla și el afară. Nu cunoaște dacă putea Carauș să transmită lui Nicolaev careva obiecte în timpul ce erau în camera de verificare. Întorcându-se de la punctul de control, Nicolaev cu condamnatul Artin nu erau deja la camera pentru întrevederi (f. d. 195);

*Fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel martorul Baidan Ludmila a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal consideră neautentice declarațiile martorului Baidan Ludmila precum că ea a fost mereu de față în timpul percheziționării coletului transmis de către Carauș și că personal a deschis banca de cafea adusă de către Carauș în coletul său, a scos capacul și verificând și sub plasticul capacului și că Nicolaev nu a vorbit deloc cu Carauș și sunt date cu scopul de a-l ajuta pe inculpat să se eschiveze de răspundere penală deoarece aceste declarații nu corespund realității, dânsa fiind coleg de serviciu cu Nicolaev Grigore, declarațiile ei fiind combătute de declarațiile martorilor Artin Andrei, Carauș Andrian, Burlacu Oxana, care sunt persoane care nu au avut nici un interes de a minți deoarece la moment nu se mai află cu inculpatul în nici într-o relație, iar martorii Guțu Igor, Leșcenco Andrei, Taban Dumitru, Cogălniceanu Constantin au fost cu inculpatul în relații de serviciu, declarațiile tuturor acestor martori în ansamblu sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om aprecia în continuare, combat argumentele apelantului și, în același număr și ale inculpatului Nicolaev Grigore și demonstrează pe deplin vina inculpatului Nicolaev Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

***Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:***

- procesul-verbal de percheziție și ridicare din 15.02.2013 cu foto tabelul anexă (f. d. 8-8<sup>a</sup>);
- cererea de acordare a întrevederii cu concubina sa Burlacu Oxana depuse de către condamnatul Artin Andrei, (f. d. 71);
- cererea de transmitere a proviziilor deținutului Artin Andrei depusă la 15.02.2013 din numele lui Burlacu Oxana, (f. d. 72);
- cererea de transmitere a proviziilor deținutului Artin Andrei depusă la 15.02.2013 din numele lui Carauș Andrian, (f. d. 73 );
- procesul-verbal de percheziție și ridicare din 15.02.2013 și proces verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată, cu foto tabelul anexă, (f. d. 17-18° );

- încheierea din 28.02.2013 pe rezultatele cercetării de serviciu și ordinul din 05.03.2013 de sancționare disciplinară a cet. Nicolaev Grigore; (f. d. 55-64);
- Ordinul nr. 46 din 15.02.2013 pe penitenciarul nr. 17 Rezina de intrare în serviciu, (f. d. 65); Tabelul de supraveghere a 1 deținuților din penitenciarul nr. 17 Rezina (f. d. 67);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26.04.2013, (f.d. 86-87);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.04.2013, și anume a unui pachet de țigări de marca «Kent», un mic bilețel, ce are inscripții efectuate pe acesta cu stilou roșu, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, un telefon mobil de modelul «Nokia X2 – 02 dual SIM», un acumulator de telefon mobil de marca «Nokia BL-5C», o cartelă Sim operatorul Orange, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. (f. d. 88).

**Fiind interogat în cadrul instanței de fond inculpatul Nicolaev Grigore Grigore** vina sa în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că a activat în calitate de supraveghetor al Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nr. 17 Rezina. Astfel a menționat că, referitor la transmiterea de către Carauș Andrian în luna decembrie 2012 a alcoolului deținutului Artin Andrei prin intermediul său, el nu a transmis.

La data de 15.02.2013 a intrat în serviciu diurn, pe timp de 24 ore, unde aproximativ pe la orele 11:45, au parvenit o întrevedere la condamnatul Artin Andrei inclusiv și un colet cu produse alimentare. Cererea pentru întrevederea cu Artin cu concubina sa a fost scrisă de către condamnat și semnată de șeful penitenciarului înainte de a parveni concubina lui la întrevedere.

Au mers cu colaboratoarea Baidan la camera de primire a coletelor unde s-a primit cerere de la doamna Burlacu și de la alte persoane care venise la camera de primire a coletelor. Doamna Baidan a luat cererea de la persoanele date inclusiv și de la Burlacu și a mers în penitenciar sau a ieșit în penitenciar nu mai ține minte pentru a găsi șeful instituției ca să le vizeze. Pe urmă el a început a verifica coletele doamnei Burlacu.

La întoarcere împreună cu supraveghetorul Baidan Ludmila a finisat de verificat obiectele și lucrurile din coletul transmis de concubină lui Artin Andrei.

S-a făcut permisul doamnei Burlacu pentru a intra la întrevedere, coroboratoarea Baidan a condus persoana civilă la întrevedere de la punctul de control și trecere, dar el s-a deplasat după condamnatul Artin Andrei. La ieșire din celula condamnatului, condamnatul Artin Andrei a fost percheziționat corporal. Mai apoi a condus condamnatul la camera de întrevederi, iar supraveghetorul Baidan Ludmila a însoțit-o pe concubina lui Artin Andrei de la punctul de trecere și control la camera de întrevederi. La intrarea la întrevedere a condamnatului Artin, condamnatul Artin l-a anunțat, că o să mai parvină încă un colet pentru dumnealui de la un prieten. Condamnatul Artin nu a specificat cum îl chemă pe prietenul care îi va aduce coletul pentru el. Până la 15 februarie 2013 nu îl cunoștea pe Carauș Andrei, la camera de primire a coletelor sunt multe persoane și este imposibil să le ție minte pe toate. Undeva trei ore jumate aproximativ 15.30 a mai parvenit un colet tot pentru Artin Andrei. I s-a repartizat fișă pentru colet după ce a îndeplinit-o. A verificat cu doamna Baidan împreună aceleași obiecte din colet. A verificat coletul lui Carauș împreună cu Baidan, el a verificat în jurul la 20-25 %, apoi el a plecat a

luat cererea și a mers la semnat la șeful penitenciarului și restul a fost verificat de colaboratoarea Baidan. Nu era la momentul când s-a verificat banca de cafea din coletul lui Carauș, el nu o ține minte când s-a verificat. În momentul verificării coletului lui Carauș nu a primit de la Carsauș nici o cartelă SIM, fiindcă el citea pe scaun lista de produse alimentare, iar Baidan era în picioare verifica după listă produsele alimentare și el îi ajuta la verificare după listă.

Totodată a transferat coletul de la camera de primire a coletelor la camera de întrevedere. La finisarea întrevederii cu condamnatului Artin doamna a fost condusă de către Baidan Ludmila la punctul de trecere și control, iar condamnatul a fost condus de către el în celula sa. Ulterior după întrevedere din cauza grabei nu l-a percheziționat pe deținutul Artin Andrei, deoarece a fost implicat în etaparea deținuților. La ieșire din celulă condamnatul Artin ca semn de mulțumire i-a dat un pachet de țigări și un pliculeț confecționat manual din hârtie cu cafea. A ieșit din celula lui Artin și a încuiat ușa. Nu se permite acceptarea cărorva obiecte de la deținuți în semn de mulțumire conform obligațiilor de funcție, dar din grabă nici nu a bănuțit ce face, a fost spontan și a luat țigările și cafeaua aceea și a ieșit. Nu a deschis pachetul de țigări în momentul transmiterii lui de către Artin. Pachetul de țigări Artin la scos din buzunar deci pachetul de țigări nu l-a luat din colet. Coletele de la camera de întrevederi când se duc de la camera de primire a coletelor și acolo rămân fără supraveghere.

La camera de întrevederi sunt doi condamnați care sunt întăriți pentru a face curățenie la camera de întrevederi și pentru a transporta coletele condamnaților. Împreună cu ei au fost transportate coletele în celula lui Artin. Mai întâi de la camera de primire a coletelor, apoi la camera de întrevedere apoi în celula condamnatului. A transportat ambele colete atât cele transmise de Burlacu cât și cele transmise de Carauș. A semnat Artin despre primirea coletelor în prezența celor doi condamnați deoarece ei fără el nu pot ieși de pe coridor. Condamnații erau de fața lângă ușa, erau lângă el, deoarece celula nu este mare și puteau să vadă că Artin ia cât pachetul de țigări și pliculețul de cafea.

Condamnatul Artin anterior 15 februarie 2013 i-a făcut propuneri de trecerea obiectelor interzise în penitenciar, la care el i-a refuzat și a anunțat ofițerul de serviciu despre cazul dat. Dacă el ar fi avut careva înțelegere careva cu condamnatul nu ar fi anunțat pe ofițerul de serviciu. Dacă ofițerul de serviciu îi ordona să prezinte în scris declarația că i s-a propus trecerea obiectelor interzise atunci el avea să o efectueze în scris declarația dată. Artin a reacționat negativ când i-a refuzat facilitarea aducerii obiectelor interzise, i-a spus că dacă nu o să-i facă el va găsi pe alt cineva care îi va face.

La camera de primire și predare a coletelor sunt două camere de luat vederi una la un colț de masă alta la alt colț de masă, iar la camera de întrevederi unde au fost duse coletele acolo camera de luat vederi lipsește ele sunt fără supraveghere.

La ieșire pe coridorul celulelor se află biroul șefului de unde a ieșit specialistul serviciului operativ Leșenco Andrei și i-a ordonat să intre în birou, a intrat din urma și specialiștii serviciului operativ Taban Dumitru și Trîmbaci Alexandru. Mai apoi Leșenco Andrei a dat un telefon la șeful serviciului regim în urma căreia s-a prezentat împreună cu Guțu Igor și șeful adjunct al serviciului regim și supravegherea Curți Ion. Guțu Igor i-a ordonat să scoată totul din buzunare pentru a efectua o percheziție. A scos totul din buzunare și s-a efectuat percheziția corporală.

După verificarea corporală, asupra sa nu au fost depistate careva obiecte sau lucruri interzise. La verificarea lucrurilor extrase din hainele sale, mai bine spus în pachetul de țigări Kent care i la dat condamnatul Artin a fost depistat o bancnotă a câte 200 lei moldovenești și un bilețel al cărui conținutul nu-l cunoaște. Au fost acumulate materialele și de la șeful instituției, și i-a luat explicații. Pe data de 15 februarie 2013 Artin de deținea singur în celulă în care l-a condus.

Cererea de întrevvedere a lui Artin era scrisă cu caligrafie chirilică, iar acest bilețel după cum se vede este scris cu grafie latină.

A menționat că careva înțelegere cu Artin Andrei referitor la transmiterea de obiecte interzise nu a avut și careva obiecte interzise în penitenciar nu a introdus pentru transmitere condamnatului Artin Andrei, inclusiv nici bani, telefon mobil sau careva cartelă sim.

Ce obiecte interzise au fost depistate în celula în care se deținea condamnatul Artin Andrei și în coletele transmise acestuia la data de 15.02.2013 de cunoscuții acestuia nu cunoaște și pe fapt nu poate declara nimic. Este greșeala sa că a primit pliculețul de cafea și pachetul de țigări în rest nu își simte vina de nimic. El nu este vinovat de cele întâmpalte. Roagă să fie achitat (f. d. 199, 200).

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Nicolaev Grigore a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Nicolaev Grigore, prin care el nu recunoaște comiterea infracțiunii comise de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, nu echivalează czu achitarea lui, deoarece ele și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 CPP.*

*Totodată Colegiul penal apreciază critic și declarațiile inculpatului precum că condamnatul Artin Andrei, anterior 15 februarie 2013 i-a făcut propuneri de trecerea obiectelor interzise în penitenciar, la care el i-a refuzat și a anunțat ofițerul de serviciu despre cazul dat, deoarece Nicolaev Grigore i-a declarat această informație lui Cogălniceanu Constantin, cu scopul de a se asigura pe viitor de o eventuală cauză penală, dar deși el ca colaborator al penitenciarului cunoștea că pentru asemenea cazuri este obligat să depună raport în scris adresat superiorilor săi, pentru a combate și a preveni careva acțiuni ilegale și pătrunderea de obiecte interzise în cadrul penitenciarului.*

Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, **obiectul juridic special principal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Obiectul material** al infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

**Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 CP RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile acuzate intereselor publice sau drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „*folosirea situației de serviciu*” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci cînd acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

În acest sens, Colegiul penal statuează că, potrivit art.22 al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036-XIII din 17.12.1996 inculpatul Nicolaev Grigore era obligat să respecte normele eticii profesionale, să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente conform prevederilor pct.46 al Regulamentului cu privire la satisfacerea serviciului, textului jurământului, Regulamentului privind modul de depunere a jurământului, listei gradelor speciale și modelului legitimației de serviciu pentru efectivul de trupă și corpul de comandă din sistemul penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.950 din 14.10.1997 care îl obligă să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să respecte ordinea de statut, să întărească disciplina, să fie cinstit și sincer, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară; prevederile pct.2 al Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al Ministerului Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.308 din 19.03.1998, care îl obligă să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile statutului, regulamentelor și instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite, să păzească bunurile materiale și tehnica încredințată, să fie onest și obiectiv, să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor sistemului penitenciar.

Astfel, prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine, că inculpatul la data comiterii faptei active în funcție de supraveghetor al Serviciului Regim și Supraveghere a Penitenciarului - nr. 17 Rezina, numit în funcția respectivă în baza Ordinului Șefului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 86 ef din 18.10.2005, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, avea în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Nicolaev Grigore Grigore a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii colaboratorului Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova în societate și a funcției publice deținute, încălcarea flagrantă a regimului de detenție al deținuților de către însăși persoana care asigură acest regim de detenție și oferirea posibilității deținuților de a păstra asupra sa lucruri interzise - telefonul mobil și cartelă SIM, ceea ce înseamnă crearea de posibilități acestuia de a ține legătura cu societatea de care a fost izolat prin sentință definitivă de judecată, folosirea telefonului mobil în scopul intimidării persoanelor care au contribuit la înfăptuirea justiției în cazul

aceluiași deținut și nu în ultimul rând, posibilitatea deținutului de a contacta cu anumite persoane din afara penitenciarului în scopul organizării evadării sale din locul de deținere și a banilor - care pot fi folosiți în scopuri infracționale în locurile de recluziune.

Totodată Colegiul penal consideră total neîntemeiate argumentele apărării prin care se susține faptul lipsei legăturii cauzale între încălcarea comisă de Nicolaev Grigore (neefectuarea percheziției corporale deținutului Artin după întrevvedere cu Oxana Burlacu) și prejudiciul survenit (constând în transmiterea deținutului Artin a obiectelor interzise), deoarece obiectele interzise ale deținutului Artin se conțineau în coletul, la verificarea căruia Nicolaev Grigore a luat parte, procedeul de verificare fiind efectuat de alt colaborator responsabil al penitenciarului și nemijlocit de către inculpatul Nicolaev Grigore.

De asemenea, apelantul a mai remarcat precum că potrivit martorului părții acuzării Ludmille Baidan care personal a efectuat verificarea coletului lui Carauș, acesta nu conținea obiecte interzise. De altfel, simplul fapt de predare de către Nicolaev Grigore, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, deținutului Artin a coletelor transmise acestuia de către Burlacu și Carauș - nu întrunește elementele infracțiunii imputate inculpatului Nicolaev Grigore, deoarece procedeul verificării coletului nu a revenit lui Nicolaev Grigore, dânsul nu a perturbat nici într-un mod desfășurarea procesului de verificare a acestui colet, și prin urmare - Nicolaev Grigore nu a comis efectiv fapta ilicită de facilitare (tolerare) a transmiterii deținutului Artin a obiectelor interzise.

În acest sens, este de menționat că martorul Baidan Ludmila a declarat că ea a fost mereu de față în timpul percheziționării coletului transmis de către Carauș și că personal a deschis banca de cafea adusă de către Carauș în coletul său, a scos capacul și verificând și sub plasticul capacului și că Nicolaev nu a vorbit deloc cu Carauș, Colegiul penal consideră neautentice declarațiile martorului Baidan Ludmila și sunt date cu scopul de a-l ajuta pe inculpat să se eschiveze de răspundere penală deoarece aceste declarații nu corespund realității, dânsa fiind coleg de serviciu cu Nicolaev Grigore, declarațiile ei fiind combătute de declarațiile martorilor Artin Andrei, Carauș Andrian, Burlacu Oxana, care sunt persoane care nu au avut nici un interes de a minți deoarece la moment nu se mai află cu inculpatul în nici într-o relație, iar martorii Guțu Igor, Leșenco Andrei, Taban Dumitru, Cogălniceanu Constantin au fost cu inculpatul în relații de serviciu, declarațiile tuturor acestor martori în ansamblu sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe la dosar anexate și combat argumentele apelantului și, în același număr și ale inculpatului Nicolaev Grigore, demonstrând pe deplin vina inculpatului Nicolaev Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Nicolaev Grigore, prin acțiunile sale intenționate a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii colaboratorului Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova în societate și a funcției publice deținute, încălcarea flagrantă a regimului de detenție al deținuților de către însăși persoana care asigură acest regim

de detenție și oferirea posibilității deținutului de a păstra asupra sa lucruri interzise - telefonul mobil și cartelă SIM, ceea ce înseamnă crearea de posibilități acestuia de a ține legătura cu societatea de care a fost izolat prin sentință definitivă de judecată, folosirea telefonului mobil în scopul intimidării persoanelor care au contribuit la înfăptuirea justiției în cazul aceluiși deținut și nu în ultimul rând, posibilitatea deținutului de a contacta cu anumite persoane din afara penitenciarului în scopul organizării evadării sale din locul de deținere și a banilor - care pot fi folosiți în scopuri infracționale în locurile de reclusiune.

Colegiul penal conchide că la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Nicolaev Grigore, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave de către inculpat, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.

Drept circumstanțe atenuante instanța corect a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (f. d. 105), caracteristica pozitivă la locul de muncă și de trai (f. d. 20, 90). Circumstanțe agravante n-au fost reținute.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Nicolaev Grigore face parte din categoria celor mai puțin grave, comisă cu intenție, de faptul că dânsul anterior n-a fost judecat, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, la locul de muncă a fost menționat de 7 ori, dintre care 5 ori cu premii bănești, cât și de faptul că dânsul, prin acțiunile sale criminale a subminat autoritatea lucrătorilor penitenciarului, a făcut ca condamnații să încalce disciplina și, deasemenea, a făcut să se creadă că sistema de securitate în Penitenciare este slabă și se poate de încălcat cu ușurință.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului Nicolaev Grigore este posibilă fără izolarea lui de societate, considerând că este rațional de aplicat față de Nicolaev Grigore, o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, iar conform art. 90 Codul Penal de suspendat condiționat lui Nicolaev Grigore executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani, fiind în limitele fixate de norma art. 327 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa numită lui Nicolaev Grigore este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.

Totodată Colegiul penal consideră că instanța de fond justificat i-a aplicat și pedeapsa complementară lui Nicolaev Grigore, reieșind din faptul că, sancțiunea art. 327 alin.(1) Codul Penal prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar careva circumstanțe excepționale, conform art. 79 Cod penal, nu sunt.

Colegiul penal consideră că în cazul dat sunt inaplicabile prevederile art. 79 Cod penal, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a



participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia...

Astfel, Colegiul penal constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins integral.

Reieșind din cele susindicate, Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apel sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate

Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 al. 1 p. 1 lit. "c", 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul apărătorului O. Bondarenco în interesele inculpatului Nicolaev Grigore Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 10.12.2013, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianoschi

**DECIZIE**

(dispozitivul)

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

X. Ulianovschi

Judecătorii

V. Gurin și Iu. Iordan

Grefierul

C. Buzu

Cu participarea:

Procurorului

S. Ciobanu

Avocatului

O. Bondarenco

Inculpatului

Gr. Nicolaev

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

**Nicolaev Grigore Grigore**, născut la 06 mai 1986, originar și locuitor al s. Lalova, raionul Rezina, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără distincții de stat, fără grad de invaliditate, fost colaborator al penitenciarului 17 Rezina, în grad militar - plutonier major de justiție, șomer, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, -

la apelul apărătorului O. Bondarenco în interesele inculpatului Nicolaev Grigore Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013, -

conducându-se de art. 415 al. 1 p. 1 lit. "c", 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

**DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul apărătorului O. Bondarenco în interesele inculpatului Nicolaev Grigore Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Militare, mun. Chișinău din 09.07.2013 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 10.12.2013, orele 14:00.

Președintele ședinței:

X. Ulianovschi

Judecătorii:

V. Gurin

Iu. Iordan