

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

24 septembrie 2014

or.Sxxxx

Judecătoria Sxxxx

Instanța compusă din:

Președintele: V.B.

Cu participarea:

Grefierului: A.C.

Procurorilor: S.C., A.G.

Avocatului: D.B.

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui Mițu xxxxNUMExxxx, născut la 08.03.1884, originar al r.Soroca, s.xxxxORAS\_SATxxxx, locuitor a or.Soroca, str. Ștefan cel Mare,113, ap.16, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator a Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 1 copil minor, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP;

xxxxNUMExxxx, născut la 22.10.1978, originar al r.Soroca s.xxxxORAS\_SATxxxx, locuitor al or.Soroca str.A.Popovici, 6, ap.25, studii superioare posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP;

xxxxNUMExxxx, născut la 12.04.1986 în Slobozia Nxxxx r.Dondușeni, locuitor al or.Sxxxx, str.ui, 6, ap.13, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP;

xxxxNUMExxxx, născut la 12.08.1982 în s.Șxxxx r.Briceni, locuitor al or.Sxxxxxx, str., 12, studii superioare, poseda limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 03.04.2014 și ținându-se cont de complexitatea acesteia și comportamentul părților a fost examinată în termen de până la 10.09.2014.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei pentru fiecare inculpat sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, pledând și pentru admiterea acțiunii civile înaintate.

Avocatul s-a pronunțat pentru achitarea inculpaților pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A C O N S T A T Ă T :

Mițu xxxxNUMExxxx a fost învinuit în aceea că, activând în funcția, ofițer al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigații infrac iuni al Inspectoratului de poliție Sxxxx al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoan ă publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca, LxxxxSxxxx și xxxNUMExxxx, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului xxxNUMExxxx Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.xxxxORAS\_SATxxxx r.Soroca.

La 21 ianuarie 2014, xxxNUMExxxx Rusu, aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de xxxNUMExxxx și Dumitru Mîțu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.xxxxNUMExxxxLupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului xxxNUMExxxx Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mîțu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi searaxxxxNUMExxxx Rusu, fiind telefonat de către xxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că nu dispune de banii preținși de Mîțu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mîțu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare de către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.xxxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mîțu i-a comunicat că, nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mîțu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.xxxxNUMExxxx, să rămână în Moldova pentru a transmite suma preținsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, xxxNUMExxxx i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxxNUMExxxx pentru a-l determina pe cet.xxxxNUMExxxx să transmită banii estorcați în sumă de 3000 dolari americani, a făcut legătură cu cet.xxxxNUMExxxx prin intermediul șefului postului de poliție xxxORAS\_SATxxxx al IP Soroca xxxNUMExxxx, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că, xxxNUMExxxx este la curent cu discuțiile purtate și că, L.Sochirca și D. Mîțu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, xxxNUMExxxx în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, xxxNUMExxxx, fiind împreună cu xxxNUMExxxx în automobil, aproximativ la ora 17-05 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de lxxxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, xxxNUMExxxx, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21-30 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de lxxxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică, Mîțu xxxNUMExxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.xxxxNUMExxxx.

Acțiunile lui Mîțu xxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în rechizitoriul în baza art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

xxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire precum că, activând în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigație infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mîțu, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului xxxNUMExxxx Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.xxxxORAS\_SATxxxx r.Soroca.

La 21 ianuarie 2014, xxxNUMExxxx Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de xxxNUMExxxx și Dumitru Mîțu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.xxxxNUMExxxxLupu, a fost supus amenințărilor și

presiunilor pentru a recunoaște fapta aplicării loviturilor decedatuluixxxxNUMExxxx Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mîțu a pretins prin extorcere de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara,xxxxNUMExxxx Rusu, fiind telefonat de către xxxxNUMExxxx, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx, că nu dispune de banii preținși de Mîțu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mîțu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Ig.Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mîțu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mîțu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.xxxxNUMExxxx, să rămână în Moldova pentru a transmite suma preținsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, xxxxNUMExxxx i-a comunicat luixxxxNUMExxxx Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxxNUMExxxx pentru a-l determina pe cet.xxxxNUMExxxx să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.xxxxNUMExxxx prin intermediul șefului postului de poliție xxxxORAS\_SATxxxx al IP Soroca xxxxNUMExxxx, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014, i-a confirmat cet.T.Rusu că xxxxNUMExxxx este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mîțu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, xxxxNUMExxxx în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe xxxxNUMExxxx, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, xxxxNUMExxxx, fiind împreună cu xxxxNUMExxxx în automobil, aproximativ la ora 17-05 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de laxxxxNUMExxxx Rusu soția cet.Ig.Rusu bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, xxxxNUMExxxx, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21-30 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de laxxxxNUMExxxx Rusu, soția cet.xxxxNUMExxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică xxxxNUMExxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui xxxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcere de bunuri.

xxxxNUMExxxx a fost învinuit în aceea că, activând în funcția, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție xxxxORAS\_SATxxxx al sectorului de poliție nr.1 al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca al IGP al MAI, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mîțu, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, având rolul de complice, a pretins prin extorcere de la xxxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanuluixxxxNUMExxxx Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli di s.xxxxORAS\_SATxxxx r. Soroca.

La 21 ianuarie 2014,xxxxNUMExxxx Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de xxxxNUMExxxx și Dumitru Mîțu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.xxxxNUMExxxxLupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatuluixxxxNUMExxxx Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mîțu a pretins prin extorcere de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara,xxxxNUMExxxx Rusu, fiind telefonat de către xxxxNUMExxxx, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx că, nu dispune de banii preținși de Mîțu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mîțu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.xxxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mîțu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mîțu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.xxxxNUMExxxx, să

rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, xxxNUMExxxx i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxNUMExxxx, pentru a-l determina pe cet.xxxNUMExxxx să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.xxxNUMExxxx prin intermediul șefului postului de poliție xxxORAS\_SATxxx al IP Soroca xxxNUMExxxx, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că xxxNUMExxxx este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mîțu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, xxxNUMExxxx în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, xxxNUMExxxx, fiind împreună cu xxxNUMExxxx în automobil, aproximativ la ora 17-05 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de la xxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, xxxNUMExxxx, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21-30 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de la xxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică xxxNUMExxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire precum că, activând în funcția, ofițer superior de investigații al Serviciului analize crime al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.85 EF din 07 februarie 2014, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție se stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Sxxxx Dxxxx Mxxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, având rolul de autor, a pretins prin extorcarea de la xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces al cetățeanului xxxNUMExxxx Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.xxxORAS\_SATxxx r.Sxxxx.

La 21 ianuarie 2014, xxxNUMExxxx Rusu aflându-se la IP Soroca, în biroul 304, fiind chestionat de xxxNUMExxxx și Dumitru Mîțu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.xxxNUMExxxx Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului xxxNUMExxxx Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mîțu a pretins prin extorcarea de la xxxNUMExxxx Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, xxxNUMExxxx Rusu, fiind telefonat de către xxxNUMExxxx, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că nu dispune de banii preținși de Mîțu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mîțu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.xxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mîțu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mîțu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.xxxNUMExxxx, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, xxxNUMExxxx i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxNUMExxxx pentru a-l determina pe cet.xxxNUMExxxx să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.xxxNUMExxxx prin intermediul șefului postului de poliție xxxORAS\_SATxxx al IP Soroca xxxNUMExxxx, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că xxxNUMExxxx este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mîțu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, xxxNUMExxxx în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, xxxNUMExxxx, fiind împreună cu xxxNUMExxxx în automobil, aproximativ la ora 17-05 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de la xxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, xxxNUMExxxx, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21-30 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii, 26/A, în or.Soroca, a primit de la xxxNUMExxxx Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvineau în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică xxxNUMExxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participăției complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Inculpatul MxxxxDxxx, atât în perioada urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a respins învinuirea încredințată, susținând că, în primăvara anului 2011, în conlucrare cu angajații Direcției servicii operative a participat la documentarea și demascarea unui grupări criminale, implicate în traficul ilicit de droguri, organizatorul căruia a fost identificat cet.xxxNUMExxxx, care împreună cu feciorul său traficau droguri în Federația Rusă. Participând la percheziție la domiciliu cet.xxxNUMExxxx, în podul casei au fost depistate substanțe asemănătoare cu marihuana.

Din acea perioadă de timp până în prezent cet.xxxNUMExxxx a prins ură pe el și se află în relații ostile, exprimându-se cu cuvinte amenințătoare că îi va face tot posibilul să fie destituit din organele de poliție, deoarece a fost făcut de rușine.

Despre data de 22.01.2014 nu poate relata, fiindcă a fost o zi obișnuită de serviciu. În această perioadă nu a purtat discuții cu cet.xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxxxxNUMExxxx, care nu a fost la el în biroul de serviciu și nici nu i-a văzut personal în incinta IP Soroca.

Pe xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx îi cunoaște vizual ca rude a lui xxxNUMExxxx, dar cu aceste persoane nu a discutat direct în față și consideră că declarațiile acestora au un conținut fals, calomnios, fiind organizate de cet.xxxNUMExxxx cu scopul răzbunării, eliberării din organele de poliție și atragerea ilegală la răspunderea penală.

Referitor la cazul decesului cet.LupuxxxxNUMExxxx, personal nu a avut nici o tangență la investigarea și documentarea acestuia, nu a fost la curent cu circumstanțele decesului, expertiza și cauza morții.

La 20.02.2014, aflându-se la serviciu, aproximativ la ora 21-00, se deplasa în or.Soroca cu mijlocul de transport "Mitsubishi Pagero Prim" împreună cu colegul de serviciu xxxNUMExxxx, la un moment au fost stopați brusc de un mijloc de transport, din care au coborât trei persoane și s-au prezentat ca colaboratori CNA. Întrebați unde sun banii extorcați, la acel moment nu le-a fost clară situația. Ulterior a fost efectuată percheziția mijlocului de transport și în biroul de serviciu, la domiciliu.

Susține că personal nu a pretins, extorcat, primit careva sume de bani de la cet.xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxxxxNUMExxxx, atât direct cât și prin intermediul altor persoane și anume xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxlexandru.

Până în prezent nu-i este clar despre ce complicitate este vorba și rolurile fiecăroră, în deosebi rolul său de organizator, considerând ilegală învinuirea.

Inculpatul xxxNUMExxxx, cum în perioada urmăririi penale, așa și în ședința de judecată, a respins acuzarea și a relatat că, activând în calitate de ofițer operativ al IP Soroca, în luna ianuarie a anului 2014, aflându-se în grupa operativă la IP Sxxxx, a fost anunțat de activitatea de gardă despre necesitatea deplasării în s.xxxORAS\_SATxxx, r.Soroca, deoarece a fost depistat un cadavru. La fața locului, pe teritoriul fostei școli din s.xxxORAS\_SATxxx, a fost găsit un cadavru de sex masculin ce stătea la pământ și avea pete roșii pe picioare, asemănătoare cu sângele.

Investigând cauza decesului, a discutat cu persoanele ce locuiesc în vecinătatea școlii, în total purtând convorbiri cu aproximativ 10-15 persoane. Printre aceste persoane, probabil a avut discuții cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxxxxNUMExxxx. Din acel moment, personal cu soț xxxNUMExxxx nu a mai vorbit în altă parte, lămuriri de la ei nu a luat și nici nu a avut convorbiri telefonice cu aceștia.

Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște ca coleg din IP Sxxxx, oarecare discuții pe acest material cu el nu a purtat, de asemenea tangențe cu materialul dat nu a avut.

Referitor la sunetul efectuat de xxxNUMExxxx Rusu nu își amintește, neavând semnificație pentru el la acel moment.

După audierea martorului xxxNUMExxxx în instanța de judecată, a înțeles care a fost motivul adresării plângerii pe el și colegii săi. Personal pe xxxNUMExxxx nu îl cunoaște, dar din cele spuse a înțeles că, la domiciliul acestuia a fost efectuată o percheziție, din acest motiv ține ură pe colaboratorii de poliție, considerând că la acea percheziție a participat și inculpatul xxxNUMExxxx Rusu, fiica lui xxxNUMExxxx, s-a exprimat de mai multe ori că îi va face probleme și că va fi dat afară din serviciu.

Personal nu a pretins și nu a primit bani de la xxxxxNUMExxxx sau xxxxxNUMExxxx și nici nu a văzut sau auzit ca colegii săi să primească careva sume de bani.

Susține că nu a discutat cu xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx în biroul de serviciu, deoarece nu a avut în gestiune materialul pe decesul respectiv, neavând tangență cu el.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxNUMExxxx a negat vinovăția și a relatat că, activând în funcția de șef de post în s.xxxxORAS\_SATxxxx, r.Soroca, în luna ianuarie 2014, data nu își aduce aminte, dimineață a fost telefonat de ofițerul de serviciu a IP Soroca, fiind anunțat că pe teritoriul fostei școli din s.xxxxORAS\_SATxxxx, r.Sxxxx a fost depistat un cadavru de gen masculin. Ajungând la fața locului, a văzut la pământ cadavrul. La scurt timp a venit grupa operativă și medicul legist. Împreună cu colaboratorii de poliție din grupa operativă au acumulat explicații pe caz. Personal a luat explicații de la xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxxNUMExxxx, materialul a fost înregistrat în Registrul nr.2 și a fost deținut de el până la finisarea expertizei medico-legale. Odată ce a luat raportul de examinare medico-legală, cu materialele acumulate a mers la șeful secției urmărire penală a IP Sxxx pentru a fi trecut materialul în Registrul nr.1, deoarece în raportul de expertiză s-au constatat leziuni. Materialul nominalizat a fost repartizat ofițerului de urmărire penală RotarixxxxNUMExxxx. Cel din urmă i-a solicitat un certificat din Primărie precum că părinții lxxxxxNUMExxxxNUMExxxx sunt decedați, la fel explicațiile de la concubina lxxxxxNUMExxxx V. și fratele său. Luând aceste lămuriri, nu a reușit să le transmită ofițerului de urmărire penală, din motivul că au fost ridicate de către ofițerii CNA.

La data de 20.02.2014, întorcându-se acasă de la serviciu, în jurul orelor 22-00 - 23-00, a fost apelat de ofițerul de serviciu care i-a comunicat să vină la IP Soroca, unde era așteptat de ofițerii CNA.

Probele audio prezentate de acuzare nu le recunoaște, neavând alte discuții cu xxxxxNUMExxxx decât pentru a concretiza faptele pe marginea materialului.

A mai declarat că, în perioada anilor 2006-2007, a procurat apartamentul din or.Soroca, str.ui, 13, de la xxxxxNUMExxxx. Astfel aceasta îi este cunoscută. În apartament au rămas niște lucruri uzate ce îi aparțineau lxxxxxNUMExxxxNUMExxxx. Ea urma să le ia în scurt timp, dar văzând că nu vine, el le-a aruncat considerând că nu are nevoie de ele. Peste o perioadă îndelungată de timp, a fost telefonat de xxxxxNUMExxxx, cerând obiectele sau banii, în caz contrar îi va crea probleme.

De la xxxxxNUMExxxx nu a pretins nimic pentru sine nici pentru alte persoane. Cu cei trei inculpații este coleg de serviciu, dar nu a avut tangențe pe materialul dat până la trecerea în Registrul nr.1, după care nu mai cunoaște ce sa petrecut. În competențele sale de serviciu nu intră adoptarea hotărârilor pe materialele de deces, această atribuție fiind a ofițerului de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxNUMExxxx nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, activând în Secția investigații a infracțiunilor IP Sxxxx, cu sectorul de deservire str.Renașterii, or.Sxxxx și s.xxxxORAS\_SATxxxx, r.Soroca, la 13.02.2014 se afla pe sector. Pe cet.xxxxNUMExxxx nu o cunoaște și nu a fost la ea la domiciliu sau la casa părintească. Nu a pretins și nici nu a primit de la ea nici o sumă de bani.

La 20.02.2014, ora 20-00, a fost anunțat de unitatea de gardă a IP Sxxxx, precum că în oraș sa comis un jaf și au fost repartizați pe sectoare diverși polițiști pentru a identifica persoana care a comis infracțiunea. S-a deplasat cu automobilul propriu pe str.Renașterii și s-a oprit lângă magazinul „Valeria”, verificând dacă sunt persoane suspecte. Pe str.Renașterii, la intersecția de lângă domiciliul cet.xxxxNUMExxxx, a dorit să se întoarcă cu automobilul, dar a observat o persoană în scurtă neagră suspectă. Dorind să se apropie să o verifice, la un moment de peste gard au sărit mai multe persoane mascate, fiind reținut de către colaboratorii CNA și bănuie că a pretins bani în sumă de 2000 dolari americani de la xxxxxNUMExxxx. Colaboratorii CNA i-au efectuat percheziția corporală și a automobilului, în biroul de serviciu, unde nu au fost depistate sumele bănești pe care le căutau.

Pe cet.Mițu D., xxxxxNUMExxxx. și xxxxxNUMExxxx I. îi cunoaște fiind colegi de serviciu, însă cu nimeni dintre ei nu a discutat pe materialul legat de decesul lui V.Lupu. Personal nu a avut tangență cu acest material și nici cu cet.xxxxNUMExxxx nu a discutat, nu a pretins și nu a primit sume de bani de la membrii familiei acestuia.

Pe cet.xxxxNUMExxxx îl cunoaște, deoarece anterior i-a reparat mai multe automobile necalitativ, dar consideră că i-a rămas dator pentru lucru. Din motivul că activează cu D.Mițu, xxxxxNUMExxxx ține ură pe el.

Cu martorul xxxxxNUMExxxx., despre cazul decesului lxxxxxNUMExxxxNUMExxxx, el nu a discutat, necunoscând nimic despre acest material.

În timpul reținerii i-a fost ridicat telefonul mobil cu numărul 0600000, care aparține altui colaborator al IP Sxxxx. Acesta este număr corporativ și aveau acces mai multe persoane, colaboratori ai poliției. Cu partea vătămată și martorul xxxxxNUMExxxx nu a avut careva discuții telefonice, nici înregistrările audio prezentate nu le recunoaște.

În motivarea concluziei sale privind vinovăția inculpaților acuzarea s-a limitat la enumerarea generalizată a probelor, însă, fără a da o apreciere justă acestora. Procurorul nu a argumentat prin care anume date factice se confirmă prezența în acțiunile inculpaților a elementelor obligatorii a infracțiunii incriminate.

În argumentarea poziției de acuzare procurorul, pe când inculpații nu și-au recunoscut vina, s-a bazat pe următoarele probe:

Audiat în calitate de parte vătămată, xxxxxNUMExxxx Rusu a declarat că, la 15 ianuarie 2014 seara, fiind cu familia acasă în s.xxxxORAS\_SATxxxx, în jurul orei 22-30, a ieșit afară cu soția, deoarece lătra câinele. Peste drum, pe teritoriul școlii l-a văzut pe consăteanul Lupu xxxxxNUMExxxx, care era în stare de ebrietate. Acesta a cerut de la ei apă, soția sa dus să aducă apă. În discuție

cu Lupu, atât el, cât și soția, îi spuneau să plece acasă, ridicându-l de la pământ. NUMEX Lupu s-a pornit spre clădirea școlii și la un moment l-a văzut după siluetă că a căzut jos, ca urmare s-a îndreptat spre el, unde Lupu i-a zis să-i dea pace, de aceea împreună cu soția au revenit în casă.

În ziua următoare, la 16.01.2014, a plecat la gară, iar când s-a reîntors a aflat că NUMEX Lupu a fost găsit mort pe teritoriul școlii.

Peste ceva timp, la el acasă a venit un polițist, care a aflat anterior că se numește NUMEX și la întrebare pe el și soție ce cunoaște. Asupra cazului a povestit detaliat ce a avut loc seara. Tot în aceeași zi a venit polițistul de sector, căruia i-a dat în scris lămurire, iar soția în ziua următoare, pe data de 17.01.2014.

La 21.01.2014, în jurul orei 10-00, a venit un polițist care i-a transmis să se prezinte la IP Sxxxx, în biroul 304 și i-a dat un număr de telefon mobil să anunțe când va fi pe loc.

Deja fiind la poliție, a fost invitat la polițistul NUMEX, care a început să-l întrebe asupra circumstanțelor, cu voce ridicată, psihologic îl influența, spunându-i că el l-a bătut pe V.Lupu, din care cauză a și murit. La fel în discuție a participat și polițistul Mxxx Dxxxx. După o discuție îndelungată, a fost invitată și soția sa, care a fost audiată în lipsa lui, ulterior a fost chemat din nou și supus influențelor psihologice, să recunoască că l-a lovit pe Lupu NUMEX, fapt care a fost confirmat, din spusele lor, de soția sa. În urma discuției și amenințărilor că va fi pus în fața grațiilor și filmat de „Sor TV”, că îl va vedea o lume întreagă că este ucigaș, NUMEX i-a dat explicația și l-a impus să o semneze.

După ce a semnat, NUMEX a ieșit din birou, iar peste ceva timp au revenit Mxxx D., NUMEX și încă o persoană necunoscută, vorbind între ei despre reținerea lui. NUMEX a ieșit din birou, iar Mxxx Dxxxx i-a comunicat că situația este destul de serioasă și trebuie bani pentru a nu-l face vinovat de omor, la întrebare ce sumă este necesară, Mxxx Dxxxx a scris pe o foaie cifra 5000 euro, la fel spunându-i că dacă va aduce banii va rupe cele scrise. După ce Mițu D. a ieșit din cabinet a intrat NUMEX care i-a comunicat că banii trebuie prezentați până la ora 17-00 seara.

Plecând de la ei, i-a comunicat soției referitor la bani solicitați. Fiind în tensiune au început să caute bani, dar nu au găsit. Venind la poliție i-a informat că nu poate găsi suma de bani, solicitând timp, la ce Mițu D. i-a transmis să aducă nu 5000 euro ci 5000 dolari, cu răgaz până la data de 22.01.2014 după amiază. Revenit acasă, în discuție cu soția au decis să se consulte cu o cunoștință, care le-a recomandat să se adreseze la CNA. La 22.01.2014 a fost la CNA în mun.Chișinău, unde un colaborator al centrului i-a îndemnat să înscrie discuția cu polițistii.

În aceeași zi, în jurul orei 16-00, l-a telefonat NUMEX și l-a întrebat când va veni, la ce i-a zis că caută banii, și peste ceva timp va sosi la ei. Ajuns în același birou, unde se afla Mxxx Dxxxx, acesta i-a comunicat că deja trebuie 3000 dolari, totodată au convenit că el pleacă la Moscova, iar banii urmează să-i transmită prin soție. Tot în discuție, Mxxx Dxxxx i-a zis că expertiza se face, dar depinde cât de repede va transmite banii, deoarece trebuie să se lămurească cu toți și anume cu expertul și colegii. Ieșind din birou pe scări s-a întâlnit cu NUMEX, care i-a comunicat că despre cele vorbite să nu știe nimeni.

La 23.01.2014, cu soția au plecat la CNA să transmită înscrierile și să scrie plângerea, ulterior la 24.01.2014, a plecat la Moscova, de unde peste aproximativ o săptămână a transferat 1000 dolari americani. Nu cunoaște precis cui a transmis soția sa banii, dar din spusele ultimei a înțeles că lui NUMEX.

Mai afirmă că la 22.01.2014 a fost înregistrat la intrarea în sediul poliției. A înscris conversațiile cu dictafonul primit de la CNA, dar și cu telefonul personal, ultimul nu a înregistrat clar.

În ședința de judecată a fost audiată martorul NUMEX care a declarat că, la 15 ianuarie 2014, împreună cu soțul său, NUMEX Rusu, se aflau acasă în s.xxxxORAS\_SATxxxx, r.Soroca. Deoarece lătra câinele, împreună cu soțul au ieșit afară. Peste drum, pe teritoriul școlii vechi l-a recunoscut pexxxxNUMEX Lupu, despre care cunoștea că era fără adăpost, servea sistematic băuturi spirtoase. I-a cerut lui să plece că lătră câinele și nu pot dormi, însă acesta a cerut apă să bea. Fiind servit cu apă, a observat că este în stare de ebrietate avansată și ca urmare soțul l-a ajutat să se ridice de jos, după ce Lupu NUMEX a plecat spre școala veche. În momentul când Lupu NUMEX s-a lăsat la pământ, l-a trimis pe soț să vadă ce este cu el, dacă se simte rău să cheme ambulanța, iar după ce soțul i-a spus că este biat nu se ține pe picioare și nu are nevoie de ajutor, au plecat în casă.

În ziua următoare, NUMEX a aflat că, NUMEX Lupu este mort pe teritoriul școlii. Ulterior a venit Lilian Sochircă care a întrebat ce cunosc despre caz, la ce au povestit tot ce sa petrecut. În ziua următoare, la 17 ianuarie 2014, a venit polițistul de sector căruia i-a dat în scris lămurire pe caz.

În ziua de marți, 21.01.2014, la domiciliu a venit un domn care le-a spus să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Soroca, pe cazul decesului cet. NUMEX Lupu.

Prezentându-se în biroul 304, la etajul 3, mai întâi a fost NUMEX, apoi a fost invitată și ea, unde a chestionat-o NUMEX. Acesta scria declarațiile ei, făcând presiuni psihologice să declare că soțul ei l-a lovit pexxxxNUMEX Lupu, iar dacă nu va spune va fi pedepsită pentru ducerea în eroare. NUMEX. în urma audierii a ieșit din birou întristat, la întrebarea ce sa întâmplat, i-a spus că NUMEX și Dumitru Mițu au cerut 5000 euro, pentru a nu-l face vinovat de omor și banii urmează să-i aducă în aceeași zi, până la ora 17-00. Au început să caute bani de la rude și bănci. În aceeași zi, în jurul orei 16-00, prin telefon au fost chemați din nou la poliție. Fiind în incinta IP Sxxxx, în același birou a fost audiat din nou Ig.Rusu. Când a ieșit i-a zis că trebuie să aducă deja 5000 de dolari, fiindu-i dat răgaz până în ziua următoare - 22.01.2014.

La 23.01.2014, Ig.Rusu a plecat la CNA în mun.Chișinău, pentru a depune plângere pe polițistii care pretind bani. Spre seară

a fost telefonată de soț care a zis să iasă în oraș că trebuie să meargă din nou la poliție. Acolo a fost audiat xxxNUMExxxx Rusu și când a ieșit i-a zis că pleacă la Moscova, că cer deja 3000 dolari, ea să stea acasă să-i primească banii și să-i transmită.

Pe data de 3 sau 4 februarie 2014, a parvenit un apel telefonic de la ofițerul de sector xxxNUMExxxx, care i-a solicitat să se întâlnească. Ca urmare i-a comunicat că, polițistul xxxNUMExxxx l-a rugat să-i transmită că, soțul xxxNUMExxxx trebuie să vină de la Moscova și să se prezinte la poliție pentru a face cunoștință cu raportul de expertiză.

În urma discuției cu soțul, cel din urmă i-a zis să-l telefoneze pe xxxNUMExxxx și să afle detalii asupra cazului, dar să înregistreze discuția purtată.

La 06.02.2014, în jurul orei 12-30, de la telefonul său mobil, l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care indignat i-a reproșat de ce-l telefonează și de unde are numărul său. În discuție, i-a explicat că, inspectorul de sector xxxNUMExxxx, i-a dat numărul său mobil și i-a transmis că soțul său xxxNUMExxxx urmează să se prezinte pentru a face cunoștință cu expertiza. xxxNUMExxxx i-a răspuns că posibil inspectorul de sector nu a înțeles corect.

xxxNUMExxxx a informat-o că, materialele cauzei sunt la el și așteaptă expertiza în care dacă va fi indicat că este moarte subită, materialele se vor transmite în arhivă, dar dacă în expertiză va fi indicat că este omorât, materialele se vor transmite lui xxxNUMExxxx. De asemenea xxxNUMExxxx i-a comunicat că la expertiză s-a discutat, precum expertul așteaptă și dacă va da bani rezultatele expertizei vor indica că este moarte subită. Din discuția dată a înțeles că banii se vor transmite prin intermediul său, xxxNUMExxxx și Mițu Dumitru se protejează și nu vor lua bani la direct, iar el urmează să le transmită lor.

Conform înțelegerii urma să-i transmită lui, suma de 1000 dolari americani din cei 3000 dolari. Astfel la 11.02.2014, l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, însă el i-a zis că este ocupat, dar singur o va găsi. Pe data de 13.02.2014, în jurul orei 16-50, a fost telefonată de un număr necunoscut, de o persoană care s-a prezentat că este de la poliție și s-a interesat unde se află. În discuție cu persoana necunoscută a convenit că o să fie acasă în jur de 20 minute, unde urma să se apropie și dumnealui. Acesta a venit în curtea casei, pe el nu l-a văzut până atunci și s-a prezentat fiind de la poliția criminală, pe nume xxxNUMExxxx. În discuție i-a comunicat că materialele cazului se află la el în examinare și totodată a făcut trimitere la discuția purtată cu xxxNUMExxxx. Atunci ea a scos banii în sumă de 1000 dolari, care se aflau înfășurați în hârtie cu datele de transfer, pe care i-a primit în data de 10.02.2014 și i-a comunicat lui A.Baiura că sunt numai 1000 dolari, la ce acesta a spus că nu este o problemă. I-a zis că restul banilor îi va primi la sfârșit de săptămână, transmitându-i lui xxxNUMExxxx. banii, însă el i-a spus că el se va urca în mașină, o va porni, iar ea prin ușă din urmă să pună banii pe bancheta din spate. Când a deschis ușa mașinii, l-a volan se afla A.Baiura, alături în față era alt polițist, iar pe bancheta din spate era I.Pxxxx. Banii i-a pus alături de I.Pxxxx.

În zilele următoare, l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, pentru a afla situația cu expertiza și totodată care este rolul lui xxxNUMExxxx. Cu I.Pxxxx nu a reușit să vorbească deoarece i-a spus că este ocupat și va reveni. La 17.02.2014, s-a deplasat la post unde acesta i-a comunicat că nu se mai ocupă de caz, cu el nu are ce vorbi și neagă discuția anterioară și totodată i-a arătat prin gest cu capul l-a mașină unde se află xxxNUMExxxx., că el se ocupă de caz și să se ducă convorbirile cu el.

Astfel, fiind la casa părintească din str.Renașterii, or.Soroca, în jurul orei 17-00, a telefonat-o A.Baiura și i-a cerut să iasă în drum pentru a se întâlni. Ieșind în drum, A.Bxxxx i-a zis că I.Pînzari se teme să discute cu ea, totul pe caz s-a hotărât, dar în continuare totul depinde când vor transmite banii și tratativele să le ducă cu el.

La 20.02.2014, în jurul orei 10-15, l-a telefonat pe A.Bxxxx și i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el, deoarece în ziua următoare ar vrea să plece în Rusia. În această zi a primit a doua parte de bani de la colaboratorii CNA. În jurul orei 21-00, acesta a telefonat-o și a întrebat când pleacă în Rusia. Ulterior, aproximativ peste 20 min., A.Baiura din nou a revenit la telefon și i-a spus să iasă la poartă, în timpul discuției a scos banii din buzunar și a întrebat despre expertiză, la ce i-a fost dat răspuns că, totul este hotărât și poate să plece liber și totodată a scos un pachet de polietilenă unde i-a zis să pună banii, urcându-se în automobilul cu care au mai fost odată.

În ședința de judecată a fost audiat martorul xxxNUMExxxx, care a declarat că, este tată-l luxNUMExxxxxNUMExxxx, căsătorită cu xxxNUMExxxx. Referitor la circumstanțele cazului a declarat că, în ziua de joi 13.02.2014, fiind acasă, în jurul orei 16-00, s-a apropiat xxxNUMExxxx, pe care îl cunoaște de aproximativ 5 ani. A făcut cunoștință în perioada când activa la școala auto din Soroca și repara automobilul la el. Astfel, xxxNUMExxxx când a venit, s-a interesat unde este fiica lui, ca răspuns i s-a comunicat că este plecată în s.SxxxxVxxxx, la ce acesta a zis că ea îi datorează niște bani. Întrebându-l pentru ce, a răspuns că, în legătură cu moartea luxNUMExxxxxNUMExxxx, care a fost găsit mort pe teritoriul fostei școli din s.xxxxORAS\_SATxxxx, peste drum unde locuiește fiica sa. Și atât fiica sa cât și soțul ei, au dat mărturii unde au recunoscut că soțul ei, l-a bătut cu picioarele, i-a rupt coastele și de aceea a murit.

La cele spuse xxxNUMExxxx a afirmat că ginerele său nu ar fi în stare să facă așa ceva. Din cele spuse de A.xxxxNUMExxxx înțeles că el a venit după bani, pentru a nu-l învinovăți pe ginere. După aceasta a plecat, dar în aceeași zi, în jurul orei 19-00, A.Bxxxx l-a telefonat și l-a invitat la un ceai să discute la cafenea unde se află în apropiere de casa unde locuiește. A acceptat să se întâlnească, dar când sau întâlnit, a decis să nu discute mult cu el, întrebându-l ce s-a legat de familia sa și să o lase în pace. Din motiv că A.Bxxxx tăcea i-a zis că mai mult nu au ce discuta, ca urmare a plecat. Ulterior l-a văzut prin oraș, însă evita discuțiile.

Detaliat despre circumstanțele cazului spus de A.Bxxxx, a aflat de la fiica sa, care i-a comunicat că pe ginere xxxNUMExxxx îl învinovătesc de moartea luxNUMExxxx Lupu și pentru aceasta de la ei, polițiștii L.Sxxxx, D.Mxxx și cel de sector din s.xxxxORAS\_SATxxxx au cerut 3000 dolari americani.

Pe Mxxxx D. îl cunoaște de mai mult timp, pe când a fost luat de la serviciu și i s-a efectuat o percheziție acasă. A auzit că unul din care au făcut percheziția era și xxxNUMExxxx., în rezultat în gospodărie au găsit semințe de cânepă. După acel caz nu se mai



uită bine la Mxxxx D., simțindu-se ca un om obijduit.

Audiat martorulxxxxNUMExxxx Rotaru a declarat că, activează în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul SUP al IP Soroca. Referitor la materialul înregistrat în Registrul nr.1, nr.114 din 12.02.2014, a declarat că, la 12.02.2014, i-a fost repartizat materialul în cauză pentru soluționare conform art.274 CPP. La fel a comunicat că, a luat expertiza medico-legală privitor la decesul luixxxxNUMExxxx Lupu. A făcut cunoștință cu raportul și a constatat că, moartea lui s-a produs în rezultatul intoxicației acute și la fel s-au depistat la cadavru fracturi costale. LuxxxxNUMExxxx I. i-a comunicat că este prematur a fi înregistrat materialul în Registrul nr.1, deoarece mai are nevoie de plângerea depusă de rudele decedatului și este nevoie de certificatul de la primărie privitor la gradul de rudenie a lor.

Materialul dat fiind înregistrat, peste câteva zile s-a prezentat o persoană de la CNA care la întrebat dacă îl are în gestiune. Apoi l-a transmis prin ordonanță și proces-verbal de ridicare, iar mai târziu a fost restituit și la moment este pornită cauza penală pe art.152 CP.

Circumstanțele depistării cadavrului cet.xxxxNUMExxxxLupu îi sunt cunoscute, deoarece a fost în grupa operativă la data când a fost găsit și a făcut cercetarea la fața locului.

În ședința de judecată a fost audiat martorul xxxxNUMExxxx, care activează ca șef-adjunct al IP Sxxxx și a declarat că, în data de 17 ianuarie 2014 a fost informat că pe corpul luixxxxNUMExxxx Lupu, în urma examinării medicale au fost depistate leziuni corporale. S-a deplasat la fața locului, unde a examinat locul și a discutat cu cet.xxxxNUMExxxx șixxxxNUMExxxx. După aceasta medicul legist i-a comunicat că, între leziunile corporale depistate și deces nu este legătură. După 17.01.2014 nu a cunoscut circumstanțele cauzei, iar materialul a fost repartizat șefului de post I.Pînzari. Colaboratorii poliției L.Sxxxx, D.Mxxx, A.Bxxx nu au fost implicați în investigații.

În ședința de judecată a fost audiat martorul xxxxNUMExxxx care a declarat că, activează în calitate de șef al secției medico-legale Soroca. La 16.01.2014 a fost solicitat de colaboratorii IP Soroca, ieșind la fața locului la un cadavru, care ulterior s-a adeverit a fixxxxNUMExxxx Lupu. La examinarea exterioară a cadavrului s-au constatat doar niște leziuni superficiale, care nu aveau legătură de cauzalitate cu cauza medicală a morții. La 12.02.2014 a fost eliberat raportul de expertiză colaboratorilor de poliție, conform căruia moartea a survenit în rezultatul intoxicației acute cu etanol și metanol, leziunile depistate au fost fractura coastelor, plagă pe gamba dreaptă, echimoze care au fost calificate ca vătămare corporală medie care produce dereglarea de sănătate de lungă durată. Nu este la curent dacă până la data de 13.02.2014, cineva din colaboratorii de poliție puteau fi la curent cu rezultatul expertizei, nu a înștiințat pe nimeni de înainte de finalizarea expertizei și despre rezultat.

Conform raporturilor de expertiză nr.44 din 10 februarie 2014 și nr.57 din 18 februarie 2014 (Vol.1 f.d.80-88, 92-98), au fost examinate bancnotele care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului, datat cu 20 februarie 2014, (Vol.1, f.d.193), reiese că au fost examinate Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Soroca și Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Soroca. În cadrul cercetării s-a constatat înregistrarea la 16.01.2014, ora 08-55, a informației privind depistarea cadavrului cet.LupuxxxxNUMExxxx în s.xxxxORAS\_SATxxxx în fosta școală. La fel și înregistrarea din 12.02.2014, ora 12-05, a raportului șefului de post Ig.Pînzari, precum că la 16.01.2014, pe teritoriul fostei școli din s.xxxxORAS\_SATxxxx r.Soroca a fost depistat cadavru cet.LupuxxxxNUMExxxx Andrei, a.n.1987. Conform raportului medico-legal nr.04 din 12.02.2014, moartea s-a produs în rezultatul intoxicației acute cu etanol și metanol. Materialul adresat colaboratoruluixxxxNUMExxxx.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2014 (Vol.1, f.d.230), rezultă că ofițerul de urmărire penală al IP Soroca, Ig.Rotaru a predat ofițerului CNA materialul înregistrat în R.1 al IP Soroca cu nr,114 din 12.02.2014 pe 23 file, referitor la decesul cet.V.Lupu, în care se conține raportul de constatare medico-legală nr.04 din 12.02.2014 cu concluzia expertului că:

Moartea numituluxxxxNUMExxxxxxxxNUMExxxx s-a produs în rezultatul intoxicației acute combinate cu etanol și metanol, fapt confirmat prin rezultatele toxicologice (alcoolemia a fost de 3,13 promile și metanol), datele macroscopice cu excluderea patologiilor sau traumei, care ar putea duce la deces.

Fracturile costale, plaga pe gamba dreaptă, excoriațiile și echimozele depistate la cadavru LupuxxxxNUMExxxx sunt rezultatul acțiunilor cu obiecte dure contondente, prin mecanism de lovire și fricțiune și se califică drept vătămare corporală medie, care produc o dereglare de sănătate de lungă durată, peste 21 zile. Leziunile menționate s-au produs anterior morții și nu au nici o legătură cauzală cu cauza medicală a morții.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2014 (Vol.1, f.d.216), reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Dxxxx Mxxxx, având numerele de IMEI 1 – 3000/00/0000/6 și IMEI 2 – 300000/05/000000/4, în care erau introduse cartelele SIM cu nr.06900000 și nr.07900000. Registrul apelurilor conținea la 20.02.2014, ultimele sunete efectuate la orele 20-45, 21-35 și 21-37, inclusiv către xxxxNUMExxxx.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2014 (Vol.1, f.d.222), reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI – 354594/05/770248/6, în care era introdusă cartela SIM cu nr.0600000. Registrul apelurilor la 20.02.2014, în intervalul de timp 20-00 - 22-00, nu conținea sunete către ceilalți inculpați. La fel au fost examinate două explicații, ridicate din automobilul luxxxxNUMExxxx Ig., ele fiind din numele concubinei și fratelui decedatuluixxxxNUMExxxxxxxxNUMExxxx, care redau că nu au făcut plângeri pe cazul pricinuirii leziunilor corporale.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 martie 2014 (Vol.1, f.d.228), reiese că a fost examinat telefonul

mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI – 359330/00/1000000/1, în care era introdusă cartela SIM cu nr.06800000.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2014 (Vol.1, f.d.255), rezultă că a fost examinat materialul constator referitor la depistarea cadavrului cet.V.Lupu, conținând date conforme procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2014 (Vol.1, f.d.230).

Reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului, datat cu 18 martie 2014 (Vol.2, f.d.104), au fost examinate descifrările apelurilor telefonice de la nr. 07900000 utilizat de D.Mițu și s-a stabilit că, de la acest post telefonic nu au fost efectuate sau primite apeluri de la telefoanele cu nr.06900000 și nr.06000000, utilizate de xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx.

Conform datelor operatorului telefonic "Orange"SA (Vol.2 f.d.21-39, 48-63, 69-85, 91-102), au fost ridicate descifrărilor apelurilor telefonice de la postul telefonic nr. 069354973 utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. 06800000 utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. 06800000 utilizat de A.Bxxxx, nr. 06900000 utilizat de D.Mxxx, pentru perioada 20.01.2014-20.02.2014.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 martie 2014 (Vol.2, f.d.111-113), reiese că au fost examinate descifrările apelurilor postului telefonic nr.069354973, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon 068684942, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon 068487773, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon 069978182, utilizat de DxxxxMxxxx, pentru perioada 20.01.2014 - 20.02.2014 și s-a stabilit că, la numărul de telefon utilizat de L.Sochirca, este înregistrat apel în regim de intrare de la nr.069915075, utilizat de T.Rusu, la data de 06.02.2014, ora 12-22. S-a mai stabilit că, la numărul de telefon ridicat de la A.Baiura, au fost înregistrate apeluri de ieșire-intrare în zilele de 13.02.2014, 17.02.2014 și 20.02.2014, adică legătura telefonică cu T.Rusu, numărul fiind poziționat în celula „xxxxORAS\_SATxxxx”.

Conform extrasului în copie din Registrul nr. 2 (Vol.1, f.d.194-203) de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Sxxxx, volumul 2 și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Soroca, volumul 1, s-a stabilit că materialul constator pe cazul decesului cet.V.Lupu de I.Pxxxx a fost trecut în Registrul 1, la 12.02.2014.

Copia materialului înregistrat în Registrul nr. 1 cu nr. 114 din 12.02.2014 (Vol.1, f.d.231-253) reflectă circumstanțele întreprinse în vederea stabilirii cauzei morții cet.V.Lupu.

Potrivit copiei Registrului de înregistrare a cadavrelor la morga medico-legală Soroca, s-a stabilit că raportul de constatare medico-legală a fost eliberat la 12.02.2014 lui I.Pxxxx(Vol.2, f.d.5-7).

În învinuirea încriminată inculpaților procurorul a mai susținut următoarele.

Conform înregistrărilor audio, imprimate pe purtătorii de informație CD R cu inscripțiile 1315, 1316; 1341; 1342; 1343 (Vol.2, f.d.255), se conțin discuțiile purtate de xxxxNUMExxxx Rusu cu I.Pxxxx și A.Bxxxx

Conform proceselor-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, datate cu 14.02.2014 și 21.02.2014 (Vol.1, f.d.27-28), organul de urmărire penală a constatat că, ofițerul CNA Cxxx Curmei, la 13.02.2014 și respectiv la 20.02.2014, a efectuat controlul transmiterii banilor extorcați.

Conform proceselor-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice datate cu 06.02.2014, 07.02.2014 și 18.02.2014 (Vol.1, f.d.50-51; 52-55; 58-60; 61-65; 68-70), organul de urmărire penală s-a expus asupra rezultatelor înregistrărilor controlului transmiterii banilor.

În cadrul procesului penal a fost înaintată acțiune civilă, prin care Centrul Național Anticorupție, reprezentat de Șeful serviciului juridic L.bxxxx, a solicitat restituirea în Bugetul de stat prin contul „cheltuieli speciale” a CNA, încasându-se în mod solidar suma de 2000 dolari SUA din mijloacele bănești ale inculpaților aflate sub sechestru.

Verificând materialele dosarului penal și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța judecătorească consideră că, acest probatoriu nu este suficient în condamnarea inculpaților de comiterea infracțiunii imputate.

Deoarece nu se constată existența faptei infracțiunii ei urmează a fi achitați din următoarele considerente.

Potrivit art.110 alin.(8) Codului de procedură penală, declarațiile martorului pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate de alte probe.

Organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, după cum este stipulat în art.254 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Acuzarea i-a învinuit pe Mițu D., xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxxg. și xxxxNUMExxxx. că, au extorcat de la xxxxNUMExxxxg. suma de 3000 dolari SUA, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, în așa mod ca ultimul să obțină o decizie favorabilă pe cazul decesului lxxxxNUMExxxx V. și ca ulterior să primească acești bani de lxxxxNUMExxxx Rusu.

În concluziile de învinuire pretinsele acțiuni ilegale au fost individualizate pe roluri potrivit participăției complexe.

Fiind audiați partea vătămată xxxxNUMExxxxg. și martorii principali ai acuzăriixxxxNUMExxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, în procesul judecătii nu au întărit afirmațiile acuzatorului de stat. Au dat dovadă de instabilitate în declarații, acestea purtând un caracter contradictoriu.

În cadrul audierii, xxxNUMExxxg. a menționat că, la 22 ianuarie 2014, fiind chemat de Mițu D., a fost înregistrat în registrul de la intrarea în IP Sxxxx.

Din informația nr. 11102, datată cu 05.08.2014, rezultă contrariul, că începând cu 15.01.2014 și până la 20.02.2014, xxxNUMExxxx sau xxxNUMExxxx nu au vizitat incinta Inspectoratului de Poliție Sxxxx.

Declară că doar unul din inculpați a extorcat banii și anume D.Mițu, pe când în plângerea adresată CNA indică și la xxxNUMExxxx.

Așa xxxNUMExxxg. a mai comunicat că, banii i-au fost ceruți pentru distrugerea explicației sale în care a recunoscut omorul lxxxxNUMExxxx V., iar soția sa xxxNUMExxxx a afirmat că au fost ceruți pentru rezultatele favorabile ale expertizei medico-legale.

Mai mult ca atât, s-a constatat că soțixxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx sunt în relații ostile. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx. a menționat că în anul 2006 a procurat de la familia dată un apartament în Soroca. După ce a efectuat reparația în el, a aruncat unele bunuri vechi pe care le considera fără stăpân. La ceva timp, soțixxxNUMExxxx l-au contactat, cerând acele lucruri. xxxNUMExxxg. le-a comunicat că le-a aruncat, deoarece nu erau bune pentru nimic, iar mai apoi a refuzat și de a achita costul lor. Ca răspuns, soțixxxNUMExxxx l-au brutalizat și i-au promis crearea problemelor pe viitor. În susținerea acestei poziții a prezentat la materialele cauzei penale copia autentificată a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 26 octombrie 2006, în el figurând ca vânzătorxxxNUMExxxx Ig. șxxxxNUMExxxx T.

Din toate acestea rezultă că declarațiile soților Rusu sunt îndoielnice, ele nu sunt clare și nu conțin esențe ce ar avea un efect determinant pentru justa soluționare a cauzei, iar astfel de probe nu pot fi la baza unei hotărâri legale, ele urmând a fi apreciate critic de către instanța de judecată.

Pe lângă faptul că, martorul xxxNUMExxxx este persoană apropiată a soților Rusu, tata martorulu.xxxNUMExxxxxxxNUMExxxx, acesta a confirmat în ședința judiciară că poartă sentimente puternice de ostilitate față de Mițu D., xxxNUMExxxx. și xxxNUMExxxx. Unul din motive este activitatea inculpaților, în special că anterior au efectuat la el o percheziție și astfel se simte umilit.

În ședința de judecată a fost audiat martorul Chiroșca IonxxxNUMExxxx care a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector, Sectorul nr.1, or.Soroca.

Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște din anul 2010 din perioada când activau împreună la un serviciu de reparație a automobilelor. În acea perioadă xxxNUMExxxx., venind la serviciu, i-a comunicat că la el acasă au fost colaboratorii poliției xxxNUMExxxx și Mxxxx Dxxxx, care au efectuat percheziție în casă și au găsit substanțe narcotice. În acel moment a mai zis că va veni timpul când îi va pune la punct pe D.Mxxx și L.Sxxxx. Acele cuvinte martorul le-a interpretat ca o amenințare.

În primăvara anului 2014, întâlnindu-se cu xxxNUMExxxx. la intrarea în piață, ultimul i-a comunicat că a venit timpul și i-a pus la punct, ținându-se de cuvânt. În acea perioadă D.Mițu și L.Sochirca erau reținuți.

În astfel de circumstanțe instanța va aprecia critic și declarațiile depuse de martorul xxxNUMExxxx.

Declarațiile martorilor xxxNUMExxxx., xxxNUMExxxg. și xxxNUMExxxx. în nici un fel nu au servit la constatarea existenței infracțiunii, din ele rezultă doar că, inculpații nu au fost implicați și nu puteau cunoaște amănuntele cazului investigat și rezultatul expertizei cadavrului cet.Lupu V.

Cât privește, descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul telefonic „Orange” SA, ținând cont că inculpații au negat careva contacte telefonice cu partea vătămată și martorii, instanța de judecată susține părerea că aceste descifrări nu pot servi ca probă în prezenta cauză penală, pentru că organul de urmărire penală nu a demonstrat apartenența numerelor GSM, neidentificând abonații prin solicitarea de la furnizorii de telefonie mobilă a informației respective. Simpla depistare la inculpați a unor telefoane GSM încă nu indică la faptul purtării convorbirilor de ei personal, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpaților, mai cu seamă că, în mare parte ei au negat careva contacte cu persoanele implicate în cauză.

În ședința de judecată a fost audiat martorul SecarăxxxNUMExxxx Victor care a declarat că, activează în calitate de ofițer de urmărire penală în IP Sxxxx. Numărul de telefon 068487773 îi aparține, folosindu-se de el din anul 2013. Acest număr l-a luat pentru mama sa și deoarece ea nu se mai folosește de el, fiind plecată peste hotare, mai mulți colegi din cadrul IP Soroca se foloseau de acest număr când aveau nevoie, fiindcă se vorbea gratis. În ultima perioadă de timp nu era la curent la cine se află cartela, în acea perioadă nu avea nevoie de numărul de telefon.

În astfel de circumstanțe, când organul de urmărire nu a verificat datele importante pentru stabilirea adevărului, nu se poate de constatat că, anume xxxNUMExxxx. și nu altcineva apela și ducea discuții cu unii participanți ai procesului, cu atât mai mult că nici conținutul acestor convorbiri nu este cunoscut.

Cu referire la înregistrările audio prezentate de acuzare, instanța de judecată constată că nu pot fi considerate drept probe, fiindcă sunt colectate cu încălcarea legislației.

Instanța de judecată, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, are obligația de a cerceta probele sub toate aspectele și de a-și întemeia soluția doar pe probele admisibile și legale, doar astfel fiind posibilă aflarea adevărului și

*soluționarea justă a cauzei penale.*

*Înregistrările audio, deși, după cum au și relatat xxxNUMExxxg. șxxxxNUMExxxx T., au fost efectuate cu mijloacele de înregistrare a CNA, au fost acceptate de către organul de urmărire penală, ignorând cerințele legale stipulate în Titlul IV, Capitol III, Secțiunea 5 din Codul de procedură penală, care direct indică asupra modalităților și procedeele activității speciale de investigații.*

*În ședința judiciară partea vătămată xxxNUMExxxg. a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de probă a unui CD, anexat la materialele cauzei, motivând că pe acest suport de informație se conțin discuțiile cu inculpații Mîtu D. și xxxNUMExxxx.*

*Acest disc nu a fost consemnat în lista probelor acuzării cu toate că prin ordonanța din 12 februarie 2014 a ofițerului superior de urmărire penală Andrian Lupăcesu, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei un CD care a fost ridicat de la partea vătămată xxxNUMExxxx Rusu și în care se presupune că se conțin convorbirile purtate de el cu Mîtu D. și xxxNUMExxxx. Anterior acest disc și conținutul lui au fost examinate de către ofițeri.*

*Inculpații nu au recunoscut nici una din aceste convorbiri, iar prin alte probe faptul că anume ei au purtat respective discuții nu a fost demonstrat.*

*Astfel înregistrările audio anexate la dosar, reprezintă probe inadmisibile din punct de vedere legal, deoarece măsura specială de investigație - înregistrarea comunicărilor, este prevăzută de art.132<sup>2</sup> alin.(1) pct.1) lit.c) Codului de procedură penală și se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, fapt care nu a avut loc și duce la nulitatea lor conform art.251 CPP.*

*Prin urmare, probele obținute din activitatea lxxxxNUMExxxx Ig. șxxxxNUMExxxx T. și anume: înregistrările audio, imprimate pe purtătorii de informație CD R cu inscripțiile 1315, 1316; 1341; 1342; 1343, inclusiv discul prezentat de către partea vătămată, nu pot constitui mijloc de probă, în sensul prevederilor art.93 CPP și prin prisma art.94 alin.(1) pct.8) CPP, urmează a fi respinse ca inadmisibile.*

*În cele din urmă instanța menționează că, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.324 CP îl reprezintă banii ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.*

*Cu toate că inculpații au fost învinuiți că ar fi primit de la xxxNUMExxxx. bani în sumă de 1000 și 2000 dolari SUA, faptul transmiterii și primirii acestora nu a fost demonstrat deloc, nici faptul că acești bani se aflau în circulație până la acel moment, nu a fost probat într-un mod cert.*

*Conform raportului de expertiză nr.44 din 10 februarie 2014 (Vol.1 f.d.80-88), au fost examinate bancnotele în număr de 6 bucăți cu nominalul 100 dolari americani fiecare, 6 bucăți cu nominalul 50 dolari americani fiecare, 5 bucăți cu nominalul 20 dolari americani fiecare, în sumă totală de 1000 dolari americani, care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice. Totodată, acest raport conține date contradictorii, care nu au fost lichidate de organul de urmărire penală și anume: referitor la suma banilor prezentată la cercetare - la rubrica „Materialele puse la dispoziție expertului” – indicându-se suma totală de 1000 (una mie) dolari SUA; În concluzii fiind indicată suma totală de 1200 dolari SUA.*

*Conform raportului de expertiză nr.57 din 18 februarie 2014 (Vol.1 f.d.92-98), au fost examinate bancnotele în număr de 20 bucăți cu nominalul 100 dolari americani fiecare, în sumă totală de 2000 dolari americani, care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice. Și acest raport conține date contradictorii, care nu au fost lichidate de organul de urmărire penală, anume: referitor la suma banilor prezentată la cercetare - la rubrica „Materialele puse la dispoziție expertului” – indicându-se suma totală de 1000 (una mie) dolari SUA; În concluzii fiind indicată suma totală de 2000 (două mii) dolari SUA.*

*Conform proceselor-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, datate cu 14.02.2014 și 21.02.2014 (Vol.1, f.d.27-28), organul de urmărire penală a constatat că, ofițerul CNA Chiril Curmei, la 13.02.2014 și respectiv la 20.02.2014, a efectuat controlul transmiterii banilor extorcați. În același timp actele procesuale menționate nu conțin date când și în ce mod au fost transmise mijloacele bănești de la organul de urmărire penală lxxxxNUMExxxxxNUMExxxx, la fel nu sunt date referitor la soarta acestora și locul aflării lor după 13.02.2014, ora 17-00 și respectiv 20.02.2014, ora 21-36.*

*Lipsa banilor demonstrează imposibilitatea emiterii unei sentințe de acuzare.*

*Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea este bazată în exclusivitate pe presupuneri, încălcându-se regulile probatoriului în procedura penală, iar potrivit art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

*Urmare a stării de lucruri elucidate și constatate în ședința de judecată, instanța conchide că fapta coruperii pasive în participație complexă nu a avut loc, impunându-se doar unica și corectă soluție – achitarea inculpaților în baza art.324 CP.*

*Conform art.390 alin.(1) pct.1) CPP, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.*

*Din aceleași motive, instanța de judecată va respinge acțiunea civilă înaintată, potrivit art.387 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală.*

*În conformitate cu art. 384, 390, 392-394, 396, 397-398 CPP, instanța de judecată*

*H O T Ă R Ă Ș T E :*

*A-l achita pe Mîțu xxxxNUMExxxx de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*A-l achita pe xxxxNUMExxxx de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*A-l achita pe xxxxNUMExxxx de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*A-l achita pe xxxxNUMExxxx de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

*Măsura preventivă – arestul la domiciliu, stabilită în privința lui Mîțu xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, se anulează.*

*Corpurile delict - documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații a le păstra la cauza penală, bunurile ridicate de la inculpați în urma efectuării perchezițiilor de restituit proprietarilor.*

*Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție, reprezentat de Șeful serviciului juridic L.Jordanov, a respinge din motiv că nu s-a constatat existența faptei încriminate.*

*Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 24.09.2014, ora 17-30.*

*Sentința cu drept de a fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.*

*Președintele de ședință*

*Judecătorul*

*V.B.*