

Dosarul nr.1-1778/2022  
1-22097059-12-1-07072022

**S E N T I N Ţ A**  
În numele L E G I I

30 aprilie 2026  
Chişinău

mun.

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,**

*Instanţa compusă din:*

Preşedintele şedinţei, Judecător  
Grefier  
Interpret

Angela Catană  
Nicolae Leucă  
Serghei Penov

*Cu participarea:*

Procurorul/acuzatorului de stat  
Grigore,

Nadulişneac Tatiana, Clevadi

Avocatului lui Braila Sergiu Andrei  
Avocatului lui Pîntea Alina Ion  
Avocatului lui Ursachi Gheorghe Serghei  
Avocatului lui Curnic (Dabija) Daniela Constantin  
Inculpatului  
Inculpatei  
Inculpatului  
Inculpatei  
Constantin

Leahu Mariana, Bocşanean Mariana,  
Suşiţcaia Mirandolina, Căuş Ala  
Bacalîm Lilian  
Axentiev Alexei  
Bacalîm Lilian  
Tabarcea Alexandru  
Braila Sergiu Andrei  
Pîntea Alina Ion  
Ursachi Gheorghe Serghei  
Curnic (Dabija) Daniela

*În lipsa:*

Avocatului lui Braila Sergiu Andrei  
Avocatului lui Pîntea Alina Ion  
Avocatului lui Ursachi Gheorghe Serghei

Cijicenco Radu  
Şendrea Nicu  
Breazu Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea lui:

**Braila Sergiu Andrei**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului

narcolog (vol. 9 f.d. 8) și/sau psihiatru (vol. 9 f.d. 4 verso),  
fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, anterior  
nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (*total 10 episoade*),

**Pîntea Alina Ion**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară din  
\*\*\*\*\*, viza de domiciliu în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, domiciliată de  
facto în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, studii superioare, supusă  
militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în  
câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și  
distingții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog  
și/sau psihiatru (vol. 7 f.d. 63), fără grad de invaliditate, fără  
antecedente penale, anterior nejudecată, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*total 14 episoade*),

**Ursachi Gheorghe Serghei**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar  
din mun. Chișinău, viza de domiciliu în mun. Chișinău, str.  
\*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără copii la  
întreținere, angajat în câmpul muncii, fără titluri speciale,  
grade de calificare și distingții de stat, nu se află la evidența  
medicului narcolog (vol. 8 f.d. 47) și/sau psihiatru (vol. 8 f.d.  
45 verso), fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,  
anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*total 8 episoade*),

**Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, născută la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,  
originară din \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în \*\*\*\*\*, studii  
superioare, supusă militar, căsătorită, un copil la întreținere,  
angajată în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de  
calificare și distingții de stat, nu se află la evidența medicului  
narcolog (vol. 8 f.d. 200) și/sau psihiatru (vol. 8 f.d. 198), fără

grad de invaliditate, fără antecedente penale, anterior nejudecată, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal (*total 1 episod*).

*La data de 07.07.2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuire a inculpaților Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin, cauza fiind repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare Judecătorului Petru Păun, care la data de 08.07.2022 și-a luat abținere de la examinarea acesteia.*

*Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.07.2022, declarația de abținere înaintată de către Judecătorul Petru Păun a fost admisă, cauza fiind transmisă pentru repartizare repetată altui Judecător.*

*Cauza penală nominalizată a fost repartizată repetat în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare Judecătorului Angela Catană la data de 13.07.2022.*

*Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Angela Catană în perioada 13 iulie 2022 – 30 aprilie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.*

*În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța*

#### **a c o n s t a t a t :**

#### **FAPTELE INCRIMINATE**

**(A)** Potrivit rechizitoriului, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună cu ofițerii superiori Pîntea Alina Ion, Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei, a organizat și dirijat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor financiare prin acte de corupție, de la persoanele care traversau frontiera de stat pe direcția ieșire, astfel încât, de la Pîntea Alina Ion, la data de 12.08.2021, a primit în calitate de mită, din mijloacele financiare obținute pe parcursul zile, bani în sumă de 1200 lei, precum și, la data de 13.08.2021, lângă poarta Sectorului Poliției de Frontieră, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, a primit în calitate de mită, din mijloacele financiare obținute pe parcursul zile, bani în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:

**Episodul 1.** – **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor

bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, care, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:06 – 12:09, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au pretins și primit de la Ghebos Vitalie, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis lui Ghebos Vitalie să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, de la Ghebos Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 2.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, care, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de

bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, în influență psihologică față de victime și punerea astfel, în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la victimele Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, însă, deoarece, în interesele lui Goksu Gokhan și Karakaya Kadir au intervenit telefonic, terțe persoane, Pîntea Alina Ion a restituit acestora mijloacele bănești luate ca mită și le-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcare de bunuri.*

**Episodul 3.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, care, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, preîntâmpinarea cu tergiversarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, influență psihologică față de victimă și punerea astfel, în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimei, au pretins și primit de la victima Korolkova Iulia, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Korolkova Iulia să părăsească

teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, de la Korolkova Iulia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infraționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infrațiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcare de bunuri.*

**Episodul 4.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infrațională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infrațională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, care, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:35 – 20:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcare, manifestată în influență psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea achitării unei amenzi mai mari, evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, au pretins și primit de la victimele Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimelor Lozovanu Victor și Lozovanu Angela să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul

Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trași la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, de la Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcare de bunuri.*

**Episodul 5.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, care, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:52 – 20:54, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au pretins și primit de la Gladchenko Konstantin, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis lui Gladchenko Konstantin să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, de la Gladchenko Konstantin, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, iar o altă parte din

bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 6.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, care, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 21:19 – 21:23, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcare, manifestată în influență psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Stratan Vitalie, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Stratan Vitalie să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion, de la Stratan Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcere de bunuri.*

**Episodul 7.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, care, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:20 – 00:25, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcere, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Kovash Evgeniia, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Kovash Evgeniia să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, de la Kovash Evgeniia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, **Pîntea Alina Ion** a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui **Jardan Gheorghe Ion**, iar o altă parte din bani, **Pîntea Alina Ion**, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui **Braila Sergiu Andrei**, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b),*

*c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcere de bunuri.*

**Episodul 8.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, care, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:27 – 00:29, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin extorcere, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, au pretins și primit de la victima Darmancheva Olesea, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 700 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Darmancheva Olesea să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către **Jardan Gheorghe Ion** și **Pîntea Alina Ion**, de la Darmancheva Olesea, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, **Pîntea Alina Ion** a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui **Jardan Gheorghe Ion**, iar o altă parte din bani, **Pîntea Alina Ion**, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui **Braila Sergiu Andrei**, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li*

*se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane, cu estorcare de bunuri.*

**Episodul 9.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, care, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:47 – 01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Pominov Serghei să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, de la Pominov Serghei, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 10.** – Tot el, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de șef de schimb al unității control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, în virtutea funcției, fiind ierarhic superior ofițerilor superiori ai Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional

Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, având înțelegere prealabilă cu ultimii, a creat împreună cu aceștia și a organizat o schemă infracțională de obținere a mijloacelor bănești prin acte de corupție, în care, fiecare avea rolul său, și, în acest sens, acționând în calitate de organizator, a dirijat schema infracțională de săvârșire a actelor de corupție și a beneficiat de mijloace bănești rezultate din acte de corupție săvârșite de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, care, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:54 – 01:58, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au pretins și primit de la Ursu Valeriu, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2000 rubele, echivalentul a 481,8 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente*, iar în rezultat au permis victimei Ursu Valeriu să părăsească teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, de la Ursu Valeriu, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Braila Sergiu Andrei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – organizator la săvârșirea coruperii pasive, adică – organizarea și dirijarea pretinderii și primirii, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**(B) Episodul 1.** – Potrivit rechizitoriului, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 04 august 2021, în intervalul de timp 20:02 – 20:04, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin

gesturi, cuvinte și intonații, a pretins și primit de la Bivol Ștefan și Bîrcă Domnica, bani în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Bivol Ștefan și Bîrcă Domnica au părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trași la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

**Episodul 2.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:06 – 12:09, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat Jardan Gheorghe Ion și în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Ghebos Vitalie, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ghebos Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, de la Ghebos Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 3.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Jardan Gheorghe Ion**, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Ursachi Gheorghe Serghei** și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Braila Sergiu Andrei**, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu **Jardan Gheorghe Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei** și, prin participare complexă cu **Braila Sergiu Andrei**, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 4.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Jardan Gheorghe Ion**, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Ursachi Gheorghe Serghei** și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Braila Sergiu Andrei**, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat

controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, preîntâmpinarea cu tergiversarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victimă și punerea, astfel, în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimei, au pretins și primit de la Korolkova Iulia, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Korolkova Iulia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei, de la Korolkova Iulia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 5.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:35 – 20:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și în participație complexă, prin extorcare, manifestată prin influență psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea

achitării unei amenzi mai mari, evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, au pretins și primit de la victimele Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Lozovanu Victor și Lozovanu Angela au părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trași la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, de la Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Pîntea Alina Ion, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 6.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:52 – 20:54, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, în coautorat cu Jardan Gheorghe Ion și în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Gladchenko Konstantin, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Gladchenko Konstantin a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, de la Gladchenko Konstantin, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit

acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Pîntea Alina Ion, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 7.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 21:19 – 21:23, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu Jardan Gheorghe Ion și în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată prin influență psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Stratan Vitalie, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Stratan Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, de la Stratan Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Pîntea Alina Ion, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 8.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Jardan Gheorghe Ion** și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI **Braila Sergiu Andrei**, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:20 – 00:25, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu **Jardan Gheorghe Ion** și în participație complexă cu **Braila Sergiu Andrei**, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima **Kovash Evgeniia**, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat **Kovash Evgeniia** a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către **Pîntea Alina Ion** și **Jardan Gheorghe Ion**, de la **Kovash Evgeniia**, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, **Pîntea Alina Ion** a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui **Jardan Gheorghe Ion**, iar o altă parte din bani, **Pîntea Alina Ion**, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui **Braila Sergiu Andrei**, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Pîntea Alina Ion, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 9.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:27 – 00:29, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și în participatie complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și, respectiv, omiterea zborului, au pretins și primit de la victima Darmancheva Olesia, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 700 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Darmancheva Olesia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion și Jordan Gheorghe Ion, de la Darmancheva Olesia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 10.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul

Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:47 – 01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei, de la Pominov Serghei, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 11.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în

intervalul de timp 01:54 – 01:58, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Ursu Valeriu, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2000 ruble, echivalentul a 481,8 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ursu Valeriu a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Pîntea Alina Ion, Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei, de la Ursu Valeriu, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 12.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 09:55 – 09:59, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au acceptat și primit de la Zavorotnîi Iurii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Zavorotnîi Iurii a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu*

*li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 13.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 12:47 – 12:48, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, au pretins și primit de la Rezek Malik Aid, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Rezek Malik Aid a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, Pîntea Alina Ion, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 14.** – Tot ea, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 16:43 – 16:48, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu Ursachi Gheorghe Serghei, prin extorcare, manifestată în influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv interzicerea traversării frontierei de stat, au pretins și primit de la cetățeanul Federației Ruse Barkar Dumitru, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod

contravențional, iar în rezultat Barkar Dumitru a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, **Pîntea Alina Ion**, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**(C) Episodul 1.** – Potrivit rechizitoriului, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, care acționa în calitate de autor și cu subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, Curnic (Dabija) Daniela Constantin, care acționa în calitate de complice, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 14:03 – 14:08, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin înlăturarea de obstacole și anume, supravegherea ușii de la intrare, pentru a nu intra persoane terțe în biroul de serviciu, l-a ajutat pe Jordan Gheorghe Ion la săvârșirea infracțiunii de corupție, care, a acceptat și primit de la Ciobanu Natalia, bani în sumă de 50 euro, echivalentul a 1063,23 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ciobanu Natalia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională, după care, o parte din mijloacele bănești provenite din actul de corupție, Ursachi Gheorghe Serghei, i le-a transmis subofițerului Curnic (Dabija) Daniela Constantin.

*Astfel, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) din Codul penal, adică – complicitate la acceptarea și primirea, de către o altă persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.*

**Episodul 2.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al

MAI Jardan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jardan Gheorghe Ion și Pîntea Alina Ion și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 3.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, preîntâmpinarea cu tergiversarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și

crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victimă și punerea astfel, în situația de a-i fi lezate drepturile și interesele victimei, au pretins și primit de la victima Korolkova Iulia, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Korolkova Iulia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, de la Korolkova Iulia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**Episodul 4.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:48 – 01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, de la Pominov Serghei, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Ursachi Gheorghe Serghei, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 5.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:54 – 01:58, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu Pîntea Alina Ion și Jordan Gheorghe Ion și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Ursu Valeriu, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2000 ruble, echivalentul a 481,8 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ursu Valeriu a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei Serghi și Pîntea Alina Ion, de la Ursu Valeriu, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

*Astfel, Ursachi Gheorghe Serghei, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 6.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 09:55 – 09:59, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații și prin coautorat, au acceptat și primit de la Zavorotnîi Iurii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Zavorotnîi Iurii a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, Ursachi Gheorghe Serghei, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 7.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 12:47 – 12:48, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații și prin coautorat, au pretins și primit de la Rezek Malik Aid, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Rezek Malik Aid a părăsit teritoriul Republicii Moldova

prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, Ursachi Gheorghe Serghei, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane.*

**Episodul 8.** – Tot el, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost învinuit de faptul că, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Pîntea Alina Ion, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 19 august 2021, în intervalul de timp 16:43 – 16:48, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu Pîntea Alina Ion, prin extorcare, manifestată în influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv interzicerea traversării frontierei de stat, au pretins și primit de la cetățeanul Federației Ruse Barkar Dumitru, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Barkar Dumitru a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

*Astfel, Ursachi Gheorghe Serghei, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, adică – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri.*

**(D) Episodul 1.** – Potrivit rechizitoriului, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, a fost învinuită de faptul că, activând în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” a IGPF al MAI, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, la data de 26 iulie 2021, aflându-se la locul de muncă în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3 și constatând că Ciobanu Natalia a încălcat regimul de autoizolare, l-a informat despre acest fapt pe agentul constatator Jardan Gheorghe Ion, care a condus-o pe Ciobanu Natalia în biroul predestina controlului în linia a II, unde ultima i-a propus lui Jardan Gheorghe Ion, mijloace bănești în sumă de 50 euro,

echivalentul a 1063,23 lei, pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, după care, fiind informată de către Jardan Gheorghe Ion, despre propunerea numitei Ciobanu Natalia, a acceptat-o și s-a înțeles cu Jardan Gheorghe Ion să primească banii propuși, împărțindu-și rolurile între ei, la săvârșirea infracțiunii de corupție.

Astfel, conform rolurilor prestabilite, în schimbul mijloacelor bănești oferite de către Ciobanu Natalia, agentul constatator Jardan Gheorghe Ion, urma să nu-i întocmească acesteia proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare, iar Dabija Daniela, să contribuie la săvârșirea infracțiunii de corupție, prin introducerea în sistemul informațional integral al Poliției de Frontieră, în compartimentul „observații”, a datelor privind actele de reacționare luate în raport cu Ciobanu Natalia pentru încălcarea regimului de autoizolare, fapt ce l-ar fi favorizat pe agentul constatator Jardan Gheorghe Ion, în schimbul mitei, să nu o tragă la răspundere contravențională pe Ciobanu Natalia.

În continuare, la aceeași dată, în intervalul de timp 14:03 – 14:08, conform înțelegerii avute și rolurilor prestabilite, Jardan Gheorghe Ion, în biroul predestinat controlului în linia a II, din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, cu contribuția complicelui Ursachi Gheorghe Serghei Ion, a acceptat și primit de la Ciobanu Natalia, bani în sumă de 50 euro, echivalentul a 1063,23 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, după care, Jardan Gheorghe Ion a împărțit acești bani cu Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin, iar ultima, și-a adus contribuția la săvârșirea actului de corupție și a introdus în sistemul informațional integral al Poliției de Frontieră, în compartimentul „observații”, date, precum că numitei Ciobanu Natalia, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenției și astfel, i-a fost permisă ieșirea din Republica Moldova.

*Astfel, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) din Codul penal, adică – complicitate la corupere pasivă, manifestată în înlăturarea de obstacole, favorizarea infractorului la acceptarea și primirea, de către o altă persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.*

## PROBELE EXAMINATE DE INSTANȚA DE JUDECATĂ

**Inculpatul Braila Sergiu Andrei**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, începând cu anul 2006, activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în diferite subdiviziuni. Începând cu anul 2011, a activat în cadrul Serviciului de Grăniceri la Aeroportul Internațional Chișinău (la moment Aeroportul Internațional „Eugen Doga”). În anul 2013, Serviciul Grăniceri s-a organizat în Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în cadrul MAI. A activat în diferite funcții. Începând cu august 2020, prin

ordinul Șefului IGPF, a fost numit în funcția de Ofițer principal (din contul funcției de Șef de schimb) al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” din cadrul IGPF. În funcția sus-indicată dispune de următoarele atribuții de serviciu: în esență, organizarea activității la controlul trecerii, controlul de securitate în Punctul de trecere; aplicarea uniformă a cadrului legislativ normativ național și internațional la autorizarea trecerii Frontierei de Stat și Securitate; efectuarea conducerii și dirijării conducerii schimbului; coordonarea procesului de instruire a personalului din subordine în domeniul securității Frontierei de Stat; aplicarea tehnicii, armamentului și mijloacelor speciale din dotare în timpul executării sarcinilor de serviciu; desfășurarea activității de conlucrare cu partenerii de cooperare. În cadrul SPF „AIC”, efectivul în serviciul de 12 ore, este repartizat în 4 ture (schimburi) a câte 45 – 55 persoane. El activa în calitate de ofițer principal (Șef de schimb). Potrivit Codului contravențional nu avea calitatea și atribuții de agent constatat și, respectiv, nu avea dreptul să întocmească procese-verbale contravenționale. Schimbul, în număr de 45 – 55 de polițiști de frontieră, la orele 07:30, dimineața, se prezentau în incinta Sectorului Poliției de Frontieră „AIC”, unde era petrecut instructajul înainte de serviciu, unde se aducea la cunoștința efectivului informații de serviciu, de uz intern, ordine, dispoziții și misiunea de serviciu, precum și repartizarea fiecărui angajat la posturi concrete. Ca regulă se făceau rotații la posturi, de la un schimb la altul. Instructajul era efectuat de către Șeful de schimb și era prezentă și persoana responsabilă din cadrul SPF „AIC”. Ulterior, polițiștii care aveau arme, se înarmau și primeau mijloacele speciale din dotare. Ziua, schimbul era de la 08:00, până la 19:00, iar noaptea – de la 19:00, până a doua zi la 08:00. Predarea schimbului se efectua tot în incinta SPF „AIC”, care non-stop se monitoriza de camerele video instalate pe tot perimetrul. Din tot schimbul, de 45 – 50 de polițiști, doar aproximativ 6 din ei dețineau calitatea de agent constatat, adică erau ofițeri superiori. Agenții constatatatori aveau independență procesuală și el (inculpatul) nu verifica procesele-verbale întocmite de către ei, deoarece nu avea așa atribuții de serviciu. În cazul în care apăreau neclarități, la solicitare, el (inculpatul) putea interveni doar organizațional. A mai menționat faptul potrivit căruia, agenții constatatatori raportau procesele-verbale contravenționale în dispecceratul SPF „AIC”, iar, ulterior, ofițerul operativ de serviciu, din dispeccerat, întocmea raport privind situația de serviciu în 24 de ore. Niciodată (inculpatul) nu a primit bani pentru întocmirea sau neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale de către ofițerii din schimbul de serviciu. El (inculpatul) niciodată nu a dat indicații la nici un ofițer să întocmească sau nu procese-verbale contravenționale. Din toate materialele anexate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, nici o probă nu arată la el (inculpat), precum că ar fi comis faptele incriminate. Din toate înregistrările video, nici una nu arată că el (inculpatul) ar fi fost prezent în momentul când se întocmeau procesele-verbale în biroul de serviciu corespunzător. Nici o probă din cauza penală nu arată la el (inculpatul) că el ar fi organizat primirea ilicită de bani pentru întocmirea sau neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale, or, acestea nu arată, din motivul că el nu a comis așa fapte și nu cunoaște ca cineva din schimbul de serviciu să fi comis. Din toți martorii acuzării, nimeni nu a arătat la el precum că ar fi fost implicat în careva acte coruptibile sau că, cel puțin, l-

ar cunoaște. Aferent martorului acușării, Jardan Gheorghe Ion, acesta a fost angajat în serviciu și a activat în schimbul de serviciu în calitate de agent constator. Cu numitul (Jardan Gheorghe Ion), el (inculpatul) s-a aflat în relații de serviciu, dar știe că el (Jardan Gheorghe Ion) avea pică pe dânsul deoarece, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, a depus pe el (Jardan Gheorghe Ion) un raport pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, și anume pe faptul că, la data de 27 septembrie 2021, aproximativ la ora 05:00, la controlul de securitate, nu a depistat în cadrul unui control inopinat, la un pasager, un cușit ascuns în regiunea piciorului, ceea ce constituie abatere gravă. Pe acest fapt a fost inițiată anchetă de serviciu. Cu toate acestea, acest martor a negat în fața instanței de judecată, că el (inculpatul) i-ar fi dat cândva indicații să aibă comportament coruptibil sau că i-ar fi transmis lui (inculpatului) bani rezultați din activitate coruptibilă. Tot acest martor (Jardan Gheorghe Ion) a susținut în ședință de judecată, fapt confirmat și de martorii apărării, Deleanu Alexandra și Scutelnic Vladimir, că periodic angazații SPF „AIC”, benevol, la propria dorință, adunau surse financiare pentru ajutoare în cazul: decesului unor rude apropiate ale colegilor, boli ale copiilor angajaților sau a rudelor apropiate, zile de naștere, evenimente de familie cum ar fi nunți, cumătrii sau altele. Tot martorul acușării, Jardan Gheorghe Ion, în ședință de judecată a depus și niște declarații mincinoase, astfel că, la întrebarea avocatului Bacalîm Lilian, dacă la data de 26 iulie 2021, pe episodul incriminat lui Curnic (Dabija) Daniela Constantin, precum că el (inculpatul) ar fi primit o parte din bani, din suma de 50 euro, incriminați lui Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin. Aceste declarații sunt neveridice, or, el (inculpatul) în perioada din 14 iulie 2021, până la 26 iulie 2021, inclusiv, se afla în concediul anual de odihnă, conform ordinului nr. 75/ps din 09 iulie 2021 și, evident că, nici nu se afla la serviciu, dar era la țară, la părinții săi. Relevant, în timpul aflării sale în concediu, în perioada din 14 iulie 2021, până la 26 iulie 2021, inclusiv, și din 16 august 2021, până la 13 septembrie 2021, el (inculpatul) nu s-a aflat la serviciu. În locul său erau numite, prin ordin, alte persoane responsabile și anume: Rusnac Ion și Grosu Mihail, care nu figurează pe aceste cauze penale. De aici rezultă raționamentul că, el (inculpatul) nu putea să organizeze și să gestioneze careva scheme coruptibile. Cu toate acestea, acușarea în actele de învinuire a lui Curnic (Dabija) Daniela Constantin, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, îi incriminează acte coruptibile. Mai relevant este și faptul că, cronologic, până la incriminarea adusă lui privind primul episod, celor sus-indicați, le-au mai fost incriminate și alte episoade. De aici, consideră inculpatul, rezultă logica elementară că nu el a organizat schema coruptibilă. În așa mod, consideră inculpatul că acușarea se contrazice. Totodată, în sentința de condamnare a lui Jardan Gheorghe Ion, nu este indicat precum că el (inculpatul) ar fi organizat scheme coruptibile.

La întrebările de concretizare ale avocatului Bacalîm Lilian, inculpatul a enunțat că, pe teritoriu sunt amplasate camere video. Ceea ce ține de pretinsa transmitere a mijloacelor bănești, menționează că, ei adunau bani în cadrul turei pentru colegii care se aflau în impas, sau care aveau probleme de sănătate, sau zile de naștere. Acești bani se transmiteau pentru anumite momente. Era în cadrul turei. Uneori primeau și înștiințări da

la aparatul special. Responsabilă de colectarea banilor era mereu câte o persoană care ulterior îi transmitea.

La întrebările de concretizare ale avocatului Axentiev Alexei, inculpatul a explicat că, nu existau locuri special amenajate pentru transmiterea banilor, cum este indicat în rechizitoriu. Acel loc, care este indicat, este safeul de serviciu, unde se păstrau procese-verbale, mostre de pașapoarte și alte acte care țin de activitatea de serviciu. A mai menționat că, ei au primit, neoficial, indicație de la conducere, dat fiind faptul că pasageri care încâlcau regimul „Covid 19” erau foarte mulți, și fizic nu se putea să se întocmească procese-verbale tuturor, că dacă pasagerul conlucra și recunoștea fapta, să se facă tot posibil ca pasagerul să reușească la avion și se întocmea proces-verbal. Erau 6 – 7 agenți constatați, în tură, care puteau întocmi procese-verbale cu privire la contravenție. De regulă se puneau aceiași inspectori, pentru a reuși să întocmească procesele-verbale. La întocmirea proceselor-verbale legate de „Covid 19”, era Jordan Gheorghe Ion mai pregătit, or agenții constatați se împărțeau cu sarcinile. Astfel, un agent explica legislația, alt agent făcea copii de pe acte și deja Jordan Gheorghe Ion întocmea procesele-verbale. Agentul constator, care întocmea procesul-verbal, era responsabil să înregistreze procesul-verbal, să-l raporteze și să-l transmită conform procedurii.

**Inculpata Pîntea Alina Ion**, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, nu recunoaște vina și acuzațiile împotriva sa și anume, actele de corupție ce i se impută. Le respinge categoric, ori acestea se întemeiază pe speculații, invenții și presupuneri și, pe probe administrate cu încălcări de drept, în special a prevederilor Codului de procedură penală, fapt elucidat de către apărător în obiecțiile prezentate. În ceea ce ține de acuzațiile care i-au fost aduse, pretinde că aceste fapte nu au existat și nu le recunoaște. A mai menționat că, a activat în cadrul Inspectoratului Poliției de Frontiera din cadrul MAI în calitate de ofițer superior. Potrivit actului de învinuire se pretinde că, activând în calitate de ofițer superior fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică, abilitată în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiind în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, ar fi primit de la mai multe persoane, și anume 17 la număr, mijloace bănești, pentru a nu își exercita funcțiile sale și a nu le întocmi procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. Menționează că, niciodată nu a pretins de la careva persoane mijloace bănești și, respectiv, nu a primit remunerații. Nu a comunicat persoanelor ca să-i dea remunerații pentru a nu le întocmi procese-verbale cu privire la contravenție, cum rezultă din măsurile speciale prezentate de către acuzatorul de stat, în toate cele 14 episoade prezentate ei. Ea nu avea calitate de agent constator conform prevederile art. 385 Cod contravențional și, în așa mod, nu putea să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, iar în consecință – nu putea pretinde și primi mijloace bănești pentru a emite un asemenea act procedural. La fel a mai menționat că, calitatea de agent constator pe episoadele incriminate, putea să o dețină oricine din cei vizați, dar lui Jordan Gheorghe Ion îi plăcea să întocmească procese-verbale. Acesta avea scris frumos,

scria repede și fără erori procesuale. Din acest motiv, procesele-verbale din tura lor, erau întocmite de el și acest fapt reiese din probele prezentate de către acuzatorul de stat sau, în toate cele 14 cazuri incriminate ei, agent constatator era Jordan Gheorghe Ion, care avea discreția de a întocmi procese-verbale, iar în cazul emiterii acestora – de a asigura achitarea acestora. Tot ce a fost documentat și prezentat ca presupuse acte de corupție, nu este alt ceva decât informarea persoanelor pe marginea circumstanțelor faptelor și asupra posibilității achitării a amenzilor de către persoane în jumătate, așa cum prevede Codul contravențional. A mai declarat că era sigură că Jordan Gheorghe Ion și-a exercitat atribuțiile de serviciu și nu a cunoscut că, de fapt, acesta nu a întocmit careva procese-verbale cu privire la contravenții în privința persoanelor care au încălcat legea, ori ea (inculpata) a văzut personal cum Jordan Gheorghe Ion încheia procese-verbale când se încălca legea și ea (inculpata) nu își putea închipui că acesta nu a întocmit careva procese-verbale contravenționale, sau că nu a achitat amenzile. Despre acest fapt ea (inculpata) a aflat de la organul de urmărire penală, și anume că, din toate cele 17 persoane, indicate în învinuirea ei (a inculpatei), doar la trei au fost întocmite procese contravenționale și achitate amenzile. După cum s-a observat din secvențele video, ea (inculpata) de la nici o persoană nu a pretins, nu a luat și nici nu a primit bani. Nu a făcut „gesturi” și nici nu a „folosit intonații”, nu a comunicat nimănui că nu vor fi întocmite procese-verbale contravenționale contra sumelor de bani. Acest fapt este o invenție a procurorilor, ne fiind confirmată. Este necesar de confirmat că așa-zisul loc special amenajat, este safeul de serviciu, amenajat în birou, și nu îi este clar de unde a apărut o astfel de formulare. Respectiv, această formulare este una falsă, și acest safeu a fost instalat de conducere IGPF, având și număr de inventar. Cu referire la faptul că ar fi avut „un plan bine stabilit”, a declarat inculpata că, acest lucru este o interpretare, ne fiind bazat pe nici o probă, și este produsul unei imaginații bogate a acuzatorului de stat. Declară că ea (inculpata), nu a avut nici o legătură cu activitatea frauduloasă a lui Jordan Gheorghe Ion. Nu a împărțit bani obținuți din acte de corupție, nu a pretins, nu a luat și nu a însușit careva surse bănești ilegale. Cu toate că a solicitat explicarea învinuirii, acest lucru nu s-a întâmplat, deoarece acuzatorul de stat nu are nici o posibilitate să o facă, ori învinuirea adusă este una neîntemeiată. Este straniu pentru ea (inculpată) că acuzatorul de stat nu a renunțat la trei episoade de învinuire, or, așa cum au fost prezentate probele de către procuror, în privința unor persoane au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție și achitate amenzile contravenționale. Prin urmare, în acest sens consideră că învinuirea este ilegală. În cazul de față, careva bani nu au fost însușiți și primiți. Aceștia au fost introduși pentru achitarea amenzilor contravenționale. Cât privește declarațiile lui Jordan Gheorghe Ion, menționează (inculpata) că acesta nu a declarat nimic impunător și nu a declarat acele circumstanțe care le-a comunicat procurorilor, motivând că a trecut mult timp. Aici martorul a trișat, cu atât mai mult că versiunea lui a fost enunțată de mai multe ori. Nu cunoaște (inculpata) din ce motive, Jordan Gheorghe Ion a depus asemenea declarații, dar posibil din cauza că a fost amenințat că v-a face închisoare și, fiind ghidat de această frică, a ajuns cu organul de urmărire penală la înțelegerea că, în schimbul unei amenzi penale, v-a recunoaște actul de învinuire și v-a depune declarații. Acesta se trage inclusiv din comportamentul lui Jordan Gheorghe Ion în fața instanței, precum și lipsa la

materialele cauzei a careva probe, iar în lipsa declarațiilor acestuia, acuzatorul de stat, nu putea să susțină învinuirea ei (a inculpatei) în instanța de judecată.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a declarat că, ea informa persoanele asupra circumstanțelor cazului și asupra posibilității achitării amenzilor contravențional în jumătate, după cum prevede Codul contravențional. Nu a primit bani de la Bivol Ștefan și Bîrcă Veronica în sumă de 1000 lei. Ea (inculpata) nu a primit mijloace financiare de la careva persoane.

**Inculpatul Ursachi Gheorghe Serghei**, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, începând cu anul 2018, activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în diferite subdiviziuni. Începând cu anul 2018 – 2020, a activat în cadrul IP Botanica. Începând cu luna noiembrie 2020, a fost transferat la Poliția de Frontieră, iar din ianuarie 2021, la Aeroportul Internațional Chișinău (la moment Aeroportul Internațional „Eugen Doga”) în funcția de ofițer superior control al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” din cadrul IGPF. În funcția sus-indicată dispune în esență de următoarele atribuții de serviciu: - controlul de securitate în punctul de trecere; - în calitate de agent constatat, întocmirea proceselor-verbale contravenționale, pentru faptele comise la punctul de trecere a frontierei de stat (inclusiv pe teritoriul aerogării); - monitorizarea și menținerea ordinii publice pe teritoriul aerogării; - monitorizarea bagajelor pasagerilor pentru excluderea transportării obiectelor interzise. *De facto*, activitatea de serviciu se desfășura în felul următor: în cadrul SPF „AIC”, efectivul se află în serviciul de 12 ore, la 07:30, dimineața, se prezenta în incinta Sectorului Poliției de Frontieră „AIC”, unde era petrecut instructajul înainte de serviciu, unde se aduceau la cunoștința efectivului informații de serviciu, de uz intern, ordine, dispoziții și misiunea de serviciu, precum și repartizarea fiecărui angajat la posturi concrete. Ca regulă se făceau rotații la posturi, de la un schimb la altul. Instructajul era efectuat de către Șeful de schimb, la care era prezentă și persoana responsabilă din cadrul SPF „AIC”. Ulterior, primea arma și mijloacele speciale din dotare. Ziua schimbul era de la 08:00, până la 19:00, iar noaptea de 19:00, până la 08:00, ziua următoare dimineața. Predarea schimbului se efectua tot în incinta SPF „AIC”, care non-stop se monitoriza de camerele video instalate pe tot perimetrul. Când era cald, instructajul se făcea afară, pe teritoriul SPF, loc care la fel era monitorizat de camere video. Procedura întocmirii proceselor-verbale contravenționale, pe timpul perioadei de „Covid 19”, era următoarea: pasagerii care încălcau regulile impuse în legătură cu pandemia „Covid 19”, erau depistați de angajații poliției de frontieră de la controlul de documente din linia 1. Angajatul care depista contravenția, întocmea raportul corespunzător, după care prezenta raportul și persoana în birou pentru a i se întocmi proces-verbal contravențional. De regulă, procesul-verbal era întocmit de către agentul constatatordan Gheorghe Ion, pe motiv că el se specializase în întocmirea proceselor-verbale pe tematica încălcării regulilor „Covid 19”. Ceilalți agenți constatatordan erau ocupați cu exercitarea altor atribuții de serviciu. În cazuri de excepții, când Jordan Gheorghe Ion era ocupat, procesul-verbal putea fi întocmit de alți agenți constatatordan. Jordan Gheorghe Ion raporta procesele-verbale contravenționale în dispeceratul SPF „AIC”. Ulterior, ofițerul operativ de serviciu, din dispecerat, întocmea raport privind situația de serviciu în 24 de ore. Aferent

învinuirii incriminate, a comunicat următoarele: în perioada indicată în conținutul acuzației, în Republica Moldova era declarată Stare de Urgență în legătură cu pandemia generată de „Covid 19”. În așa mod agenții constatator din SPF „AIC”, la depistarea încălcărilor legate de restricțiile impuse de către CSE, pasagerilor le întocmeau procese-verbale contravenționale. El (inculpatul) niciodată nu a primit bani pentru întocmirea sau neîntocmirea proceselor-verbale contravenționale. Din toți martorii audiați în ședință de judecată, nimeni nu a arătat la el (inculpat) precum că el ar fi fost implicat în careva acte coruptibile sau că, cel puțin, îl cunosc. Aferent martorului acuzației Jordan Gheorghe Ion, acesta a fost angajat în serviciu și a activat în schimbul de serviciu, în calitate de agent constatator. Cu el (inculpatul) s-a aflat în raporturi de serviciu, dar permanent erau în relații ostile, deoarece el (Jordan Gheorghe Ion) permanent încerca să se eschiveze de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu legate de controlul pasagerilor, a bagajelor, considerând că este prea greu și se orienta mai mult să stea în birou și să întocmească procese-verbale. Din înregistrările video vizionate în ședință de judecată, se vede că anume Jordan Gheorghe Ion se ocupa cu întocmirea proceselor-verbale, respect el era responsabil și își asuma corectitudinea și necesitatea întocmirii acestor acte. A mai fost un conflict cu el, când, la un schimb de tură, Jordan Gheorghe Ion, la controlul de securitate, nu a depistat în cadrul unui control inopinat, la un pasager un cuțit ascuns în regiunea piciorului, ceea ce constituie abatere gravă. Pe acest fapt a fost inițiată anchetă de serviciu. Iar Jordan Gheorghe Ion dădea vina pe alt coleg, precum că acela ar fi admis neglijența în control. Totodată, Jordan Gheorghe Ion permanent intra în conflict cu pasagerii și cu colegii de serviciu, provocând conflicte din nimic și le răspundea urât. Martorul Jordan Gheorghe Ion a declarat în ședință de judecată, fapt confirmat și de martorii apărării Deleanu Alexandra și Scutelnic Vladimir, că periodic ei, angajații SPF „AIC”, benevol, la propria dorință, adunau surse financiare pentru ajutoare în cazul: decesului unor rude apropiate ale colegilor, boli ale copiilor angajaților sau a rudelor apropiate, zile de naștere, evenimente de familie (cum ar fi nunți, cumătrii sau altele). Referitor la episodul incriminat lui, potrivit căruia: la data de 11 august 2021, precum că împreună cu ceilalți colegi de serviciu ar fi primit bani în sumă de 100 euro de la cetățenii turci Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, pentru a nu le întocmi proces-verbal contravențional, a explicat instanței că, în conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu au fost indicate date eronate, deoarece, ulterior, a verificat și a constatat cu certitudine că, în privința acestor cetățeni turci au fost întocmite procese-verbale, și acestea chiar și amenda au achitat-o. Respectiv, nici el, nici colegii săi de serviciu, nu aveau pentru ce primi bani, dacă li s-au întocmit procese-verbale, contrar celor indicate în actul de acuzație. Reiterează că el nu a primit niciodată bani de la pasagerii din „AIC” pentru a nu le întocmi procese-verbale contravenționale. Totodată, niciodată nu a primit bani de la colegii săi de serviciu pentru faptul că, împreună, prin înțelegere prealabilă, nu întocmeau procese-verbale și primeau sume de bani de la pasageri, pe care le împărțeau între ei. Scoate în evidență faptul că, nici un martor audiat în fața instanței de judecată nu a arătat la el (inculpat) precum că, el ar fi primit de la ei bani, iar martorul audiat prin videoconferință, nu a comunicat că l-ar cunoaște. La fel a mai comunicat că, colegul său de serviciu, Jordan Gheorghe Ion, a depus mărturii neveridice, pe motivul relațiilor ostile

avute cu el, și pentru a-și scăpa propria persoană de răspundere pentru comiterea faptelor ilegale.

La întrebarea avocatului Axentiev Alexei, inculpatul a declarat că, Hotărârile Comisiei Situații Excepționale, puteau să se modifice și peste o zi, ori ele erau mai multe la număr, permanent se făceau careva modificări.

La întrebările avocatului Tabarcea Alexandru, inculpatul a declarat că, înainte de data când era episodul care o vizează pe Curnic (Dabija) Daniela Constantin, ei au luat masa cu Curnic (Dabija) Daniela Constantin, iar a doua zi probabil, el (inculpatul) i-a transmis datoria, în jur de 50 lei.

**Inculpata Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, a activat în cadrul Poliției de Frontiera din anul 2018. Referitor la cazul care i se incriminează, a explicat că, era implicată în serviciu. S-a apropiat Ciobanu Natalia. I-a luat (inculpata) actele, a înregistrat-o în sistem, unde a apărut informația că aceasta nu a respectat regimul de autoizolare. Ea (inculpata), în calitate de subofițer, avea obligațiunea să întocmească un raport pe care, împreună cu actele și pasagerul, urma să-l transmită agentului constator. În acea zi era d-nul Jardan Gheorghe Ion. Ea (inculpata) a transmis acestuia pasagerul. Ea știind că în cabinetul de control se întocmesc procesele-verbale, a scris în baza de date careva notițe potrivit cărora s-a întocmit process-verbal conform prevederilor legale. Mai departe ce a fost, ea nu știe, deoarece nu ținea de obligațiunile sale. Cu privier la cele ce s-au văzut în video, a explicat că, ei (inculpata inclusiv) au luat masa împreună cu colegii. Ea (inculpata) a achitat pentru d-nul Ursachi Gheorghe Serghei și acesta i-a întors datoria.

La întrebarea avocatului Bacalîm Lilian, inculpata a explicat că, ea, în perioada de timp cât a activat în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, nu a avut statut de agent constator, și nu a întocmit procese-verbale cu privire la contravenții.

**Martorul Jardan Gheorghe Ion**, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, la întrebările instanței, a declarat că, pe inculpații: Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin îi cunoaște. A activat cu aceștia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, la Aeroportul Internațional Chișinău. Nu este în relații de rudenie și nici nu este în relații ostile cu aceștia.

La întrebările acuzatorului stat martorul a declarat că, a fost audiat în cauza penală care s-a examinat în privința sa (a martorului), A comunicat detaliat, în baza dosarului său (a martorului) a primit o sentință de condamnare pe care o execută și la moment. Doar este de părerea că, pentru faptele comise, urmează să fie trase la răspundere persoanele implicate. El nu ține minte toate persoanele de la care a fost luată mită. Schema era în felul următor: au fost întocmite procese-verbale pentru traversarea frontiere de stat, s-a luat mită pentru a nu întocmi procese-verbale. Numele persoanelor el nu le ține minte. Bani au fost împărțiți între persoanele vizate în dosar. Autorul schemei nu ține minte cine a fost, dar participanți au fost: Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin. Braila Sergiu Andrei – era în calitate de Șef de tură. Inițiativa venea de la Pîntea Alina Ion, ca să nu fie întocmite procese-verbal și ca să fie întocmite procese-verbale, după care banii erau împărțiți între

Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin. Ultima avea doar un singur episod. După ce se finaliza tura, o parte din banii primiți, se dădea lui Braila Sergiu Andrei. El (martorul) personal a făcut acest lucru și a asistat. Banii primiți era iliciți. Prin schemă a avut loc pretinderea și acceptarea. Au fost cazuri de extorcare, dar nu le poate spune detaliat.

La întrebările de concretizare ale apărătorului Tabarcea Alexandru, martorul a declarat că, el (martorul) a fost condamnat în anul 2023. El (martorul) avea statut de învinuit când a fost audiat în calitate de martor, și dosarul era la faza de urmărire penală și, avea statut de învinuit în cadrul aceeași cauze penale. Sentința de condamnare nu a fost contestată de către el (martor) sau de către avocatul său. Această sentință a fost contestată de către la Pîntea Alina Ion și avocatul acesteia. El (martorul) a fost condamnat pentru luare de mită, în care a fost inclusă și agravanta extorcarea. El (martorul) nu ține minte toate detaliile cu referire la episoadele pe care a fost condamnat, și anume, nu ține minte ora și data, din motiv că au trecut doi ani de zile. Știe că în privința inculpatei a Curnic (Dabija) Daniela Constantin, a fost un singur episod. A fost o persoană, pasager, în privința căreia urma să fie întocmit proces-verbal, din motiv că aceasta a încălcat termenul de carantină. Această persoană a încălcat perioada de carantină. În sistemă se reflecta că persoana nu a încălcat și nu se întocmea procesul-verbal. Pe acest episod, persoana a propus și ei au acceptat. Au fost toți trei împreună, în birou, când pasagerul a lăsat bani. Banii nu ține minte dacă au fost împărțiți când erau toți trei în birou sau după. Persoana a lăsat suma de bani lângă calculator. Nu ține minte cine a repartizat suma de bani. Cu această persoană au purtat discuții toți trei colaboratori. Lui (martorului) i-au fost aduse la cunoștință, când i s-a prezentat materialele cauzei, înregistrările video, și el le-a vizualizat.

La întrebările apărătorului Axentiev Alexei, martorul a mai declarat că, din momentul în care a fost audiat, până la momentul actual, el (martorul) nu a suferit de careva traume sau maladii. În ședința de judecată el (martorul) nu poate depune declarații detaliat, din motiv că nu ține minte toate evenimentele, deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. Când a fost audiat în calitate de martor, declarațiile au fost scrise de el, olograf. Când a fost audiat în calitate de inculpat, a depus declarații detaliat. Când a fost audiat, el (martorul) s-a condus de careva acte. Cu referire la procesul-verbal de audiere, din aprilie, el (martorul) s-a condus de probele acușării, cu care a făcut cunoștință, care i-au fost prezentate de către ofițerul de urmărire penală până a fi audiat.

La întrebările apărătorului Bacalim Lilian, martorul a declarat că, cu Braila Sergiu Andrei era în relații simple. Careva conflicte nu au avut. De către Braila Sergiu Andrei nu au fost întocmite careva acte cu referire la încălcări de procedură. A fost un caz ca, pe itinerarul său (al martorului), la o persoană să se găsească un obiect ascuțit, dar pe acest caz nu a fost pornită procedură disciplinară. Nu ține minte ce sume de bani au fost transmise lui Braila Sergiu Andrei, dar au fost transmise. Acesta (Braila Sergiu Andrei) când s-a produs episodul cu Curnic (Dabija) Daniela Constantin era la serviciu. Banii se împărțeau și în timpul serviciului, și la finele turei de serviciu. El (martorul) lui Braila Sergiu Andrei careva mijloace financiare nu i-a dat, dar a văzut că colegii să-i dea sume de bani. Nu cunoaște ce sume de bani, dar după finalizarea orelor de serviciu s-a produs.

Braila Sergiu Andrei nu a asistat în momentele când persoanele transmiteau sumele de bani colaboratorilor de poliție, și nici nu a auzit ca Braila Sergiu Andrei să le spună colaboratorilor ca să plece și să primească sume de bani.

La întrebările de concretizare ale apărătorului Axentiev Alexei, martorul a mai enunțat că, în cadrul urmăririi penale, el (martorul) a fost reținut și arestat. El (martorul) s-a aflat 72 în izolatorului CNA, după care 30 zile în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, iar după – a primit 30 zile de arest la domiciliu. El și-a recunoscut vina după ce a avut măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu. Nu poate să răspundă ce l-a determinat să recunoască vina. Cu ofițerul de urmărire penală și cu procurorii el (martorul) nu a avut înțelegeri potrivit cărora, dacă o să-și recunoască vina, o să-i fie schimbată măsura preventivă. Discuții cu organul de urmărire penală, cu referire la aplicarea unei pedepse mai blânde, nu a purtat. A fost doar inițiativa sa (a martorului) de a colabora. Inițiativa de a fi audiat în calitate de martor, pe cauza în care avea statut de inculpat, a fost cu implicarea avocatului său. Când a fost audiat, a fost prezent și avocatul său. Lui (martorului) i-a fost comunicat de către avocatul său că urmează să fie audiat în calitate de învinuit. Până a fi audiat, el (martorul) nu a purtat careva discuții cu ofițerul de urmărire penală. I-au fost prezentate probele video, după care stenograma și, după, a fost audiat. Nu cunoaște din care motiv nu este indicat avocatul în procesul-verbal de audiere a sa (a martorului), și nici nu cunoaște din care motiv nu este indicat că i-au fost prezentate materialele cauzei.

La întrebările apărătorului Tabarcea Alexandru, martorul a declarat că, nu ține minte numele persoanei de la care a primit mijloacele financiare pe episodul cu Curnic (Dabija) Daniela Constantin. Nici nu ține minte suma de bani primită. Valuta primită a fost euro. Matematic, 50 euro se împart la 3.

La întrebarea apărătorului Bacalim Lilian, martorul a declarat că, lui Braila Sergiu Andrei i se dădeau mijloace financiare atât timp cât acesta era implicat în serviciu.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe procesul-verbal de audiere a martorului, este semnătura sa.

La întrebările inculpatului Braila Sergiu Andrei, martorul a explicat că, de când activa ca ofițer în SPF „AIC”, veneau de la IGPF note informative pentru a se strânge sume de bani. Acesta era o acțiune benevolă, și nu era vreo persoană responsabilă. Se transmiteau banii la persoane diferite, care strângeau sume de bani. El (martorul) nu ține minte cui i-a transmis sume de bani. Cu referire la cazul cu Curnic (Dabija) Daniela Constantin, a explicat că, se întocmeau procese-verbale persoanelor care au încălcat termenul de izolare. Nu ține minte dacă procedura se schimba. Din câte își amintește, nu la toate persoanele se aplica perioada de izolare pe un termen de 14 zile.

La întrebarea inculpatei Pîntea Alina Ion, martorul a declarat că, nu ține minte data, ora, sumele de bani și persoanele de la care s-au luat bani în prezența acesteia.

La întrebarea inculpatei Curnic (Dabija) Daniela Constantin, martorul a declarat că, nu ține minte ce s-a întâmplat cu raportul întocmit de Curnic (Dabija) Daniela Constantin, cu referire la întocmirea procesului-verbal.

**Martorul Korolkova Iulia**, fiind audiată în ședință de judecată, sub jurământ, la întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, din sala de ședință nu îi sunt cunoscute

careva persoane. Ea (martorul) a fost audiată la faza de urmărire penală în legătură cu cazul care s-a produs la finele anului 2021, cazul legat de Aeroportul Internațional Chișinău și de colaboratorii Poliției de Frontieră, care au achitat pentru ea o amendă. Amenda i-a fost aplicată din motiv că nu a respectat regimul de autoizolare, ori ea (martorul) avea din timp bilete la avion. Ea (martorul), din timp, a apelat la aeroport și s-a informat ce se va întâmpla dacă nu va respecta acest regim, la care i-a fost comunicat că îi va fi aplicată o amendă. Ea a venit la aeroport, a trecut înregistrarea, și după i-a fost comunicat că a încălcat regimul de autoizolare, și că urmează să îi fie aplicată o amendă. Ea a comunicat că cunoaște despre acest fapt, și a întrebat cât va dura procedura. Ea a discutat cu un colaborator al poliției de frontieră, și acesta i-a comunicat că o va ajuta să achite această amendă, i-a spus unde urmează să plaseze banii și a plecat la îmbarcare. Nu ține minte dacă colaboratorul de poliție i-a arătat unde să pună banii. Ea (martorul) personal nu a achitat amenda. Suma de 50 euro, ea (martorul) a pus-o într-un safeu, în cabinetul în care a plecat cu colaboratorul de poliție. După ce a lăsat banii, ea (martorul) a plecat, din motiv că se începuse îmbarcarea. Un proces-verbal cu privire la contravenție, pe motivul nerespectării condițiilor de autoizolare, în prezența sa nu a fost întocmit. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost întocmit procesul-verbal. Ei (martorului) doar i-a fost propus să fie ajutată de către colaboratorul poliției.

La întrebările avocatului Bacalîm Lilian, martorul a declarat că, nu ține minte cu câți colaboratori de poliție a discutat. Știe că au fost mai mulți colaboratori, dar numărul exact nu-l ține minte. Suma de 50 euro, i-a fost comunicată când a apelat la aeroport pentru a se informa, și această sumă de bani urma să fie mărimea amenzii. Nu poate să descrie colaboratorii de poliție care au purtat discuții cu ea. Aceștia erau îmbrăcați în uniforme. Nu ține minte de ce gen era persoana care a cerut de la ea (martor) bani. Nu ține minte ce i-au comunicat colaboratorii când i s-a solicitat suma de 50 euro.

**Martorul Deleanu Alexandra**, fiind audiată în ședință de judecată, sub jurământ, la întrebările instanței, a declarat că, pe inculpații: Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin îi cunoaște, a activat cu aceștia în cadrul Inspectoratului General Poliției de Frontieră la Aeroportul Internațional Chișinău. Nu este în relații de rudenie și nici nu este în relații ostile cu aceștia. Se cunosc din perioade diferite.

La întrebările apărătorului Bacalîm Lilian, martorul a declarat că, Braila Sergiu Andrei, conform atribuțiilor de serviciu, îndeplinea atribuțiile Șefului de schimb. Acesta planifica efectivul, dirija activitatea. La ei era divizat. Era patrula de control a documentelor și patrula de securitate. Mai este patrula de menținere. Cu statut de agent constatator erau ofițerii superiori. În afară de ofițerii superiori, doar șefii de tură aveau dreptul să întocmească procese-verbale. Ea (martorul) avea atribuțiile de ofițer superior. Avea atribuții de control de documente și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții. Toate persoanele care aveau statut de inspector superior, au întocmit procese-verbale, dar nu au avut indicația să strângă bani. Ea (martorul) nu a auzit ca Braila Sergiu Andrei să dea indicații altor persoane ca să strângă bani de la pasageri. Ei au fost instruiți să nu facă acte de corupție. Ea nu a observat ca cineva dintre inculpați să primească bani de la pasageri. Primirea/predarea serviciului, se făcea în dependență de

anotimp. Se făcea în curte, dacă era vara, și în sala de ședință, dacă era iarnă. În curte sunt camere de serviciu și în sală tot sunt camere de serviciu. Puteau să dea bani când primeau informație din cadrul IGPF, cu privire de strângere de bani pentru anumite persoane cu necesități. Acești bani se puneau în plic, se dădeau persoanei responsabile și, după, se transmitea. Această sumă de bani nu a fost primită de la pasageri. Pe Jordan Gheorghe Ion îl cunoaște. A activat cu acesta în aceeași tură. Cu referire la relațiile dintre Jordan Gheorghe Ion și Braila Sergiu Andrei, știu că între ei a fost un conflict, dar nu cunoaște motivul acestui conflict. Aceștia nu erau în relații de prietenie. Ea (martorul) l-a auzit pe Braila Sergiu Andrei, că i-a spus lui Jordan Gheorghe Ion frază: „*Îți ajunge.*”, dar nu cunoaște în ce context.

La întrebarea apărătorului Breazu Sergiu, martorul a declarat că, îl cunoaște pe Ursachi Gheorghe Serghei Ion. Acesta avea funcția de agent constator, dar ea (martorul) nu a observat pe perioada cât a activat, ca acesta să ia bani de la pasageri.

La întrebările apărătorului Axentiev Alexei, martorul a mai declarat că, pe Pîntea Alina Ion o cunoaște. Au activat cu ea într-o tură. În perioada cât au lucrat în tură, aceasta (Pîntea Alina Ion) nu i-a dat surse bănești parvenite din acte de corupție. Nu a auzit ca Pîntea Alina Ion să dea colegilor bani care ar proveni din acte de corupție. Pîntea Alina Ion nu a rugat-o să mușamalizeze careva cazuri și nici nu a fost remunerată cu bani de către ea.

La întrebarea inculpatului Braila Sergiu Andrei, martorul a declarat că, îi este cunoscută așa persoană ca „Forneac”. Acesta a avut statut de învinuit, dar a fost scos de sub urmărire penală.

**Martorul Scutelnic Vladimir**, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, la întrebările instanței, a declarat că, cu inculpații nu este în relații de rudenie, nici careva conflicte nu a avut cu ei.

La întrebările apărătorului Bacalîm Lilian, martorul a declarat că, cu inculpații au fost colegi de serviciu. A activat în cadrul IGP în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău. A activat (martorul) în calitate de inspector, la controlul de pașapoarte. Braila Sergiu Andrei activa în calitate de Șef de tură. Acesta organiza serviciul, dădea indicații fiecărui colaborator. Erau persoane la controlul de pașapoarte și persoane la control de securitate. Persoanele care aveau statut de agenți constatori, întocmeau procese-verbale cu privire la contravenții. Braila Sergiu Andrei nu întocmea procese-verbale cu privire la contravenție. El (martorul) nu a întocmit procese-verbale cu privire la contravenții. Braila Sergiu Andrei nu i-a sugerat să strângă bani de la pasageri, dar erau întocmite „telegrame” și prezentate colectivului, privind colectarea banilor sub formă de ajutor material pentru unele persoane nevoiașe. Baniile colectați erau personali. Primirea/predarea serviciului se efectua în incinta Sectorului poliție de frontieră. În locul unde se efectua schimbul de personal, nu ține minte dacă erau amplasate camere de luat vederi. Își amintește așa persoană ca Jordan Gheorghe Ion. Între Jordan Gheorghe Ion și Braila Sergiu Andrei a avut loc un conflict legat de serviciu. Esența conflictului nu îi este cunoscută, dar era ceva legat de controlul de securitate.

La întrebările apărătorului Axentiev Alexei, martorul a declarat că, el (martorul) personal nu a văzut ca Pîntea Alina Ion să primească, sau să solicite bani de la pasageri.

O cunoaște ca pe o persoană de bună-credință. Agenții de la controlul de pașapoarte, întocmeau procese-verbale.

La întrebarea apărătorului Breazu Sergiu, martorul a declarat că, îl cunoaște pe Ursachi Gheorghe Serghei Ion, îi este coleg de serviciu. Nu știe dacă acesta avea statut de ofițer, dar cunoaște că avea împuterniciri să întocmească procese-verbale contravenționale. Nu cunoaște despre cazuri ca Ursachi Gheorghe Serghei Ion să primească bani de la pasageri. Nu cunoaște dacă era desemnată vreo persoană pentru a verifica procesele-verbale cu privire la contravenții.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în cadrul IGPF a activat între anii 2017 – 2021.

Întru susținerea poziției despre vinovăția inculpaților Braila Sergiu Andrei, Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzatorul de stat a invocat și prezentat următoarele probe:

***- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin.***

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video se constată, că la 26.07.2021, în intervalul de timp 14:03 – 14:16, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițistul de frontieră Jordan Gheorghe Ion, însoțit de o doamnă fiind identificată ca Ciobanu Natalia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției Jordan Gheorghe Ion îi comunică d-nei Ciobanu Natalia precum că a încălcat regimul de autoizolare și urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, iar amenda contravențională va fi de 2000 lei, iar în cazul în care se achită îndată, atunci va constitui 1000 lei. Ulterior, Ciobanu Natalia a comunicat că nu trebuie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și a scos din geantă o bancnotă de 50 de euro, oferind polițistului de frontieră Jordan Gheorghe Ion pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Jordan Gheorghe Ion îi arată d-nei Ciobanu Natalia unde să pună bancnota cu nominalul de 50 de euro, iar Ciobanu Natalia îi lasă în locul arătat de Jordan Gheorghe Ion, și anume lângă monitorul calculatorului, moment în care în birou a intrat și polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe Serghei și a întrebat dacă totul este normal. Ulterior, după ce Ciobanu Natalia a plecat, mijloacele bănești în sumă de 50 de euro, lăsate de către ultima, au fost împărțite între polițiștii de frontieră Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:06 – 12:09, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, însoțită de o persoană de gen masculin, fiind identificat ca Ghebos Vasile, născut \*\*\*\*\*. În același birou sunt prezenți și polițiștii de frontieră Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei.

Ulterior, Ghebos Vasile, discută cu Pîntea Alina Ion și îi explică motivele încălcării regimului de autoizolare. La întrebarea lui Pîntea Alina Ion către Ghebos Vasile ce propune, acesta a comunicat că propune să le lase de o cafea, după care Ghebos Vasile scoate din portofel mijloace financiare în sumă neidentificată, asemănătoare cu lei moldovenești și le pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion. Ulterior, Ghebos Vasile a primit actele și a ieșit din birou.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:10 – 12:27, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și 2 persoane de gen masculin, identificați ca fiind cetățeni ai Turciei, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir. În cadrul discuției Pîntea Alina Ion a întrebat pe cetățenii turci dacă au bani, apoi a comunicat că, dacă nu au bani, atunci nici nu au cum să zboare. Ulterior, Ursachi Gheorghe Serghei, le explică că fiecare trebuie să achite câte 1000 lei. Ulterior, Goksu Gokhan, a scos din portmoneu o bancnotă de 100 euro, iar Jordan Gheorghe Ion i-a arătat cu degetul spre dulap, spre locul unde să pună banii și Goksu Gokhan a lăsat 100 euro în locul arătat de Jordan Gheorghe Ion. În aceste clipe Ursachi Gheorghe Serghei întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, Pîntea Alina Ion a comunicat că, a fost telefonată de Braila Sergiu Andrei, care i-a spus să le dea pace cetățenilor turci, motiv din care au decis să le întoarcă înapoi banii. Ulterior, Pîntea Alina Ion a restituit mijloacele bănești în sumă de 100 euro, anterior primite de la Gosu Gokhan.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Korolkova Iulia, discută cu Pîntea Alina Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și le explică motivele încălcării regimului de autoizolare, după care Pîntea Alina Ion întreabă dacă Korolkova Iulia are 100 lei. La fel, Pîntea Alina Ion, întreabă când Korolkova Iulia se va întoarce în RM, la ce ultima răspunde că nu cunoaște. Pîntea Alina Ion îi comunică că, dacă se grăbește, poate lăsa banii și ei vor achita ulterior. Korolkova Iulia întreabă dacă se poate în euro de achitat și lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion 50 euro. După ce Korolkova Iulia a plecat, Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei discută referitor la banii pe care i-a lăsat Korolkova Iulia. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința numitei nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:35 – 20:39, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jordan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Pîntea Alina Ion îi întreabă pe Lozovanu Victor și Angela dacă au bani și le

propune să achite amenda pe loc, precum că procedează omenește. Le explică că amenda este de 2000 lei pentru încălcarea regimului de autoizolare dacă se duc să achite la bancă, dar dacă sunt de acord, achită pe loc lui Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, atunci va constitui 1000 lei. Lozovanu Victor a pus banii în sumă de 1000 lei preinși de Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion în locul arătat și au plecat, iar Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au început să numere banii lăsați de Lozovanu Victor. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lozovanu Victor și Angela nu au fost întocmite.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:52 – 20:56, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*. Ulterior, Jardan Gheorghe Ion îi comunică lui Gladchenko Konstantin că, pentru a nu-l reține să lase bani și ei, pe urmă, vor achita și vor întocmi totul, iar Gladchenko Konstantin comunică precum că a înțeles. Jardan Gheorghe Ion întreabă ce bani are Gladchenko Konstantin, lei sau euro, la ce, Gladchenko Konstantin, a comunicat că are lei. Pîntea Alina Ion, i-a arătat lui Gladchenko Konstantin locul unde să plaseze banii, după care numitul a lăsat în locul indicat 500 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Gladchenko Konstantin a plecat Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Gladchenko Konstantin. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 21:21 – 21:23, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Stratan Vitalie că a încălcat regimul de autoizolare, apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, comunică precum că amenda constituie 2000 lei și la bancă se achită în jumătate, adică 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, a comunicat că întocmirea procesului-verbal durează aproximativ 20 de minute, la ce Stratan Vitalie a întrebat dacă reușește la înregistrare, apoi a comunicat că, le lasă 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, i-a arătat lui Stratan Vitalie locul unde să plaseze banii, după care, numitul, a lăsat în locul indicat 1000 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Stratan Vitalie a plecat Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Stratan Vitalie. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:20 – 00:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Kovash Evgeniia că a încălcat regimul

de autoizolare, apoi, Jardan Gheorghe Ion, o întreabă când se întoarce înapoi, la ce Kovash Evgeniia a comunicat că nu cunoaște. Apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion întreabă dacă Kovash Evgeniia are lei, să achite amenda la bancă, la ce ultima răspunde precum că un lei nu are, are numai ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi comunică lui Jardan Gheorghe Ion să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Kovash Evgeniia, iar ultima transmite d-nei Pîntea Alina Ion, apoi în locul arătat de ea mijloace bănești asemănătoare cu 200 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:27 – 00:29, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră, Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Darmancheva Olesia că a încălcat regimul de autoizolare și trebuie să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Darmancheva Olesia, întreabă cât constituie amenda pentru așa gen de contravenție, la ce Pîntea Alina Ion a comunicat că 1000 lei. Ulterior, Darmancheva Olesia, întreabă unde să achite, iar Pîntea Alina Ion îi spune la bancă și, totodată, o întreabă dacă are lei. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi spune lui Darmancheva Olesia să lase lui Jardan Gheorghe Ion pentru un ceai și ei totul vor face, iar Darmancheva Olesia acceptă. Ulterior, Darmancheva Olesia pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 700 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Darmancheva Olesia nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:45 – 01:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică precum că în privința lui Burnashov Dmitrii, deja a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în privința lui Pominov Sergei poate să nu întocmească deloc, dar pretinde mijloace bănești de ceai pentru Jardan Gheorghe Ion. Pominov Sergei, fiind de acord, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă neidentificată. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Pominov Sergei nu a fost întocmit. După ce Pominov Sergei și Burnashov Dmitrii au părăsit biroul, Pîntea Alina Ion în prezența lui Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, a ridicat banii din dulap și i-a pus în portmoneu.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:53 – 01:58, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și

Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Ursu Valeriu că amenda poate fi achitată de către Jordan Gheorghe Ion sau Ursachi Gheorghe Serghei. Ursu Valeriu întreabă care este amenda, la ce Pîntea Alina Ion comunică – 1000 lei. Ulterior, Ursu Valeriu a comunicat precum că achită amenda pe loc, deoarece nu reușește la cursa de zbor, dar nu avea lei, doar ruble rusești. Ursu Valeriu, în continuare, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 2000 ruble rusești. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ursu Valeriu nu a fost întocmit.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 04.08.2021, în intervalul de timp 20:02 – 20:04, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, împreună cu o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică lui Bivol Ștefan și Bîrca Domnica, precum că acuș o să cheme băiatul care o să le întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi întreabă la ce oră este îmbarcarea în avion. Bivol Ștefan, o întreabă pe Pîntea Alina Ion, dacă este posibil cumva de achitat în alt mod această amendă, deoarece este cam mult. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă este posibil de achitat mai puțin, iar Pîntea Alina Ion îi explică care este cuantumul amenzii conform legislației, și anume 40 unități convenționale (2000 lei), astfel, îi zice că mai puțin decât prevede legea nu este posibil de achitat. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă e posibil ca Pîntea Alina Ion să nu le aplice amendă deloc, iar Pîntea Alina Ion întreabă când se vor întoarce înapoi în RM, la ce Bivol Ștefan zice că nu cunoaște exact, peste 3-4 luni. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îl întreabă pe Bivol Ștefan ce propuneri are, la ce ultimul zice 500 lei. Pîntea Alina Ion, la rândul său, zice că 1000 lei o să fie bine, 500 lei e puțin, de fapt, le zice că, trebuiau să achite 2000 lei. Bivol Ștefan numără 1000 lei și-i lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion, apoi împreună cu Bîrca Domnica pleacă fără să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 09:50 – 09:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițistul de frontieră, Ursachi Gheorghe Serghei, cu niște acte în mână și se așează la masa de lucru. După el, în birou, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, și-l întreabă pe Ursachi Gheorghe Serghei ce face cu acesta, făcând trimitere la o persoană terță, la ce, Ursachi Gheorghe Serghei, îi zice că o să-i întocmească proces-verbal. Pîntea Alina Ion ceva discută în șoaptă cu Ursachi Gheorghe Serghei, apoi invită în biroul de serviciu o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Zavorotnîi Iurii, născut la \*\*\*\*\* , după care îl întreabă ce a pățit și dacă are bani să achite amenda. Zavorotnîi Iurii întreabă unde să achite amenda, pe loc sau la bancă, la ce Pîntea Alina Ion îi zice că la bancă. Ulterior, Pîntea Alina Ion, numără câte zile de autoizolare a încălcat Zavorotnîi Iurii, apoi, ultimul, prezintă și un test PCR negativ. Zavorotnîi Iurii, întreabă dacă e posibil fără amendă, apoi propune 1000 lei. Pîntea Alina Ion zice că nu

trebuie, iar Zavorotnîi Iurii propune o altă sumă nestabilită la moment de organul de urmărire penală, pe care Pîntea Alina Ion o acceptă. Zavorotnîi Iurii lasă banii pe masă, apoi pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 16:43 – 16:48, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe Serghei și un polițist de frontieră, identitatea căruia nu este stabilită. Ultimul părăsește biroul. La 16:43, în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. Pîntea Alina Ion, întreabă dacă a găsit bani. Actele acestui sunt pe masă. Barkar Dmitrii zice că are niște bani, lei și ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi zice că nu-i ajung bani să achite amenda și să caute. Barkar Dmitrii se revoltă și zice că nu are de unde lua bani acum, iar Pîntea Alina Ion îi zice să caute la rude, prieteni. Pîntea Alina Ion îi zice că trebuie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și pe urmă unde să-l caute, în Federația Rusă? Barkar Dmitrii a ieșit din birou, apoi a intrat și i-a zis lui Pîntea Alina Ion să întocmească procesul-verbal. Pîntea Alina Ion îl întreabă ce are acolo, iar Barkar Dmitrii scoate din geantă mijloace bănești, bancnote în lei moldovenești și ruble rusești, apoi începe să numere banii și întreabă dacă ajung 1000 lei. Ulterior, Barkar Dmitrii, pune acești bani pe o foaie care o întinde lui Ursachi Gheorghe Serghei, după care ultimul pune banii în safeu. Ursachi Gheorghe Serghei îi transmite actele lui Barkar Dmitrii și acesta pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal privind la contravenție.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 19:41 – 19:42, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jordan Gheorghe Ion. Jordan Gheorghe Ion o întreabă pe Pîntea Alina Ion cât i-a dat lui „Sergiu”, la ce Pîntea Alina Ion îi răspunde 1200. Jordan Gheorghe Ion concretizează dacă în lei, la ce Pîntea Alina Ion răspunde afirmativ. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi explică lui Jordan Gheorghe Ion de ce anume 1200 lei.

Potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 06:49 – 06:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jordan Gheorghe Ion. Pîntea Alina Ion împreună cu Jordan Gheorghe Ion i-au din safeu mijloace financiare și încep să le împartă între ei. Împart câte 300 lei la fiecare, adică lui Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei. Jordan Gheorghe Ion întreabă ce fac cu 100 lei, apoi împreună au decis să o pună pentru „Braila”. Jordan Gheorghe Ion îi transmite lui Pîntea Alina Ion o bancnotă cu nominalul 100 lei. Ulterior toți împreună calculează cât trebuie să-i transmită lui „Braila”. (vol. 2 f.d. 71-198)

**- Procesul-verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău”

al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale. (vol. 3 f.d. 5-8)

- **Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021, s-a constatat că în privința lui Bivol Ștefan, Bîrca Domnica, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei, Zavorotnîi Iurii, Rezek Malik Aid, Barkar Dmitrii și Ursu Valeriu nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarelor contravenționale în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir s-a constatat:

1) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218265, încheiat în privința contravenientului Burnashov Dmitrii, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 13.08.2021, care conține următoarele acte, și anume:

- raportul subofițerului SPF „AIC”, inspector Cucerescu Tatiana, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 13.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Burnashov Dmitrii. În privința cet. Burnashov Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218265, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, la 13.08.2021, ora 01:20, în privința cet. Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 13.08.2021, ora 01:36 potrivit căruia Burnashov Dmitrii a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei.

- copia pașaportului Federației Ruse a cet. Burnashov Dmitrii, nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*. Copia tichetului de îmbarcare din 13 august 2021, eliberat pe numele Burnashov Dmitrii (o filă).

2) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218194, încheiat în privința contravenientului Karakaya Kadir, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume:

- raportul subofițerului superior SPF „AIC”, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Karakaya Kadir. În privința cet. Karakaya Kadir a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218194, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI, Jordan Gheorghe Ion,

la 11.08.2021, ora 12:05, în privința cet. Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41 potrivit căruia Karakaya Kadir a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei.

- copia pașaportului Turciei a cet. Karakaya Kadir, nr. \*\*\*\*\* eliberat la 10.02.2021. Copia tichetului de îmbarcare din 11 august 2021, eliberat pe numele Karakaya Kadir (o filă).

3) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218193, încheiat în privința contravenientului Goksu Gokham pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume:

- raportul agentului principal SPF „AIC”, Spatari Irina, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Goksu Gokham. În privința cet. Goksu Gokham a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218193, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jardan Gheorghe Ion, la 11.08.2021, ora 12:00, în privința cet. Goksu Gokham, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei.

- ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41, potrivit căruia Goksu Gokham a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei.

- copia pașaportului Turciei a cet. Goksu Gokham, nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.02.2021. (vol. 3 f.d. 147-158)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021*; - *Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică*. În cadrul cercetării s-a constatat că:

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:25:50, Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bivol Ștefan, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bivol Ștefan, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional

integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 19:59, Bivol Ștefan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bivol Ștefan, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:26:29, Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bîrca Domnica, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bîrca Domnica, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 20:01, Bîrca Domnica, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bîrca Domnica, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:05:59, Ghebos Vasile, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Ghebos Vasile, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Ghebos Vasile, a completat la 04.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:54, Ghebos Vasile, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a întocmit raport privind încălcarea regimului de autoizolare în privința lui, Ghebos Vasile, s-a raportat superiorului, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 12:44:37, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Korolkova Iulia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Korolkova Iulia, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată

că, la 11.08.2021, ora 12:49, Korolkova Iulia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Korolkova Iulia, a fost întocmit proces-verbal.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:11:41, Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Goksu Gokhan, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Goksu Gokhan, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, Goksu Gokhan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Goksu Gokhan, a fost întocmit proces-verbal.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:13:16, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Karakaya Kadir, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Karakaya Kadir, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:56, Karakaya Kadir, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Karakaya Kadir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:12:58, Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin Postul Vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Victor, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Victor, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 12:26, Lozovanu Victor, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune

precum că în privința lui, Lozovanu Victor, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:13:40, Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin postul vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Angela, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Angela, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:32, Lozovanu Angela, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Lozovanu Angela, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 22:17:07, Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Gladchenko Konstantin, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Gladchenko Konstantin, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:45, Gladchenko Konstantin, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui Gladchenko Konstantin, s-a raportat superiorului, pe cazul dat s-a întocmit raport, în care a fost indicat că titularul pașaportului a încălcat regimul de autoizolare în RM, fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:35:33, Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Stratan Vitalie, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Stratan Vitalie, în regim de autoizolare pe data de 04.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 21:12, Stratan Vitalie, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire”

prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Stratan Vitalie, deține test PCR, fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 02.08.2021, ora 2:43:31, Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Kovash Evgeniia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Kovash Evgeniia, în regim de autoizolare pe data de 02.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:14, Kovash Evgeniia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a raportat superiorului, ca rezultat trecerea a fost permisă.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 17:18:19, Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Darmancheva Olesia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Darmancheva Olesia, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:17, Darmancheva Olesia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că trecerea i-a fost permisă.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 1:59:20, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Pominov Sergei, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Pominov Sergei, în regim de autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:21, Pominov Sergei, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Pominov Sergei, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 2:00:06, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Burnashov Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Burnashov Dmitrii, în regim de autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:16, Burnashov Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că în privința lui, Burnashov Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 2:54:02, Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Ursu Valeriu, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Ursu Valeriu, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:36, Ursu Valeriu, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Ursu Valeriu, deține test PCR negativ, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 20:55:25, Zavorotnîi Iurii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, cet. Zavorotnîi Iurii, a fost plasat în regim de autoizolare pe data de 13.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 09:40, Zavorotnîi Iurii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Zavorotnîi Iurii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 07.04.2021, ora 2:27:26, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Rezek Malik Aid, nu a fost plasat în regim de autoizolare pe teritoriul RM. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional

integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 12:15, Rezek Malik Aid, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Rezek Malik Aid, a încălcat termenul de ședere pe teritoriul RM, s-a întocmit proces-verbal, trecerea i-a fost permisă.

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 2:45:06, Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Barkar Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Barkar Dmitrii, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 16:18, Brakar Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Barkar Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea. (vol. 5 f.d. 75-82)

**- Procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, Gladcenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, Zavorotnîi Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul cercetării s-a constatat:

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.10.2020, ora 19:25, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 286036, conform art. 76<sup>l</sup> alin. (1) Cod contravențional. În anul 2021, în privința lui, Bivol Ștefan Anatolie, nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>l</sup> alin. (1) Cod contravențional.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Bîrca Domnica Timofei.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ghebos Vasile Nicolae.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Korolkova Iulia.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:52, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218193, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218194, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Victor Gheorghe.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Angela Sveatoslav.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Gladenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gladenco Constantin Fiodor.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Stratan Vitalie Ion.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Covaș Eugenia Ivan.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Darmanceva Olesea Mihail.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Pominov Sergei.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.08.2021, ora 01:10, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218265, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ursu Valeriu Ion.*

- *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Zavorotnîi Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional comise de Zavorotnîi Iurii Ivan.*

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Rezek Malik Aid.

- Cazier contravențional eliberat cetățeanului Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Barkar Dmytro. (vol. 5 f.d. 139-141)

- **Procesul-verbal de cercetare din 22 iunie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21 iunie 2022 – pe 1 filă și Răspunsul nr. 01-15-2462 din 21.06.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în total – pe 2 file.*

Conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, se constată că, la 19.07.2021, ora 19:42, Ciobanu Natalia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”, fiind plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-2462 din 21.06.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Ciobanu Natalia, a completat la 19.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, se constată că, la 26.07.2021, ora 13:54, Ciobanu Natalia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, de către agentul superior, Dabija Daniela, este făcută mențiune precum că, în privința lui, Ciobanu Natalia, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea. (vol. 14 f.d. 166)

**- Mijloacele materiale de probă:**

- 5 purtători de informații de tip DVD-R cu nr. de inventar: DIA-168/2021; DIA-169/2021; DIA-170/2021; DIA-171/2021; DIA-172/2021 – pe care sunt transcrise fișierele audio-video, pertinente conform procesului de consemnare a MSI din 29.09.2021, realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei, Jardan Gheorghe Ion și Curnic (Dabija) Daniela Constantin cu Ciobanu Natalia, Ghebos Vasile, Goksu Gorhan, Karakaya Kadir, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evghenia, Darmancheva Olesia, Pominov Serghei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu, Bivol Ștefan, Bîrca Domnica, Zavarotnîi Iurii și Barkar Dmitrii și anume, fișierele cu numerele: Rec1\_20210726\_140308\_EXP; -  
Rec1\_20210726\_140604\_EXP; - Rec1\_20210726\_141422\_EXP; -  
Rec1\_20210811\_120616\_EXP; - Rec1\_20210811\_120616\_EXP; -  
Rec1\_20210811\_121326\_EXP; - Rec1\_20210811\_122036\_EXP; -  
Rec1\_20210811\_125204\_EXP; - Rec1\_20210812\_203420\_EXP; -  
Rec1\_20210812\_204953\_EXP; - Rec1\_20210812\_211823\_EXP; -  
Rec1\_20210813\_001956\_EXP; - Rec1\_20210813\_002706\_EXP; -  
Rec1\_20210813\_014501\_EXP; - Rec1\_20210813\_015210\_EXP; -  
Rec1\_20210804\_200144\_EXP; - Rec1\_20210819\_095410\_EXP; -

Rec1\_20210819\_164144\_EXP; - Rec1\_20210809\_204534\_EXP; -  
Rec1\_20210809\_205244\_EXP; - Rec1\_20210809\_205954\_EXP; -  
Rec1\_20210812\_193819\_EXP; - Rec1\_20210813\_064948\_EXP (vol. 2 f.d. 217).

- scrisoarea de însoțire cu copiile dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI (vol. 3 f.d. 9; 10-146), inclusiv dosarele cauzelor contravenționale: nr. 05/218193 – în privința contravenientului Goksu Gokham; nr. 05/218194 – în privința contravenientului Karakaya Kadir; nr. 05/218265 – în privința contravenientului Burnashov Dmitrii – unde, potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-au fost întocmite procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și au fost achitate amenzile (vol. 3 f.d. 10-14; 15-19; 20-24), prin ordonanța din 12.10.2021, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la dosar (vol. 3 f.d. 159).

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (vol. 5 f.d. 9; 10-25), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 05.04.2022 (vol. 5 f.d. 83-84).

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022 (vol. 5 f.d. 40-41; 42-43), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 05.04.2022 (vol. 5 f.d. 83-84).

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 (vol. 5 f.d. 50-51; 52-54), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 05.04.2022 (vol. 5 f.d. 83-84).

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-861 din 02.03.2022; Fișele epidemiologice în privința numiților: Bivol Ștefan Anatolie, Ghebos Vasile Nicolae, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav; **Lista** persoanelor puse în autoizolare: Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Gladenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 63; 64-74), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 05.04.2022 (vol. 5 f.d. 83-84).

- Cazierele contravenționale eliberate în privința cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, Bîrca Domnica Timofei, Ghebos Vasile Nicolae, Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav, Gladenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Rezek Malik Aid, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 92-138), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 06.04.2022 (vol. 5 f.d. 142-143).

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021 (vol. 5 f.d. 157; 158-159).

- Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021, potrivit căruia, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion sunt agenți constatatori (vol. 5 f.d. 162-163).

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Pîntea Alina Ion și fișa de post a ultimei (vol. 7 f.d. 65-70).

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Ursachi Gheorghe Serghei și fișa de post al ultimului (vol. 8 f.d. 49-54).

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Curnic (Dabija) Daniela Constantin și fișa de post a ultimei (vol. 8 f.d. 202-206).

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Braila Sergiu Andrei și fișa de post al ultimului (vol. 9 f.d. 10-16).

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-2462 din 21.06.2022; Informația din fișa epidemiologică anexă (vol. 14 f.d. 156-157), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 22.06.2022 (vol. 14 f.d. 164).

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, anexă la răspunsul nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022 (vol. 14 f.d. 163-164; 165), recunoscut în calitate de mijloc material de probă la dosar prin ordonanța din 22.06.2022 (vol. 14 f.d. 164).

## POZIȚIA PĂRȚILOR

Acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana în dezbateri judiciare a solicitat:

(A) Pe Episodul 1. (*Ghebos Vitalie*) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 2. (*Goksu Gokhan și Karakayan Kadir*) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 3. (*Korolkova Iulia*) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 4. (*Lozovanu Victor și Lozovanu Angela*) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324

alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 5. (Gladchenko Konstantin) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 6. (Stratan Vitalie) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 7. (Kovash Evghenia) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 8. (Darmancheva Olesea) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 9. (Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 10. (Ursu Valeriu) – al recunoaște vinovat pe **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului **Braila Sergiu Andrei** o pedeapsă definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu

amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei cu închisoare, a-i aplica inculpatului **Braila Sergiu Andrei** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu luarea acestuia sub strajă din sala de ședințe.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Braila Sergiu Andrei**, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 4082,00 lei, solidar cu **Pîntea Alina Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei**.

**(B) Pe Episodul 1. (Bivol Ștefan și Bîrcă Domnica)** – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, cu liberarea de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Pe Episodul 2. (Ghebos Vitalie) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 3. (Goksu Gokhan și Karakayan Kadir) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 4. (Korolkova Iulia) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 5. (Lozovanu Victor și Lozovanu Angela) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 6. (Gladchenko Konstantin) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 7. (*Stratan Vitalie*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 8. (*Kovash Evghenia*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 9. (*Darmancheva Olesea*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 10. (*Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 11. (*Ursu Valeriu*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 12. (*Zavorotnîi Iurie*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 13. (*Rezek Malik Aid*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 14. (*Barkar Dumitru*) – a o recunoaște vinovată pe **Pîntea Alina Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatei **Pîntea Alina Ion** o pedeapsă definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei cu închisoare, a-i aplica inculpatei **Pîntea Alina Ion** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu luarea acesteia sub strajă din sala de ședințe.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Pîntea Alina Ion**, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 6082,00 lei, solidar cu **Braila Sergiu Andrei** și **Ursachi Gheorghe Serghei**.

(C) Pe Episodul 1. (*Ciobanu Natalia*) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, cu liberarea de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Pe Episodul 2. (*Goksu Gokhan și Karakayan Kadir*) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 3. (*Korolkova Iulia*) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 4. (*Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii*) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 5. (*Ursu Valeriu*) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă

de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 6. (Zavorotnîi Iurie) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 7. (Rezek Malik Aid) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Pe Episodul 8. (Barkar Dumitru) – al recunoaște vinovat pe **Ursachi Gheorghe Serghei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** o pedeapsă definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării pedepsei cu închisoare, a-i aplica inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu luarea acestuia sub strajă din sala de ședințe.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 2545,00 lei, solidar cu **Pîntea Alina Ion** și **Braila Sergiu Andrei**.

**(D)** Pe Episodul 1. (Ciobanu Natalia) – a o recunoaște vinovată pe **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5) și 324 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, cu liberarea de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatului **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 2545,00 lei, solidar cu **Ursachi Gheorghe Serghei** și **Braila Sergiu Andrei**.

De asemenea, acuzatorul de stat a mai solicitat ca, mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia. Concomitent, a menționat că corpuri delictive pe dosar nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată, iar cheltuieli de judecată nu au fost identificate.

Avocatul Bacalîm Lilian, în interesele inculpaților **Braila Sergiu Andrei și Ursachi Gheorghe Serghei**, a solicitat ca instanța de judecată urmează să pronunțe o sentință de achitare, pe motiv că în acțiunile lor nu s-au constatat elementele infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 324 din Codul penal. Totodată, în susținerea poziției sale, a depus la dosar discurs în formă scrisă.

Avocatul Axentiev Alexei, în interesele inculpatei **Pîntea Alina Ion**, a solicitat declararea nulității: actelor de procedură, documentelor, acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații efectuate contrar prevederilor Codului de procedură penală; neadmiterea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, administrate dintr-o altă cauză penală, în lipsa acordului judecătorului de instrucție, precum și celor consemnate de persoane neîmputernicite de lege; constatarea încălcării procedurilor penale la înregistrarea procesului penal și pornirea urmăririi penale, cu declararea nulității atât a ordonanțelor de pornire a urmăririi penale, cât și a acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul acestora; constatarea omiterii termenului de bănuît în privința lui Pîntea Alina Ion, în temeiul art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală; emiterea sentinței de achitare în privința inculpatei Pîntea Alina Ion privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; constatarea încălcării dreptului cet. Pîntea Alina Ion, la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al CEDO. Totodată, în susținerea poziției sale, a depus la dosar discurs în formă scrisă.

Avocatului Tabarcea Alexandru, în interesele inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, a solicitat aplicarea în privința clienței sale a unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că ultima nu a comis fapta infracțională care i-a fost incriminată, astfel că, lipsește elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul **Braila Sergiu Andrei**, în susțineri verbale, a susținut poziția apărătorului său, solicitând adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare cu reabilitarea sa. Totodată, în susținerea poziției sale, a depus la dosar discurs în formă scrisă.

Inculpata **Pîntea Alina Ion**, în susțineri verbale, a susținut poziția apărătorului său, solicitând adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare cu reabilitarea sa.

Inculpatul **Ursachi Gheorghe Serghei**, în susțineri verbale, a susținut poziția apărătorului său, solicitând adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare cu reabilitarea sa. Totodată, în susținerea poziției sale, a depus la dosar discurs în formă scrisă.

Inculpata **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, în susțineri verbale, a susținut poziția apărătorului său, solicitând adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare cu reabilitarea sa.

### APRECIERILE INSTANȚEI DE JUDECATĂ

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 53 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.*

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte vs. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov vs. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade vs. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin vs. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276<sup>1</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare*.

(A) Cu referire la inculpatul **Braila Sergiu Andrei**, instanța de judecată stabilește după cum urmează:

Audiind declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, a inculpaților, cât și a inculpatului **Braila Sergiu Andrei** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit că faptele incriminate inculpatului ar fi fost comise de către **Braila Sergiu Andrei**, ce va determina achitarea acestuia pe acuzațiile aduse.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capecan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i

revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*

Cum a fost menționat mai sus, **Braila Sergiu Andrei** a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru 10 capete de acuzare, de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În condițiile art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.*

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, concludente, pertinente și utile, care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. **Braila Sergiu Andrei** în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Analizând ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală, expuse sistematizat supra și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, precitat supra, din punct de vedere al admisibilității, concludenței, pertinentei utilității și coroborării lor, nu se demonstrează în careva mod că faptele infracționale incriminate inculpatului ar fi fost comise de către ultimul.

Instanța de judecată consideră că, acușările aduse inculpatului **Braila Sergiu Andrei** sunt neîntemeiate. Respectiv, pe parcursul urmării penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. **Braila Sergiu Andrei** culpabil de comiterea infracțiunilor incriminate acestuia de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, *se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)-(3) Cod penal, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului*.

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, *răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală*.

Din probele examinate în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că, doar martorul **Jardan Gheorghe Ion**, care anterior a avut calitate procesuală de bănuț/învinuit/inculpat pe aceeași cauză a declarat că **Braila Sergiu Andrei** ar fi comis prin participație infracțiunile incriminate.

Cu toate acestea, instanța de judecată reține că, declarațiile lui **Jardan Gheorghe Ion** nu coroborează cu alte probe din dosar. Respectiv, inculpații **Pîntea Alina Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei** nu au susținut alegațiile lui **Jardan Gheorghe Ion** și nici din mijloacele materiale de probă – înregistrările video/audio examinate în ședință de judecată, nu rezultă faptul că **Braila Sergiu Andrei** ar fi comis, sau ar fi fost implicat în comiterea faptelor infracționale care i-au fost incriminate.

Pe de altă parte, vis-a-vis de argumentele martorului **Jardan Gheorghe Ion**, în partea ce-l vizează pe **Braila Sergiu Andrei**, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia critic, or, din declarațiile lui **Braila Sergiu Andrei**, ei s-ar fi aflat în relații ostile, dat fiind faptul că ultimul, în calitate de superior, în perioada vizată în învinuire, a depus raport pe numele lui **Jardan Gheorghe Ion** pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fapt care, cu o mare probabilitate, a și determinat învinuirea lui **Braila Sergiu Andrei** de către **Jardan Gheorghe Ion** de comiterea unor fapte infracționale.

Tot martorul acuzării, Jardan Gheorghe Ion, în ședință de judecată a depus și niște declarații care evident nu corespund adevărului, astfel că, la întrebarea avocatului Bacalîm Lilian, dacă la data de 26 iulie 2021, pe episodul incriminat lui Curnic (Dabija) Daniela Constantin, precum că **Braila Sergiu Andrei** ar fi primit o parte din bani, din suma de 50 euro, incriminați lui Jardan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin, instanța de judecată reține că, **Braila Sergiu Andrei** în perioada din 14 iulie 2021, până la 26 iulie 2021, inclusiv, se afla în concediul anual de odihnă, conform ordinului nr. 75/ps din 09 iulie 2021 și, evident că, nici nu se afla la serviciu, dar, cum a enunțat **Braila Sergiu Andrei**, era la țară, la părinții săi. Relevant, în timpul aflării sale în concediu, în perioada din 14 iulie 2021, până la 26 iulie 2021, inclusiv, și din 16 august 2021, până la 13 septembrie 2021 (conform ordinului nr. 84/ps din 12 august 2021), **Braila Sergiu Andrei** nu s-a aflat la serviciu.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Relevant este faptul că, tot martorul Jardan Gheorghe Ion a mai comunicat instanței că: „**Braila Sergiu Andrei**, nu a asistat în momentele când persoanele transmiteau sumele de bani colaboratorilor de poliție, și nici nu a auzit ca Braila Sergiu Andrei să le spună colaboratorilor ca să plece și să primească sume de bani”, respectiv, **Braila Sergiu Andrei** niciodată nu i-a dat indicații să aibă comportament coruptibil sau că i-ar fi transmis lui **Braila Sergiu Andrei** bani rezultați din activitate coruptibilă, totodată, menționând că „*El (Jardan Gheorghe Ion) lui Braila Sergiu Andrei careva mijloace financiare nu i-a dat, dar a văzut că colegii să-i dea sume de bani.*”, însă fără a indica destinația acestor bani, dar și de ce nu a sesizat organele de drept despre aceste fapte, dacă a considerat că acestea ar constitui acte de corupție.

Concomitent, tot acest martor, a susținut în ședință de judecată, fapt confirmat și de martorii apărării Deleanu Alexandra și Scutelnic Vladimir, că periodic angajații SPF „AIC”, benevol, la propria dorință, adunau surse financiare pentru ajutoare în cazul: decesului unor rude apropiate ale colegilor, boli ale copiilor angajaților sau a rudelor apropiate, zile de naștere, evenimente de familie (cum ar fi nunți, cumetrii sau altele).

Un alt indiciu că Jardan Gheorghe Ion a depus declarații împotriva lui **Braila Sergiu Andrei**, care vădit nu corespund adevărului, este faptul potrivit căruia, Jardan

Gheorghe Ion a comunicat că, la 11.08.2021, **Braila Sergiu Andrei** ar fi telefonat-o pe Pîntea Alina Ion și i-ar fi dat indicații să permită cetățenilor turci Goksu Gokhan și Karakaya Kadir să treacă frontiera fără a le întocmi procese-verbale pentru încălcarea regimului de izolare, din care considerent acestora nu li s-a întocmit procese-verbale. Materialele cauzei denotă contrariul, și anume că numiților cetățeni turci li s-au întocmit procese-verbale, și mai relevant fiind faptul că însăși Jordan Gheorghe Ion a întocmit aceste procese-verbale cu privire la contravenții seria MAI05 nr. 218194 și, respectiv, seria MAI05 nr. 218193, la care au fost anexate și dovezile achitării pentru fiecare a amenzilor în sumă a câte 1000 lei (ordinele de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 11.08.2021 și, respectiv, nr. \*\*\*\*\* din 11.08.2021), care fiind convertiți în euro constituie în total suma de 100 euro, pe care cetățenii turci au lăsat-o pentru achitarea amenzii.

De asemenea, faptul că Jordan Gheorghe Ion a ales să meargă într-o procedură simplificată, în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, optând pentru o pedeapsă mai blândă pentru sine, din care considerent a făcut declarații în fața instanței de judecată sub jurământ, în condițiile audierii martorului, nu pot fi apreciate de către instanța de judecată ca suficientă dovadă a comiterii faptelor infracționale de către **Braila Sergiu Andrei**.

La acest capitol, instanța de judecată notează că, prin încheirea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.02.2023, instanța de judecată, printre altele, a dispul – a exclude din lista probelor acuzării, proba privind declarațiile martorului Jordan Gheorghe Ion făcute în cauza penală care l-a vizat (vol. 15 f.d. 169-180), astfel că, în speță, urmând a fi examinate doar declarațiile acestuia făcute nemijlocit în ședință de judecată.

La fel, instanța de judecată, în capetele de acuzare aduse, reține că, potrivit învinuirilor aduse lui **Braila Sergiu Andrei**, dar și celorlalți inculpați, cu referire la rolul lui **Braila Sergiu Andrei** în calitate de organizator, vis-a-vis de modalitatea de primire a banilor, în actul de învinuire s-a pretins fapcul precum că, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion, erau puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, Pîntea Alina Ion a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe Ion, o parte din bani, i-a dat lui Ursachi Gheorghe Serghei, iar o altă parte din bani, Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

Cu toate acestea, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă care ar proba faptul că „*Pîntea Alina Ion, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat lui Braila Sergiu Andrei, care cunoscând că provin din mită, i-a luat*”, or la materialele cauzei nu se regăsește nici o înregistrare video sau declarație a vreunui martor în acest sens.

Pe de altă parte, *organizatorul infracțiunii* este participantul care concepe, structurează, coordonează sau conduce comiterea unei infracțiuni ori activitatea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale, asigurând cadrul decizional și funcțional al activității infracționale. Calitatea de organizator se reține numai atunci când

din probe rezultă, în mod concret și individualizat, că persoana a exercitat un rol real de organizare sau dirijare, dar nu o simplă participare auxiliară sau ocazională.

În concluzie la cele enunțate supra, este evident că nu s-a confirmat faptul că **Braila Sergiu Andrei** ar fi avut calitatea de organizator, în condițiile insinuate de organul de urmărire penală.

Prim urmare, instanța de judecată consideră aprecierile organului de urmărire penală, respectiv, a acuzatorului de stat în aceasta parte ca presupuneri, care însă, reieșind din prevederile normei art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, precitate supra, urmează a fi interpretate exclusiv în favoarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, *„legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.*

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptelor penale incriminate inculpatului **Braila Sergiu Andrei** nu s-a probat, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentele apărării potrivit cărora urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceia ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor și inculpaților, audiați în instanța de judecată, nu dovedește faptul, că **Braila Sergiu Andrei** ar fi săvârșit faptele infracționale incriminate în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpatul **Braila Sergiu Andrei** a fost pus sub învinuire în lipsa unui temei faptic, circumstanță ce exclude tragerea lui la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate și are drept urmare achitarea lui în acest sens.

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute, în coraport cu materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului **Braila Sergiu Andrei**.

Prin prisma pct. 76 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat. Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriul, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Este de menționat și faptul că, în pct. pct. 45, 46, 53 și 54 ale Hotărârii nr. 6 din 16.04.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) Curtea Constituțională reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului, iar în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție, situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Astfel, audiind martorii, alți inculpați pe dosar și, nemijlocit inculpatul **Braila Sergiu Andrei**, examinând materialele dosarului penal, ținând cont de faptul că toate

dubiile privind vinovăția inculpatului în cele incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că inculpatul **Braila Sergiu Andrei**, urmează a fi achitat pe toate 10 capete de acuzare, de sub învinuirile înaintate în baza art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b); art. art. 42 alin. (3) și 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece faptele incriminate nu au fost săvârșite de inculpat.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează deplin **Braila Sergiu Andrei**.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. **Braila Sergiu Andrei**, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța de judecată reține că, atât pe parcursul urmăririi penale cât și la etapa examinării cauzei, față de **Braila Sergiu Andrei** nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

**(B) Cu referire la inculpata Pîntea Alina Ion, instanța de judecată stabilește după cum urmează:**

**(B 1)** Audiind declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, a inculpaților, cât și a inculpatei **Pîntea Alina Ion** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit existența faptelor infracționale incriminate inculpatei pe capetele de acuzare: pe Episodul 3. – în partea cei vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii

prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și pe Episodul 10. – în partea ce-l vizează pe Burnashov Dmitrii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Cum a fost menționat mai sus, **Pîntea Alina Ion** a fost învinuită de organul de urmărire, de comiterea infracțiunii prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, pentru faptul că: *„activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând*

*prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, prin participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.”.*

La fel, **Pîntea Alina Ion** a fost învinuită de organul de urmărire, și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru faptul că: *„activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:47 – 01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.”.*

Din înscrisurile probatorii anexate la dosar, și anume din **Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, s-a constatat existența dosarelor contravenționale în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, fiindule întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarelor contravenționale în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir s-a constatat: **1) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218265, încheiat în privința**

contravenientului Burnashov Dmitrii, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 13.08.2021, care conține următoarele acte, și anume: - raportul subofițerului SPF „AIC”, inspector Cucerescu Tatiana, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 13.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Burnashov Dmitrii. În privința cet. Burnashov Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218265, întocmit de către agentul constator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, la 13.08.2021, ora 01:20, în privința cet. Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 13.08.2021, ora 01:36 potrivit căruia Burnashov Dmitrii a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Federației Ruse a cet. Burnashov Dmitrii, nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*. Copia tichetului de îmbarcare din 13 august 2021, eliberat pe numele Burnashov Dmitrii (o filă); **2) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218194, încheiat în privința contravenientului Karakaya Kadir, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume: - raportul subofițerului superior SPF „AIC”, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Karakaya Kadir. În privința cet. Karakaya Kadir a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218194, întocmit de către agentul constator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI, Jordan Gheorghe Ion, la 11.08.2021, ora 12:05, în privința cet. Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41 potrivit căruia Karakaya Kadir a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Turciei a cet. Karakaya Kadir, nr. \*\*\*\*\* eliberat la 10.02.2021. Copia tichetului de îmbarcare din 11 august 2021, eliberat pe numele Karakaya Kadir (o filă); **3) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218193, încheiat în privința contravenientului Goksu Gokham pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume: - raportul agentului principal SPF „AIC”, Spatari Irina, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Goksu Gokham. În privința cet. Goksu Gokham a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218193, întocmit de către agentul constator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, la 11.08.2021, ora 12:00, în privința cet. Goksu Gokham, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41, potrivit căruia Goksu Gokham a achitat la B.C. „Moldova-****

Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Turciei a cet. Goksu Gokham, nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.02.2021. (vol. 3 f.d. 147-158)

De asemenea, din **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021*; - *Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, instanța de judecată a constatat că: - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:11:41, Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Goksu Gokhan, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Goksu Gokhan, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, Goksu Gokhan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Goksu Gokhan, a fost întocmit proces-verbal; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:13:16, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Karakaya Kadir, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Karakaya Kadir, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:56, Karakaya Kadir, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Karakaya Kadir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 2:00:06, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Burnashov Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Burnashov Dmitrii, în regim de*

autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:16, Burnashov Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că în privința lui, Burnashov Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea (vol. 5 f.d. 75-82).

La fel, și din **Procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor: Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, în cadrul cercetării s-a constatat: - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:52, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218193, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218194, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.08.2021, ora 01:10, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218265, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional* (vol. 5 f.d. 139-141).

De comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat și mijloacele materiale de probă, care au stat la baza proceselor-verbale menționate supra, în special scrisoarea de însoțire cu copiile dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI (vol. 3 f.d. 9; 10-146), inclusiv dosarele cauzelor contravenționale: nr. 05/218193 – în privința contravenientului Goksu Gokham; nr. 05/218194 – în privința contravenientului Karakaya Kadir; nr. 05/218265 – în privința contravenientului Burnashov Dmitrii – unde, potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și au fost achitate amenzile (vol. 3 f.d. 10-14; 15-19; 20-24).

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care*

*nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.*

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, *răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuیتă, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

Astfel, din cumulul probelor examinate supra, instanța de judecată concluzionează că, existența faptelor infracționale incriminate inculpatei **Pîntea Alina Ion**, pe Episodul 3. – în partea ce-i vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și pe Episodul 10. – în partea ce-i vizează pe *Burnashov Dmitrii*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal – nu s-au conformat.

Prin urmare, instanța de judecată va adopta o sentință de achitare pe Episodul 3. – în partea ce-i vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, în ceea ce privește învinuirea adusă pe Episodul 10. – în partea ce-i vizează pe *Burnashov Dmitrii*, având în vedere faptul că în această parte organul de urmărire penală de fapt a făcut referire la două persoane și anume: *Burnashov Dmitrii* în privința căruia instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, dar și a lui *Pominov Serghei*, în privința căruia instanța de judecată are o altă concluzie asupra căreia se va expune infra, **Pîntea Alina Ion** fiind învinuită în săvârșirea

infrațiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca o infracțiune unică, acest fapt face imposibilă de drept achitarea în tot a inculpatei pe acest capăt de învinuire, urmând să o achite doar în partea ce-l vizează pe *Burnashov Dmitrii*, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează **Pîntea Alina Ion** în partea acuzațiilor aduse în partea ce-i vizează pe: *Goksu Gokhan, Karakayan Kadir* și *Burnashov Dmitrii*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. **Pîntea Alina Ion** că, în partea ce-i vizează pe: *Goksu Gokhan, Karakayan Kadir* și *Burnashov Dmitrii*, are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

**(B 2)** Pe lângă capătul de acuzare asupra căruia instanța de judecată s-a expus supra, **Pîntea Alina Ion** a mai fost învinuită de în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*total 13 episoade*).

Conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La rândul său, în condițiile art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *aceleași acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1), se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Instanța de judecată reține că, norma art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal a suferit modificări, relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) [Publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353](#), se statuează după cum urmează: **Art. I.** – *Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72–74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 141. Articolul 324 va avea următorul cuprins: „**Articolul 324. Coruperea pasivă (...)** (2) *Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (...)* (4) *Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.**

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin urmare, reieșind din prevederile noilor modificări instituite, este evident faptul că agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane”, nu se mai regăsește la alin. (2) al art. 324 Cod penal, sau în oricare alt alineat din acest articol, fiind decriminalizată, în timp ce norma alin. (2) primind în general un alt conținut.

Respectiv, instanța de judecată, va exclude din capetele de acuzare aduse inculpatei **Pîntea Alina Ion**, calificativul agravant „săvârșită de două persoane” care i-a fost înaintat acesteia la data înaintării învinuirii.

Concomitent, instanța de judecată reține că, prin modificările instituite prin norma Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) enunțată supra, calificativul agravant „săvârșită cu extorcare de bunuri”, în noua redacție a Legii, a fost plasat la alin. (4) al art. 324 Cod penal, totodată fiind agravată pedeapsa pentru comiterea acesteia.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal, *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, instanța de judecată va aplica prevederile normei în vigoare la momentul comiterii faptei.

Din materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în speță, faptele incriminate inculpatei **Pîntea Alina Ion** nu se regăsește agravanta „extorcare”, reieșind din raționamentele ce succed:

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de

către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța relevă că în cauza *Kokkinakis vs. Grecia* din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Pentru a reține forma agravată a infracțiunii de corupere pasivă, respectiv, „*extorcarea*”, ca element constitutiv al infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în pretinderea ori primirea banilor, bunurilor ori avantajelor de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei sau prin crearea intenționată a unor condiții care pun (fac) partea vătămată în situația să dea, să ofere, să promită cele cerute de făptuitor în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale.

Potrivit pct. 3.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, extorcarea se caracterizează prin: (i) constrângerea victimei să ofere foloase pentru a evita un prejudiciu, (ii) amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau (iii) refuzul satisfacerii cererii victimei, condiționată de remiterea mitei.

Instanța de judecată consideră plauzibil argumentele apărării potrivit cărora, niciuna dintre aceste forme faptice nu este prezentă și, mai ales, nu este probată.

Respectiv, pentru a fi aplicată agravanta de „*extorcare*” a foloaselor necuvenite de către funcționarul public, urma a fi probată existența vre-uneia dintre acțiunile directe și intenționate ale inculpatului, și anume: *constrângerea* martorului sau *amenințarea* acestuia. La caz nici una din acțiunile date nu au avut loc, respectiv reținerea agravantei date la calificarea faptei nu are nici un suport probatoriu și factual.

La acest capitol, reieșind din înregistrările video-audio examinate în ședință de judecată, a stabilit faptul potrivit căruia, inculpata **Pîntea Alina Ion**, prin faptele infracționale comise, de fapt doar pretindea de la martori bani, sub pretextul de a le face o favoare și a-i ajuta să achite amenzile care urmau a le fi stabilite ca urmare a proceselor-verbale cu privire la contravenții care la fel urmau a le fi întocmite în baza art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpata **Pîntea Alina Ion** pretindea bani de la martori în situația în care aceștia erau în grabă și riscau a pierde îmbarcarea în avion, iar după plecarea martorilor, nu în toate cazurile, erau întocmite procese-verbale cu privire la contravenții și, respectiv, achitate amenzile din sumele de bani lăsate de martori, bani pe care inculpații îi împărțeau între ei.

La acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze că, atât organul de urmărire penală cât acuzatorul de stat au statuat că, „*extorcarea*” din partea inculpatei **Pîntea Alina Ion**, s-ar fi manifestată, de la caz la caz prin „*gesturi, cuvinte și intonații, blocarea ușii de la intrare, cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică*”

*față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor*". Cu toate acestea, instanța de judecată nu a stabilit asemenea fapte din partea inculpatei **Pîntea Alina Ion**.

Instanța de judecată ține să menționeze că, legiuitorul, reieșind din prevederile Codului contravențional în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei, nu a stabilit un termen anumit în care urmează a fi examinate diferite categorii de contravenții, indicând doar că acestea urmează să fie făcute în termen de până la 3 luni. În asemenea situații din partea agenților constatați nu poate fi vorba de lezare a careva drepturi victimelor, în situația în care anume ele au comis fapte contravenționale, asumându-și riscul să suporte toate consecințele aferente, inclusiv de a pierde îmbarcarea în avion.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține nici alegația organului de urmărire penală despre „*verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor*”, or, în condițiile legislației contravenționale, victimele/martorii nu erau obligați să dea agenților constatori telefoanelor sale pentru verificare, iar dacă au ales să facă acest lucru, și-au asumat posibilele consecințe despre durata verificării acestor telefoane, totodată, neavând nici un impediment să și le ia înapoi.

În fine, la acest capitol, instanța de judecată nu stabilește nici existența anumitor „*gesturi, cuvinte și intonații, blocarea ușii de la intrare, cererea insistentă de bani sau influență psihologică față de victime*”, considerând argumentele în cauză a fi unele evident declarative, care nu s-au confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, din care considerent vor fi apreciate critic de către instanța de judecată.

Suplimentar, instanța de judecată ține să mai menționeze că, „*extorcarea*” presupune că la victime/martori nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele fiind oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală. În cazul din speță însă, instanța de judecată reține că de fapt intenția de a transmite banii a venit anume de la victime/martori, care-i propuneau inculpatei bani ca aceasta să achite amenzile ce urmau a le fi stabilite, deoarece documentarea cauzei dura mai mult timp, ei riscând să întârzie la îmbarcare în avion și să piardă zborul.

Deci, cererea de către persoana cu funcție de răspundere a recompensei pentru satisfacerea intereselor ilegale ale corupătorului nu poate fi considerată drept „*extorcare*” de bunuri și servicii. Ne vom afla în prezența „*extorcării*” numai atunci când cererea de corupere a persoanei cu funcție de răspundere a fost însoțită de amenințarea cu săvârșirea acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale corupătorului.

Doar o simplă propunere din partea persoanei cu funcție de răspundere de a-i oferi bunuri și servicii, în absența unei asemenea amenințări față de persoana de la care se cere, nu conține semnele „*extorcării*” prevăzute de lit. c) din alin. (2) al art. 324 Cod penal.

Este cunoscut faptul că unele și aceleași cuvinte, noțiuni, întrebuițate în cadrul unuia și aceluiași act normativ, trebuie să dispună de același conținut și, respectiv, să fie interpretate la fel. Conform Dicționarului explicativ al limbii române, „*a extorca*” înseamnă „*a obține un lucru de la cineva cu forța prin amenințări, violență, șantaj etc.*” Adică, în context, extorcarea bunurilor și serviciilor poate fi înfăptuită și prin șantaj.

Prin urmare, reieșind din argumentele enunțate supra, instanța de judecată va

excluse din învinuirea adusă inculpatei **Pîntea Alina Ion**, din care considerent, faptele acesteia vor fi reîncadrate pe toate capetele de acuzare rămase în baza art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptelor*).

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), prevede pedeapsă penală pentru acțiunea manifestată prin: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Din doctrina dreptului penal, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, potrivit actului de învinuire, a pretins că faptele infraționale de „*pretindere și primire, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane*”, comise de către **Pîntea Alina Ion** s-ar fi manifestat/realizat „*pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor*”, care s-ar fi materializat, în toate cele 13 capete de învinuire – pentru ca persoanele să nu fie trase la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Din cumulul probelor examinate, instanța de judecată constată că, s-a dovedit incontestabil că în toate cele 13 cazuri incriminate inculpatei **Pîntea Alina Ion**, cu excepția celui de al 14, unde instanța de judecată a dispus achitarea inculpatei din motiv că nu s-a stabilit existența faptei infracțiunii, **Pîntea Alina Ion** a pretins și primit de la

victime/martori, în circumstanțele indicate în rechizitoriu (învinuire), sume de bani care nu depășeau 100 unități convenționale, care nu i se cuveneau, sub pretextul de a achita în locul lor amenziile pentru procese-verbale care însă nu le-au fost întocmite.

Prin urmare reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată constată că, s-a stabilit incontestabil existența în toate cele 13 episoade incriminate inculpatei **Braila Sergiu Andrei**, *obiectului juridic special* al infracțiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal.

Potrivit doctrinei penale, ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie *obiectul material* al infracțiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înlăptuire a acesteia.

*Obiectul material* al infracțiunii e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.

Un semn special al faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, este ca proporțiile remunerației să nu depășească 100 unități convenționale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegiile sau avantaje ce nu li se cuvin.

„*A pretinde*” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

De asemenea, instanța de judecată, ține să menționeze că, în cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de „pretindere”, ci în modalitatea de „primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

În cazul din speță, instanța de judecată constată că, organul de urmărire penală, reieșind din probele anexate la dosar și examinate în ședința de judecată, redate supra, a probat cu lux de amănunte faptul că **Pîntea Alina Ion** a „pretins” sume de bani de la victime/martori. Astfel, organul de urmărire penală a stabilit cert cum anume, prin ce modalitate **Pîntea Alina Ion** a „pretins” acești bani, dar și când s-a realizat „pretinderea”, or la materialele cauzei se regăsesc suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utilă în acest sens.

Prin urmare, este evident că, organul de urmărire penală a dovedit existența semnului calificativ de „pretindere”, care i-a fost imputat inculpatei **Pîntea Alina Ion** conform actului de învinuire.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în „*primirea*” de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A „primire” înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de „primire” trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și „primirii”, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de *primire*, acceptarea și primirea nu se pot produce decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

Instanța de judecată statuează că, din materialele cauzei se probează indubitabil faptul „primirii” de către **Pîntea Alina Ion** a sumelor de bani de la victime/martori. În acest sens, instanța de judecată va face referire la – *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin*. Astfel: - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:06 – 12:09, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, însoțită de o persoană de gen masculin, fiind identificat ca Ghebos Vasile, născut \*\*\*\*\*. În același birou sunt prezenți și polițiștii de frontieră Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei. Ulterior, Ghebos Vasile, discută cu Pîntea Alina Ion și îi explică motivele încălcării regimului de autoizolare. La întrebarea lui Pîntea Alina Ion către Ghebos Vasile ce propune, acesta a comunicat că propune să le lase de o cafea, după care Ghebos Vasile scoate din portofel mijloace financiare în sumă neidentificată, asemănătoare cu lei moldovenesti și le pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion. Ulterior, Ghebos Vasile a primit actele și a ieșit din birou; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Korolkova Iulia, discută cu Pîntea Alina Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și le explică motivele încălcării regimului de autoizolare, după care Pîntea Alina Ion întreabă dacă Korolkova Iulia are 100 lei. La fel, Pîntea Alina Ion, întreabă când Korolkova Iulia se va întoarce în RM, la ce ultima răspunde că nu cunoaște. Pîntea Alina Ion îi comunică că, dacă se grăbește, poate lăsa banii și ei vor achita ulterior. Korolkova Iulia întreabă dacă se poate în euro de achitat și lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion 50 euro. După ce Korolkova Iulia a plecat, Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei discută referitor la banii pe care i-a lăsat Korolkova Iulia. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința numitei nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și

conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:35 – 20:39, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Pîntea Alina Ion îi întreabă pe Lozovanu Victor și Angela dacă au bani și le propune să achite amenda pe loc, precum că procedează omeneste. Le explică că amenda este de 2000 lei pentru încălcarea regimului de autoizolare dacă se duc să achite la bancă, dar dacă sunt de acord, achită pe loc lui Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, atunci va constitui 1000 lei. Lozovanu Victor a pus banii în sumă de 1000 lei preinși de Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion în locul arătat și au plecat, iar Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au început să numere banii lăsați de Lozovanu Victor. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lozovanu Victor și Angela nu au fost întocmite; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:52 – 20:56, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*. Ulterior, Jardan Gheorghe Ion îi comunică lui Gladchenko Konstantin că, pentru a nu-l reține să lase bani și ei, pe urmă, vor achita și vor întocmi totul, iar Gladchenko Konstantin comunică precum că a înțeles. Jardan Gheorghe Ion întreabă ce bani are Gladchenko Konstantin, lei sau euro, la ce, Gladchenko Konstantin, a comunicat că are lei. Pîntea Alina Ion, i-a arătat lui Gladchenko Konstantin locul unde să plaseze banii, după care numitul a lăsat în locul indicat 500 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Gladchenko Konstantin a plecat Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Gladchenko Konstantin. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 21:21 – 21:23, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Stratan Vitalie că a încălcat regimul de autoizolare, apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, comunică precum că amenda constituie 2000 lei și la bancă se achită în jumătate, adică 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, a comunicat că întocmirea procesului-verbal durează aproximativ 20 de minute, la ce Stratan Vitalie a întrebat dacă reușește la înregistrare, apoi a comunicat că, le lasă 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, i-a arătat lui Stratan Vitalie locul unde să plaseze banii, după care, numitul, a lăsat în locul indicat 1000 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Stratan Vitalie a plecat Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Stratan Vitalie. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video,

se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:20 – 00:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Kovash Evgeniia că a încălcat regimul de autoizolare, apoi, Jardan Gheorghe Ion, o întreabă când se întoarce înapoi, la ce Kovash Evgeniia a comunicat că nu cunoaște. Apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion întreabă dacă Kovash Evgeniia are lei, să achite amenda la bancă, la ce ultima răspunde precum că un lei nu are, are numai ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi comunică lui Jardan Gheorghe Ion să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Kovash Evgeniia, iar ultima transmite d-nei Pîntea Alina Ion, apoi în locul arătat de ea mijloace bănești asemănătoare cu 200 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:27 – 00:29, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră, Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Darmancheva Olesia că a încălcat regimul de autoizolare și trebuie să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Darmancheva Olesia, întreabă cât constituie amenda pentru așa gen de contravenție, la ce Pîntea Alina Ion a comunicat că 1000 lei. Ulterior, Darmancheva Olesia, întreabă unde să achite, iar Pîntea Alina Ion îi spune la bancă și, totodată, o întreabă dacă are lei. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi spune lui Darmancheva Olesia să lase lui Jardan Gheorghe Ion pentru un ceai și ei totul vor face, iar Darmancheva Olesia acceptă. Ulterior, Darmancheva Olesia pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 700 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Darmancheva Olesia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:45 – 01:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică precum că în privința lui Burnashov Dmitrii, deja a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în privința lui Pominov Sergei poate să nu întocmească deloc, dar pretinde mijloace bănești de ceai pentru Jardan Gheorghe Ion. Pominov Sergei, fiind de acord, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă neidentificată. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Pominov Sergei nu a fost întocmit. După ce Pominov Sergei și Burnashov Dmitrii au părăsit biroul, Pîntea Alina Ion în prezența lui Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, a ridicat banii din dulap și i-a pus în portmoneu; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-

video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:53 – 01:58, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Ursu Valeriu că amenda poate fi achitată de către Jardan Gheorghe Ion sau Ursachi Gheorghe Serghei. Ursu Valeriu întreabă care este amenda, la ce Pîntea Alina Ion comunică – 1000 lei. Ulterior, Ursu Valeriu a comunicat precum că achită amenda pe loc, deoarece nu reușește la cursa de zbor, dar nu avea lei, doar ruble rusești. Ursu Valeriu, în continuare, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 2000 ruble rusești. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ursu Valeriu nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 04.08.2021, în intervalul de timp 20:02 – 20:04, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, împreună cu o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică lui Bivol Ștefan și Bîrca Domnica, precum că acuș o să cheme băiatul care o să le întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi întreabă la ce oră este imbarcarea în avion. Bivol Ștefan, o întreabă pe Pîntea Alina Ion, dacă este posibil cumva de achitat în alt mod această amendă, deoarece este cam mult. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă este posibil de achitat mai puțin, iar Pîntea Alina Ion îi explică care este cuantumul amenzii conform legislației, și anume 40 unități convenționale (2000 lei), astfel, îi zice că mai puțin decât prevede legea nu este posibil de achitat. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă e posibil ca Pîntea Alina Ion să nu le aplice amendă deloc, iar Pîntea Alina Ion întreabă când se vor întoarce înapoi în RM, la ce Bivol Ștefan zice că nu cunoaște exact, peste 3-4 luni. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îl întreabă pe Bivol Ștefan ce propuneri are, la ce ultimul zice 500 lei. Pîntea Alina Ion, la rândul său, zice că 1000 lei o să fie bine, 500 lei e puțin, de fapt, le zice că, trebuiau să achite 2000 lei. Bivol Ștefan numără 1000 lei și-i lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion, apoi împreună cu Bîrca Domnica pleacă fără să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 09:50 – 09:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițistul de frontieră, Ursachi Gheorghe Serghei, cu niște acte în mână și se așează la masa de lucru. După el, în birou, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, și-l întreabă pe Ursachi Gheorghe Serghei ce face cu acesta, făcând trimitere la o persoană terță, la ce, Ursachi Gheorghe Serghei, îi zice că o să-i întocmească proces-verbal. Pîntea Alina Ion ceva discută în șoaptă cu Ursachi Gheorghe Serghei, apoi invită în biroul de serviciu o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Zavorotnii Iurii, născut la \*\*\*\*\* , după care îl întreabă ce a pățit și dacă are bani să achite amenda. Zavorotnii Iurii întreabă unde să achite amenda, pe loc sau la bancă, la ce Pîntea

Alina Ion îi zice că la bancă. Ulterior, Pîntea Alina Ion, numără câte zile de autoizolare a încălcat Zavorotnîi Iurii, apoi, ultimul, prezintă și un test PCR negativ. Zavorotnîi Iurii, întreabă dacă e posibil fără amendă, apoi propune 1000 lei. Pîntea Alina Ion zice că nu trebuie, iar Zavorotnîi Iurii propune o altă sumă nestabilită la moment de organul de urmărire penală, pe care Pîntea Alina Ion o acceptă. Zavorotnîi Iurii lasă banii pe masă, apoi pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 16:43 – 16:48, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe Serghei și un polițist de frontieră, identitatea căruia nu este stabilită. Ultimul părăsește biroul. La 16:43, în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. Pîntea Alina Ion, întreabă dacă a găsit bani. Actele acestui sunt pe masă. Barkar Dmitrii zice că are niște bani, lei și ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi zice că nu-i ajung bani să achite amenda și să caute. Barkar Dmitrii se revoltă și zice că nu are de unde lua bani acum, iar Pîntea Alina Ion îi zice să caute la rude, prieteni. Pîntea Alina Ion îi zice că trebuie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și pe urmă unde să-l caute, în Federația Rusă? Barkar Dmitrii a ieșit din birou, apoi a intrat și i-a zis lui Pîntea Alina Ion să întocmească procesul-verbal. Pîntea Alina Ion îl întreabă ce are acolo, iar Barkar Dmitrii scoate din geantă mijloace bănești, bancnote în lei moldovenești și ruble rusești, apoi începe să numere banii și întreabă dacă ajung 1000 lei. Ulterior, Barkar Dmitrii, pune acești bani pe o foaie care o întinde lui Ursachi Gheorghe Serghei, după care ultimul pune banii în safeu. Ursachi Gheorghe Serghei îi transmite actele lui Barkar Dmitrii și acesta pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal privind contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 19:41 – 19:42, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițistii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jordan Gheorghe Ion. Jordan Gheorghe Ion o întreabă pe Pîntea Alina Ion cât i-a dat lui „Sergiu”, la ce Pîntea Alina Ion îi răspunde 1200. Jordan Gheorghe Ion concretizează dacă în lei, la ce Pîntea Alina Ion răspunde afirmativ. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi explică lui Jordan Gheorghe Ion de ce anume 1200 lei; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 06:49 – 06:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițistii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jordan Gheorghe Ion. Pîntea Alina Ion împreună cu Jordan Gheorghe Ion i-au din safeu mijloace financiare și încep să le împartă între ei. Împart câte 300 lei la fiecare, adică lui Pîntea Alina Ion, Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei. Jordan Gheorghe Ion întreabă ce fac cu 100 lei, apoi împreună au decis să o pună pentru „Braila”. Jordan Gheorghe Ion îi transmite lui Pîntea Alina Ion o bancnotă cu nominalul 100 lei. Ulterior toți împreună calculează cât trebuie să-i transmită lui „Braila” (vol. 2 f.d. 71-198).

Din probele enunțate supra, instanța de judecată reține că, prin acestea s-a probat faptul „pretinderii” și „primirii” mijloacelor bănești de la persoanele vizate.

La fel, faptul neonorării obligațiilor legale ale inculpatei se dovedesc prin **Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, unde, în cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021, s-a constatat că în privința lui Bivol Ștefan, Bîrca Domnica, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei, Zavorotnîi Iurii, Rezek Malik Aid, Barkar Dmitrii și Ursu Valeriu nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional (vol. 3 f.d. 147-158).

De asemenea și din **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021*; - *Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică*. În cadrul cercetării s-a constatat că: - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:25:50, Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bivol Ștefan, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bivol Ștefan, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 19:59, Bivol Ștefan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bivol Ștefan, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:26:29, Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bîrca Domnica, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bîrca Domnica, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta

regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 20:01, Bîrca Domnica, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bîrca Domnica, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:05:59, Ghebos Vasile, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Ghebos Vasile, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Ghebos Vasile, a completat la 04.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:54, Ghebos Vasile, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a întocmit raport privind încălcarea regimului de autoizolare în privința lui, Ghebos Vasile, s-a raportat superiorului, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 12:44:37, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Korolkova Iulia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Korolkova Iulia, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 12:49, Korolkova Iulia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Korolkova Iulia, a fost întocmit proces-verbal; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:12:58, Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin Postul Vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Victor, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Victor, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 12:26,

Lozovanu Victor, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Lozovanu Victor, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:13:40, Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin postul vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Angela, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Angela, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:32, Lozovanu Angela, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Lozovanu Angela, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 22:17:07, Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Gladchenko Konstantin, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Gladchenko Konstantin, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:45, Gladchenko Konstantin, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui Gladchenko Konstantin, s-a raportat superiorului, pe cazul dat s-a întocmit raport, în care a fost indicat că titularul pașaportului a încălcat regimul de autoizolare în RM, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:35:33, Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Stratan Vitalie, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Stratan Vitalie, în regim de autoizolare pe data de 04.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 21:12, Stratan Vitalie, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La

rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Stratan Vitalie, deține test PCR, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 02.08.2021, ora 2:43:31, Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Kovash Evgeniia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Kovash Evgeniia, în regim de autoizolare pe data de 02.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:14, Kovash Evgeniia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a raportat superiorului, ca rezultat trecerea a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 17:18:19, Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Darmancheva Olesia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Darmancheva Olesia, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:17, Darmancheva Olesia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că trecerea i-a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 1:59:20, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Pominov Sergei, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Pominov Sergei, în regim de autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:21, Pominov Sergei, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Pominov Sergei, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 2:54:02, Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-

414 din 24.01.2022, Ursu Valeriu, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Ursu Valeriu, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:36, Ursu Valeriu, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Ursu Valeriu, deține test PCR negativ, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 20:55:25, Zavorotnîi Iurii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, cet. Zavorotnîi Iurii, a fost plasat în regim de autoizolare pe data de 13.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 09:40, Zavorotnîi Iurii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Zavorotnîi Iurii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 07.04.2021, ora 2:27:26, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Rezek Malik Aid, nu a fost plasat în regim de autoizolare pe teritoriul RM. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 12:15, Rezek Malik Aid, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Rezek Malik Aid, a încălcat termenul de ședere pe teritoriul RM, s-a întocmit proces-verbal, trecerea i-a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 2:45:06, Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Barkar Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Barkar Dmitrii, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 16:18, Brakar Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Barkar Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea (vol. 5 f.d. 75-82).

Nu în ultimul rând, instanța de judecată a ținut seama și de **Procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, Gladcenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, Zavorotnîi Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul cercetării s-a constatat: - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.10.2020, ora 19:25, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 286036, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. În anul 2021, în privința lui, Bivol Ștefan Anatolie, nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Bîrca Domnica Timofei;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ghebos Vasile Nicolae;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Korolkova Iulia;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Victor Gheorghe;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Angela Sveatoslav;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Gladcenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gladcenco Constantin Fiodor;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Stratan Vitalie Ion;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Covaș Eugenia Ivan;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Darmanceva Olesea Mihail;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate*

careva contravenții comise de Pominov Sergei; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ursu Valeriu Ion; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Zavorotnii Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional comise de Zavorotnii Iurii Ivan; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Rezek Malik Aid; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 139-141).

La fel, instanța de judecată, la adoptarea soluției, s-a bazat și pe mijloacele materiale de probă anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul penal, *infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Iar potrivit art. 17 Cod penal, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.*

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu li se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În cazul dat instanța de judecată consideră că, de către partea acuzării a fost demonstrată vinovăția inculpatei **Pîntea Alina Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe toate din cele 13 capete de acuzare.

În calitate de *subiect* al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, totodată, urmând să fie responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani. În cazul din speță, **Pîntea Alina Ion** întrunește semnele subiectului infracțiunii.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de: art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 13 episoade*), instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata **Pîntea Alina Ion** și constituie infracțiunea imputată, din care motive va dispune recunoașterea acesteia vinovată de comiterea infracțiunilor în cauză pe toate capetele de acuzare.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatei Pîntea Alina Ion.*

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În accepțiunea art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), legiuitorul a stabilit că aceasta – *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunile săvârșite de inculpata **Pîntea Alina Ion** în cauza din speță, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Concomitent, în condițiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, în condițiile normei art. 60 alin. (2)-(5) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că faptele infracționale au fost comise de **Pîntea Alina Ion**, în luna **04-19 august 2021**.

La fel, instanța de judecată reține că, **Pîntea Alina Ion**, după comiterea faptelor infracționale, pentru care a fost dedus justiției în cauza din speță, acesta nu a mai comis careva fapte infracționale.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă faptul că aceasta în interiorul termenului de prescripție s-ar fi eschivat de a se prezenta în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată reține că nu există cauze care ar fi dus la întreruperea termenului de prescripție.

Reieșind din data comiterii faptei infracționale – **04-19 august 2021**, rezultă că termenul de 2 ani în interiorul căruia persoana putea fi trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, a intervenit la data de **04-19 august 2023**.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune recunoașterea cet. **Pîntea Alina Ion** vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 13 episoade*), cu liberarea acesteia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Potrivit procesului-verbal de reținere din 29.09.2021, **Pîntea Alina Ion** a fost reținută la data de 29.09.2021, ora 07:25. (vol. 7 f.d. 87-89)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-551/2021 din 01.10.2021, față de **Pîntea Alina Ion** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 29.09.2021, ora 07:25, până pe 29.10.2021, ora 07:25. (vol. 7 f.d. 207-219)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 17-261/2021 din 27.10.2021, față de **Pîntea Alina Ion** a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv în arest la domiciliu din 27.10.2021, ora 16:40, până la 29.10.2021, ora 07:25, cu prelungirea arestului la domiciliu pe un termen de 30 zile de la 29.10.2021, ora 07:25, până la 28.11.2021, ora 07:25. (vol. 8 f.d. 1-8)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 29.11.2021, față de **Pîntea Alina Ion**, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, până pe data de 27.01.2022. (vol. 8 f.d. 37)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.01.2022, față de **Pîntea Alina Ion**, a fost prelungită măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, de pe data de 27.01.2022, până pe data de 28.03.2022. (vol. 8 f.d. 39)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 17.03.2022, față de **Pîntea Alina Ion**, a fost prelungită măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, de pe data de 28.03.2022, până pe data de 27.05.2022. (vol. 8 f.d. 40)

Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de liberare a acesteia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpată.

**(C) Cu referire la inculpatul Ursachi Gheorghe Serghei, instanța de judecată stabilește după cum urmează:**

**(C 1)** Audiind declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, a inculpaților, cât și a inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit existența faptelor infracționale incriminate inculpatului pe capetele de acuzare: pe Episodul 2. – în partea ce i vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și pe Episodul 2. – în partea

ce-l vizează pe *Burnashov Dmitrii*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Cum a fost menționat mai sus, **Ursachi Gheorghe Serghei** a fost învinuit de organul de urmărire, de comiterea infracțiunii prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, pentru faptul că: *„activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan*

*Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, prin participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.”.*

La fel, **Ursachi Gheorghe Serghei** a fost învinuit de organul de urmărire, și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru faptul că: *„activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Ursachi Gheorghe Serghei și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI Braila Sergiu Andrei, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:47 – 01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu Jordan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și, în participație complexă cu Braila Sergiu Andrei, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu li se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.”.*

Din înscrisurile probatorii anexate la dosar, și anume din **Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, s-a constatat existența dosarelor contravenționale în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, fiindule întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarelor contravenționale în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir s-a constatat: **1) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218265, încheiat în privința contravenientului Burnashov Dmitrii, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup>**

alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 13.08.2021, care conține următoarele acte, și anume: - raportul subofițerului SPF „AIC”, inspector Cucerescu Tatiana, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 13.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Burnashov Dmitrii. În privința cet. Burnashov Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218265, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, la 13.08.2021, ora 01:20, în privința cet. Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 13.08.2021, ora 01:36 potrivit căruia Burnashov Dmitrii a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Federației Ruse a cet. Burnashov Dmitrii, nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*. Copia tichetului de îmbarcare din 13 august 2021, eliberat pe numele Burnashov Dmitrii (o filă); **2) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218194, încheiat în privința contravenientului Karakaya Kadir, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume:** - raportul subofițerului superior SPF „AIC”, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Karakaya Kadir. În privința cet. Karakaya Kadir a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218194, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI, Jordan Gheorghe Ion, la 11.08.2021, ora 12:05, în privința cet. Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41 potrivit căruia Karakaya Kadir a achitat la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Turciei a cet. Karakaya Kadir, nr. \*\*\*\*\* eliberat la 10.02.2021. Copia tichetului de îmbarcare din 11 august 2021, eliberat pe numele Karakaya Kadir (o filă); **3) Dosarul cauzei contravenționale seria MAI nr. 05/218193, încheiat în privința contravenientului Goksu Gokham pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, început și finisat la 11.08.2021, care conține următoarele acte, și anume:** - raportul agentului principal SPF „AIC”, Spataru Irina, privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 11.08.2021, a încălcării regimului de autoizolare de către Goksu Gokham. În privința cet. Goksu Gokham a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional; - proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 nr. 218193, întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Jordan Gheorghe Ion, la 11.08.2021, ora 12:00, în privința cet. Goksu Gokham, născut la \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei; - ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*, din 11.08.2021, ora 12:41, potrivit căruia Goksu Gokham a achitat la B.C. „Moldova-

Agroindbank” S.A. amenda în sumă de 1000 lei; - copia pașaportului Turciei a cet. Goksu Gokham, nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 08.02.2021. (vol. 3 f.d. 147-158)

De asemenea, din **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021*; - *Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, instanța de judecată a constatat că: - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:11:41, Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Goksu Gokhan, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Goksu Gokhan, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, Goksu Gokhan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Goksu Gokhan, a fost întocmit proces-verbal; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 18:13:16, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Karakaya Kadir, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Karakaya Kadir, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:56, Karakaya Kadir, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Karakaya Kadir, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 2:00:06, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Burnashov Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Burnashov Dmitrii, în regim de*

autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:16, Burnashov Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că în privința lui, Burnashov Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea (vol. 5 f.d. 75-82).

La fel, și din **Procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor: Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, în cadrul cercetării s-a constatat: - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Goksu Gokhan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:52, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218193, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Karakaya Kadir, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 11.08.2021, ora 11:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218194, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.08.2021, ora 01:10, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 218265, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional* (vol. 5 f.d. 139-141).

De comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat și mijloacele materiale de probă, care au stat la baza proceselor-verbale menționate supra, în special scrisoarea de însoțire cu copiile dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI (vol. 3 f.d. 9; 10-146), inclusiv dosarele cauzelor contravenționale: nr. 05/218193 – în privința contravenientului Goksu Gokham; nr. 05/218194 – în privința contravenientului Karakaya Kadir; nr. 05/218265 – în privința contravenientului Burnashov Dmitrii – unde, potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional și au fost achitate amenzile (vol. 3 f.d. 10-14; 15-19; 20-24).

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care*

*nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, *răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

Astfel, din cumulul probelor examinate supra, instanța de judecată concluzionează că, existența faptelor infracționale incriminate inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, pe Episodul 2. – în partea ce-i vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și pe Episodul 4. – în partea ce-l vizează pe *Burnashov Dmitrii*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal – nu s-au conformat.

Prin urmare, instanța de judecată va adopta o sentință de achitare pe Episodul 2. – în partea ce-i vizează pe *Goksu Gokhan* și *Karakayan Kadir*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, în ceea ce privește învinuirea adusă pe Episodul 4. – în partea ce-l vizează pe *Burnashov Dmitrii*, având în vedere faptul că în această parte organul de urmărire penală de fapt a făcut referire la două persoane și anume: *Burnashov Dmitrii* în privința căruia instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, dar și a lui *Pominov Serghei*, în privința căruia instanța de judecată are o altă concluzie asupra căreia se va expune infra, **Ursachi Gheorghe Serghei** fiind învinuit în

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca o infracțiune unică, acest fapt face imposibilă de drept achitarea în tot a inculpatului pe acest capăt de învinuire, urmând să-l achite doar în partea ce-l vizează pe *Burnashov Dmitrii*, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează **Ursachi Gheorghe Serghei** în partea acuzațiilor aduse în partea ce-i vizează pe: *Goksu Gokhan, Karakayan Kadir și Burnashov Dmitrii*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. **Ursachi Gheorghe Serghei** că, în partea ce-i vizează pe: *Goksu Gokhan, Karakayan Kadir și Burnashov Dmitrii*, are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

**(C 2)** Pe lângă capătul de acuzare asupra căruia instanța de judecată s-a expus supra, **Ursachi Gheorghe Serghei** a mai fost învinuit de în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4); art. 324 alin. (2) lit. b), c); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b); art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*total 7 episoade*).

Conform prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La rândul său, în condițiile art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), *aceleași acțiuni săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1), se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Instanța de judecată reține că, norma art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal a suferit modificări, relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) **Publicat: 07-06-2024**

în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, se statuează după cum urmează: **Art. I.** – *Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72–74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 141. Articolul 324 va avea următorul cuprins: „**Articolul 324. Coruperea pasivă (...)** (2) *Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (...)* (4) *Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.**

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Prin urmare, reieșind din prevederile noilor modificări instituite, este evident faptul că agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane”, nu se mai regăsește la alin. (2) al art. 324 Cod penal, sau în oricare alt alineat din acest articol, fiind decriminalizată, în timp ce norma alin. (2) primind în general un alt conținut.

Respectiv, instanța de judecată, va exclude din capetele de acuzare aduse inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, calificativul agravant „săvârșită de două persoane” care i-a fost înaintat acesteia la data înaintării învinuirii.

Concomitent, instanța de judecată reține că, prin modificările instituite prin norma Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) enunțată supra, calificativul agravant „săvârșită cu extorcare de bunuri”, în noua redacție a Legii, a fost plasat la alin. (4) al art. 324 Cod penal, totodată fiind agravată pedeapsa pentru comiterea acesteia.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal, *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, instanța de judecată va aplica prevederile normei în vigoare la momentul comiterii faptei.

Din materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în speță, faptele incriminate inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** nu se regăsește agravanta „extorcare”, reieșind din raționamentele ce succed:

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța relevă că în cauza *Kokkinakis vs. Grecia* din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o

infrațiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Pentru a reține forma agravată a infracțiunii de corupere pasivă, respectiv, „*extorcarea*”, ca element constitutiv al infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în pretinderea ori primirea banilor, bunurilor ori avantajelor de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei sau prin crearea intenționată a unor condiții care pun (fac) partea vătămată în situația să dea, să ofere, să promită cele cerute de făptuitor în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale.

Potrivit pct. 3.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, extorcarea se caracterizează prin: (i) constrângerea victimei să ofere foloase pentru a evita un prejudiciu, (ii) amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau (iii) refuzul satisfacerii cererii victimei, condiționată de remiterea mitei.

Instanța de judecată consideră plauzibil argumentele apărării potrivit cărora, niciuna dintre aceste forme faptice nu este prezentă și, mai ales, nu este probată.

Respectiv, pentru a fi aplicată agravanta de „*extorcare*” a foloaselor necuvenite de către funcționarul public, urma a fi probată existența vre-uneia dintre acțiunile directe și intenționate ale inculpatului, și anume: *constrângerea* martorului sau *amenințarea* acestuia. La caz nici una din acțiunile date nu au avut loc, respectiv reținerea agravantei date la calificarea faptei nu are nici un suport probatoriu și factual.

La acest capitol, reieșind din înregistrările video-audio examinate în ședință de judecată, a stabilit faptul potrivit căruia, inculpatul **Ursachi Gheorghe Serghei**, prin faptele infracționale comise, de fapt doar pretindea de la martori bani, sub pretextul de a le face o favoare și a-i ajuta să achite amenzile care urmau a le fi stabilite ca urmare a proceselor-verbale cu privire la contravenții care la fel urmau a le fi întocmite în baza art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul **Ursachi Gheorghe Serghei** pretindea bani de la martori în situația în care aceștia erau în grabă și riscau a pierde îmbarcarea în avion, iar după plecarea martorilor, nu în toate cazurile, erau întocmite procese-verbale cu privire la contravenții și, respectiv, achitate amenzile din sumele de bani lăsate de martori, bani pe care inculpații îi împărțeau între ei.

La acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze că, atât organul de urmărire penală cât acuzatorul de stat au statuat că, „*extorcarea*” din partea inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, s-ar fi manifestată, de la caz la caz prin „*gesturi, cuvinte și intonații, blocarea ușii de la intrare, cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, prin influență psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor*”. Cu toate acestea, instanța de judecată nu a stabilit

asemenea fapte din partea inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**.

Instanța de judecată ține să menționeze că, legiuitorul, reieșind din prevederile Codului contravențional în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei, nu a stabilit un termen anumit în care urmează a fi examinate diferite categorii de contravenții, indicând doar că acestea urmează să fie făcute în termen de până la 3 luni. În asemenea situații din partea agenților constatați nu poate fi vorba de lezare a careva drepturi victimelor, în situația în care anume ele au comis fapte contravenționale, asumându-și riscul să suporte toate consecințele aferente, inclusiv de a pierde îmbarcarea în avion.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține nici alegația organului de urmărire penală despre „*verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor*”, or, în condițiile legislației contravenționale, victimele/martorii nu erau obligați să dea agenților constatori telefoanelor sale pentru verificare, iar dacă au ales să facă acest lucru, și-au asumat posibilele consecințe despre durata verificării acestor telefoane, totodată, neavând nici un impediment să și le ia înapoi.

În fine, la acest capitol, instanța de judecată nu stabilește nici existența anumitor „*gesturi, cuvinte și intonații, blocarea ușii de la intrare, cererea insistență de bani sau influență psihologică față de victime*”, considerând argumentele în cauză a fi unele evident declarative, care nu s-au confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, din care considerent vor fi apreciate critic de către instanța de judecată.

Suplimentar, instanța de judecată ține să mai menționeze că, „extorcarea” presupune că la victime/martori nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele fiind oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală. În cazul din speță însă, instanța de judecată reține că de fapt intenția de a transmite banii a venit anume de la victime/martori, care-i propuneau inculpatului bani ca acesta să achite amenzile ce urmau a le fi stabilite, deoarece documentarea cauzei dura mai mult timp, ei riscând să întârzie la îmbarcare în avion și să piardă zborul.

Deci, cererea de către persoana cu funcție de răspundere a recompensei pentru satisfacerea intereselor ilegale ale corupătorului nu poate fi considerată drept „extorcare” de bunuri și servicii. Ne vom afla în prezența „extorcării” numai atunci când cererea de corupere a persoanei cu funcție de răspundere a fost însoțită de amenințarea cu săvârșirea acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale corupătorului.

Doar o simplă propunere din partea persoanei cu funcție de răspundere de a-i oferi bunuri și servicii, în absența unei asemenea amenințări față de persoana de la care se cere, nu conține semnele „extorcării” prevăzute de lit. c) din alin. (2) al art. 324 Cod penal.

Este cunoscut faptul că unele și aceleași cuvinte, noțiuni, întrebuițate în cadrul unuia și aceluiași act normativ, trebuie să dispună de același conținut și, respectiv, să fie interpretate la fel. Conform Dicționarului explicativ al limbii române, „a extorca” înseamnă „a obține un lucru de la cineva cu forța prin amenințări, violență, șantaj etc.” Adică, în context, extorcarea bunurilor și serviciilor poate fi înfăptuită și prin șantaj.

Prin urmare, reieșind din argumentele enunțate supra, instanța de judecată va exclude din învinuirea adusă inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, din care considerent, faptele acestuia vor fi reîncadrate pe toate capetele de acuzare rămase în

baza art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptelor*).

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), prevede pedeapsă penală pentru acțiunea manifestată prin: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Din doctrina dreptului penal, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, potrivit actului de învinuire, a pretins că faptele infraționale de „*pretindere și primire, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane*”, comise de către **Ursachi Gheorghe Serghei** s-ar fi manifestat/realizat „*pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor*”, care s-ar fi materializat, în toate cele 7 capete de învinuire – pentru ca persoanele să nu fie trase la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Din cumulul probelor examinate, instanța de judecată constată că, s-a dovedit incontestabil că în toate cele 7 cazuri incriminate inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, cu excepția celui de al 8, unde instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului din motiv că nu s-a stabilit existența faptei infracțiunii, **Ursachi Gheorghe Serghei** a pretins și primit de la victime/martori, în circumstanțele indicate în rechizitoriul

(învinuire), sume de bani care nu depășeau 100 unități convenționale, care nu i se cuveneau, sub pretextul de a achita în locul lor amenzile pentru procese-verbale care însă nu le-au fost întocmite.

Prin urmare reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată constată că, s-a stabilit incontestabil existența în toate cele 7 episoade incriminate inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei**, *obiectului juridic special* al infrațiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal.

Potrivit doctrinei penale, ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie *obiectul material* al infrațiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înlăptuire a acesteia.

*Obiectul material* al infrațiunii e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infrațiunii de corupere pasivă.

Un semn special al faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, este ca proporțiile remunerației să nu depășească 100 unități convenționale.

*Latura obiectivă* a infrațiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegiile sau avantaje ce nu li se cuvin.

„*A pretinde*” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

De asemenea, instanța de judecată, ține să menționeze că, în cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de „pretindere”, ci în modalitatea de „primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

În cazul din speță, instanța de judecată constată că, organul de urmărire penală, reieșind din probele anexate la dosar și examinate în ședința de judecată, redate supra, a probat cu lux de amănunte faptul că **Ursachi Gheorghe Serghei** a „pretins” sume de bani de la victime/martori. Astfel, organul de urmărire penală a stabilit cert cum anume, prin ce modalitate **Ursachi Gheorghe Serghei** a „pretins” acești bani, dar și când s-a realizat „pretinderea”, or la materialele cauzei se regăsesc suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utilă în acest sens.

Prin urmare, este evident că, organul de urmărire penală a dovedit existența semnului calificativ de „pretindere”, care i-a fost imputat inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** conform actului de învinuire.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în „*primirea*” de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A „primi” înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de „primire” trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și „primirii”, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de *primire*, acceptarea și primirea nu se pot produce decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

Instanța de judecată statuează că, din materialele cauzei se probează indubitabil faptul „primirii” de către **Ursachi Gheorghe Serghei** a sumelor de bani de la victime/martori. În acest sens, instanța de judecată va face referire la – ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Curnic (Dabija) Daniela Constantin.*** Astfel: - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video se constată, că la 26.07.2021, în intervalul de timp 14:03 – 14:16, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițistul de frontieră **Jardan Gheorghe Ion**, însoțit de o doamnă fiind identificată ca **Ciobanu Natalia**, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției **Jardan Gheorghe Ion** îi comunică d-nei **Ciobanu Natalia** precum că a încălcat regimul de autoizolare și urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, iar amenda contravențională va fi de 2000 lei, iar în cazul în care se achită îndată, atunci va constitui 1000 lei. Ulterior, **Ciobanu Natalia** a comunicat că nu trebuie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și a scos din geantă o bancnotă de 50 de euro, oferind polițistului de frontieră **Jardan Gheorghe Ion** pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. **Jardan Gheorghe Ion** îi arată d-nei **Ciobanu Natalia** unde să pună bancnota cu nominalul de 50 de euro, iar **Ciobanu Natalia** îi lasă în locul arătat de **Jardan Gheorghe Ion**, și anume lângă monitorul calculatorului, moment în care în birou a intrat și polițistul de frontieră **Ursachi Gheorghe Serghei** și a întrebat dacă totul este normal. Ulterior, după ce **Ciobanu Natalia** a plecat, mijloacele bănești în sumă de 50 de euro, lăsate de către ultima, au fost împărțite între polițiștii de frontieră **Jardan Gheorghe Ion**, **Ursachi Gheorghe Serghei** și **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:06 – 12:09, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră **Pîntea Alina Ion**, însoțită de o persoană de gen masculin, fiind identificat ca **Ghebos Vasile**, născut \*\*\*\*\*. În același birou sunt prezenți și polițiștii de frontieră **Jardan Gheorghe Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei**. Ulterior, **Ghebos Vasile**, discută cu **Pîntea Alina Ion** și îi explică motivele încălcării regimului de autoizolare. La întrebarea lui **Pîntea Alina Ion** către **Ghebos Vasile**

ce propune, acesta a comunicat că propune să le lase de o cafea, după care Ghebos Vasile scoate din portofel mijloace financiare în sumă neidentificată, asemănătoare cu lei moldovenești și le pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion. Ulterior, Ghebos Vasile a primit actele și a ieșit din birou; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Korolkova Iulia, discută cu Pîntea Alina Ion și Ursachi Gheorghe Serghei și le explică motivele încălcării regimului de autoizolare, după care Pîntea Alina Ion întreabă dacă Korolkova Iulia are 100 lei. La fel, Pîntea Alina Ion, întreabă când Korolkova Iulia se va întoarce în RM, la ce ultima răspunde că nu cunoaște. Pîntea Alina Ion îi comunică că, dacă se grăbește, poate lăsa banii și ei vor achita ulterior. Korolkova Iulia întreabă dacă se poate în euro de achitat și lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion 50 euro. După ce Korolkova Iulia a plecat, Pîntea Alina Ion, Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei discută referitor la banii pe care i-a lăsat Korolkova Iulia. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința numitei nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:35 – 20:39, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*. Ulterior, Pîntea Alina Ion îi întreabă pe Lozovanu Victor și Angela dacă au bani și le propune să achite amenda pe loc, precum că procedează omeneste. Le explică că amenda este de 2000 lei pentru încălcarea regimului de autoizolare dacă se duc să achite la bancă, dar dacă sunt de acord, achită pe loc lui Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion, atunci va constitui 1000 lei. Lozovanu Victor a pus banii în sumă de 1000 lei preținși de Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion în locul arătat și au plecat, iar Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au început să numere banii lăsați de Lozovanu Victor. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lozovanu Victor și Angela nu au fost întocmite; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:52 – 20:56, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*. Ulterior, Jardan Gheorghe Ion îi comunică lui Gladchenko Konstantin că, pentru a nu-l reține să lase bani și ei, pe urmă, vor achita și vor întocmi totul, iar Gladchenko Konstantin comunică precum că a înțeles. Jardan Gheorghe Ion întreabă ce bani are Gladchenko Konstantin, lei sau euro, la ce, Gladchenko Konstantin, a comunicat că are lei. Pîntea Alina Ion, i-a arătat lui Gladchenko Konstantin locul unde să plaseze banii, după care numitul a lăsat în locul indicat 500 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Gladchenko Konstantin a plecat Pîntea

Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Gladchenko Konstantin. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 21:21 – 21:23, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Stratan Vitalie că a încălcat regimul de autoizolare, apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, comunică precum că amenda constituie 2000 lei și la bancă se achită în jumătate, adică 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, a comunicat că întocmirea procesului-verbal durează aproximativ 20 de minute, la ce Stratan Vitalie a întrebat dacă reușește la înregistrare, apoi a comunicat că, le lasă 1000 lei. Jardan Gheorghe Ion, i-a arătat lui Stratan Vitalie locul unde să plaseze banii, după care, numitul, a lăsat în locul indicat 1000 lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Stratan Vitalie a plecat Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Stratan Vitalie. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:20 – 00:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Kovash Evgeniia că a încălcat regimul de autoizolare, apoi, Jardan Gheorghe Ion, o întreabă când se întoarce înapoi, la ce Kovash Evgeniia a comunicat că nu cunoaște. Apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion întreabă dacă Kovash Evgeniia are lei, să achite amenda la bancă, la ce ultima răspunde precum că un lei nu are, are numai ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi comunică lui Jardan Gheorghe Ion să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Kovash Evgeniia, iar ultima transmite d-nei Pîntea Alina Ion, apoi în locul arătat de ea mijloace bănești asemănătoare cu 200 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 00:27 – 00:29, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră, Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Darmancheva Olesia că a încălcat regimul de autoizolare și trebuie să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Darmancheva Olesia, întreabă cât constituie amenda pentru așa gen de contravenție, la ce Pîntea Alina Ion a comunicat că 1000 lei. Ulterior, Darmancheva Olesia, întreabă unde să achite, iar Pîntea Alina Ion îi spune la bancă și, totodată, o întreabă dacă are lei. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi spune lui Darmancheva Olesia să lase lui Jardan Gheorghe Ion pentru

un ceai și ei totul vor face, iar Darmancheva Olesia acceptă. Ulterior, Darmancheva Olesia pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 700 lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Darmancheva Olesia nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:45 – 01:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Burnashov Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică precum că în privința lui Burnashov Dmitrii, deja a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în privința lui Pominov Sergei poate să nu întocmească deloc, dar pretinde mijloace bănești de ceai pentru Jardan Gheorghe Ion. Pominov Sergei, fiind de acord, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă neidentificată. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Pominov Sergei nu a fost întocmit. După ce Pominov Sergei și Burnashov Dmitrii au părăsit biroul, Pîntea Alina Ion în prezența lui Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion, a ridicat banii din dulap și i-a pus în portmoneu; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 01:53 – 01:58, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion și o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, îi comunică lui Ursu Valeriu că amenda poate fi achitată de către Jardan Gheorghe Ion sau Ursachi Gheorghe Serghei. Ursu Valeriu întreabă care este amenda, la ce Pîntea Alina Ion comunică – 1000 lei. Ulterior, Ursu Valeriu a comunicat precum că achită amenda pe loc, deoarece nu reușește la cursa de zbor, dar nu avea lei, doar ruble rusești. Ursu Valeriu, în continuare, pune în locul arătat de Pîntea Alina Ion mijloace bănești în sumă de 2000 ruble rusești. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ursu Valeriu nu a fost întocmit; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 04.08.2021, în intervalul de timp 20:02 – 20:04, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, împreună cu o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\* și o persoană de gen feminin, identificată ca fiind Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\*. În cadrul discuției, Pîntea Alina Ion, comunică lui Bivol Ștefan și Bîrca Domnica, precum că acuș o să cheme băiatul care o să le întocmească procese-verbale cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi întreabă la ce oră este imbarcarea în avion. Bivol Ștefan, o întreabă pe Pîntea Alina Ion, dacă este posibil cumva de achitat în alt mod această amendă, deoarece este cam mult. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă este posibil de achitat mai puțin, iar Pîntea Alina Ion îi explică care este cuantumul amenzii conform legislației, și anume 40 unități convenționale (2000 lei), astfel, îi zice că mai puțin decât prevede legea nu este posibil de

achitat. Ulterior, Bivol Ștefan, întreabă dacă e posibil ca Pîntea Alina Ion să nu le aplice amendă deloc, iar Pîntea Alina Ion întreabă când se vor întoarce înapoi în RM, la ce Bivol Ștefan zice că nu cunoaște exact, peste 3-4 luni. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îl întreabă pe Bivol Ștefan ce propunerii are, la ce ultimul zice 500 lei. Pîntea Alina Ion, la rândul său, zice că 1000 lei o să fie bine, 500 lei e puțin, de fapt, le zice că, trebuiau să achite 2000 lei. Bivol Ștefan numără 1000 lei și-i lasă în locul arătat de Pîntea Alina Ion, apoi împreună cu Bîrca Domnica pleacă fără să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 09:50 – 09:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, intră polițistul de frontieră, Ursachi Gheorghe Serghei, cu niște acte în mână și se așează la masa de lucru. După el, în birou, intră polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, și-l întreabă pe Ursachi Gheorghe Serghei ce face cu acesta, făcând trimitere la o persoană terță, la ce, Ursachi Gheorghe Serghei, îi zice că o să-i întocmească proces-verbal. Pîntea Alina Ion ceva discută în șoaptă cu Ursachi Gheorghe Serghei, apoi invită în biroul de serviciu o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Zavorotnii Iurii, născut la \*\*\*\*\*, după care îl întreabă ce a pățit și dacă are bani să achite amenda. Zavorotnii Iurii întreabă unde să achite amenda, pe loc sau la bancă, la ce Pîntea Alina Ion îi zice că la bancă. Ulterior, Pîntea Alina Ion, numără câte zile de autoizolare a încălcat Zavorotnii Iurii, apoi, ultimul, prezintă și un test PCR negativ. Zavorotnii Iurii, întreabă dacă e posibil fără amendă, apoi propune 1000 lei. Pîntea Alina Ion zice că nu trebuie, iar Zavorotnii Iurii propune o altă sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care Pîntea Alina Ion o acceptă. Zavorotnii Iurii lasă banii pe masă, apoi pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 19.08.2021, în intervalul de timp 16:43 – 16:48, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițista de frontieră Pîntea Alina Ion, polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe Serghei și un polițist de frontieră, identitatea căruia nu este stabilită. Ultimul părăsește biroul. La 16:43, în birou intră o persoană de gen masculin, identificat ca fiind Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*. Pîntea Alina Ion, întreabă dacă a găsit bani. Actele acestuia sunt pe masă. Barkar Dmitrii zice că are niște bani, lei și ruble rusești. Pîntea Alina Ion îi zice că nu-i ajung bani să achite amenda și să caute. Barkar Dmitrii se revoltă și zice că nu are de unde lua bani acum, iar Pîntea Alina Ion îi zice să caute la rude, prieteni. Pîntea Alina Ion îi zice că trebuie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și pe urmă unde să-l caute, în Federația Rusă? Barkar Dmitrii a ieșit din birou, apoi a intrat și i-a zis lui Pîntea Alina Ion să întocmească procesul-verbal. Pîntea Alina Ion îl întreabă ce are acolo, iar Barkar Dmitrii scoate din geantă mijloace bănești, bancnote în lei moldovenești și ruble rusești, apoi începe să numere banii și întreabă dacă ajung 1000 lei. Ulterior, Barkar Dmitrii, pune acești bani pe o foaie care o întinde lui Ursachi Gheorghe Serghei, după care ultimul pune banii în safeu. Ursachi Gheorghe Serghei îi transmite actele lui Barkar Dmitrii și acesta pleacă fără ca să fie întocmit proces-verbal privind contravenție; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată

că, la 12.08.2021, în intervalul de timp 19:41 – 19:42, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion și Jardan Gheorghe Ion. Jardan Gheorghe Ion o întreabă pe Pîntea Alina Ion cât i-a dat lui „Sergiu”, la ce Pîntea Alina Ion îi răspunde 1200. Jardan Gheorghe Ion concretizează dacă în lei, la ce Pîntea Alina Ion răspunde afirmativ. Ulterior, Pîntea Alina Ion, îi explică lui Jardan Gheorghe Ion de ce anume 1200 lei; - potrivit stenogramei și conținutului înregistrării audio-video, se constată că, la 13.08.2021, în intervalul de timp 06:49 – 06:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina Ion, Ursachi Gheorghe Serghei și Jardan Gheorghe Ion. Pîntea Alina Ion împreună cu Jardan Gheorghe Ion i-au din safeu mijloace financiare și încep să le împartă între ei. Împart câte 300 lei la fiecare, adică lui Pîntea Alina Ion, Jardan Gheorghe Ion și Ursachi Gheorghe Serghei. Jardan Gheorghe Ion întreabă ce fac cu 100 lei, apoi împreună au decis să o pună pentru „Braila”. Jardan Gheorghe Ion îi transmite lui Pîntea Alina Ion o bancnotă cu nominalul 100 lei. Ulterior toți împreună calculează cât trebuie să-i transmită lui „Braila” (vol. 2 f.d. 71-198).

Din probele enunțate supra, instanța de judecată reține că, prin acestea s-a probat faptul „pretinderii” și „primirii” mijloacelor bănești de la persoanele vizate.

La fel, faptul neonorării obligațiilor legale ale inculpatei se dovedesc prin **Procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI, unde, în cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021, s-a constatat că în privința lui Bivol Ștefan, Bîrca Domnica, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei, Zavorotnîi Iurii, Rezek Malik Aid, Barkar Dmitrii și Ursu Valeriu nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional (vol. 3 f.d. 147-158).

De asemenea și din **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 aprilie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022*; - *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021*; - *Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică*. În cadrul cercetării s-a constatat că: - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:25:50, Bivol Ștefan, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bivol Ștefan, a fost plasat

în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bivol Ștefan, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 19:59, Bivol Ștefan, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bivol Ștefan, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 29.07.2021, ora 5:26:29, Bîrca Domnica, născută la \*\*\*\*\* , a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Bîrca Domnica, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Bîrca Domnica, a completat la 29.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 20:01, Bîrca Domnica, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Bîrca Domnica, a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:05:59, Ghebos Vasile, născut la \*\*\*\*\* , a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Ghebos Vasile, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Ghebos Vasile, a completat la 04.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 11:54, Ghebos Vasile, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a întocmit raport privind încălcarea regimului de autoizolare în privința lui, Ghebos Vasile, s-a raportat superiorului, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 05.08.2021, ora 12:44:37, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\* , a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Korolkova Iulia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din

02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Korolkova Iulia, în regim de autoizolare pe data de 05.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 12:49, Korolkova Iulia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Korolkova Iulia, a fost întocmit proces-verbal; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:12:58, Lozovanu Victor, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin Postul Vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Victor, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Victor, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 12:26, Lozovanu Victor, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Lozovanu Victor, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 11.08.2021, ora 17:13:40, Lozovanu Angela, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin postul vamal „Leușeni”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Lozovanu Angela, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Lozovanu Angela, a completat la 11.08.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:32, Lozovanu Angela, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Lozovanu Angela, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 22:17:07, Gladchenko Konstantin, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Gladchenko Konstantin, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Gladchenko Konstantin, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit

Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 20:45, Gladchenko Konstantin, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui Gladchenko Konstantin, s-a raportat superiorului, pe cazul dat s-a întocmit raport, în care a fost indicat că titularul pașaportului a încălcat regimul de autoizolare în RM, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 04.08.2021, ora 21:35:33, Stratan Vitalie, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Stratan Vitalie, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Stratan Vitalie, în regim de autoizolare pe data de 04.08.2021, pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 12.08.2021, ora 21:12, Stratan Vitalie, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Stratan Vitalie, deține test PCR, fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 02.08.2021, ora 2:43:31, Kovash Evgeniia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Kovash Evgeniia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Kovash Evgeniia, în regim de autoizolare pe data de 02.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:14, Kovash Evgeniia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că s-a raportat superiorului, ca rezultat trecerea a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 17:18:19, Darmancheva Olesia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Darmancheva Olesia, a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Darmancheva Olesia, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:17, Darmancheva Olesia, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că trecerea i-a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul

informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 08.08.2021, ora 1:59:20, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Pominov Sergei, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Pominov Sergei, în regim de autoizolare pe data de 08.08.2021, pe adresa\*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 01:21, Pominov Sergei, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Pominov Sergei, a fost întocmit proces-verbal conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 31.07.2021, ora 2:54:02, Ursu Valeriu, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Ursu Valeriu, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Ursu Valeriu, în regim de autoizolare pe data de 31.07.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 00:36, Ursu Valeriu, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Ursu Valeriu, deține test PCR negativ, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 13.08.2021, ora 20:55:25, Zavorotnii Iurii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, cet. Zavorotnii Iurii, a fost plasat în regim de autoizolare pe data de 13.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 09:40, Zavorotnii Iurii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Zavorotnii Iurii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 07.04.2021, ora 2:27:26, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Rezek Malik Aid, nu a fost plasat în regim de autoizolare pe teritoriul RM. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 12:15, Rezek Malik Aid, a traversat frontiera RM, pe

sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că, Rezek Malik Aid, a încălcat termenul de ședere pe teritoriul RM, s-a întocmit proces-verbal, trecerea i-a fost permisă; - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, se constată că, la 10.08.2021, ora 2:45:06, Barkar Dmitrii, născut la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Barkar Dmitrii, a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, se confirmă faptul plasării cet. Barkar Dmitrii, în regim de autoizolare pe data de 10.08.2021, pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, se constată că, la 19.08.2021, ora 16:18, Brakar Dmitrii, a traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, este făcută mențiune precum că în privința lui, Barkar Dmitrii, a fost întocmit proces-verbal, ca rezultat fiindu-i permisă trecerea (vol. 5 f.d. 75-82).

Nu în ultimul rând, instanța de judecată a ținut seama și de ***Procesul-verbal de examinare din 06 aprilie 2022***, conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, Gladcenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, Zavorotnîi Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*. În cadrul cercetării s-a constatat: - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bivol Ștefan Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, la 13.10.2020, ora 19:25, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 286036, conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. În anul 2021, în privința lui, Bivol Ștefan Anatolie, nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Bîrca Domnica Timofei, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Bîrca Domnica Timofei;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ghebos Vasile Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ghebos Vasile Nicolae;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Korolkova Iulia, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Korolkova Iulia;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Victor Gheorghe, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Victor Gheorghe;* - *Cazier contravențional eliberat cetățeanului*

*Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Angela Sveatoslav; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Gladcenco Constantin Fiodor, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gladcenco Constantin Fiodor; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Stratan Vitalie Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Stratan Vitalie Ion; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Covaș Eugenia Ivan, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Covaș Eugenia Ivan; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Darmanceva Olesea Mihail, născută la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Darmanceva Olesea Mihail; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Pominov Sergei, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Pominov Sergei; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ursu Valeriu Ion, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ursu Valeriu Ion; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Zavorotnii Iurii Ivan, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional comise de Zavorotnii Iurii Ivan; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Rezek Malik Aid, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Rezek Malik Aid; - Cazier contravențional eliberat cetățeanului Barkar Dmytro, născut la \*\*\*\*\*, conform căruia se constată că, în perioada de timp 01.01.2020 – 01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 139-141).*

Concomitent, instanța de judecată a ținut seama și de **Procesul-verbal de cercetare din 22 iunie 2022**, conform căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: *Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21 iunie 2022 – pe 1 filă și Răspunsul nr. 01-15-2462 din 21.06.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, în total – pe 2 file, unde: - conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, se constată că, la 19.07.2021, ora 19:42, Ciobanu Natalia, născută la \*\*\*\*\*, a traversat frontiera de stat a RM, pe sensul de „intrare” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”, fiind plasată în regim de autoizolare pe adresa \*\*\*\*\*. Potrivit răspunsului nr. 01-15-2462 din 21.06.2022, parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Ciobanu Natalia, a completat la 19.07.2021, fișa epidemiologică pentru pasageri și călători în care a indicat că va respecta regimul de autoizolare de 14 zile în \*\*\*\*\*. Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, se constată că, la 26.07.2021, ora 13:54, Ciobanu Natalia, a*

traversat frontiera RM, pe sensul „ieșire” prin „Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație”, de către agentul superior, Dabija Daniela, este făcută mențiune precum că, în privința lui, Ciobanu Natalia, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i permisă trecerea (vol. 14 f.d. 166).

La fel, instanța de judecată, la adoptarea soluției, s-a bazat și pe mijloacele materiale de probă anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul penal, *infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Iar potrivit art. 17 Cod penal, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.*

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu li se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În cazul dat instanța de judecată consideră că, de către partea acuzării a fost demonstrată vinovăția inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe toate din cele 7 capete de acuzare.

În calitate de *subiect* al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, totodată, urmând să fie responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani. În cazul din speță, **Ursachi Gheorghe Serghei** întrunește toate semnele subiectului infracțiunii.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 7 episoade*), instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Ursachi Gheorghe Serghei** și constituie infracțiunea imputată, din care motive va dispune recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunilor în cauză pe toate capetele de acuzare.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului **Ursachi Gheorghe Serghei.***

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În accepțiunea art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate

cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), legiuitorul a stabilit că aceasta – *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunile săvârșite de inculpatul **Ursachi Gheorghe Serghei** în cauza din speță, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Concomitent, în condițiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Totodată, în condițiile normei art. 60 alin. (2)-(5) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției*

*în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.*

În cazul din speță, instanța de judecată reține că faptele infracționale au fost comise de **Ursachi Gheorghe Serghei**, în luna **26 iulie 2021 – 19 august 2021**.

La fel, instanța de judecată reține că, **Ursachi Gheorghe Serghei**, după comiterea faptelor infracționale, pentru care a fost dedus justiției în cauza din speță, acesta nu a mai comis careva fapte infracționale.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă faptul că aceasta în interiorul termenului de prescripție s-ar fi eschivat de a se prezenta în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată reține că nu există cauze care ar fi dus la întreruperea termenului de prescripție.

Reieșind din data comiterii faptei infracționale – **26 iulie 2021 – 19 august 2021**, rezultă că termenul de 2 ani în interiorul căruia persoana putea fi trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, a intervenit la data de **26 iulie 2021 – 19 august 2023**.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune recunoașterea cet. **Ursachi Gheorghe Serghei** vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4); art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 7 episoade*), cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Potrivit procesului-verbal de reținere din 29.09.2021, **Ursachi Gheorghe Serghei** a fost reținut la data de 29.09.2021, ora 07:13. (vol. 8 f.d. 68)

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-552/2021 din 01.10.2021, față de **Ursachi Gheorghe Serghei** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 29.09.2021, ora 07:13, până pe 29.10.2021, ora 07:13. (vol. 8 f.d. 121-126)

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr. 16-1151/2021 din 28.10.2021, față de **Ursachi Gheorghe Serghei** a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv în arest la domiciliu din 28.10.2021, ora 16:00, până la 29.10.2021, ora 07:13, cu prelungirea arestului la domiciliu pe un termen de 30 zile de la 29.10.2021, ora 07:13, până la 28.11.2021, ora 07:13. (vol. 8 f.d. 159-168)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 29.11.2021, față de **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, până pe data de 27.01.2022. (vol. 8 f.d. 192)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.01.2022, față de **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost prelungită măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, de pe data de 27.01.2022, până pe data de 28.03.2022. (vol. 8 f.d. 193)

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 17.03.2022, față de **Ursachi Gheorghe Serghei**, a fost prelungită măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, de pe data de 28.03.2022, până pe data de 27.05.2022. (vol. 8 f.d. 194)

Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentința de liberare a acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

**(D) Cu referire la inculpatul *Curnic (Dabija) Daniela Constantin*, instanța de judecată stabilește după cum urmează:**

Audiind declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, a inculpaților, cât și a inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit că faptele incriminate inculpatei ar fi fost comise de către **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, ce va determina achitarea acesteia pe acuzațiile aduse.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se talmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta nu a fost săvârșită de inculpat.*

Cum a fost menționat mai sus, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** a fost învinuită de organul de urmărire penală pentru 1 capăt de acuzare, de comiterea infracțiunii prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal.

În condițiile art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.*

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, concludente, pertinente și utile, care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Analizând ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală, expuse sistematizat supra și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, precitat supra, din punct de vedere al admisibilității, concludenței, pertinentei utilității și coroborării lor, nu se demonstrează în careva mod că fapta infracțională incriminată inculpatei ar fi fost comisă de către ultima.

Instanța de judecată consideră că, acușările aduse inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** sunt neîntemeiate. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** culpabilă de comiterea infracțiunii incriminate acesteia de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1)-(3) Cod penal, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, *răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.*

Din probele examinate în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază că, atât inculpata **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, cât și inculpatul Ursachi Gheorghe Serghei, fiind audiați în ședința de judecată expres au indicat asupra faptului că, înainte de data când era episodul care o vizează pe **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, el – Ursachi Gheorghe Serghei a luat masa cu **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, unde ea a achitat pentru d-nul Ursachi Gheorghe Serghei și acesta din urmă, a doua zi probabil, i-a transmis datoria, în jur de 50 lei.

Instanța de judecată consideră argumentele în cauză a fi unele plauzibile, care nu au fost combătute nici de către organul de urmărire penală, dar nici de acuzatorul de stat prin careva probe pertinente, concludente și utile care ar putea fi acceptate de către instanța de judecată.

Concomitent, vis-a-vis de faptele incriminate inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, instanța de judecată reține că, în timp ce ultima era implicată în serviciu, de ea s-a apropiat Ciobanu Natalia, căreia i-a luat actele și a înregistrat-o în sistem, unde a apărut informația că aceasta nu a respectat regimul de autoizolare. Astfel, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, în calitate de subofițer, avea obligațiunea să întocmească un raport pe care, împreună cu actele și pasagerul, urma să-l transmită agentului constatat, fapt care, cum rezultă din materialele cauzei, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** la și făcut.

De asemenea, din materialele cauzei, rezultă că, în acea zi, în calitate de agent constatat era d-nul Jordan Gheorghe Ion, căruia **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** a transmis acestuia pasagerul, prin ce și-a onorat obligațiile de serviciu, care o dată cu preluarea persoanei de către agentul constatat au fost epuizate.

În continuare, bazându-se pe buna-credință de care urma să dea dovadă agentul constatat în exercitarea atribuțiilor lui de serviciu, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** știind că în cabinetul de control se întocmesc procesele-verbale, a scris în baza de date careva notițe potrivit cărora s-a întocmit proces-verbal conform prevederilor legale. Despre faptul că Jordan Gheorghe Ion, de fapt, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Ciobanu Natalia, ea nu putea ști, deoarece,

în calitate de subofițer, nu ținea de obligațiunile ei să verifice îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către agentul constator Jordan Gheorghe Ion după preluarea persoanei. Mai mult, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, instanța de judecată reține că, în perioada de timp cât ea a activat în cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, dânsa nu a avut statut de agent constator, și nu a întocmit procese-verbale cu privire la contravenții.

Instanța de judecată reține că doar martorul Jordan Gheorghe Ion, care anterior a avut calitate procesuală de bănuț/invinut/inculpat pe aceeași cauză, a declarat că **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** ar fi comis prin participare infracțiunea incriminată, fără însă a da detalii despre realizarea acesteia cu indicarea condițiilor în care **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** ar fi primit bani proveniți din acte de corupție.

Pe de altă parte, la întrebarea inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, înaintate în ședință de judecată, martorul Jordan Gheorghe Ion a declarat că, nu ține minte ce s-a întâmplat cu raportul întocmit de ea – **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, cu referire la întocmirea procesului-verbal.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, declarațiile lui Jordan Gheorghe Ion nu sunt unele certe și nici nu coroborează cu alte probe din dosar. Respectiv, inculpații **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** și Ursachi Gheorghe Serghei nu au susținut aleațiile lui Jordan Gheorghe Ion și nici din mijloacele materiale de probă – înregistrările video/audio examinate în ședință de judecată, nu rezultă faptul că **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** ar fi comis, sau ar fi fost implicat în comiterea faptei infracționale care i-a fost incriminată.

Subsecvent, vis-a-vis de argumentele martorului Jordan Gheorghe Ion, în partea ce-l vizează pe **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia critic.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea preținsei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Prim urmare, instanța de judecată consideră aprecierile organului de urmărire penală, respectiv, a acuzatorului de stat în aceasta parte ca presupuneri, care însă, reieșind din prevederile normei art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, precitate supra, urmează a fi interpretate exclusiv în favoarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, *„legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.*

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptei penale incriminate inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** nu s-a probat, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentele apărării potrivit cărora urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acesteia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor și inculpaților, audiați în instanța de judecată, nu dovedește faptul, că **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** ar fi săvârșit fapta infracțională incriminată în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpata **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** a fost pusă sub învinuire în lipsa unui temei faptic, circumstanță ce exclude tragerea ei la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii incriminate și are drept urmare achitarea ei în acest sens.

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute, în coraport cu materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatei **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**.

Prin prisma pct. 76 al Hotărârii Curtii Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat. Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriul, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Este de menționat și faptul că, în pct. pct. 45, 46, 53 și 54 ale Hotărârii nr. 6 din 16.04.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) Curtea Constituțională reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului, iar în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție, situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Astfel, audiind martorii, alți inculpați pe dosar și, nemijlocit inculpata **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, examinând materialele dosarului penal, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatei în cele incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acesteia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că inculpata **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, urmează a fi achitat pe capătul de acuzare, de sub învinuirea înaintată în baza art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, deoarece faptele incriminate nu au fost săvârșite de inculpat.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează deplin **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. **Curnic (Dabija) Daniela Constantin**, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Potrivit procesului-verbal de reținere din 29.09.2021, **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** a fost reținută la data de 29.09.2021, ora 07:20. (vol. 8 f.d. 213-215)

Instanța de judecată reține că, atât pe parcursul urmăririi penale cât și la etapa examinării cauzei, față de **Curnic (Dabija) Daniela Constantin** nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acesteia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpată.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

La caz, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate și solicitate spre încasare careva cheltuieli judiciare și nici instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei nu a stabilit atare.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea îvinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

La caz, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate careva corpuri delict asupra cărora ar urma să se expună instanța de judecată și nici instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei nu a stabilit atare.

În ordinea art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.*

La caz, instanța de judecată reține că inculpații **Pîntea Alina Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei** au obținut pe cale infracțională de la victime/martori următoarele bunuri: - de la Ursu Valeriu, bani în sumă de 2000 ruble, echivalentul a 481,8 lei; - de la

Rezek Malik Aid, bani în sumă de 1000 lei, iar în total **1481,80 lei** – sumă care, reieșind din prevederile normelor de drept enunțate supra, va fi confiscată de la inculpați, în mod solidar, în proprietatea statului.

Instanța de judecată mai reține că, **Pîntea Alina Ion**, a mai obținut pe cale infrațională de la victime/martori următoarele bunuri: - de la Bivol Ștefan și Bîrcă Domnica, bani în sumă de 1000 lei; - de la Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, bani în sumă de 1000 lei; - de la Gladchenko Konstantin, bani în sumă de 500 lei; - de la Stratan Vitalie, bani în sumă de 1000 lei; - de la Kovash Evgeniia, bani în sumă de 400 lei; - de la Darmancheva Olesia, bani în sumă de 700 lei, iar în total **4600,00 lei** – sumă care, reieșind din prevederile normelor de drept enunțate supra, va fi confiscată de la inculpați în proprietatea statului.

De asemenea, instanța de judecată mai reține că, **Ursachi Gheorghe Serghei**, a mai obținut pe cale infrațională de la victime/martori următoarele bunuri: - de la Ciobanu Natalia, bani în sumă de 50 euro, echivalentul a **1063,23 lei** – sumă care, reieșind din prevederile normelor de drept enunțate supra, va fi confiscată de la inculpați în proprietatea statului.

La fel, instanța de judecată constată că, **Pîntea Alina Ion** a mai obținut pe cale infrațională de la victime/martori următoarele bunuri: - de la Ghebos Vitalie, bani în sumă nestabilă, și tot **Pîntea Alina Ion** împreună cu **Ursachi Gheorghe Serghei** au mai obținut pe cale infrațională de la victime/martori următoarele bunuri: - de la Korolkova Iulia; - de la Pominov Serghei; - de la Zavorotnîi Iurii; - de la Barkar Dumitru – bani în sume nestabilite, din care considerent, instanța de judecată este în imposibilitate să dispună confiscarea specială a acestora.

Instanța statuează cu referire la **mijloacele materiale de probă**, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă/documentele:***

- 5 purtători de informații de tip DVD-R cu nr. de inventar: DIA-168/2021; DIA-169/2021; DIA-170/2021; DIA-171/2021; DIA-172/2021 (vol. 2 f.d. 217);

- scrisoarea de însoțire cu copiile dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI (vol. 3 f.d. 9; 10-146);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (vol. 5 f.d. 9; 10-25);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022 (vol. 5 f.d. 40-41; 42-43);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 (vol. 5 f.d. 50-51; 52-54);

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-861 din 02.03.2022; Fișele epidemiologice în privința numiților: Bivol Ștefan Anatolie, Ghebos Vasile Nicolae, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav; **Lista** persoanelor puse în autoizolare: Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Gladcenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 63; 64-74);

- Cazierile contravenționale eliberate în privința cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, Bîrca Domnica Timofei, Ghebos Vasile Nicolae, Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav, Gladcenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Rezek Malik Aid, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 92-138);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021 (vol. 5 f.d. 157; 158-159);

- Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021, potrivit căruia, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion sunt agenți constatatori (vol. 5 f.d. 162-163);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Pîntea Alina Ion și fișa de post a ultimei (vol. 7 f.d. 65-70);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Ursachi Gheorghe Serghei și fișa de post al ultimului (vol. 8 f.d. 49-54);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Curnic (Dabija) Daniela Constantin și fișa de post a ultimei (vol. 8 f.d. 202-206);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Braila Sergiu Andrei și fișa de post al ultimului (vol. 9 f.d. 10-16);

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-2462 din 21.06.2022; Informația din fișa epidemiologică anexă (vol. 14 f.d. 156-157);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, anexă la răspunsul nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022 (vol. 14 f.d. 163-164; 165) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*



**Pîntea Alina Ion**, se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (4) (*Bivol Ștefan și Bîrcă Domnica*); art. 324 alin. (4) (*Ghebos Vitalie*); art. 324 alin. (4) (*Korolkova Iulia*); art. 324 alin. (4) (*Lozovanu Victor și Lozovanu Angela*); art. 324 alin. (4) (*Gladchenko Konstantin*); art. 324 alin. (4) (*Stratan Vitalie*); art. 324 alin. (4) (*Kovash Evgeniia*); art. 324 alin. (4) (*Darmancheva Olesia*); art. 324 alin. (4) (*Pominov Serghei*); art. 324 alin. (4) (*Ursu Valeriu*); art. 324 alin. (4) (*Zavorotnîi Iurii*); art. 324 alin. (4) (*Rezek Malik Aid*); art. 324 alin. (4) (*Barkar Dumitru*) Cod penal (*total 13 episoade*), cu liberarea acesteia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

**Ursachi Gheorghe Serghei**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) (*Ciobanu Natalia*); art. 324 alin. (4) (*Korolkova Iulia*); art. 324 alin. (4) (*Pominov Serghei*); art. 324 alin. (4) (*Ursu Valeriu*); art. 324 alin. (4) (*Zavorotnîi Iurii*); art. 324 alin. (4) (*Rezek Malik Aid*); art. 324 alin. (4) (*Barkar Dumitru*) Cod penal (*total 7 episoade*), cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Se confiscă de la **Pîntea Alina Ion** și **Ursachi Gheorghe Serghei**, în mod solidar, în proprietatea statului suma de **1481,80 (una mie patru sute optzeci și unu, 80) lei** – ca bani rezultați din infracțiune.

Se confiscă de la **Pîntea Alina Ion**, în proprietatea statului suma de **4600,00 (patru mii șase sute, 00) lei** – ca bani rezultați din infracțiune.

Se confiscă de la **Ursachi Gheorghe Serghei**, în proprietatea statului suma de **1063,23 (una mie șasezeci și trei, 23) lei** – ca bani rezultați din infracțiune.

***Mijloacele materiale de probă/documentele:***

- 5 purtători de informații de tip DVD-R cu nr. de inventar: DIA-168/2021; DIA-169/2021; DIA-170/2021; DIA-171/2021; DIA-172/2021 (vol. 2 f.d. 217);

- scrisoarea de însoțire cu copiile dosarelor contravenționale ridicate, conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021, de la Sectorul Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI (vol. 3 f.d. 9; 10-146);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (vol. 5 f.d. 9; 10-25);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022 (vol. 5 f.d. 40-41; 42-43);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 (vol. 5 f.d. 50-51; 52-54);

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-861 din 02.03.2022; Fișele epidemiologice în privința numiților: Bivol Ștefan Anatolie, Ghebos Vasile Nicolae, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav; **Lista** persoanelor puse în autoizolare: Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Gladcenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva

Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 63; 64-74);

- Cazierele contravenționale eliberate în privința cetățenilor: Bivol Ștefan Anatolie, Bîrca Domnica Timofei, Ghebos Vasile Nicolae, Korolkova Iulia, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Lozovanu Victor Gheorghe, Lozovanu Angela Sveatoslav, Gladcenco Constantin Fiodor, Stratan Vitalie Ion, Covaș Eugenia Ivan, Darmanceva Olesea Mihail, Pominov Sergei, Burnashov Dmitrii, Ursu Valeriu Ion, Zavorotnii Iurii Ivan, Rezek Malik Aid, Barkar Dmytro (vol. 5 f.d. 92-138);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021, anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021 (vol. 5 f.d. 157; 158-159);

- Răspunsul Șefului Inspectoratului General Poliției de Frontieră nr. 35/2-3-7064 din data de 14.12.2021, potrivit căruia, Ursachi Gheorghe Serghei și Pîntea Alina Ion sunt agenți constatatori (vol. 5 f.d. 162-163);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Pîntea Alina Ion și fișa de post a ultimei (vol. 7 f.d. 65-70);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Ursachi Gheorghe Serghei și fișa de post al ultimului (vol. 8 f.d. 49-54);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul numitei Curnic (Dabija) Daniela Constantin și fișa de post a ultimei (vol. 8 f.d. 202-206);

- Extras din ordinul nr. \*\*\*\*\*, cu privire la transferul lui Braila Sergiu Andrei și fișa de post al ultimului (vol. 9 f.d. 10-16);

- Răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică nr. 01-15-2462 din 21.06.2022; Informația din fișa epidemiologică anexă (vol. 14 f.d. 156-157);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022, anexă la răspunsul nr. 35/1-2-4113 din 21.06.2022 (vol. 14 f.d. 163-164; 165) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentința pronunțată integral la data de **30 aprilie 2026.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,  
Judecător

Angela Catană