

Dosarul nr.1-104/2025
1-25063773-26-1-07052025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

20 iunie 2025

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Victoria Robu
Drăgălina-Daria Viţalariu

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco
avocatului Grigore Postovanu

examinând în şedinţă publică în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Costiuc Iulian *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, celibatar, neangajat, anterior condamnat prin:

-sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2025 în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 1875 u.c., echivalentul a 93 750,00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 07.05.2025 – 20.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A Ţ Ă:

1. Costiuc Iulian, la 08 februarie 2025, aproximativ la ora 05 şi 45 min., Costiuc Iulian *****, aflându-se la volanul automobilului de modelul "Renault Clio", cu numerele de înmatriculare *****, se deplasa pe drum public pe strada Hatman Sviricevski din oraşul Drochia, unde a fost stopat de către angajaţii Direcţiei Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP, subofiţer al serviciului patrulare, Ivanov Mihail ***** şi subofiţer superior al serviciului patrulare, Bodron Ion *****, care erau în exerciţiul funcţiunii, implicaţi în serviciu de menţinere a ordinii publice pe teritoriul raionului Drochia. Fiind solicitate actele

spre verificare și din discuție cu conducătorul auto Costiuc Iulian ***** și a apărut suspiciunea, că ultimul se află în stare de ebrietate produsă de alcool fapt confirmat prin testul Drager cu nr.2102 din 08 februarie 2025 potrivit căruia în aerul expirat de către Costiuc Iulian ***** s-a stabilit 0,45 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, astfel fiind stabilit, că ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) din Codul penal.

În continuare conducătorul auto Costiuc Iulian *****, intenționat având drept scop de a-i determina pe subofițer al serviciului patrulare, Ivanov Mihail ***** și subofițer superior al serviciului patrulare, Bodron Ion *****, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal sunt persoane publice, iar conform prevederilor art.385 din Codul contravențional au calitatea de agenți constatați, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool a oferit și a dat subofițerului serviciului patrulare Ivanov Mihail ***** și subofițerului superior al serviciului patrulare, Bodron Ion *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei MDL, pe care personal i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de modelul ”Școda Rapid”, cu numerele de înmatriculare MAI 9732, care în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către angajații Inspectoratului de poliție Drochia în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 08 februarie 2025, în intervalul orelor începând cu 06 și 35 min., și până la 06 și 52 min.

2. În ședința de judecată, inculpatul Costiuc Iulian, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocatul Grigore Postovanu și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Costiuc Iulian, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, la 08.02.2025 conducea automobilul de model ”Renaul Clio” pe str.D.Cantemir. A fost stopat de către poliție și supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,45 mg/l. Erau doi polițiști, le-a transmis documentele cu 500 lei la polițiști. Bani erau în mapa cu documente, acești bani ia dat ca să nu-l documenteze. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

6. Astfel, vinovăția inculpatului Costiuc Iulian în comiterea infracțiunii de imputate, este demonstrată atât prin declarațiile inculpatului cât și prin următoarele probe:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Ivanov Mihail, care activează în calitate de subofițer superior al SP FR-SR-DR al DP Nord al INSP. La 07 februarie 2025 a fost implicat conform graficului în serviciul la patrulare auto pe traseul Drochia, cu colegul de serviciu Bodron Ion, cu unitatea de serviciu Skoda Rapid MAI 9732 la volan fiind colegul Bodron Ion. Pe parcursul serviciului la 08 februarie 2025 în jurul orelor 05 și 45 min. în timp ce se deplasau prin orașul Drochia pe strada H.Svercevici a observat un automobil de model „Renault Clio” cu numărul de înmatriculare *****, care avea o deplasare neuniformă și la conectarea girofarului l-a stopat pentru verificare. Imediat unitatea de transport „Renault Clio” a stopat și ei au parcat unitatea de serviciu în spatele lui la o distanță de 2 metri. Tot atunci colegul Ion a coborât din automobil și s-a îndreptat spre unitatea de transport „Renault Clio” în partea stângă spre conducătorul auto, iar el a rămas în unitatea de transport de serviciu pentru a verifica datele pe automobil în eData. A observat cum colegul discuta cu conducătorul auto și la puțin timp după ce a verificat unitatea de transport „Renault Clio” a stabilit, că poliția de asigurare și inspecția tehnică este expirată și imediat a coborât din unitatea de serviciu unde s-a apropiat de mijlocul de transport „Renault Clio” și i-a adus la cunoștință colegului Bodron Ion. Tot atunci colegul Bodron Ion i-a solicitat conducătorului auto „Renault Clio”, care conform permisului de conducere se numea Costiuc Iulian, să coboare din automobil și totodată în cadrul discuției din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, unde Ion i-a propus lui Costiuc Iulian de a fi supus testării pentru a stabili starea de ebrietate.

A menționat că în cadrul discuției cu Costiuc Iulian, el personal l-a avertizat și i-a adus la cunoștință prevederile art.325 al CP și i-a comunicat să nu încerce să propună careva surse financiare care nu se cuvin, însă ultimul manifesta un comportament dubios încercând să evite testarea alcoolică rugându-le să nu-l supună testării. Peste ceva timp Costiuc Iulian a fost supus testării unde s-a constatat că în aerul expirat se conținea o concentrație de alcool 0,45 mg/l. După ce a fost supus testării el s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a documenta cazul. Între timp colegul Bodron Ion se afla în spatele unității de transport de serviciu cu Costiuc Iulian. Din motiv, că portbagajul era deschis și a auzit cum Costiuc Iulian îi ruga să nu documenteze și i-a sugerat să seîntealeagă sub un alt aspect, însă colegul Bodron Ion repetat l-a avertizat asupra circumstanțelor art.325 CP RM, unde colegul Ion i-a solicitat să prezinte raportul de inspecție tehnică și polița de asigurare pentru a efectua o copie la material. La scurt timp Costiuc Iulian s-a îndreptat spre unitatea de transport „Renault Clio” unde când s-a reîntors nu a observat acțiunile lui Costiuc Iulian, însă la scurt timp colegul Bodron

Ion l-a chemat și i-a comunicat că Costiuc Iulian a plasat în portbagaj actele necesare care erau plasate într-o folie de polietilena și totodată în folia respectivă se observau mai multe bancnote unde a observat că sunt cu nominalul de 100 (una sută lei), însă câte anume erau nu cunoaște, deoarece nu a pus mâna pe folie. Văzând una ca asta el l-a întrebat de ce a decurs la acest gest, deoarece l-a avertizat referitor la prevederile art.325 CP, însă Costiuc Iulian a manifestat un comportament stresant și motivând că i-a uitat acolo și a încercat să-i retragă, iar ei i-a întrerupt acțiunea prin închiderea portbagajului și imediat colegul a solicitat serviciul unic de urgență 112. Până la sosirea GOUP a IP Drochia, Costiuc Iulian a manifestat un comportament moderat și nu a încercat să se eschiveze de la fața locului. Pe parcursul documentării unității de transport „Renault Clio” a fost ridicată și transportată la parcare specială din municipiul Soroca, strada V.Stroiescu 75/f.d.26-28/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Bodron Ion, care activează în calitate de subofițer superior al SP FR-SR-DR al DP Nord al INSP. La 07 februarie 2025 a fost implicat conform graficului în serviciul la patrulare auto pe traseul Drochia, cu colegul de serviciu Ivanov Mihail, cu unitatea de transport de serviciu „Skoda Rapid” MAI 9732 la volan căruia el se afla. Pe parcursul serviciului la 08 februarie 2025 în jurul orelor 05 și 45 min. în timp ce se deplasau prin orașul Drochia pe strada H.Svercevici a observat un automobil de model „Renault Clio” cu ***** care avea o deplasare neuniformă și la conectarea girofarului l-a stopat pentru verificare. Imediat unitatea de transport „Renault Clio” a stopat și el a parcat unitatea de serviciu în spatele lui la o distanță de 2 metri. Tot atunci el a coborât din automobil și s-a îndreptat spre unitatea de transport „Renault Clio” în partea stângă spre conducătorul auto, iar Ivanov Mihail a rămas în unitatea de serviciu pentru a verifica datele pe automobil în eData. Între timp el s-a apropiat de unitatea de transport „Renault” și s-a prezentat, unde a observat că la volan se afla o persoană de gen masculin și în salon pe bancheta din față în calitate de pasager se afla o persoană de gen feminin care a observat că din timpul discuției cu conducătorul auto a coborât din automobil și a plecat într-o direcție necunoscută fără a discuta cu ea. La puțin timp după ce colegul Ivanov Mihail a verificat unitatea de transport „Renault Clio” a stabilit că polița de asigurare și inspecția tehnică este expirată și imediat s-a apropiat de unitatea de transport „Renault Clio” și i-a adus la cunoștință. Tot atunci conducătorul auto a verificat actele, deoarece nu era de acord și i-a solicitat conducătorului auto „Renault Clio” care conform permisului de conducere se numea Costiuc Iulian, să coboare din automobil și totodată în cadrul discuției din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, unde el i-a propus lui Costiuc Iulian de a fi supus testării pentru a stabili starea de ebrietate. În cadrul discuției cu Costiuc Iulian, colegul Ivanov Mihail personal l-a avertizat și i-a adus la cunoștință prevederile art.325 al CP și i-a

comunicat să nu încerce să propună careva surse financiare care nu se cuvin, însă ultimul manifesta un comportament dubios încercând să evite testarea alcoolscoptică rugându-le să nu-l supună testării. Peste ceva timp Costiuc Iulian a fost supus testării alcoolscoptice de către colegul Ivanov Mihail, unde s-a constatat că în aerul expirat se conținea o concentrație de alcool 0,45 mg/l. După ce a fost supus testării colegul Ivanov Mihail s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a documenta cazul. Între timp el se afla în spatele unitatea de serviciu cu Costiuc Iulian. Din motiv că portbagajul era deschis și Costiuc Iulian îi ruga să nu documenteze și le-a sugerat să se înțeleagă sub un alt aspect, însă el repetat l-a avertizat asupra circumstanțelor art.325 CP RM, unde totodată i-a solicitat să prezinte raportul de inspecție tehnică și polița de asigurare pentru a efectua o copie la material. La scurt timp Costiuc Iulian s-a îndreptat spre unitatea „Renault Clio” și când s-a reîntors la unitatea de transport de serviciu, Costiuc Iulian a plasat în portbagaj actele necesare care erau plasate într-o folie de polietilena și totodată în timp ce a ridicat folia a observat că erau amplasate mai multe bancnote, unde a observat că sunt cu nominalul de 100 (una sută lei), însă câte anume erau nu cunoaște și totodată l-a chemat pe colegul Ivanov Mihail și i-a comunicat că în folia cu acte se observă mai multe bancnote. Văzând una ca asta Ivanov Mihail l-a întrebat de ce a decurs la acest gest, deoarece anterior l-a avertizat referitor la prevederile art.325 CP și el a plasat folia cu acte și bancnote la loc unde a fost plasată din start , însă Costiuc Iulian a manifestat un comportament stresant și motivând că i-a uitat acolo și a încercat să-i retragă, iar ei i-a întrerupt acțiunea prin închiderea portbagajului și imediat a solicitat serviciul unic de urgență 112. Până la sosirea GOUP a IP Drochia, Costiuc Iulian a manifestat un comportament moderat și nu a încercat să se eschiveze de la fața locului. Pe parcursul documentării unității de transport „Renault Clio” a fost ridicată și transportată la parcare specială din municipiul Soroca, strada V.Stroiescu 75/f.d.30-32/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Shevchuk Nadiva. La 07 februarie 2025 în timp ce se afla în oșpeție la Costiuc Iulian, locuitor satul Miciurin raionul Drochia, în jurul orelor 05 și 45 min., s-au hotărât să efectueze deplasarea spre stația Peco din orașul Drochia, pentru procurarea țițăriilor. Până a urca la volanul unității de transport Iulian, la domiciliu a servit băuturi alcoolice și anume o sticlă de coniac. De cele auzite că dorește să urce la volan în stare de ebrietate i-a spus că mai bine de solicitat un taxi, însă ultimul nu a dorit a spus că se va deplasa pe astfel de străzi care nu v-a fi de oprit. În timp ce se afla pe o stradă din orașul Drochia, a fost stopați de către un echipaj al poliției prin conectarea girofarului. De către Iulian, s-a confirmat cerințelor. În timpul stopării s-au apropiat doi angajați a poliției care s-au prezentat și totodată au solicitat actele aferente pe automobil. În timpul verificării actelor s-a constatat că nu sunt valabile care i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție. În timpul discuțiilor Iulian a fost suspectat

de conducerea automobilului în stare de ebrietate. Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice. A fost de acord și s-a constatat că a avut la acel moment o concentrație de alcool în aer expirat de 0,45 mg/l. De cele constatate angajații poliției au început a întocmi actele. Nu cunoaște ce anume au discutat și care acte au fost întocmite, însă până în final cum a înțeles din discuții cu Iulian, acesta a încercat să le ofere o sumă de bani în mărime de 500 lei neadmiterii documentării și sancționării contravenționale pentru încălcarea depistată, care angajații poliției au refuzat înregistrând prin informație telefonică referitor la oferirea banilor/f.d.34-35/;

-denunțul lui Ivanov Mihail ***** din 08 februarie 2025, pe faptul că la 08 februarie 2025, în jurul orelor 06 și 00 min., în timp ce se afla în serviciu conform graficului de comun cu colegul de patrulare, agent superior, Bodron Ion, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9732, pe strada Hatman Sviricevski orașul Drochia, a stopat automobilul de model „Renault” *****, condusă de către Costiuc Iulian, domiciliat în orașul Cantemir strada Serghei Lazo 6. În timpul verificării actelor, de la conducătorul auto s-a simțit miros specific de alcool, și în vederea stabilirii stării de alcoolemie, fiind testat alcoolscopic cu ajutorul alcotestului din dotare de tip ”Drager 6820 Ro”, rezultatul căruia s-a dovedit a fi 0,45 mg/l de alcool în aer expirat. În timpul documentării

contravenției, cet.Costiuc Iulian, urmărind scopul coruperii colaboratorului de poliție, în vederea neadmiterii documentării și sancționării contravenționale pentru încălcarea depistată, într-o folie cu setul de acte a automobilului, a pus o sumă de bani de 500 lei, două bancnote cu nominalul de 200 lei și una de 100 lei/f.d.4/;

-informația serviciului 112 din 08 februarie 2025 cu nr.20251200495, pe faptul că a parvenit informație telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Odajiu Eduard, precum că la Serviciul Unic de Urgență 112 de pe numărul de telefon 060939995, a parvenit apel telefonic de la Bodru Ion, angajat al INSP, care a comunicat că în orașul Drochia, strada Hotman Sviricevski, a fost stopat automobilul de model „Renault” *****, unde conducătorul auto pentru a nu fi documentat le-a oferit mită în sumă de 500 lei./f.d.5/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2025, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării reprezintă unitatea de transport de model „Skoda Rapid” MAI 9732 al Inspectoratului Național de Securitate Publică, unde în portbagajul automobilului au fost depistate actele de revizie tehnică și surse bănești: 2 bancnote cu nominalul a câte 200 lei și 1 bancnotă de 100 lei/f.d.7, 8-10/;

-ordonanță de ridicare din 08 februarie 2025 de la Bodron Ion subofițer superior al SR-FR-DR al DP Nord al INSP/f.d.11/;

-procesul-verbal din 08 februarie 2025 de ridicare de la Bodron Ion a unei secvență video ce redă circumstanțe de la fața locului din 08 februarie 2025 /f.d.12/;

-procesul-verbal din 10 februarie 2025 de examinare a secvenței video, sunt redate momentele apropierea de automobilul de serviciu al angajaților poliției de către Costiuc Iulian, având în mână actele pe automobil, punându-le în portbagaj, în altă imagine se vede că în portbagaj se află folia în care se află actele aferente pe automobil și mai multe bancnote/f.d.13-14/;

-ordonanță din 10 februarie 2025 privind anexarea la cauza penală a unui purtător electronic de informații de tip DVD-R, ce redă circumstanțele de la fața locului din 08 februarie 2025./f.d.15/;

-proces-verbal din 11 februarie 2025 de cercetare a 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, care sunt confecționate din hârtie/f.d.16-17/;

-procesul-verbal din 11 februarie 2025 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict, recunoașterea drept corp delict o bancnotă cu nominalul de 100 lei nr.107499 seria F.0092 și două bancnote cu nominalul de 200 lei nr.359489 seria G.0133 și alta cu nr.532826 seria G.0177, ambele anul fabricației 2015 /f.d.18/;

-ordonanță din 25 martie 2025 de transmitere spre păstrare la Serviciului Fiscal de Stat a unui plic din hârtie de culoare albă, în care se află mijloace financiare în sumă totală de 500 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei/f.d.67/.

7. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Costiuc Iulian a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

8. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Costiuc Iulian, potrivit prevederilor art.53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

9. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul

restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

10. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunea de incriminată lui Costiuc Iulian prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă la caz inculpatul Costiuc Iulian a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80¹ alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

11. Inculpatului Costiuc Iulian, conform revendicării F246, anterior a fost condamnat(f.d.40) prin sentința Judecătoriei Cantemir din 18.04.2005 în baza art.188 alin.(2), art.290 alin.(1), art.186 alin.(2) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani, prin decizia Curții de Apel Cahul sentința Judecătoriei Cantemir din 18.04.2005 a fost casată în latura civilă, în rest a fost menținută fără modificări (pedeapsa executată);-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2025 în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 1875 u.c., echivalentul a 93750,00 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.Anterior a comis contravenții(f.d.41).

12. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Costiuc Iulian, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției. Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

13. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului Costiuc Iulian, nu s-au stabilit.

14. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Costiuc Iulian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 lei.

15. La caz urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, potrivit cărora pedeapsa definitivă lui Costiuc Iulian urmează a fi stabilită prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2025, stabilindu-i definitiv pedeapsa cu amendă în mărime de 2200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 lei. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpatului, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale.

16. Acțiune civilă nu este intentată.

17. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.04.2025 a fost autorizată punerea sub sechestru a banilor în sumă totală de 500 lei, în 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza Actului nr.124 din 08.04.2025 (f.d.70). La această etapă a procesului penal, este oportun de a menține sechestru pe aceste mijloace bănești ale inculpatului, fiind constatată necesitatea asigurării confiscării speciale față de inculpatul Costiuc Iulian.

18. Un purtător electronic de informații de tip DVD-R anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.02.2025 (f.d.15), urmează a fi păstat la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

19. În calitate de corpuri delictive au fost recunoscute o bancnotă cu nominalul de 100 lei nr.107499 seria F.0092 și două bancnote cu nominalul de 200 lei nr.359489 seria G.0133 și nr.532826 seria G.0177 /f.d.18/, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat(f.d.70)

20. În temeiul art.106 alin. (2) lit.a) din Codul penal, care prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, instanța de judecată va dispune confiscarea de la Costiuc Iulian a mijloacele financiare în sumă totală de 500 lei în 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, recunoscuți în calitate de corpuri delictive cu trecerea forțată și gratuită a acestor bani în proprietatea statului.

21. Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

22. Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Costiuc Iulian la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 23.04.2025 pe un termen de 60 zile (f.d.85), urmează a fi menținută până la devenirea sentinței definitive.

23. În conformitate cu art.364¹, 384-385, 397 Codul de procedură penală, instanța în numele Legii,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Costiuc Iulian ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000,00(una mie)unități convenționale, echivalentul a 50 000(cincizeci mii,00)lei.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință și a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25.04.2025, i se stabilește lui Costiuc Iulian ***** , pedeapsa definitivă sub formă de 2200(două mii două sute unități convenționale, echivalentul a 110 000(una sută zece mii,00) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menține sechestru aplicat pe bani în sumă de 500 lei, transmise spre păstrare la Serviciului Fiscal de Stat.

Corpurile delictelor o bancnotă cu nominalul de 100 lei nr.107499 seria F.0092 și două bancnote cu nominalul de 200 lei nr.359489 seria G.0133, nr.532826 seria G.0177, care se află la păstrare la Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în proprietatea statului.

Un purtător electronic de informații de tip DVD-R, anexat la cauza penală se păstrează în continuare la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui Costiuc Iulian ***** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victoria Robu