

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

23 iunie 2017

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi Sediul Central, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Chiperi
Grefieri Olesea Cebanu și Sarev Raisa

Cu participarea:

Procurorul Mihai Nicolai
Apărătorului Postolachi Gheorghe
Inculpatului Anton Lidia Vasile
Părții vătămate Roșca Aurelia

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire în privința lui

Anton Lidia Vasile – născută la 25 iulie 1955, locuitoare a sat. Mereni, r-nul. Anenii Noi, căsătorită, studii superioare, activînd în funcție de șefa Grădiniței de copii "Andrie" pînă la împlinirea vârsta de pensie, cetățeană a Republicii Moldova, anterior nejudecată,

care se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29 aprilie 2015 – 23 iunie 2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Anton Lidia Vasile se învinuiește în aceia că, deținînd funcția de director al grădiniței-creșă nr. II „Andrieș” din sat. Mereni, r-1 Anenii Noi, fiind persoană publică, angajată în temeiul ordinului Direcției Generale Invățămînt, Tineret și Sport Anenii Noi nr. 19 din 04.04.2011 și activînd în conformitate cu prevederile contractului individual de muncă 03/11 din 04 aprilie 2011, încheiat cu aceeași autoritate publică, acționînd intenționat din interes personal într-u gestionarea ilegală a banilor bugetari destinați salarizării, la 01.10.2014 a întocmit ordinul 31-c prin care i-a acordat concediu sorei medicale Paliu Ludmila, începînd cu 01.10.2014 pînă la 05.11.2014, totodată, pentru îndeplinirea acțiunilor sale infracționale, cunoscînd cu certitudine faptul că Nicula Margareta este plecată peste hotarele RM și nu este angajată instituției, a numit-o ilegal pe Margareta Nicula substituitorul funcției deținută legal de către Paliu Ludmila pentru perioada 01.10.2014 - 31.10.2014, cu acordarea 1,0% salariu, indicînd în acest sens în același ordin date cu conținut fals precum că funcția va fi efetuată de către Margareta Nicula contrar prevederilor legislației muncii. Ulterior, acționînd cu același scop, după emiterea ordinului nr. 31-c din 01.10.2014 cu conținutul fals la compartimentul înlocuirii Margaretei Nicula, la finele lunii octombrie 2014, conform obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii RM 355 din 23.12.2005 „cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar” a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, unde la poziția a 3-a, știind cu certitudine că Nicula Margareta nu este angajată a instituției și nici nu a activat în perioada de tabelare a salariului, a introdus ilegal date oficial false în tabelul de evidență a timpului de muncă și listele de salarizare, ce constituie documente oficiale,

înscrindu-i pe numele Margaretei Nicula 23 zile lucrătoare. În baza tabelului îndeplinit, din contabilitatea primăriei s. Mereni, r-1 Anenii Noi, Lidia Anton a ridicat ilegal suma de 1500 lei, care urma a fi achitate Margaretei Nicula, asumându-și ilegal atribuții de gestionare a banilor salariaților în alte scopuri neprevăzute, fiind folosiți banii ilegal de către Anton Lidia în alte interese personale, inclusiv repartizând sumele financiare indicate diferitor persoane la propria convingere și fără respectarea cerințelor legale, contrar destinației bugetului prevăzut pentru cheltuielile la achitarea salariilor angajaților grădiniței, prin urmare cauzând bugetului administrației publice locale a sat. Mereni, r-1 Anenii Noi daune materiale în sumă de 1500 lei.

Acțiunile lui Anton Lidia Vasile, au fost încadrate juridic de organul de urmărire penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

În ședința de judecată inculpatul Anton Lidia Vasile nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de care se învinuiește și a declarat că, banii care i-a primit pe numele lui Nicula Margareta nu i-a folosit în scopuri personale, **dar au fost folosiți pentru necesitățile care au apărut la deschiderea filialei grădiniței din localitate**, iar o parte din atribuțiile asistentului medical au fost îndeplinite de către dânsa, și anume a invitat toți părinții și le-a explicat ce trebuie să îndeplinească, ca copii să fie primiți în instituție, a chemat lucrătorii din grădiniță și le-a spus să treacă controlul medical. În fiecare zi, dimineața ea venea și întreba, dacă careva copil e bolnav, apoi mergea în bucătărie și vedea care e starea lor, dacă se îmbolnăveau copii le dădea pastile, chema salvarea și anunța părinții. Mergea cu controlul în grupa nouă din grădiniță, ca să nu fie probleme din partea părinților, în fiecare venire da darea de seamă câți copii au frecventat, și câți au fost bolnavi. Răspundea de calitatea produselor care erau aduse de firme. Dacă nu era produsul calitativ, se scria proces-verbal și anunța primăria, citea instructajul la lucratori. Asta a fost multe luni cât nu a fost asistentul medical și ea activa singură. **Știau toți că nui asistentul medical**, Vasilița Svetlana avea funcția de magazinier intendent. Ea a comunicat că, este nevoie de găsit un asistent medical, ea s-a adresat în scris, dar nu a mai găsit pe nimeni. Doamna Nicula sa concediat, după asta a fost angajată d-na Paliu Liudmila, ia dat instructajul, i sa dat funcția, fișa de post. Dânsa a mai lucrat mai înainte la grădiniță și cunoștea lucru. Paliu a mers în concediu și în locul ei a fost pusă Nicula Margareta. Ea real nu era, dar cu permisiunea primarului a emis acest ordin, a recunoscut și d-na Stratu N. contabila șef la primărie, iar primarul acum nu recunoaște măcar că deține și însciere cu el. Periodic mergea și vedea dacă dânsa își îndeplinea funcția. Anterior când lipsea sora medical Paliu o înlocuia ea. Sa făcut economii foarte mari, nu a fost realizat tot bugetul la salarizare pe anul 2014, ceia ce era programat la salariu sa făcut economie nu sau alocat tot. Au fost persoane care nu lea angajat, dar le-a achitat munca. Acești bani ia dat din buzunarul său. Nu avea nici o ieșire din situație, **dânsa a dorit să facă pentru copii mai bine. A dorit să facă față, numai ca grădinița să funcționeze în regim normal**. A luat recipise de la persoanele care prestau serviciile grădiniță ca să se asigure că a achitat aceste cheltuieli. Pentru grădiniță erau bani pentru benzină, dar taloanele așa și nu a primit. Cunoaștea că de la capitolul salarizare nui posibil de făcut modificare la buget. Banii au fost transferați la o firmă pentru benzină, care urma să-i dea tichete, dar primăria folosea în întiresul său aceste tichete. Pentru transport i sa dat 5000 lei, ea mergea și cerea tichete pentru benzină, care au fost luate în septembrie 2014.

În ședința de judecată partea vătămată Salcuțan Eugeniu a declarat că, activează în calitate de primar a s. Mereni din 2011. În perioada octombrie-noiembrie 2014 a fost degrevat pe motivul incompatibilității cu faptul participării în scrutinul electoral pe lista de deputați al partidului Liberal. În perioada data atribuțiile au fost îndeplinite de către Roșca Aurelia, care este Viceprimar a satului și actual. APL Mereni, dispune de Grădinița Andrieș blocul I și Blocul II, unde Șefa insituției ultimii 30-40 ani este d-na Anton. Grădinița în toate timpurile și pînă în prezent Instituției Grădinița Andrieș se află la contabilizare în cadrul primăriei Mereni, în gestiunea Primăriei. Confirm legislației Muncii și a regulamentelor interne, toate actele ce ține de retribuirea muncii sunt îndeplinite de către șefii de instituții, în cazul dat de Grădiniță, se prezintă lunar în contabilizarea primăriei. Către primar se prezintă lunar tabelul de pontaj de către șefa grădiniței, contabilitatea în funcție de ore calculează salariul. În lista de pontaj este lista la toți salariații. În octombrie 2014 era degrevat din funcție, când a venit înapoi la servicii, în noiembrie d-na Viceprimar a examinat tabelul de pontaj, a depistat că a fost inclusă o persoană care era în Italia cu mama ei. Pentru a verifica dacă nu este o greșeală, deoarece s-au gândit că poate fi o greșeală mecanică, a dat la o parte lista și a solicitat un al doilea blank sub pretextul că l-au pierdut. A doua oară a venit aceeași listă. Nicula Margareta, figura că lucra în funcție de soră medicală în Grădinița Andrieș. A depistat în luna noiembrie și a solicitat de 2 ori și s-a adus aceeași listă, când a verificat din urmă era și pe luna octombrie tot această persoană Nicula Margareta introdusă. Pentru luna octombrie pe persoana Nicula Margareta a fost achitat salariul, pentru noiembrie urmau să fie achitați, de fapt nu cunoaște dacă s-a achitat pentru această persoană în luna noiembrie, contabilii crede că cunosc mai bine. A făcut tot posibilul pentru a rezolva pe cale amiabilă, a încercat prin cale internă să rezolve, dar nu a mers nimeni la întimpinare, s-au tratat cu hăvâmicie intențiile sale de a rezolva cumva acet caz și respectiv știind că tănuirea este și ea infracțiune a sesizat organele de drept conform atribuțiilor directe. Banii sunt din bugetul statului, sunt banii publici alocați insituțiilor care în mare parte vin din bugetul cental. Banii care urmează a fi achitați grădiniței pentru salariu vin din bugetul central al statului. Cheltuielile curente sunt efectuate de primărie la demersul conducătorilor destinați finanțării insituției. Ori de câte ori a fost necesar, s-a intervenit, d-lor au planificate surse pentru carburanți, care limita stocului planificat, pe un an bugetar, d-na îi ia și îi cheltuielile, ulterior efectuind act de rebut confrom destinației ca a suportat deșeurile, se face comisia de rebut care se în contabilitate pentru rebutarea carburanților. **În insituțiile publice nu pot fi efectuate lucrări cu bani cheș**, în afară de cazuri când sunt asociații legal constituite care dispun de contabilizarea lor, **D-na Anton probabil că s-a adresat pentru a fi oferite unele surse**. Este limită, în funcția de achiziția care urmează a fi făcută sunt contracte directe la bunuri și servicii pînă la 40 mii conform Legii achizițiilor publice, și lucrări care se efectuează și se pot efectua prin negocieri directe, contractarea directă a unor sau altor agenți economici în vederea executării carorva servicii sau lucrări. **Nu există bani, există carburanți pentru transportare, sau există bani bugetari și în cazul în care d-na încheie un contract pentru transportarea deșeurilor asta se face prin transfer la companie. Se contractează sau angajează o persoană fizică din localitate care îi plătește prin combustibil, d-lui îi dă pașaportul tehnic, buletin, se face copie, se atașează la actul de rebut, se întrunește comisia care constată servicul dat, îl contrasemnează, îl aprobăm și îl dăm în contabilitate pentru rebutarea combustibilului**. Actul se întocmește de șeful de insituții sau de persoana împuternicită, dar de regulă sunt șefii de insituții. **Procedura de arătare a cheltuielilor unde s-au cheltuit banii, de exemplu pentru transportarea gunoii se întocmește un act de șeful insituției**. D-ei are dreptul să gestiozene liber aceste tichete, doar că trebuie să arate unde le-a folosit canitatea de carburanți, se face act, se face comisia din minim 3 lucrători ai insituției care constat că 5 litri s-au transportat gunoii la gunoștea din sat, la care se anexează copia pașaportului tehnic a unității de transport, buletinul șoferului care conduce, după care actul dat îl semanează de comisie și se transmite la aprobare la primar și se transmite în contabilitate pentru a-1 putea rebuta. Șeful se discursă cum vrea. **Nu e exclude faptul că acest serviciu poate fi efectuat și prin căruță însă urmează a fi**

justificat cheltuielile pe motorină. Fiecare șef de instituție trebuie să se discorde în limita normelor legale, în cazul dat dacă instituția dispune de servicii de gospodărie, de combustibil, pentru ce eset nevoie de căruța. Sunt bani planificați pentru motorină și pentru benzină, în cazul în care și-a îndeplinit limita nu mai dau pentru că atât a fost planificat. În orice instituție publică dacă ți-ai consumat bugetul atât, înseamnă că s-au erosit aiurea banii publici și nu s-au gestionat corect dacă nu au ajuns. Este probabilitate de a acorda suplimentar, prin diferite mijloace. Orice instituție publică lucrează pe buget planificat, nu oferă nimeni, d-lor au planificat pe trimestru sau pe lună banii. Se planifică în mare parte se ia prin metoda analogică, cam cât s-a folosit cam atât și merge așa și se planifică analogic cam cât s-a consumat în an cu un coeficient mic în funcție de temperaturi când este iarna, respectiv carburanții sunt planificați pentru consumul lunar, dacă s-a finisat limita de exemplu pe luna octombrie, se taie din noiembrie. Astea sunt întrebări mai oportune pentru contabilitate. Nu poate să spună dacă pentru luna octombrie a avut planificarea aceasta de combustibil pentru aceste necesități. Bugetarea se face până la 20 decembrie în fiecare an. Este blocul II, a fost planificată, preconizată a începe activitate în februarie dar a început-o în octombrie. Bugetarea a fost făcută în decembrie 2013 dacă pentru 2014. Ei au avut bani, Anton a fost angajată la activitatea deschiderii filialei, deoarece face parte din instituția d-ei. Nu există nici Decizie sau altă dispoziție unde se împemicește d-na Anton și se obligă să deschidă filiala grădiniței. Este șef de instituție, ei nu beneficiază la careva adaosuri la salariu, este un alt bloc sub aceeași instituție, S-a majorat nr. de copii prin deschiderea altui bloc în aceeași curte. Din economiile la instituții pentru 2014 circa 400 mii lei au rămas din economie, nu au fost cheltuiți pentru grădiniță și au rămas în soldul disponibil la primăriei. În 2015 la începutul lunii ianuarie au avut circa 400 mii lei economie, bani neutilizați la grădiniță, care a venit în economie pe anul precedent sold disponibil la primăria Mereni. De când este primar d-na Lidia Anton a fost șefă de instituție, în prezent tot este ea. Este Decizia Consiliului local cu privire la aderarea la Proiect Parteneriat Global pentru verificare, parteneriatul dat a fost realizat de Ministerul Educației și UE, Banca Mondială, contribuția a fost de un milion și cinci sute și ceva de mii și contribuția a UE de 480 de mii, sunt achizițiile publice pentru selectarea agentului economic, este schimbul de destinație a încăperii sunt un șir de decizii care demonstrează intenția APL pentru a face un bloc nou a grădiniței. Persoana responsabilă a fost el, este președintele Grupului de Achiziții, toate contractele care au fost încheiate au fost încheiate de dînsul. D-na Lidia probabil a fost președintele a focus grupurilor la faza inițială de elaborare a pachetului de aderare la acest proiect. La deschidere toți au participat. Nu a dat însărcinări, este de regulă atribuțiile șefilor de instituții de a se ocupa de deschiderea blocului nou, pentru întreținerea celui vechi. Nu sunt indicații directe, este contract încheiat de șefii de instituții a grădiniței, în octombrie 2014, d-na director i-a dat un reproș că la casa de cultură tot este un caz analogic cu o persoană care nu era în sat, respectiv a verificat nu s-a stabilit astfel de chestii, se invocă un caz analogic pentru a demonstra că a fost așa ceva, nu este așa caz. Bani salariaților, prin intermediul Direcției Finanțe Anenii Noi se transferă la contul APL pentru salarizare. Nu poate să spună dacă este a primăriei suma, este cert sunt bani publici. Sunt bani din bugetul de stat destinate pentru finanțarea instituțiilor de învățământ. Nu cunoaște dacă suma luată de Anton Lidia a fost cheltuită li la ce s-a utilizat anume. El credea că a fost achitată la contabilitate înapoi. Sora medicală este Ludmila Pali, este dificil dat fiind faptul că salariul este de 1700 lei, acum nu au soră medicală. Cît a fost d-na Margareta Nicula ele erau 2, ea a lucrat cândva soră medicală, acum de 3 ani este peste hotare, cît timp este d-na Ludmila în concediu a pus-o pe Margareta în locul ei. A telefonat-o în Italia pe Margareta și a întreat-o dacă ea este la curent că actele îi sunt la grădiniță că este angajată acolo, ea s-a speriat și a spus că nu știe nimic, că demult este plecată are actele nu le-a luat din instituție, ea s-a concediat din serviciu trebuie se fie și cerere, trebuie să fie un ordin probabil că este în instituție. **Logic și legal nu are cum instituția să lucreze fără soră medicală, în caz contrar se închide instituția. Din câte cunoaște sora medicală face stocul de medicamente lunar sau pe o perioadă care este gestionat pentru cabinetul medical, examianează copii în toată ziua are atribuție cu meniurile, alimentație respectiv intervine în cazurile carantinei, efectuează și controlul și tot. Adesea apărea problema aceasta fiindcă era doar o singură persoană, a fost și recent 2015, în 2014, nu ține minte, acum la moment chiar a rămas problema că nu are soră medicală. **Nu ține minte dacă s-a adresat în 2014 Anton Lidia că nu are soră medicală.** Admite că dacă nu era soră, cu salariu mic sunt mari de cadre. Trebuie de contactat Direcția raională de învățământ, de făcut un borderou, de examinat în cazul dat situația și trebuie de rezolvat problema. Este problemă, d-lor sunt curați de Direcția raională de învățământ ceea ce ține de tot cadrul acesta instructiv-educativ plus cadre ș.a.m.d. **Nu a încercat să contactez Direcția raională de învățământ, fiecare instituție are șef.** Se poate de făcut înlocuiri de unități dar nu cu oameni din străinătate, ci cu oameni de pe loc care pot să execute munca asta chair dacă este farmacist și îndeplinește atribuțiile de medic. **Din octombrie 2014 nu cunoaște cine a îndeplinit această funcție real, nu s-a interesat.** A spus întotdeauna că trebuie să fie omul real care real poate să presteze munca dată, putea să angajeze un om, să stea lângă el să îl învețe și să facă lucrul acesta, dar un om care este pe loc, dar nu un om eliberat din muncă de 2 ani cu ordinul de eliberare și ordinul de angajare fără știrea lui.**

Martorul Stratu Natalia a declarat că, activează în calitate de contabil șef la primăria din s. Mereni din 2004. O cunoaște pe d-na Lidia Anton, sunt în relații bune. Grădinița Andrieș face parte din cadrul primăriei, este o instituție subordonată primăriei Mereni. Nu deține cont în bancă, este un singur cont în bancă în primăria Mereni, acum se numește contul IBAN, dar au fost conturi trezoriale. Toate transferurile toate plățile sunt achitate de primărie, sunt efectuate de către contabilitatea primăriei, însă toate instituțiile din cadrul primărie are bugetul său aparte, grădinița are bugetul său aparte. Până în 2015 bugetul grădiniței era planificat după executarea din 2013, de către Direcția Finanțe Anenii Noi, în coordonare cu primăria. Din 2015 până în prezent bugetul grădiniței este format și planificat la nivelul Ministerului Finanțelor în dependență de numărul de copii, în Bugetul intră retribuirea muncii, contribuțiile și asigurarea medicală, plata mărfurilor și serviciilor. Bugetul grădiniței poate fi rectificat pe parcursul anului când nu sunt planificate niște articole, dacă apar niște necesități suplimentare. Cheltuielile prevăzute la un articol în bugetul grădiniței dacă este posibil de trecut la alt articol se permite. **Dacă rectificarea este de la un articol la altul, se face prin dispoziția primarului, în cazul când are loc micșorarea sau majorarea bugetului se face prin Decizia Consiliului local din localitatea dată.** Din gestionarea grădiniței poate avea loc prin alte plăți, de donații surse, însă tot urmează să fie tot prin decizia Consiliului local în acest caz sunt donații și sponsorizări. În cazul când un sponsor donează o sumă anumită pentru grădiniță, se convoacă ședința Consiliului, se mărește partea de venituri și partea de cheltuieli conform necesităților parvenite, în cadrul grădiniței Andrieș nu activează și nu este înregistrată careva asociație obștească, în cazul retribuirii muncii a unei instituții la primărie se prezintă tabelul salariaților în care se include lista salariaților în care sunt incluse activitatea orelor de muncă și dacă sunt careva schimbări se anexează ordinele, foile de boală, însă calcularea se efectuează de către primărie, conform tarifelor stabilite la 01.09. în fiecare an. Ea ca șef contabil la primărie nu are tangență cu aceste liste care se prezintă de șeful instituției, în cazul lipsei unei persoane se prezintă de către Șefa instituției ordinele emise de dînsa, ca motivare. Legalitatea acestor ordine poate și se verifică, dar la ei nu se verifică. Acest tabel este transmis tabelul de frecvență a lucrătorilor la d-l primar, este aprobat de d-l primar, apoi vine în contabilitatea după care se calculează salariul. Au salariați la cârd și au salariați la numerar. La grădiniță sunt pe cârd, dar care vin și înlocuiesc primesc salariul în numerar. Nu se permite ridicarea salariului de altă persoană, numai

dacă este în baza procurii se eliberează salariul. În luna octombrie a fost sunată de d-na Lidia, la sfârșit când se perfecta tabelul, a fost întrebată dacă este posibil de a o înlocuire pe sora medicală Nicula Margareta pe d-na Portas Ludmila, pe motiv că d-na Portas a plecat în concediu medical, și instituția nu poate activa fără sora medicală. Ea nu a văzut vre-o problemă, ținând cont că d-na Nicula activat în calitate de soră medicală, ia răspuns că nu este nici o problemă, știind că ea a activat în calitate de soră medicală anterior. Ulterior era indicată familia Nicula în tabel. La moment când a fost întrebată, nu cunoștea că d-na Nicula nu este în țară. A aflat că Nicula nu este în țară, în luna noiembrie, a fost depistat de d-na Roșca Aurelia colega de serviciu. Instituția nu poate activa fără soră medicală, înlocuirea lui Nicula a fost necesară deoarece instituția nu putea să activeze fără soră medicală, a ales că atunci a fost deschis o filială a grădiniței s-a majorat numărul copiilor de la 140 la 220 de copii. Nu era posibil deschiderea instituției fără lucrătorul medical. Mai târziu a aflat că nu este în țară, la moment a aflat în luna noiembrie, dar ea pleca venea, dacă nu mă greșesc din Italia. Nu cunoștea că Nicula vrea să lucreze în calitate de soră medicală, nu are de unde să cunoască. Anton Lidia a fost prezentă când s-a eliberat salariul, nu a considerat ceva ieșit din comun dacă d-na Lidia s-a apropiat și a ridicat salariul pe luna octombrie, d-na contabilă i-a eliberat salariul lui d-na Lidia. În locul surorii medicale a făcut meniul și a îndeplinit atribuțiile surii medicale d-na intendentă a grădiniței Vasilița Svetlana, când s-a eliberat salariul la începutul lunii noiembrie. D-na Lidia nu avea dreptul să îl primească. A aflat după calcularea salariului, în luna noiembrie ei deja cunoșteam că nu este în țară d-na Nicula. A înțeles că a comis o eroare când a eliberat salariul, pentru încălcarea dată a fost sancționată și ea și contabilă. Rectificarea poate avea loc în undeva 5-6 zile. Când este rectificare de la un articol la altul este necesară dispoziția primarului, în alte cazuri prin decizia Consiliului când are loc majorarea sau micșorarea sau corelarea. D-na Lidia îi spune deseori că duce gunoiul ori cu căruțașul, însă nu poate să justifice cheltuielile deoarece nu este planificat serviciul de căruțaș. Sunt planificați bani pentru procurarea combustibilului, dar pentru depozitarea gunoiului nu este prevăzut în buget așa cheltuieli, și nici în clasificarea bugetară. Pentru a efectua procedura legală este nevoie de un set de documente legale, este foarte anevoios, ca de exemplu certificat de înregistrare a întreprinderii, un deviz de cheltuieli, un proces de îndeplinire a lucrărilor. În buget sunt planificați bani pentru procurarea benzinei și motorinei, noi în acest sens eliberează tichete și cu aceste tichete de benzină motorină se achita pentru transport, pentru necesitățile. Dacă nu se greșesc tichete s-au eliberat pînă în luna septembrie 2014, conform registrului de evidență a tichetelor, atît a permis bugetul instituției, dar au fost epuizate în luna septembrie în legătură cu deschiderea filialelor. Nu poate spune în ce lună s-au procurat aceste mărfuri. Nu cunoaște din ce surse putea fi adusă marfa în luna octombrie 2014. În s. Mereni nu funcționează o întreprindere locativ Comunală. Ei nici nu au avut așa întreprindere. O persoană fizică poate presta servicii, dacă dispune bugetul de finanțe, cu avans în bugetul local, bugetul de stat nu se permite. Pentru persoana fizică trebuia să prezinte un cont în bancă, copia la actul de identitate și act deviz de cheltuieli. Documentele acestea dacă se prezintă și dacă întreprindere dispune de buget, se permite, dacă nu sunt bani disponibili se refuză verbal, crede că nu are cont în bancă căruțașul. Anterior a mai fost cazuri când s-au epuizat tichetele, d-na Lidia se clarifica cu toate, nu a fost niciodată nepermis rectificarea, cît timp este nevoie de rectificare se rectifică. D-na Lidia nu a cerut rectificare, chiar dacă se adresa să eliberăm tichet, tot timpul spuneau să între la d-l primar. A fost adresări că nu are cu ce duce, nu are cu ce face, dar nu eu răspund, este persoană care duce răspunderea. Prin faptul că a contribuit și a avut loc deschiderea filialei instituției cu toate neajunsurile, consideră că d-na Lidia a procedat omenește. D-na Lidia venea în contabilitate și spunea că a adus marfă, atîta tot, în octombrie nu a avut disponibilitate de tichete. În afară de căruța, în sat există alte companii de transportare a mărfii în anii precedenți, referitor la combustibilul în 2014 au rămas fără surse de acoperire a procurării combustibilului pentru transportarea mărfii și a altor servicii. Pînă atunci nu își aduce aminte da că au fost așa cazuri când să fie epuizați toți banii destinați pentru procurarea combustibilului. Sunt cazuri când dacă se cheltuiesc bani din subdiviziunile primăriei, primăria poate acoperi cheltuielile din bugetul ei. Nu știe cît costă căruțașul, serviciile de evacuare deșeurilor este undeva 1000-1200 lei la companii. În istoria primărie nu au fost prezentate niciodată ca confirmare serviciile unui căruțaș. Nu poate să spună, nu cunoaște că au fost planificat 6000 lei cheltuieli pentru transport însă au fost alocate de suma de 4000 lei. A trecut timp și nu poate să își aducă aminte evidența contabilă la 5 instituții, nu este coordonator și nici ordonator de buget, nu este responsabilitate la îndeplinirea bugetului.

Martorul Vasilița Svetlana fiind citat în ședința de judecată, a declarat sub jurămint că, o cunoaște pe Anton Lidia deoarece este directorul Grădiniței, ea este ca subaltern. Ea lucrează de mulți ani anume în funcția asta. Reieșind din atribuțiile de serviciu pe care le are, răspunde de alimentația copiilor, face comandă de producția care urmează să se pregătească mîncare, întocmește meniul cu sora medicală, primește marfa și o dă la bucătari, în fiecare zi reieșind din nr. de copii, repartizează producția bucătarilor. Are grijă ca producția să fie într-o stare bună, calitativă, a normelor sanitare. Când ceva produse se strică anunță șefa grădiniței. La moment este sora medicală, dar a fost o perioadă când nu era. A lucrat soră medică Lumina Pali, apoi ea a scris cerere de eliberare și o perioadă nu a avut soră medicală. Acum deja este soră medicală. Soră medicală nu era, fiecare educator răspundea de copii. Atribuțiile surorii medicale ce ține de meniu ea le îndeplinea, în acest timp nu a avut adăugări la salariu. Nu a avut careva adaosuri la salariu, i-a dat d-na Lidia 600 lei pentru lucru dat. Pînă la situația dată nu a fost așa ceva, a fost unica dată când a îndeplinit atribuțiile și i-a dat, este angajată cu 1,5 salariu. Pentru intendent un salariu și pentru magaziner jumate de salariu. D-na Lidia i-a dat 600 lei pentru că a lucrat adăugător. Volumul de lucru erau foarte mare deoarece s-a deschis a doua filială. D-na Lidia s-a ocupat de lucrătorii care au fost primiți, fiecare trebuia de trimis pentru trecerea controlului medical, atît copii cît și lucrătorii, pentru pregătirea întregului proces pentru deschiderea noi filiale a grădiniței și documentația. Nu poate să aprecieze în % volumul pe care îl îndeplinea conform atribuțiilor surorii medicale dar la general poate să confirme că mai puțin de jumate de lucru integral care îi revine surori medicale din atribuțiile ei. Ce era legat de alimentație ea a îndeplinit atribuțiile ce ține de alimentație cît d-na Pali era în concediu, în acest timp, d-na Ludmila avea nevoie să se ducă în concediu d-na directoare a rugato. În perioada octombrie 2014 nu au fost neplăceri cu meniul, nu au fost controale. Datorită lipsei surorii medicale, grădinița a mers în curs normal, careva obiecții pentru perturbări la activitate nu au fost. Nu au fost înaintate careva pretenții, nici din grădiniță, nici din părinți sau de către primar la faptul că grădinița a activat fără soră medicală. Ceea ce ține de funcția surorii medicale, le îndeplinea d-na Anton, d-na Lidia a vorbit cu educatori ca să fie mai atenți. Nu a avut probele, toți au lucrat, munca s-a făcut, în acea perioadă, d-na Aurelia viceprimarul a dat nr. de telefon al unui căruțaș care a venit și s-a luat gunoiul, d-na Lidia i-a dat și ea îi transmitea căruțașului, de fiecare dată plăteam 100 lei, dar a achitat când venea și încărcă undeva de 3 ori, când se grămădea gunoiul îl suna el venea și încărcă. Bani care îi transmiteau lui căruțaș îi dădea d-na Lidia. Bani aceștia au mai fost folosiți pentru achitarea altor servicii, cum este transportarea altor necesități și reparații. Nu a văzut personal că achita bani cheș dar vedeam că ceva se repară. Au fost cazuri când îi achita bani cheș persoanei care repara ușile, și altele. Nu cunoaște cîți bani se transmiteau. Nu cunoaște ce mărfuri s-au parcurat, cît s-a achitat. Au fost cazuri când se aduceau din market de la Chișinău. Din amintea d-na Lidia spune că nu are surse aduce marfa, nu are motorină, cîtă la

se aduceau din marfet de la Chişinău. **Din spusele d-nei Lidia spunea ca nu are cu ce aduce marfa, nu are motorina, pina la urmă marfa a fost adusă cu maşini, a achitat d-na Lidia.** Nu cunoaşte dacă a folosit bani în interes personal. De obicei, înainte se rugau şi la altcineva ca să aducă gunoiul, la momentul actual nu a dus gunoiul pentru că nu avea transport. A fost la fiică în SUA, jumate de an nu a lucrat, în această perioadă nu ştie ce s-a făcut, dar de când a venit gunoiul era grămădit pe perioada iernii. În general când era colhozul se dădea transport, se rugau la cineva, de la primărie a avut ajutor, când şi cum.

Martorul Lungu Galina a declarat că, activează în calitate de contabil din 23.12.2008 la primăria Mereni. Grădiniţa Andrieş este o instituţie din subordinea primăriei Mereni. Tot ce ţine de venituri salarii, se acordă de primărie. Anul precedent s-a luat Hotărâre ca să fie finanţarea de Bugetul de stat prin intermediul Primăriei. Pînă la 2015 totalmente grădiniţa era în subordinea primăriei totalmente, însă din 01.01.2015 finanţarea este de la bugetul de stat prin intermediul primăriei. Salarizarea la grădiniţa de copii din Mereni are loc după următoarea procedură: Conducătorul instituţiei d-na Lidia prezintă tabelul de pontaj cu ordinele însoţitoare care confirmă mişcarea cadrelor, cine pleacă în concediu, pe foaie de boală şi alte. Acţiunea sa constă că primeşte tabelul şi ordinele şi este o baza pentru calcularea salariului. Conform fişei de tarifare care este aprobată de contabil şi confirmată de Direcţia educaţie, primar şi contabil şef, se înscriu salariu în tabel şi se calculează salariul, verificarea prezenţei persoanelor nu stă în competenţa sa. Sora medicală în luna octombrie 2014 se afla în concediu, şi ca soră medicală a fost indicat d-na Margareta Nicula. Era ordinul d-nei Nicula că s-a angajat, d-ei a lucrat mult timp ca soră medicală, la acel moment nu cunoştea că este plecată, deoarece pe urmă a aflat că nu era în teritoriu însă lucra în Italia, ea periodic se duce şi vine. Salariul lui Nicula a fost ridicat de d-na Anton Lidia. Ca atare este o abatere, dar mai sunt nişte factori umani, a crezut că d-na Soră medicală este ocupată şi d-na Lidia fiind ca şefa a instituţiei a ridicat salariu şi a eliberat ea personal salariul d-nei Lidia Anton, d-ei s-a adresat să îl elibereze. **Conform legii trebuia să vină Nicula Margareta să primească banii. Altfel putea să primească o altă persoană în baza unei procuri.** A aflat că d-na Nicula nu este în ţară după ceva timp. Nu a discutat cu d-na Lidia pe tema aceasta când a adus lista de pontaj, despre faptul că d-na Nicula este la lucru sau nu. Real nu cunoaşte cine a îndeplinit funcţia de sora medicală. A fost pedepsită, i s-a aplicat mustrare, pentru această încălcare, prin dispoziţia primarului. Nu cunoaşte unde s-au folosit aceşti bani. Carburanţii se procură pentru toate instituţiile, fiecare instituţie se adresa şi se elibera, în octombrie - noiembrie 2014, pentru grădiniţa Andrieş, nu ţine minte. Nu ţine minte cazuri, bugetul grădiniţei este un buget foarte mare, în fiecare an rămân bani nevalorificaţi, în 2014 au rămas bani. Chiar dacă rămân bani ei au, posibilitatea de a modifica la acel articol. Atunci când rămâne bani, nu poţi să îi minte, în toţi anii au rămas bani la grădiniţă. Când este o solicitare este o necesitate de a procura ceva, trebuie să fie facturile. La momentul acela dacă erau tichete eliberau, dar au fost cazuri că nu le eliberau. În legătură cu deschiderea noii filiale a grădiniţei, nu cunoaşte dacă au avut loc adresări, deoarece sunt adresate către primar. Nu cunoaşte să se fi adresat că nu se ajunge tichete pentru efectuarea cărorva servicii în legătură că s-a deschis filiala

Martorul Cerchina Tatiana Ion fiind citat în şedinţa de judecată, a declarat sub jurământ că, pe d-na Anton o cunoaşte ca directoare a grădiniţei, este o fire mai sociabilă, în 2014 i-a propus să se ducă la o bază să cumpere careva detergenţi, era 15.12.2014 ţine minte deoarece a născut o prietenă de a ei, cu transport aducă detergenţi la grădiniţă, a ajutat-o cineva şi a dus marfa. Pentru aceasta a cerut 150 lei pentru motorină. A adus marfa de pe str. Munceşti, or. Chişinău. D-nei i-a achitat cheş dar nu a întregat din ce surse, copilul său frecventa grădiniţa mai veche, ea are 2 copii, unul merge în grădiniţa nouă. Grădiniţa nouă s-a târăgănat pentru cu deschiderea, s-a deschis foarte greu, fetiţa sa avea 4 ani, undeva 70 copii nu frecventau atunci grădiniţa pentru că nu încăpeau. Pentru banii primiţi a scris o recipisă, confirmă că pe recipisă este semnătura sa. Crede că s-a adresat pentru că avea nevoie, credea că nu are cine să o ajute, pe moment nu a întregat. Nu cunoaşte dacă primăria oferă transport grădiniţei, doar dacă în cazuri foarte rare. Cauza că s-a deschis grădiniţa nouă mai târziu, ştie că foarte greu dar din a cui cauză nu ştie, Primăria spunea că careva documente nu este în regulă, ea i-a spus că eu trebuie să iasă la lucru, dar primarul i-a spus că îi va telefona, ia fost obijduitor că copilul vecinei avea 2,5 ani şi mergea la grădiniţă dar a ei de 4 ani stătea acasă. A scris cerere, controale medicale a trecut. Când a mers la controlul medical a fost la medicul de familie, dar la grădiniţă nu era, nu a fost la medicul grădiniţei. D-an Anton referitor la recipisă, a spus că duce o evidenţă a banilor, ea nu a dat întregări. Ca părinte, când s-a deschis filiala s-au colectat bani, primarul a strîns, pentru reparaţie nu s-a colectat.

Martorul Nuţa Mariana Victor a declarat că, o cunoaşte pe d-na Lidia de când a venit în s. Mereni şi a dorit să înmatriculeze primul copil la grădiniţă în anul 2013, dumneai era directorul Grădiniţei. Ea are doi copii în grădiniţă şi este membru şi preşedinte a comitetului părintesc şi era la curent cu toate problemele. A fost rugată la soluţionarea diferitor probleme care apăreau, a fost foarte uimită că avînd în cabinetul său atîtea diplome ca cel mai bun director, d-nei rezolva diferite probleme, dacă s-ar dedica fiecare om lucrului atît de mult ar trăi mai bine. Ea are maşina personală Hiundai Dex şi a fost rugată în diferite circumstanţe, pentru a aduce pentru grădiniţă pentru că este nevoie, a fost ea dar a luat două ori bani pentru motorină, a dorit să facă bine. Pentru faptul că a ajutat, ea doar de două ori a luat bani pentru motorină, nu îşi aminteşte dacă a semnat undeva, d-ei spunea că îi dea pentru motorină pur omeneşte, ea de multe ori nu doream să ia. Nu crede că d-ei a lăut bani pentru interes personal, a luat câteva seturi de literatură le duceam la grădiniţă, nu a auzit ca careva bunuri să le folosească în interes personal, ea se dedică întrutotul grădiniţei. Copii deja nu mai frecventează grădiniţa din anul trecut. La început în anii 2005-2006 era Asociaţia părintească care avea statul, ei strîngeau bani, fiecare grupă aduna bani şi cînd apărea o problemă ei hotărâm probleme de ordin material. Ei achitau doar pentru alimentaţie, la primărie, le veneau chitanţe şi se duceau şi achitau fiecare părinte. Înainte de a aduce copilul la grădiniţă trebuia să treacă asistenţa medicală, nu crede că există într-o instituţie de învăţămînt fără asistent medical. Când s-a deschis grădiniţa nouă nu a avut treabă, ei au fost în grădiniţa veche. Copilul nu era în grădiniţa nouă pentru a cunoaşte, grupa copilul său era în grădiniţa veche, dar erau grupe cînd se duceau în grădiniţa veche. Cunoaşte că nu se ajungea bani, erau nişte întregziri cu medicina preventivă, nu s-a deschis la timp, s-a întregziat mai târziu pentru că nu corespondeau careva cerinţe şi nu era autorizaţie.

Martorul Ţiganu Ion Mihail a declarat că, o cunoaşte pe d-na Anton, din sat, este locuitoare a satului Mereni. A fost cu maşina şi a adus mărfuri la grădiniţă, el are automobil de model WV, la rugat de mai multe ori să meargă cu maşina sa să aducă marfă la grădiniţă, îi dădea 200 lei pentru fiecare dată cînd se ducea cu maşina după marfă. A fost de vre-o două ori cu maşina, poate că a fost şi pînă la toamna 2014 poate că şi după, nu ţine minte data, în acea perioadă a fost de vre-o două ori, de fiecare dată îi achita 200 lei. D-na Lidia spunea că nu avea transport, e ştia nr. lui de telefon şi îl suna să o ducă, dar altceva nu ia spus. Acolo erau cutii, jucării, el nu se uitam prin ele. La Metro a fost cu d-na Lidia, nu ţine minte dacă mai înainte, se duceau la Chişinău şi se spunea unde să se oprească, pe la baze se duceam. În afară de serviciu de transport, a reparat două uşi de termopan la grădiniţa veche, asta a fost toamna, şi la fel i-a achitat 150 lei pentru fiecare uşă, a schimbat furnitura de la două uşi de la intrare, a primit 300 lei. A scris şi a semnat că a primit banii de la d-ei. Recipisele prezentate confirmă că sunt scrise de dînsul. Nu cunoaşte de unde îi dădea banii, el spunea cît costă d-ei îi aducea cred că achita din buzunar ei. Confirmă că semnăturile de pe recipisă sunt ale sale şi confirmă că a primit bani de la

... și a doamna Lidia de pe transport și de pe reparație.

Martorul Lungu Veaceslav a declarat că, pe d-na Anton Lidia o cunoaște de la grădiniță, nu sunt în relații de rudenie, în perioada 2014 -2015 a dus cu căruța gunoi de la grădiniță, d-na Viceprimar d-na Roșea la întrebare dacă nu doresc să fac un ban, și dacă are timp, el fiind căruța a acceptat. A dus gunoiul de 2 sau 3 ori, de fiecare dată îi dădea câte 100 lei d-na Lidia. Doamna Lidia știe că el duce gunoi, că nu importă dacă este jumătate sau plină căruța, crede că știa că o rută este 100 lei, la primărie tot a dus și la primar tot a dus. La primărie tot ducea altceva, tot îi dădea bani, care era director, cui îi ducea marfa acela îl achita, serviciu cu căruța a făcut și la oameni și la primărie. Pentru serviciile care el le făcea cu căruța nu eliberează nici o chitanță, nu îi dădeau chitanțe, el nu lucrează oficial, căruța este personală. El nu atrage atenția la om la față, îi achita și el se încărca și se ducea. Iua fost dați banii și s-a semnat pe foaie că a luat câte 100 lei de rută pentru serviciu la grădiniță. Nu cunoaște din ce bani ia fost achitate serviciile de către d-na Lidia, crede că de la grădiniță că mai lua banii de acasă.

Audiat în calitate de martor Ceban Feodor Ion a declarat că, activează din anul 1978 în aceeași instituție, face control de 2 - 3 ori pe an în instituțiile date. Când sa deschis filiala grădiniței din s. Mereni în anul 2014 a fost solicitat de primărie, să merargă să vadă dacă instituția corespunde. Deoarece sa făcut reprofilare din școală muzicală în grădiniță. Trebuia să vadă dacă încăperile date corespund normelor sanitare. A fost la acel control, rep. grădiniței era Anton Lidia. Prima data a fost cu domnul primar și au văzut, încăperea. Inițial sa stipulat de patru grupe, dar după ce a văzut încăperile au convenit că vor fi numai trei. A doua oră când a fost, au fost chemați de către d-na Lidia, după ce sa încheiat toate lucrările să verifice dacă încăperile corespund cerințelor. Totul era în regulă după ce sa făcut controlul el a sris că e posibil, apoi documentul a mers la medic. La acel moment persoana în funcția de medic asistent nu active, la deschiderea grădiniței medicul asistent primește copii. Funcția data era la moment, dar poate era în concediu atunci, în toate cazurile dacă nu este răspunde șefa de grădiniță. Șefa de grădiniță îndeplinește tot, dacă nui asistentul medical, pentru toate însărcinările în instituție răspunde șefa grădiniței în orice instituție este o comisie de triere, meniul se face de șefa instituției, magazinierul și sora medicală, dar dacă lipsește asistentul medical atunci șefa grădiniței. Toți cu funcții de răspundere fac gustare la mîncare, nu a parvenit plîngere că nui asistenta medicală. După ce a dat avizul a mai fost la instituția dată cu controlul, asistenta medicală dacă era sau nu, nu mai ține minte. Dacă lipsește lucratorul medical îndeplinește tot d-na directoare. Ei au permis deschiderea și tot. Doamna Lidia ia anunțat în scris că nu are asistent medical. Nu cred că lipsa asistentului medical în instituție ar putea influența la darea unui aviz negativ la deschidere sau la suspendarea activității instituției.

Audiind inculpata, reprezentantul părții vătămate, martorii pe dosar, examinând în ansamblu materialele cauzei și probele prezentate de către părți în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Anton Lidia nu sunt prezente elementele componenței de infracțiuni prevăzută de art.332 al (1) CP, fapt din care considernte aceasta urmează a fi achitată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele.

Reieșind din ordonanța de învinuire și rechizitoriul întocmit în cauza penală nr. 2014258054, acuzarea o învinuiește pe Lidia Anton precum că, deținind funcția de director al grădiniței-creșă nr. II „Andrieș” din sat. Mereni, r-1 Anenii-Noi, fiind persoană publică, angajată în temeiul ordinului Direcției Generale Învățămînt, Tineret și Sport Anenii Noi nr. 19 din 04.04.2011 și activînd în conformitate cu prevederile contractului individual de muncă 03/11 din 04 aprilie 2011, încheiat cu aceeași autoritate publică, acționînd intenționat din interes personal întru gestionarea ilegală a banilor bugetari destinați salarizării, la 01.10.2014 a întocmit ordinul 31-c prin care i-a acordat concediu surorii medicale Paliu Ludmila, începînd cu 01.10.2014 pînă la 05.11.2014, totodată, cunoscînd cu certitudine faptul că, Nicula Margareta este plecată peste hotarele RM și nu este angajata instituției, a numit-o ilegal pe Margareta Nicula substituitoarea funcției deținută legal de către Paliu Ludmila pentru perioada 01.10.2014 —31.10.2014, cu cordarea 100% salariu, indicînd în acest sens în același ordin date cu conținut fals precum că funcția va fi efetuată de către Margareta Nicula contrar prevederilor legislației muncii, iar ulterior, acționînd cu același scop, după emiterea ordinului nr. 31-c din 01.10.2014 cu conținutul fals la compartimentul înlocuirii Margaretei Nicula, la finele lunii octombrie 2014, conform obligațiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii RM 355 din 23.12.2005 „cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar” a îndeplinit tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă a angajaților instituției pe care o conduce, unde la poziția a 3-a, știind cu certitudine că Nicula M. nu este angajată a instituției și nici nu a activat în perioada de tabelare a salariului, a introdus ilegal date oficiale false în tabelul de evidență a timpului de muncă și listele de salarizare, ce constituie documente oficiale, înscriindu-i pe numele Margaretei Nicula 23 zile lucrătoare și în baza tabelului îndeplinit, din contabilitatea primăriei s. Mereni r-1 Anenii Noi, Lidia Anton a ridicat ilegal suma de 1500 lei, care urma a fi achitate Margaretei Nicula, asumîndu-și ilegal atribuții de gestionare a banilor salariaților în alte scopuri neprevăzute, fiind folosiți banii ilegal de către Anton Lidia în alte interese personale, inclusiv repartizînd sumele financiare indicate diferitor persoane la propria convingere și fără respectarea cerințelor legale, contrar destinației bugetului prevăzut pentru cheltuielile la achitarea salariilor angajaților grădiniței, prin urmare cauzînd bugetului administrației publice locale a sat. Mereni, r-1 Anenii Noi daune materiale în sumă de 1500 lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, inculpata Anton Lidia a deținut funcția de director al Grădiniței ”Andrieș” din s.Mereni r.Anenii Noi începînd cu anul 1986 și pînă la atingerea vârstei de pensionare, care a împlinit-o în perioada examinării prezentei cauze, fiind decernată cu numeroase diplome pentru meritele deosebite în activitatea sa, și anume cu Meritul Mare, pentru ”Cea mai pregătită instituție de învățămînt din raion”, pentru organizare și dirigare eficientă a procesului de învățămînt și educația copiilor, pentru muncă îndelungată și rodnică în domeniul învățămîntului, ect... (f.d.107-120) .

La fel, s-a stabilit în ședința judiciară, că în anul 2014 a fost deschis un bloc nou (filială) al grădiniței de copii ”Andrieș” din s.Mereni r.Anenii Noi cu un număr de 71 de copii (f.d.44). Începînd cu data 01.10.2014, în legătură cu faptul că, Paliu Liudmila a scris cerere la concediu de odihnă, prin ordinul nr.31-c din 01.10.2014 ultima a plecat în concediu, astfel funcția de soră medicală fiind vacantă pe perioada concediului, însă deschiderea instituției preșcolare menționate fără ocuparea acestei funcții de soră medicală pe perioada concediului lui paliu Liudmila era imposibilă.

Despre faptul că, d-na Paliu Liudmila a plecat în concediul de odihnă și este necesară altă asistentă medicală în continuarea activității grădiniței, Anton Lidia a anunțat organele abilitate – ÎMSP ”Centru de Sănătate Mereni”, informînd despre aceasta inclusiv și

conducerea Primăriei s.Mereni, fapt care se atestă prin scrisoarea nr.387/05-17 din 04.05.2017.

Ulterior, administrației publice locale în persoana primarului s.Mereni Salcuțan Eugeniu cunoscând faptul că în grădinița Andrieș funcția de soră medical este vacantă și este deficit de cadre, fapt care se confirmă prin certificatul eliberat de către 582 din 10.05.2017, iar totodată primarul confirmând în cadrul ședinței de judecată, cvă fără angajarea unei persoane în calitate de asistentă medicală nu va fi posibilă deschiderea noului bloc a instituției preșcolare a Grădiniței "Andrieș", în interesul copiilor, lăsând fără atenție această întrebare, a acceptat indicarea de către inculpat Anton Lidia în tabelul de pontaj a lui Margareta Nicula în calitate de soră medical (fosta soră medical) pentru a fi posibilă continuarea activității acestei instituții.

Reieșind din probele administrate în ședința de judecată (declarațiile inculpatei, declarațiile martorului Vasilița Svetlana) s-a stabilit că, atribuțiile surorii medicale în perioada menționată, de fapt au fost îndeplinite de Vasilița Svetlana, care a întocmit meniul și recepționa produsele alimentare, fapt confirmat de ultima în ședința de judecată, cât și prin explicațiile anexate la materialele cauzei (f.d.34-35), iar unele atribuții ce țineau de controlul copiilor și verificarea condițiilor necesare pentru completarea cartelelor personale, eliberarea de îndreptări la medicii specializați etc., le îndeplinea însăși Lidia Anton, care deținea funcția de director.

Salariul de funcție al surorii medicale în mărime de 1500 lei, s-a confirmat cu certitudine că, parțial la ridicat Vasilița Svetlana, iar restul au fost folosiți în interesele grădiniței și anume achitate de Anton Lidia pentru serviciile de transportare a gunoierului - căruțașului Lungu Veaceslav, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că la recomandarea Viceprimarului s.Mereni - Roșca Aurelia dânsul a mers la Grădinița unde a prestatat servicii de transportare a deșeurilor cu căruța personală de 2-3 ori și Lidia Anton îi achita câte 100 lei pentru fiecare tură.

De asemenea martorul Țiganu Ion a confirmat în ședința judiciară, că la rugămintea lui Anton Lidia a transportat cu automobilul personal de la Chișinău bunuri mobile și materiale necesare activității grădiniței pentru care a primit câte 200 lei de fiecare tură, iar pentru faptul că a reparat două uși în grădinișă a primit câte 150 lei pentru repararea fiecărei uși.

La fel au confirmat aceste fapte în ședința de judecată și martorul Nuță Mariana care a indicat că, la rugămintea directorului grădiniței Anton Lidia de 2 ori a transportat de la Chișinău la Grădinița de copii careva bunuri fiindu-i achitate de Anton Lidia câte 200 lei pentru fiecare drum, iar martora Cerchina Tatiana, confirmând că i-a achitat Anton Lidia pentru transportarea mărfii la grădinișă - 150 lei.

În susținerea acestor circumstanțe servesc recipisele și facturile ce confirmă achitarea, procurarea și transportarea mărfurilor (f.d.36, 8-97).

Aceste cheltuieli legate de prestarea serviciilor cu mijloacele de transport pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că Anton Lidia le făcea fiind impusă de situația creată, și anume din lipsa de finanțare cu motorină și/sau mijloace financiare pentru achitarea serviciilor legate de transportarea mărfii sau gunoierului de pe teritoriul grădiniței.

În contextul celor enunțate, potrivit materialelor cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești se confirmă faptul că, începând cu luna octombrie anul 2014 Grădinița nu a fost finanțată de Primărie la capitolul - cheltuieli de transport, deși în activitatea Grădiniței ca instituție publică zilnic apar diferite necesități care urmează a fi soluționate prin efectuarea unor lucrări și prestări de servicii, acestea urmând a fi achitate.

Martorul Stratu Natalia, care activează ca cotabil la Primăria s.Mereni a confirmat în ședința de judecată, că *"s-au eliberat tichete pînă în luna septembrie 2014, conform registrului de evidență a tichetelor, atît a permis bugetul instituției, dar au fost epuizate în luna septembrie în legătură cu deschiderea filialelor. Referitor la combustibilul în 2014 au rămas fără surse de acoperire a procurării combustibilului pentru transportarea mărfii și a altor servicii. Pînă atunci nu își aduce aminte da că au fost așa cazuri cînd să fie epuizați toți banii destinați pentru procurarea combustibilului.*

Tot martorul Stratu Natalia a confirmat faptul că, *"Anton Lidia îi le spune deseori că duce gunoierul ori cu căruțașul, însă nu poate să justifice cheltuielile deoarece nu este planificat serviciul de căruțaș, iar prin faptul că a contribuit la deschiderea filialei instituției cu toate neajunsurile, consideră că d-na Lidia a procedat omenește.*

Astfel, instanța de judecată conchide că Lidia Anton fiind pusă într-o situație dificilă ca administrator, în scopul activității eficiente a grădiniței și deschiderii unui bloc (filialei noi) al Grădiniței din s.Mereni r. Anenii Noi, doar în interesul copiilor minori (interesul comunității), a comis această abatere de la regulile contabilității și a înscris-o în ordinul nr.31-c din 01.10.2014 pe Margareta Nicula ca substituitoare a funcției deținută legal de către Paliu Ludmila pentru perioada 01.10.2014 - 31.10.2014, iar la finele lunii octombrie 2014, a introdus în tabelul de evidență a timpului de muncă și listele de salarizare, numele Margaretei Nicula precum că, ar fi lucrat 23 zile lucrătoare, iar ulterior a ridicat suma de 1500 lei, care după cum s-a menționat parștal le-a primit Vasilița Svetlana, iar restul au fost folosiți în interesele grădiniței de copii pe care o conducea.

Prin urmare, martorul Vasilița Svetlana a declarat că "activează la grădinița din s. Meren r-1 Anenii Noi, în funcția de intendent și magaziner de aproximativ 29 de ani, însă cunoscând că Paliu Ludmila are nevoie de concediu, a acceptat să fie substituitoare doar, ce ține de alimentația copiilor, iar în continuare concretizînd că, funcția de asistentă medicală a îndeplinit-o în luna octombrie 2014, iar în luna noiembrie a prelungit substituirea funcției date, deoarece Paliu Ludmila după concediu a plecat în concediu medical în care s-a aflat pînă la 20 decembrie 2014. Pentru luna octombrie a mai primit de la directoarea Anton Lidia suma de 600 lei pentru suplînirea funcției de asistent medical".

Instanța de judecată conchide că, Anton Lidia prin faptul că a înscris-o în ordinul nr.31-c din 01.10.2014 pe Margareta Nicula ca substituitoare a funcției de asistentă medicală și a semnat tabelul de pontaj menționat, în circumstanțele descrise, nicidecum nu se confirmă faptul că dînsa a primit careva avantaje de la asemenea activitate și nici nu confirmă motivul inculpatei de a primi careva foloase sau avantaje. de la săfîrșirea faptei de fals în actele publice.

Potrivit art.8 al (1) CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. 19. În susținerea învinuirii în prezenta cauză, procurorul n-a prezentat probe pertinente, concludente și incontestabile în vederea confirmării vinovăției lui Anton Lidia în comiterea de către aceasta a infracțiunii incriminate.

Conform art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează să judece cauza în limitele învinuirii, iar art.26 al (3) a normei citate stipulează că, instanța de judecată să nu fie predispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Pentru a condamna o persoană în baza art.332 al (1) CP, urmează să se stabilească dacă fapta inculpatului întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv să se indice care lege, norma concretă a încălcat-o persoana publică pusă sub învinuire.

Referitor la învinuirea înaintată d-nei Anton Lidia în comiterea infracțiunii de înscriere de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false prevăzută la art.332 al. 1 CP al RM instanța de judecată observă că, învinuirea adusă ultimei este una formală și neclară, deoarece în ea nu se face trimitere nici la o lege care reglementează activitatea persoanelor publice, ca de exemplu - Legea cu privire la persoana publică din 18 decembrie 1999 sau alte legi, regulamente, instrucții, ordine .

Unica trimitere pe care o face procurorul în învinuirea adusă lui Lidia Anton, este legea specială - Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar Nr. 355 din 23.12.2005 care la cazul dat nu este relevantă, neifără a fi arătate alte legi din cadrul serviciului public pe care le-a încălcat inculpata Anton Lidia.

Învinuirea neclară și neconcretă contravine atât principiului legalității stipulat de art. 7 CPP și anume criteriilor de accesibilitate și previzibilitate, cât și prevederilor art. 17 CPP, precum și art. 26 din Constituția R. Moldova, care prevăd dreptul la apărare, deoarece persoana nu se poate apăra efectiv de o învinuire imprecisă și neclară, fapt care se reflectă și în jurisprudența CEDO de care instanțele naționale urmează să țină cont la pronunțarea sentințelor de condamnare (în Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79).

Astfel, reieșind din prevederilor art. 325 al. (1), art. 281 al. (2) Cod de procedură penală, practica jurisprudenței Curții Europene, cât și a Curții Supreme de Justiție a RM, acuzațiile aduse inculpatului trebuie să fie clare și concrete, și anume, fiecare acuzat urmează să cunoască în mod detaliat și amplu despre fapta ce i se incriminează, pentru a dispune de posibilitatea formării unei poziții de apărare sigură, în sensul unui proces echitabil, deoarece de o învinuire ne concretă nu te poți apăra.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

În lipsa a cel puțin unui element sau semn principal al componenței de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale lipsește.

Potrivit ar.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În acest context este de menționat faptul că, obiectul juridic special al componenței de infracțiuni prevăzut la art.332 al (1) CP de care se învinuiește Anton Lidia îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau administrației publice locale.

Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale.

Prin document oficial se înțelege un act în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat, confirmat și eliberat de către un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică.

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea prevăzută de art.332 al (1) CP – falsul în actele publice, poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii exprimată prin una din următoarele două acțiuni:

- înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false sau;
- falsificarea unor astfel de documente.

Subiect al infracțiunii date este persoana cu funcție de răspundere sau un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii avînd un caracter sapecial, care se

exprimă în interes material sau alte interese personale.. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta, fiind obligatorie stabilirea motivului, care se exprimă în interesul material sau alte interese personale.

Potrivit interpretărilor doctrinare relevante cauzei, prin alte interese materiale se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestuia. În principal se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Conform învinuirii aduse inculpatei Anton Lidia în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, se invocă faptul că ultima este persoană publică și a înscris în documentele oficiale unele date vădit false, consemnând în ordin și în tabelul de pontaj date false, acționînd din alte interese personale.

Contrar prevederilor art.281 CPP, organele de anchetă n-au stabilit concret care sunt acele interese personale și în ce anume rezidă interesul personal al inculpatei, astfel aceste afirmații ale procurorului dovedindu-se a fi vădit nefondate și lipsite de careva suport probator.

Atît la urmărirea penală, cît și pe parcursul examinării cauzei, acuzarea n-a prezentat careva probe pertinente și incontestabile care ar confirma motivul inculpatei de a primi careva avantaje personale de la săvîrșirea faptei de fals în acte publice.

La imputarea semnelui calificativ de „alte interese personale”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „alt interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuita să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acest „interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau la obținut inculpata.

Nimeni din martorii acuzării nu au declarat că Anton Lidia a avut careva interese materiale sau careva foloase personale.

Însăși primarul s.Mereni, Salcuțan Eugeniu, care a sesizat organul de urmărire penală a declarat în ședința de judecată, că nu cunoaște careva interese materiale sau personale a lui Anton Lidia în acțiunile sale și tot acesta a confirmat că, cunoștea despre faptul că sora medicală nu era și fără soră medicală instituția trebuia de închis.

Martorul Ciobanu Dora asistent medic igienist a confirmat că atribuțiile surorii medicale au fost executate pe deplin să fără încălcări de către Anton Lidia și Vasilița Svetlana. _

Toate probele coroborînd între ele confirmă faptul că, la grădiniță serviciul medical a funcționat la nivel și toate acțiunile și funcțiile necesare au fost îndeplinite de către Vasilița și de Anton L și salariul pentru lucrul efectuat a fost transmis parțial în sumă de 600 lei lui Vasilița S și restul a fost utilizat pentru necesitățile grădiniței.

Procurorul nu a prezentat nici o probă directă întru dovedirea faptului că inculpata urmărind un careva interes personal, intenționat a admis falsul în actele oficiale, mai mult că acest element constitutiv al infracțiunii nu s-a stabilit nici în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, specific pentru componența de infracțiuni prevăzută la art.332 (1) CP - falsul în actele publice săvîrșit de o persoană publică, trebuie neapărat stabilit un interes material sau alte interese personale, iar în lipsa acestor interese nu poate surveni răspunderea penală în baza art. 332 Cod penal, deoarece lipsește elementul calificativ obligatoriu al laturii obiective din componența infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, „interesul material sau alt interes personal”.

Altfel spus, săvîrșirea falsului în acte publice fără motivele indicate în componența de infracțiuni prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal ar servi drept temei pentru tragerea persoanei la răspunderea disciplinară, și nici decum la răspundere penală.

În consecință, instanța de judecată luînd în considerație că vinovăția inculpatei Anton Lidia nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și incontestabile, iar în acțiunile lui Anton Lidia lipsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate, ținînd cont totodată că o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatei, consideră corectă și legală pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Anton Lidia în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art.art.384-385, 390 CPP al RM instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită Anton Lidia Vasile a.n.XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al (1) Cod penal al RM din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței

